

연구논문

여대생의 생활양식에 따른 의복행동에 관한 연구¹⁾

- 청주시를 중심으로 -

김순심 · 김선화*

서원대학교 의류학과, *순천대학교 의류학과

A Study on Female College Students' Clothing Behaviors
according to Their Life Styles
- focused on Chungju city -

Soon-sim Kim and Sun-hwa Kim*

Dept. of Clothing & Textiles, Seowon University

*Dept. of Clothing & Textiles, Sunchon University

ABSTRACT : The purposes of this study were : 1) to investigate the differences of female students' clothing behaviors and their life styles according to their demographic data, 2) to examine the differences of their clothing behaviors according to their life styles. The data were collected from 440 female college students in Chungju city through self-administered questionnaires, and were analyzed by frequencies, Cronbach's alpha, t-t est, factor analysis, cluster analysis, one way ANOVA and Sheffe test.

The results of the study were as follows :

Four variables of clothing behavior were significantly different according to father's occupation, father's monthly income, student's major, student's monthly expenditure on clothing and her companion when purchasing her clothing. Life styles were classified five types. The dimensions of life styles were significantly different according to student's major and monthly expenditure on clothing. There were highly significant differences between life style dimensions and clothing behavior variables.

Key Words : clothing behavior, life style

I. 서론

현대와 같이 소비자들의 욕구와 선호가 다양하고 기업 경쟁이 극심한 사회에서는 많은 기업들이 소비자의 욕구를 효율적으로 충족시키기 위하여 세분화된 표적시장을 선정하여 이에 따른 차별적

마케팅 전략을 수행하고 있다. 특히 패션 시장에서는 표적이 되는 의복 구매자가 지닌 특성과 욕구가 정확히 파악되어야 한다.

소비자의 다양한 특성과 욕구를 파악하기 위해서 종래의 인구통계학적 변수이외에도 생활양식의 개념이 도입되어 생활양식에 따른 의류제품 구매 시 평가기준, 의복구매행동, 의류점 선호도 등

1) 본 연구는 서원대학교 응용과학연구소 학술연구비를 지원받아서 수행되었음.

의복 구매에 관한 여러 연구들이 진행되어 왔으나, 의복행동에 관련된 연구는 미흡한 상태라 할 수 있다.

의복행동이란 의복을 선택하고 착용하는 행위에서 나타나는 관심과 중요성으로서 개인의 심리적인 특성과 사회 문화적인 요소 등에 영향을 받아 형성되며 의복 선택시 의사결정에 영향을 미친다. 그동안 의복행동에 관한 선행 연구들이 대부분 서울지역에 국한되어 이루어져 왔으며 중소도시는 거의 외면시 되어 왔다.

따라서 본 연구에서는 중소도시의 하나인 청주시에 있는 여대생들의 생활양식에 대하여 알아보고 그들의 생활양식에 따른 의복행동을 알아보고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 생활양식

생활양식이란 사람들의 의식이나 행동양식의 사회적, 계층적 차이를 포괄적으로 표현하는 사회학적인 개념으로 1963년 미국마케팅학회의 동기대회 심포지엄에서 Lazer가 마케팅 분야에 처음 도입하였다. Lazer(1963)는 생활양식을 생활의 특징적 양상이며 문화, 가치관, 자산, 규제의 소산이라고 정의하면서 소비양태는 사회의 생활양식을 반영하기 때문에 생활양식은 소비자 행동을 이해하고 설명, 예측하는데 아주 중요하다고 하였다. Engel, Blackwell, Kollat(1982) 등은 생활양식이란 사람의 생활 혹은 시간과 돈을 소비하는 유형으로 소비행동에 영향을 주는 중요한 인적 특성이며 개인이 문화, 사회계급, 준거집단, 가족 등의 영향을 받아 습득한 것이지만 구체적으로는 개인의 가치체계나 개성의 파생물이라고 하였다. Berkman과 Gilson(1978)은 생활양식이란 소비에 의하여 더욱 규정되고 통일된 행동패턴을 의미한다고 하였으며 여기에서 통일된 행동패턴이란 넓은 의미에서의 행동을 말한다. Levy(1963)는 개인의 생활양식에 대하여 많은 생활차원의 조합이나 개개의 활동이 암시하는 하위 심벌(symbol)로서 합성된 복

합심벌이라 하였으며 마케터(marketer)는 심벌로서 해석되는 상품을 개별적으로 파는 것이 아니라 오히려 보다 큰 심벌, 즉 소비자의 생활양식의 부품을 파는 것이라고 하여 마케팅과의 관련성을 지적하고 있다. 즉, 생활양식이란 소비자 행동에 영향을 주는 변수로서 종래의 인구통계학적 변수나 사회통계학적 변수로는 설명될 수 없었던 소비자 행동을 설명할 수 있는 또 하나의 변수로 간주될 수 있으며 마케팅 분야에서 세분시장을 구분하는데 아주 중요한 개념이라 할 수 있겠다.

의복은 착용자의 심리를 반영하는 것으로 소비자들의 생활양식과 밀접한 관계가 있다. Sproles(1979)는 소비자의 의복행동과 생활양식과의 관계를 단순화시킨 사람으로 생활양식의 개념을 의복구매행동에 적용하여 연구하였는데 소비자들은 생활양식과 일치하는 제품과 서비스를 선택하므로 의복은 생활양식의 상징적 기능을 수행한다고 하였다. Kefgen과 Touchie-Specht(1976)는 의복은 단순한 물질적 객체가 아닌 생활양식의 표현물이며 소비자의 생활양식에서 영향을 받는다고 언급하고 있다. Jamow와 Judelle(1974)도 의복에서 나타나는 유행은 옷을 입는 방법 이상의 의미를 포함하고 이는 한 시대의 사상과 생활양식을 반영하는 것이라고 하였다. Smitley(1989)는 50세 이상의 여성들의 생활양식에 따른 의복선호도 연구에서 노년층의 생활양식이 다양하게 나타났으며 생활양식에 따라 선호하는 의복 유행이 다르게 나타나 노년층 소비자들이 하나의 동질적인 집단이 아님을 밝혔다.

우리 나라에서는 제일기획(1977)에서 최초로 서울시에 거주하는 가정주부를 대상으로 생활양식의 분석을 시행하였고, 그 후 각 연령층을 대상으로 생활양식에 대한 여러 연구들이 이루어졌다. 김미영(1992)은 주부들의 생활양식과 의복평가기준에 관한 연구에서 생활양식에 따라 조사대상을 성취추구형, 여가활동형, 물질추구형, 보수절약형, 소극침체형과 같은 5개 집단으로 분류하였다. 여대생을 대상으로 한 연구들을 살펴보면, 이성주(1984)는 생활양식을 유행추종형, 의복무관심형, 개방혁신형, 미적 낭만형, 개성추구형 등 5집단으

로 분류하였으며 임경복(1991)도 생활양식을 5집단으로 분류하였으나 이 성주와는 달리 유행추구형, 가정지향형, 보수일뜰형, 외부지향형, 소극침체형 등으로 명명하였다.

본 연구에서는 다음과 같은 6가지 요인의 생활양식 차원이 사용되었다.

1) 지적성취지향형

여가를 즐기면서 교양과 취미활동에 관심이 많고, 사회의 구성원으로서 꾸준히 활동하고 자신의 능력에 대한 자신감과 확신이 강하며 자기의 발전을 위해 꾸준히 노력하는 높은 성취욕구를 가진 형.

2) 자유개방지향형

부를 누리기를 원하며 의복과 미용에 관심이 많고 유행에 대한 흥미가 높으며 인생을 즐겁게 놀고 즐기려는 형

3) 보수주의지향형

전통적 여성 역할에 관심이 많고 보수적인 취향과 습관을 가지고 있으며 일상적인 관습을 따르고 그러한 면에 비중을 많이 두는 형

4) 절약검소지향형

경제적 문제에 관심이 많아 쇼핑시 가격을 확인하며 구매시 정보의 수집, 점포 선택 등에 주의를 기울이며 근검절약하고 짜여진 예산 하에서 지출하는 경제충실성향이다.

5) 물질여유추구형

사업과 같이 부를 축적하는데 관심이 많고 부를 즐기며 과시하기도 하고 상표를 중요시하며 쇼핑하기를 좋아하고 값비싼 물건을 구입하는 형.

6) 미적감각추구형

아름다움에 대한 관심도가 높고 미를 중요시 하므로써 미를 추구하는 일과 예술에 대한 관심이 많은 형

2. 의복행동

의복행동은 앞서서도 언급했듯이 의복을 선택하고 착용하는 행위에서 나타나는 관심과 중요성으로 Sproles(1979)는 의복행동을 의복이라는 특정 대상이나 의복착용과 같은 특정상황에 대해 어떤 특정방법으로 행동하려는 기질이라고 정의하였으

며, 강혜원과 이은미(1988)는 의복에 대한 태도, 신념, 지식과 주위를 기울이는 정도, 자신의 의복이나 타인이 착용한 의복에 대한 관심과 호기심이 라고 하였다.

Lapitsky(1961)는 의복행동을 심미적, 경제적, 정치적, 사회적 태도 등 네 가지 유형으로 분류하였고, Creekmore(1963)는 심미성, 승인성, 주의성, 안락감, 의존성, 관심성, 관리성, 정숙성 등 여덟 가지 변인으로 분류하였으며 이 변인들은 과거의 의복행동에 관한 연구에서 많이 사용되었다.

최근의 의복행동에 관한 연구들은 연구 대상집단이나 연구내용 등에 따라 의복행동 변인들을 다르게 보고 있는데 남미우와 강혜원(1996)은 관찰자의 의복태도가 의복착용자의 인상에 미치는 영향에 관한 연구에서 의복태도 변인을 유행관심성, 신분상징성, 실용/안락감, 동조성 등의 4개 변인으로 나누었고, 최일경(1995)은 여대생을 대상으로 진 의류에 대한 의복행동 유형을 브랜드 가치추구, 개성추구, 유행성추구, 실용성추구 등으로 분류하였다. Shim과 Bickle(1994)은 미국 여성소비자들이 의복을 통해서 얻고자 하는 의복행동을 9개 차원으로 도출하여 소비자 시장을 세분화한 결과, 소비자들은 의복을 도구적으로 사용하며 유행혁신자와 유사한 특징을 갖는 상징적/수단적 의복사용자 집단, 실용적이고 편안함을 추구하는 실용적/보수적 의복 사용자 집단, 의복에 특별한 의미를 두지 않는 무관심한 의복사용자 집단 등으로 구분하였다. 박혜선(1995)은 개인이 의복에 대해 전반적이고 지속적으로 가지고 있는 의복행동 변인들로서 실용성, 경제성, 정숙성, 심미성, 유행성, 동조성-개성, 신분상징성, 중요성, 만족 등 아홉 가지 변인들을 제시하였다.

본 연구에서는 의복행동 변인을 다음과 같이 유행성, 실용성, 심미성, 정숙성의 네 가지 유형으로 분류하였다.

1) 유행성

유행이란 일정한 기간 내에 사회의 상당수의 사람들이 그들의 취미선호, 사고방식과 행동양식 등을 의식적, 무의식적으로 취사, 선택함으로써 전

파되는 사회적 동조현상이다. (이인자, 1987) 유행성은 이러한 의복의 유행에 관심을 가지며, 유행하는 스타일을 좋아하고 중요하게 여기며 의복 선택시 유행을 수용하는 태도를 말한다.

2) 심미성

심미성이란 미에 대한 관심이 높고, 의복착용시 자신의 신체적 외모와 조화를 이루도록 노력하며 의복이나 장식을 통하여 자신의 외적인 아름다움을 성취하고자 하는 태도를 말한다. 미적 태도는 문화, 시대, 나이, 성에 따라 큰 차이를 보인다.

3) 정숙성

정숙성은 신체노출이나 성적흥미를 제한함과 동시에 더 나아가서 다른 사회적 규범 즉, 관습, 에티켓, 도덕, 법률 등을 준수함을 뜻한다. Webb(1971)은 신체노출 외에 여자가 교회에서 모자를 벗는 것도 정숙성과 관련된다고 함으로써 성적인 면과 직접적인 관계가 없는 의복의 사회적 규범이 정숙성에 포함됨을 시사하였다.

따라서 정숙성은 성적흥미와 관련된 신체노출을 피하며 의복이나 장식을 통하여 도덕, 관습 등의 사회 규범을 보수적으로 준수하여 예의를 나타내고 예외에 어긋나지 않는 의복을 착용하고자 하는 태도를 말한다.

4) 실용성

실용성은 온도나 질감에 대한 신체적 반응, 몸에 맞는 정도, 신체적 그리고 심리적인 편안함을 중요시하며, 의복을 계획성 있게 구매하고 시간, 금전, 정력을 경제적으로 사용하며, 관리의 편리성을 중요시하는 태도를 말한다. 실용성의 요구 정도에는 개인차가 크지만 의복 선택시 중요한 요인이 된다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구문제

1) 인구통계학적 변인에 따른 의복행동의 차이를 밝히고자 한다.

2) 생활양식에 따라 여대생을 유형화시킨 후, 인구통계학적 변인에 따른 생활양식의 차이를 밝

히고자 한다.

3) 생활양식에 따른 의복행동의 차이를 밝히고자 한다.

2. 연구방법 및 절차

1) 측정도구

본 논문의 연구문제를 조사하기 위하여 설문지를 이용하였다. 의복행동과 생활양식에 사용된 측정문항들은 선행연구-강혜원(1974), 이영선(1991), 류은정(1991), 홍금희(1992), 고애란(1994), 김양진(1996), 손미영(1988), 이차욱(1983), 김경미(1986), 박선영(1986), 원선(1987)-에서 사용된 문항들을 예비조사와 신뢰도 측정을 통하여 수정, 보완하여 구성하였고 5점 평정 척도법으로 측정하였다. “전혀 그렇지 않다”에 1점, “매우 그렇다”에 5점을 주었다.

측정도구의 타당도는 관련분야의 교수 3인으로 부터 문항내용을 검토 받아 내용 타당도를 확인 받았고, 측정척도들의 신뢰도는 Cronbach's α 값을 구하여 각 측정척도의 내적 일관성을 검토하여 설문지를 최종 완성하였다.

2) 자료수집

1998년 9월 20일부터 25일 까지 50부의 설문지를 배포하여 예비조사를 실시한 후 설문지를 완성하였다. 본 조사는 1998년 9월 27일부터 10월 15일 까지 청주시내 여대생을 중심으로 예, 체능계와 일반계열학과를 구분하여 총 500부의 설문지를 배포하여 회수된 것 중에서 불완전한 질문지를 제외한 440부가 분석에 최종 사용되었다.

3) 분석방법

본 연구의 자료는 SAS PC프로그램을 이용하여 통계분석 하였다. 표본의 인구통계학적 특성을 파악하기 위하여 빈도분포 및 백분율을 산출하였고, 생활양식에 따라 연구대상을 유형화시키기 위해서 직교회전(varimax rotation)에 의한 요인분석(factor analysis)을 실시하여 요인을 추출하였으며 차원을 밝힌 후 차원에 따라 군집분석(cluster analysis)을 행하였다. 생활양식의 요인이나 의복행동의 변인들의 내적 일치도를 검증하기 위해

Cronbach's α 값을 사용하였다. 또한 각 집단간의 차이를 밝히기 위하여 t검증을 이용하였고, 인구통계학적 변인에 따른 의복에 대한 행동의 차이를 밝히기 위하여 일원 분산분석 (One-way ANOVA)을 실시하였다. 의복행동과 생활양식간의 관계를 알아보기 위해 분산분석을 이용하였고, 유의한 변인에 대해서는 다중비교법인 Scheffe Test를 실시하였다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 의복행동과 인구통계학적 변인과의 관계

1) 전공에 따른 의복행동의 차이

표 1에서 볼 수 있는 바와 같이 유행성은 예능계와 일반계 학생들간에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으나 실용성, 심미성, 정숙성 등은 모두 두 그룹간에 유의하게 차이가 있는 것으로 나타났다. 심미성은 예능계 학생들이 일반계 학생들보다 더 높았으나, 실용성과 정숙성은 일반계 학생들이 예능계 학생들보다 더 높게 나타났다. 즉, 예능계 학생들의 미에 대한 관심이 일반계 학생들보다 높은 반면, 일반계 학생들은 예능계 학생들에 비해 더 편리하고 실용적이며 경제적인 측면을 고려한 의복을 선호하고 정숙하고 예의바른 의복행동을 가진 것을 알 수 있다.

< 표 1 > 전공별 의복태도의 차이

의복태도	전공여부	평균	표준편차	t값
유행성	예능계열	2.96	.5582	0.509
	비예능계열	2.93	.5449	
정숙성	예능계열	3.02	.6305	-2.729**
	비예능계열	3.19	.6102	
실용성	예능계열	3.22	.4499	-2.904*
	비예능계열	3.34	.4090	
심미성	예능계열	3.45	.4929	2.293**
	비예능계열	3.34	.4458	

* $p < .05$, ** $p < .01$

< 표 2 > 아버지 직업에 따른 의복태도의 차이

의복태도	아버지의 직업	평균	표준편차	F값
유행성	사무직/공무원	2.95	.316	0.893
	자영업	2.99	.326	
	농업	2.91	.299	
	전문직	2.93	.308	
	근로직	2.95	.301	
	기타	2.89	.339	
정숙성	사무직/공무원	3.16 ^a	.571	4.520**
	자영업	3.04 ^{ab}	.606	
	농업	3.17 ^{ab}	.582	
	전문직	3.06 ^{ab}	.714	
	근로직	2.61 ^b	.657	
	기타	3.38 ^a	.745	
실용성	사무직/공무원	3.04	.411	0.362
	자영업	3.02	.394	
	농업	2.99	.517	
	전문직	3.02	.353	
	근로직	3.04	.440	
	기타	3.11	.468	
심미성	사무직/공무원	3.47	.414	1.839
	자영업	3.54	.399	
	농업	3.61	.570	
	전문직	3.42	.413	
	근로직	3.37	.422	
	기타	3.38	.506	

** $p < .01$

2) 아버지의 학력에 따른 의복행동의 차이

여대생의 의복행동에 있어서 아버지의 학력간에는 유의적인 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 아버지의 직업에 따른 의복행동의 차이

표 2에서 볼 수 있는 바와 같이 아버지의 직업에 따른 의복행동의 차이는 정숙성에서만 유의하게 다르게 나타났다. 아버지의 직업이 근로직인 학생

의 경우에 정숙성에 대한 태도가 낮게 나타난 것에 비하여 아버지의 직업이 사무직 혹은 공무원이거나 기타라고 응답한 학생의 경우에 정숙성이 높게 나타났다.

4) 아버지의 월 평균 수입에 따른 의복행동의 차이

표 3에서 볼 수 있는 바와 같이 아버지의 수입에 따른 여대생의 의복행동 중 실용성에서는 유의하게 차이가 있는 것으로 나타났으나, 유행성, 정숙성, 심미성 등은 아버지의 수입과는 아무런 차이가 없는

< 표3 > 아버지의 월평균 수입에 따른 의복태도의 차이

의복태도	월평균수입	평균	표준편차	F값
유행성	100만원 미만	3.03	.387	1.060
	100~200만원	2.92	.272	
	200~300만원	2.94	.322	
	300~400만원	2.98	.336	
	400만원 이상	3.00	.387	
정숙성	100만원 미만	3.23	.566	1.157
	100~200만원	3.15	.575	
	200~300만원	3.16	.658	
	300~400만원	3.04	.669	
	400만원 이상	2.96	.629	
실용성	100만원 미만	3.14 ^a	.413	3.520**
	100~200만원	3.05 ^a	.404	
	200~300만원	3.06 ^a	.397	
	300~400만원	3.02 ^{ab}	.427	
	400만원 이상	2.77 ^b	.327	
심미성	100만원 미만	3.40	.506	1.493
	100~200만원	3.47	.455	
	200~300만원	3.49	.424	
	300~400만원	3.58	.406	
	400만원 이상	3.61	.441	

**p < .01

것으로 나타났다. 아버지의 월 평균 수입이 400만원 이상인 학생의 경우 아버지의 월 평균 수입이 100만원 미만이거나 100-200만원 또는 200-300만원인 학생들에 비해서 실용성이 낮은 의복행동을 보였다. 이는 아버지의 월 평균 수입이 많은 경우는 여유가 있어서 학생들이 의복행동에서 경제적인 측면에 구애를 받지 않는 것으로 사료된다.

5) 월 평균 의복구입비용에 따른 의복행동의 차이

표 4에 나타난 바와 같이 정숙성, 실용성, 심미

< 표4 > 월평균 의복 구입비용에 따른 의복태도의 차이

의복태도	구입비용	평균	표준편차	F값
유행성	5만원 미만	2.93	.301	2.251
	5~10만원	2.95	.315	
	10~15만원	3.04	.312	
	15~20만원	2.94	.357	
	20만원 이상	2.76	.532	
정숙성	5만원 미만	3.22 ^a	.589	7.568**
	5~10만원	3.14 ^a	.586	
	10~15만원	2.76 ^b	.661	
	15~20만원	2.96 ^{ab}	.719	
	20만원 이상	3.43 ^a	.829	
실용성	5만원 미만	3.12 ^a	.408	4.445**
	5~10만원	2.98 ^b	.405	
	10~15만원	2.97 ^b	.388	
	15~20만원	2.96 ^b	.513	
	20만원 이상	2.73 ^c	.353	
심미성	5만원 미만	3.43 ^b	.419	4.025**
	5~10만원	3.51 ^a	.435	
	10~15만원	3.66 ^a	.369	
	15~20만원	3.58 ^a	.503	
	20만원 이상	3.70 ^a	.597	

**p < .01

성 등의 의복행동 세 변인은 월 평균 의복구입비용에 따라 유의한 차이를 나타내었으나 유행성에는 차이가 없었음을 알 수 있다. 정숙성에 있어서는 월 평균 의복구입비용이 10-15만원인 학생이 다른 학생에 비해 정숙성에 대한 태도가 낮게 나타났다. 실용성의 경우 의복구입비용이 많아질수록 실용성을 중요시 않았는데 이는 아버지의 월 평균 수입의 증가와 함께 실용성에 대한 의복행동이 낮았던 것과 같은 이유라고 생각된다. Cassill(1987)의 연구에서도 부를 과시하여 소비하는 성향은 의복

구매시의 경제성 평가기준과 부적인 상관관계가 있다고 나타났는데 같은 결과라고 할 수 있다.

심미성의 경우 월 평균 의복구입비용이 10-15만원인 학생들이 5만원 미만의 학생에 비해 심미성에 대한 태도가 높게 나타났다. 이를 종합하여 보면, 월 평균 의복구입이 10~15만원인 학생인 경우 정숙성이 낮은 반면에 심미성은 높음을 알 수 있다.

6) 의복구입시 동행자에 따른 의복행동의 차이

의복구입시 동행자가 누구냐에 따라 의복행동 중 정숙성에 있어서 유의적인 차이를 나타내었다. 어머니와 동행하거나 언니나 동생과 동행하는 학생의 경우에 정숙성에 대한 태도가 친구와 동행하는 경우나 기타의 경우보다 높게 나타났다. 이것은 가족과 동행하여 의복을 구입하는 학생의 경우에는 좀 더 보수적인 가족의 의견이 의복구입시 의사결정에 작용하게 되지만 친구와 같이 의복을 구매하게 되는 경우에는 또래 집단의 의견이 많이 작용하게 되기 때문이라고 사료된다.

< 표5 > 의복구입시 동행자에 따른 의복태도의 차이

의복 태도	동행자	평균	표준 편차	F값
유행성	혼자	2.88	.315	1.398
	어머니	2.95	.335	
	언니나 동생	2.89	.355	
	친구	2.97	.309	
	기타	3.08	.171	
정숙성	혼자	3.14 ^{ab}	.664	2.400*
	어머니	3.33 ^a	.579	
	언니나 동생	3.23 ^a	.574	
	친구	3.06 ^b	.635	
	기타	2.89 ^b	.439	
실용성	혼자	3.14	.529	0.766
	어머니	3.04	.439	
	언니나 동생	3.06	.478	
	친구	3.02	.376	
	기타	3.14	.488	
심미성	혼자	3.46	.416	0.818
	어머니	3.39	.509	
	언니나 동생	3.48	.369	
	친구	3.51	.436	
	기타	3.57	.433	

*p < .01

2. 생활양식과 인구통계변인과의 관계

1) 생활양식의 요인 분석

표 6은 생활양식에 따라 연구대상을 유형화시키기 위해 varimax방법에 의해 직교 회전시켜 요인분석(factor analysis)을 실시하여 요인을 추출하였으며 차원을 밝힌 후 차원에 따라 군집분석(cluster analysis)을 행한 결과이다. 요인분석에서 얻어진 6가지 요인에 대해 집단분류분석을 한 결과 5개 집단으로 분류하는 것이 유의한 것으로 나타났다.

집단1은 절약검소지향형, 보수주의지향형이 다른 집단에 비해 가장 높게 나타났고, 지적성취지향형도 비교적 높게 나타났으며 표준화된 요인점수도 모두 양의 값으로 나타났다. 그러나 미적 감각추구형과 자유개방지향형, 물질여유추구형은 비교적 낮게 나타났고 표준화된 요인 점수도 물질여유추구형과 미적감각추구형은 음의 값으로 나타나서 이 집단을 보수절약형으로 명명한다.

집단2는 집단간 순위를 보면 지적성취지향형과 자유개방지향형이 다른 집단보다 높게 나타났고

미적감각추구형과 절약지향형은 가장 낮게 나타났다. 표준화된 요인 점수는 절약검소지향형과 보수주의지향형에서 음의 값이 나왔고 나머지는 모두 양의 값으로 나타났다. 따라서 이 집단을 지적성취형이라 명명한다.

집단3은 미적감각추구형과 보수주의지향형은 비교적 높게 나타났고 물질여유추구형은 가장 높게 나타났으며 자유개방지향형은 가장 낮게 나타났다. 따라서 이 집단을 물질추구형이라 명명한다.

집단4는 집단간 순위에서 미적감각추구형만 높

게 나타났고 나머지는 비교적 낮거나 아주 낮게 나타났다. 요인 점수는 미적감각추구형과 자유개방형만이 양의 값이고 나머지는 모두 음의 값으로 나타났다. 따라서 이 집단을 미적 추구형이라 명명한다.

집단5는 절약검소지향형, 자유개방지향형, 물질여유추구형은 비교적 높게 나타났고 지적성취지향형은 가장 낮게, 미적감각추구형은 비교적 낮게 나타났다. 따라서 이 집단을 자유개방형이라고 명명한다.

〈 표6 〉 집단별 생활양식의 표준화된 요인점수와 결과에 따른 집단간 순위

집단 생활양식요인	1	2	3	4	5
미적감각추구형 집단간 순위	-0.2901 3	-0.7627 5	0.3433 2	0.8972 1	-0.3593 4
지적성취지향형 집단간 순위	0.4505 2	0.9086 1	-0.0056 3	-0.0448 4	-1.0317 5
절약검소지향형 집단간 순위	0.8931 1	-0.8588 5	-0.1523 3	-0.4210 4	0.3911 2
자유개방지향형 집단간 순위	0.0979 4	0.6081 1	-0.8876 5	0.2526 3	0.5414 2
물질여유추구형 집단간 순위	-0.7267 4	0.3149 3	0.5279 1	-0.9404 5	0.3741 2
보수주의지향형 집단간 순위	0.5012 1	-0.2662 4	0.2645 2	-0.7278 5	-0.0653 3

2) 전공에 따른 생활양식의 차이

표 7에서 볼 수 있는 바와 같이 요인분석에서 얻어진 6가지 요인에 대해 집단분류분석을 하여 5개 집단으로 분류한 결과 5집단 중에서 물질추구형이 전체 여대생의 30.1%를 차지하여 가장 높은 비율을 나타낸 반면, 지적성취형이 14.8%를 차지하여 가장 낮은 비율을 나타내었다.

이는 청주지역의 여대생이 여가생활, 교양, 취미활동을 통하여 자기의 발전을 위해 노력하며 자신의 능력에 대한 자신감과 확신, 성취의욕을 가지고, 사회의 구성원으로서 꾸준히 활동하고자 하기 보다는 전통적 여성 역할에 관심이 많고 보수적

인 취향과 습관을 가지고 있으며 일상적인 생활에 안주하기를 원하는 면이 많음을 나타낸다. 한편 근검절약하고 짜여진 예산하에서 지출하기 보다는 부유하게 생활하고 값비싼 물건을 구입하며 쇼핑하기를 좋아하고, 의복과 미용, 유행에 대한 흥미가 높은 성향을 가지고 있음을 반영한다.

일반계열과 예체능계의 계열별로 생활양식의 차이를 살펴보았을 때, 일반계열 학생들은 예체능계 학생들 보다 보수절약형과 자유개방지향형의 비율이 높았으나 지적성취형, 물질추구형, 미적추구형의 비율은 예체능계 학생들이 더 높았다.

3) 아버지의 학력에 따른 생활양식의 차이

여대생의 생활양식에 따른 의복행동에 관한 연구

〈표7〉 전공별 생활양식

			생 활 양 식					전체	x ² value
			보수 절약형	지적 성취형	물질 추구형	미적 추구형	자유 개방형		
전공	전공자	빈도	28	31	58	32	26	175	10.920* (df=4)
		생활양식의 %	41.8	57.4	52.7	55.2	34.2	47.9	
여부	비전공자	빈도	39	23	52	26	50	190	
		생활양식의 %	58.2	42.6	47.3	44.8	65.8	52.1	
전 체		빈도	67	54	110	58	76	365	
		전체	18.4	14.8	30.1	15.9	20.8	100.0	

아버지의 학력과 생활양식간에는 x²-검정 결과 유의한 차이를 나타내지 않았다. 그러나 빈도별로 보았을 때 아버지의 학력이 국졸인 경우 보수절약형이 30%를 차지하는 높은 비율을 나타내었다.

4) 아버지의 직업에 따른 생활양식의 차이

아버지의 직업과 생활양식 간에는 x²-검정 결과 유의한 차이를 나타내지 않았다. 그러나 빈도별로 보았을 때 아버지의 직업이 근로직인 학생의 경우

52.9%가 물질추구형이었다. 물론 다른 직업의 경우에도 물질추구형이 많기는 하지만 20-30% 정도였던 점에 비추어 보았을 때 매우 높은 비율을 차지하고 있음을 볼 수 있다.

5) 아버지의 월 평균수입에 따른 생활양식의 차이

아버지의 월 평균수입과 생활양식 간에는 x²-검정 결과 유의한 차이를 나타내지 않았다. 그러나

〈표8〉 월 평균 의복구입 비용에 따른 생활양식

			생 활 양 식					전체	x ² value
			보수 절약형	지적 성취형	물질 추구형	미적 추구형	자유 개방형		
구입	5만원 이하	빈도	45	28	39	22	33	167	33.191** (df=12)
		생활양식의 %	68.2	51.9	36.8	40.0	44.6	47.0	
	5~10만원	빈도	15	13	36	16	24	104	
		생활양식의 %	22.7	24.1	34.0	29.1	32.4	29.3	
	10~15만원	빈도	3	7	24	12	11	57	
		생활양식의 %	4.5	13.0	22.6	21.8	14.9	16.1	
15만원 이상	빈도	3	6	7	5	6	27		
	생활양식의 %	4.5	11.1	6.6	9.1	8.1	7.6		
전 체		빈도	66	54	106	55	74	355	
		전체 %	18.6	15.2	29.9	15.5	20.8	100.0	

빈도별로 보았을 때 아버지의 월 평균수입이 100만원 미만의 경우 보수절약형이 31.6%를 차지하는 높은 비율을 차지하였다. 이것은 아버지의 학력에 따른 생활양식의 차이에서 국졸인 경우 보수절약형이 높은 비율을 차지한 것과 같은 결과를 나타내었는데, 수입이 낮음에 따라 절약하고 소극적인 경제 생활을 영위하기 때문에 그 비율이 높으리라고 사료된다.

6) 월 평균 의복구입비용에 따른 생활양식의 차이

월 평균 의복구입비용과 생활양식 간에는 x^2 -검정 결과 유의한 차이를 나타내었다. 표 8에서 볼 수 있는 바와 같이, 전체 학생의 50% 가까운 학생들이 월 평균 의복구입비용이 5만원 미만이며, 7.6% 학생만이 15만원 이상을 월평균의복구입비로 사용하고 있다. 생활양식을 보았을 때, 보수절약형의 68.2%가 월 평균 의복구입비용이 5만원 미만으로서 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 의복구입비용이 많아질수록 보수절약형의 비율이 낮아지는 것을 볼 수 있다. 이러한 현상은 다른 네 가지 생활양식 유형에서도 같은 경향을 나타내고 있다. 이로써 의복구입비용과 생활양식간에는 밀접한 관계가 있음을 알 수 있다.

7) 의복구입시 동행자에 따른 생활양식의 차이

의복구입시 동행자가 누구냐와 생활양식간에는 x^2 -검정 결과 유의한 차이를 나타내지 않았다.

3. 생활양식과 의복행동변인과의 관계

표 9에서 볼 수 있는 바와 같이 여대생의 의복행동의 네 가지 변인 모두 라이프스타일 유형에 따라 유의적인 차이를 나타냄으로써 생활양식 유형에 따라 여대생의 의복행동이 다르다는 것을 알 수 있다.

유행성은 물질추구형 집단이나 미적추구형 집단이 보수절약형 집단이나 지적성취형 집단보다 더 높은 것으로 나타났다. 즉, 물질적으로 여유가 있거나 미에 대한 관심이 높은 집단이 경제적인 면에 관심이 많거나 지적 성취욕을 가진 집단보다 의복의 유행에 관심이 더 높은 것으로 나타났다. Cassill(1987)의 연구에서는 소비자의 유행성향은 의복 구매시의 경제성 평가기준과 부적인 상관관계가 있는 것으로 나타났는데 본 연구의 결과와는 약간 다른 결과를 나타내었다.

정숙성은 유행성과는 반대로 보수절약형 집단이 물질추구형 집단보다 더 높게 나타났고, 미적추구형 집단이 보수절약형 집단이나 지적추구형 집단, 혹은 자유개방형 집단보다 낮은 것으로 나타났다.

의복의 실용성은 보수절약형 집단이 다른 모든 집단보다 더 관심이 높은 것으로 나타났으며, 물질추구형 집단은 미적추구형 집단이나 자유개방형 집단보다 의복의 실용성에 대해 중요하게 여기는 정도가 낮은 것으로 나타났다.

심미성 또한 생활양식 유형에 따라 유의하게 차이가 있었는데 미적추구형 집단이 보수절약형 집

〈표9〉 생활양식 유형에 따른 의복태도의 평균점수와 분산분석 및 Sheffe test결과

생활양식유형 의복태도	보수절약형	지적성취 추구형	물질추구형	미적추구형	자유개방형	F값
유행성	2.7645 ^b	2.6724 ^b	3.1054 ^a	3.0875 ^a	2.9192 ^{ab}	9.522 ^{**}
정숙성	3.3859 ^a	3.2165 ^a	3.0388 ^b	2.7704 ^b	3.1168 ^a	8.64 ^{**}
실용성	3.5760 ^a	3.1981 ^b	3.0979 ^c	3.3328 ^b	3.3395 ^b	15.805 ^{**}
심미성	3.3080 ^b	3.3504 ^b	3.3997 ^{ab}	3.6000 ^a	3.3855 ^{ab}	3.682 ^{**}

**p < .01

단이나 지적추구형 집단보다 더 높게 나타났다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 생활양식에 따라 여대생의 의복행동이 어떻게 다른가를 규명하기 위한 것으로 연구 결과는 다음과 같다.

1. 결론

〈 의복행동과 인구통계적 변인과의 관계 〉

1) 예능계학생들이 비예능계학생들보다 심미성은 더 높게 나타났으나 실용성과 정숙성은 더 낮게 나타났다.

2) 아버지의 직업과 의복행동간에는 정숙성에서만 유의적인 차이를 나타내었다. 근로직보다는 사무직 혹은 공무원인 학생의 경우에 정숙성이 높게 나타났다.

3) 아버지의 수입과 의복행동간에는 실용성에서만 유의적인 차이를 나타내었다. 월 평균수입이 400만원 이상인 학생은 다른 집단에 비해서 실용성이 매우 낮았다.

4) 월 평균 의복구입비용과 의복행동간에는 정숙성, 실용성, 심미성에서 유의한 차이를 나타냈다.

5) 의복구입시 동행자와 의복행동간에는 정숙성에 있어서만 유의하게 다르게 나타났다. 어머니와 동행하는 학생의 경우에 정숙성에 대한 태도가 가장 높게 나타났다.

〈 생활양식과 의복행동과의 관계 〉

1) 생활양식의 6가지 차원을 요인분석한 결과 보수절약형, 지적성취형, 물질추구형, 미적추구형, 자유개방형 등 5가지 집단으로 분류되었다. 그 중 물질추구형이 전체 여대생의 30.1%를 차지하여 가장 높은 비율을 나타낸 반면, 지적성취형이 14.8%를 차지하여 가장 낮은 비율을 나타내었다.

2) 전공별로 생활양식은 유의적인 차이를 나타내었는데 일반계열 학생들은 예체능계 학생들보다 보수절약형과 자유개방형의 비율이 높았다.

3) 월 평균 의복구입비용과 생활양식 간에는

유의한 차이를 나타내었는데 의복구입비용이 많아질수록 절약검소형의 비율이 낮아지는 것을 볼 수 있다.

4) 생활양식과 의복행동 4변인 간에는 매우 유의적인 차이가 있었다. 유행성은 물질추구형과 미적추구형 집단에서, 정숙성과 실용성은 보수절약형 집단에서, 심미성은 미적추구형 집단에서 가장 높게 나타났다.

2. 제언

본 연구는 그 동안 대부분의 의복행동에 관한 연구들이 서울 등 대도시를 중심으로 이루어졌기 때문에 중소도시의 하나인 청주시를 중심으로 하여 보았다. 같은 중소도시라 하더라도 서울과 같은 대도시와 얼마나 떨어져 있느냐에 따라 거주하는 사람들의 의식의 차이가 있을 것으로 추측되며, 따라서 그들의 생활양식도 차이를 나타내어 다른 연구결과가 나올 수 있을 것으로 생각되므로 여기에 따른 후속연구가 필요하다고 본다.

또한 대상을 여대생으로 국한하여 이루어졌으나 앞으로는 남학생이나 주부 등 다른 연령층에도 확산해서 연구가 이루어지기를 바라며 대상이 달라짐에 따라 의복행동 변인이나 생활양식 유형도 달라져야 할 것으로 본다.

참고 문헌

- Berkman, H.W., & Gilson, C.C. (1978). *Consumer Behavior, Concepts and Strategies*. Dickenson Publishing Co. Inc.
- Cassill, N.L. and Drake, M.F. (1987). Apparel selection criteria related to female consumers' lifestyle. *Clothing and Textiles Research Journal*, 6(1), 20-28.
- Creekmore, A.M. (1963). *Clothing behaviors and their relation to general values and to the striving for basic needs*. Unpublished Doctoral Dissertation. The Pennsylvania State University

- Engel, J. E. Blackwell, R. D. and Kollat, D. T. (1978). *Consumer Behavior*. 3rd ed. Hinsdale. Illinois : The Dryden Press. p. 174.
- Jarnow, J. A., & Judelle, B. (1974). *Inside the Fashion Business*, 2nd ed.. New York : John Wiley & Sons.
- Kefgen, M. & Touchie-Specht, P. (1976). *Individuality in Clothing Selection and Personal Appearance*. 2nd ed. New York : Macmillan.
- Lapitsky, M. (1961). *Clothing values and their relation to general values and to social security and insecurity*. Unpublished Doctoral Dissertation. The Pennsylvania State University
- Lazer, W. (1971). *Marketing Management : A System Perspective*, New York : John Wiley & Sons. Inc. p483. in Lazer, W., *Life style Concepts and Marketing in S. A. Geryser. Toward Scientific Marketing*. A. M. A. pp130 - 139. 1963
- Levy, S. J. (1963). *Symbolism and Life Style*. in S. A. Greyser. *Toward Scientific Marketing*. Chicago : A. M. A. pp140 - 145.
- Shim, S. and Bickle, M. C. (1994). *Benefic segments of female apparel market : Psychographics, shopping orientations, and demographics. Clothing and Textiles Research Journal*, 12(2), 1 - 12.
- Smitely, R. C. (1989). *Clothing Preferences of Woman over years of Age in Relation to Their Lifestyles*. Unpublished doctoral dissertation. Texas Woman's University
- Sproles, G. B. (1979). *Fashion-Consumer Behavior Toward Dress*. Minneapolis. Minnesota : Burgess Publishing Co.
- Webb, W. W. (1971). *The Heritage of dress*. Revised ed. Detroit : Singing Tree Press. 9
- 강혜원. (1974). *대학생의 개성과 유행을 중심으로 한 의복행위와 성격특성과의 관계*. 연세논총, 11, 349 - 375.
- 강혜원, 이은미. (1988). *의류학 전공 여대생의 의복에 대한 태도와 사회심리학적 요인과의 관계 연구*. 연세대 생활과학논집, 2권, 1 - 10.
- 고애란. (1994). *국내 및 외국 상표 청바지의 구매의도에 따른 평가기준에 대한 신념 추구 이미지 및 의복태도의 차이 연구*. 한국의류학회지, 8(2), 263 - 272.
- 김경미. (1986). *도시주부의 라이프스타일유형과 소비자행동에 관한 연구*. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 김미영. (1989). *생활양식유형과 의복평가기준에 관한 연구*. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 김미영, 이은영. (1992). *생활양식과 의복평가기준에 관한 연구*. 한국의류학회지, 16(1), 3 - 21.
- 김양진. (1996). *한국여성의 자아개념과 의복태도에 관한 의복이미지의 영향*. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 남미우, 강혜원. (1996). *관찰자의 의복태도가 의복착용자의 인상에 미치는 영향*. 한국의류학회지, 20(2), 241 - 256.
- 류은정. (1991). *의복관여도에 따른 의복구매행동에 관한 연구*. 이화여자대학원 석사학위논문.
- 박선영. (1986). *주부의 라이프스타일유형분석과 관련변인과의 관계연구*. 한양대학교 대학원 석사 학위논문.
- 박혜선. (1995). *의복태도 변인들에 대한 연구*. 한국의류학회지, 19(6), 968 - 983.
- 손미영. (1988). *여성기성복 구매행동에 영향을 미치는 라이프스타일변수 연구*. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 이성주. (1984). *의복시장의 라이프 스타일 세분화에 대한 연구*. 이화여대 대학원 석사학위논문.

여대생의 생활양식에 따른 의복행동에 관한 연구

- 원 선. (1987). 의복변인에 의한 시장세분화 및 라이프스타일변인과의 관련연구 - 20~30대 여성의 복시장을 중심으로-. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이영선. (1991). 소비자 의복관여와 외적정보탐색. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 이인자. (1987). 복식사회심리학. 수학사. 108.
- 이차욱. (1983). 우리 나라 도시거주 가정주부의 라이프스타일에 관한 실증적 연구. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 임경복. (1991). 라이프스타일에 따른 의복구매행동에 관한 연구 - 여대생의 시간소비 유형을 중심으로 -. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 제일기획. (1977). 광고연감.
- 최일경. (1995). 혜택세분화와 인식도에 의한 진의류 브랜드 이미지 연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 홍금희. (1992). 의복만족의 종적 연구 - 기대선행변수에 따른 기대와 제품성과를 중심으로 -. 서울대학교 대학원 박사학위논문.