
대학에서 문화콘텐츠 연계전공 강의와 관리에 대한 만족도 분석

Satisfaction Analysis about Courses and Management of a Culture Content Interdisciplinary Program in a University

이현주, 김한일, 박찬정
제주대학교 사범대학 컴퓨터교육과

Hyun-Ju Lee(vincencia@naver.com), Han-Il Kim(hikim@cheju.ac.kr)
Chan-Jung Park(cjpark@cheju.ac.kr)

요약

문화콘텐츠산업은 고부가 가치 창출 산업으로 최근 여러 대학들에서는 독립학과 신설 또는 학제간 공동 과정으로 문화콘텐츠 인력양성을 추진하고 있다. 국내 J 대학 또한 2006년부터 6개 학과가 공동으로 문화콘텐츠 연계전공을 신설하여 운영하고 있다. 연계전공의 중요성에도 불구하고 지금까지 연계전공 강의나 관리에 대한 진단이나 연구가 드물다. 본 논문에서는 현재 J 대학에서 운영되고 있는 문화콘텐츠 연계전공 학생을 대상으로 연계전공 강의와 관리에 대한 만족도를 조사·분석한다. 또한, 연계전공 과목에 대한 학생들의 이해도 조사 및 교육효과성 분석을 통해 연계전공 진행에 대한 바람직한 방향을 제안한다. 이를 위해 연계전공 강의와 관리에 대한 설문을 실시하며 이를 이용하여 연계전공 과목과 진행에 대한 통계적 분석을 실시하여 문제점 진단 후, 향후 연계전공 진행방향을 제안한다.

■ 중심어 : | 문화콘텐츠 | 연계전공 | 만족도분석 | 수업평가 |

Abstract

As culture content industry is regarded as a high value-added creation industry, many universities have run various kinds of programs such as interdisciplinary programs to develop human resources recently. J University has also offered a culture content interdisciplinary program since 2006. 6 departments are engaged in the interdisciplinary program. However, the research related to the assessment of courses and management about interdisciplinary programs rarely exists. In this paper, we firstly analyze the satisfaction levels of the classes and the management of the culture content interdisciplinary program runs in our University. In addition, in order to propose a desirable method to run the interdisciplinary program, we analyze the comprehension levels of students and the effectiveness of the education. Finally, we propose a future direction for a successful program based on our analysis results.

■ keyword : | Culture Content | Interdisciplinary Program | Satisfaction Analysis | Course Assessment |

I. 서론

문화산업이 21세기 지식경제 시대의 전략산업으로 부각되면서 선진국들은 국가 차원에서 문화콘텐츠 산업을 활성화시키기 위한 노력을 점차 가속화시키고 있다. 문화콘텐츠 관련 산업이 제대로 발전하기 위해서 경쟁력 있는 우수 인적 자원의 확보가 필요하다. 국내의 경우 1990년대 중반부터 대학의 문화콘텐츠 산업 관련 학과 또는 연계전공 개설이 이루어졌고, 대학원과 비공식적인 교육기관에서도 장/단기 교육과정의 크기가 늘어났다. 문화콘텐츠는 분야의 특성상 어느 한 분야에서 집중적으로 인력양성이 이루어지기 보다는 여러 학문 영역들 간의 연계를 통해서 다양한 유형의 인력 양성이 이루어지고 있다[1]. 대학에서 문화콘텐츠 전공을 운영하는 경우 향후 학생들의 진로를 위하여 취업과의 연계, 대학원과의 연계를 고려하여 실제적인 인력양성을 위한 체계적인 교육과정을 운영하여야 한다. 또한 문화콘텐츠라는 학문이 실용학문의 성격이 강하므로 학생들에게 그러한 요구를 만족시키고 있는지 향후 취업에 연계할 수 있는지 등을 확인할 수 있어야 한다[2].

문화콘텐츠 인력양성 교육과정은 변화하는 사회에 맞추어 현대 사회에서 요구하는 인력양성을 위한 교육과정의 지속적인 개선이 이루어져야 하고, 교육의 질을 높여야 할 필요가 있다. 문화콘텐츠 인력 양성을 위한 교육과정은 문화콘텐츠산업의 변화, 발전을 고려하여 현장의 교육 영역이나 교육 내용의 변화, 개선에 대한 요구에 융통성 있게 대처할 수 있어야 한다. 문화콘텐츠산업 분야의 인력양성이 좀 더 효과적으로 이루어지기 위해서는 교육과정의 개선 뿐 아니라 교육을 구성하는 다양한 요소들의 개선 노력이 함께 이루어져야 한다.

그러나 문화콘텐츠라는 학문이 신생 학문으로 정체성 확보의 어려움, 문화콘텐츠 분야의 광범위성, 학문 분야 확립의 어려움으로 교과과정에 대한 정체성이 모호하다는 문제가 있다. 문화콘텐츠라는 학문을 전공하고 있는 전문가 또한 부족하여 실제 학교 현장에서 문화콘텐츠 교육과정을 운영할 시, 교수들의 전문성이 떨어지고 교육의 질이 보장되지 못하는 문제도 발생하고

있다.

국내 J 대학은 2006년 지방대학혁신역량강화사업(NURD)의 일환으로 6개 학과 공동으로 문화콘텐츠 연계전공을 신설하여 운영하고 있다. J 대학 문화콘텐츠 연계전공은 시행 초기 단계로 교과목의 학년별 연계성이 부족하고, 과목의 특성이 불분명한 부분이 문제로 지적되고 있다. 이에 따라 현재 운영되고 있는 연계전공 교과목에 대한 학생들의 만족도를 조사하여 연계전공 과목의 효과성을 분석할 필요가 있다. 목적이 분명한 강의는 학생들에게 명확한 목표의식과 비전을 심어 주고, 교수들에게도 학생들이 요구하는 사항을 반영하여 교육과정의 질 개선에 활용할 수 있다. 학생들의 만족도 조사 결과는 현재 운영되고 있는 문화콘텐츠 연계전공 교육과정을 진단하고 향후 교육 과정의 질을 개선하기 위한 자료로 활용할 수 있다.

본 논문의 구성은 다음과 같다. 2장에서는 강의평가의 목적과 종류, 대학별 강의 만족도 평가 사례를 조사한다. 3장에서는 연구 내용 및 방법을 기술하고 4장에서 연구 결과를 제시한다. 마지막으로, 5장에서 결론을 맺는다.

II. 배경

1. 강의평가

강의평가는 평가 항목에 따라 강의 목표 달성도, 교수와 학생간의 관계 형성, 의사전달, 교수법 등에 있어 객관적이고 구체적인 지식 정보를 학생 및 교수에게 제공하여 주는 구실을 한다[3]. 학생에 의한 강의 평가는 강의 방법의 효과에 대한 진단적인 피드백을 제공하며 학생에게 강좌 또는 담당 교수의 선택을 위한 정보를 제공한다. 대부분의 강의 평가는 진단적 피드백을 통해 강의의 수준을 향상시키고 대학의 면학 분위기 조성에 기여하는 효과가 있다[4]. 일반적으로 강의 평가의 효과는 다음과 같다. 첫째, 강의 평가를 통해 강의의 수준을 향상, 면학분위기를 조성할 수 있다. 둘째, 분명한 강의 목적을 가진 목표 지향적 수업이 가능하고 깊이 있는 전공 지식을 담고 있는 수업이 가능하다. 셋째, 피드백

을 통해 교수와 학생간의 풍부한 대화가 있는 수업이 가능하며 응용력을 배양시킬 수 있는 수업을 할 수 있다[5-10].

강의는 시기에 따라 중간평가, 기말평가, 졸업 후 평가로 나뉜다. 중간평가는 현재 수강과목을 평가함으로써 현재 수강과목의 강의 개선에 활용할 수 있다. 기말평가는 강의가 종료된 시점에서 평가하는 것으로 다음 학기에 해당과목의 강의 개선에 활용할 수 있다. 졸업 후 평가는 학생들이 졸업 후에 강의를 평가하는 것으로 즉 해당 과목이 취업 후에 활용될 수 있었는지에 대한 평가가 가능하다[7][9].

또한, 강의는 강의 평가의 목적에 따라 강의개선, 업적평가, 강의 선택 정보를 위한 용도로 나눌 수 있다. 대부분의 강의 평가는 강의의 질을 개선하기 위한 강의 개선의 목적으로 이용된다. 강의평가를 통해 교수들의 업적을 평가하는데 쉽게 활용할 수 있다. 또한 강의 평가 결과를 공개함으로써 학생들의 강의 선택 정보를 위한 용도로 나눌 수 있다[7][9].

2. 국내 강의 만족도 평가 관련 연구

설문지 제작을 위해 국내 서울대, 명지대, 홍익대에서 진행하고 있는 강의만족도를 위한 평가의 특징을 조사하였다. 우선, 서울대학교 강의평가 문항을 분석하여 강의에 대한 전체적인 만족도를 분석 및 요약하였다[9].

- 강의 계획서, 강의 내용, 교수 기술, 강의 전반과 같이 강의 평가 항목의 명확한 구분이 필요하다.
- 강좌의 필수여부, 재수강 여부, 본인의 노력정도, 강좌 수강 동기 등 강의에 대한 일반적인 문항은 분리하여 평가해야 한다.
- 등간척도로 구분하기 어려운 강의 문항은 세분화하여 평가하여야 한다.
- 기말에 1회 시행되는 평가보다는 중간 평가를 도입하는 것이 강의 질 개선을 위한 강의 평가의 취지에 맞다.
- 교육 목표 달성 여부를 점검할 수 있는 문항을 포함하여 학생용/교수용 문항을 개발하여 학생과 교수 모두 강의 평가가 이루어져야 한다.
- 전공과목, 교양과목 등 과목의 특성을 반영하는

강의들을 위한 문항을 개발하여야 한다.

한편, 명지대학교 2~4학년 학생대상으로 강의평가 효용성, 개선방안에 대한 설문조사를 수행하였다[7].

설문 분석결과 현재 강의 평가 개선 사항을 아래와 같다.

- 다루는 내용이 최신 기술을 포함하는 교재와 참고 자료 선정이 필요하다.
- 교육매체와 판서를 적절히 사용한 강의방법 개선이 필요하다.
- 과제물 분량과 적절한 시험 난이도를 가지고 학습에 이용하여야 한다.
- 학생들이 수업 준비와 수강 태도를 성실히 하도록 교수와 학생 모두 노력이 필요하다.
- 중간 평가가 필요하다.

홍익대학교에서의 강의평가에 영향을 미치는 교수관련 요인과 학생관련 요인을 분석하였다[6][8]. 분석결과 강의평가에 영향을 미치는 교수관련 요인으로는 교수의 강의 방법 및 태도와 직접적으로 관련된 변수, 즉 교수의 수업성실도, 평가공정성, 과제물 효과, 시험 적절성, 교재 효과가 강의 평가에 미치는 영향이 큰 것으로 나타났다. 또한 교수와 관련된 요인들이 학생 관련 요인에 비해 강의 만족도에 미치는 영향력이 큰 것으로 나타났다.

III. 연구내용 및 방법

1. 연구대상

본 연구는 J 대학 문화콘텐츠 연계전공 학생을 대상으로 2008년도 1학기 연계전공 수강과목의 만족도를 조사하였다. J 대학 연계전공은 2학년부턴 신청할 수 있으므로 2학년 ~ 4학년 학생을 대상으로 하였다. 연계전공 교과목 창의적발상과표현, 문화콘텐츠비즈니스창업론, 디지털콘텐츠기획및개발관리, 문화콘텐츠의이해, 문화산업실무 5과목의 수강학생들에게 설문을 실시하였다. 각 과목의 성격은 다음과 같다.

‘창의적발상과표현’ 과목은 문화콘텐츠에 대한 안목과 이해의 폭을 넓히기 위해, 제주문화콘텐츠를 중심으

로 문화콘텐츠 원형에 대한 발굴·보존은 물론 문화콘텐츠의 기획, 설계, 개발, 확산 과정 전반에 걸친 다양한 발상과 표현 방법을 고찰한다.

‘문화콘텐츠비즈니스창업론’ 과목은 문화콘텐츠와 관련된 비즈니스로 연계시키기 위한 관련된 주제로 해서 기본적인 내용을 다루게 된다. 구체적으로는 문화콘텐츠 비즈니스 개념, 창업 개념 및 방법, 창업을 위한 사업 계획서 작성 방법 등을 다루게 된다.

‘디지털콘텐츠기획및개발관리’ 과목은 디지털콘텐츠의 전반적인 이해를 높이고, 머천다이징과 콘텐츠의 원소스 멀티유즈의 특성을 활성화할 수 있는 기획의 방법을 학습한다. 즉, 기획서 작성의 프로세스, 기획서 작성의 기본 규칙 등을 학습하고, 아이디어의 기획화 방법과 기획서 작성, 시놉시스 개발 등을 실습한 후 시나리오 확보, 관리 방안, 개발 스케줄 관리 방법, 예산 편성 및 자금 조달 방안 등을 학습함으로써 문화콘텐츠 개발에 필요한 기획과 프로젝트 관리에 관한 전반에 대한 역량 극대화를 도모한다.

‘문화콘텐츠의이해’라는 과목은 문화콘텐츠의 전반적인 이론과 유형을 학습하여 문화콘텐츠 개발과 활용에 대한 능력을 함양하는 데 있다.

‘문화산업실무’ 과목은 문화산업체와 대학에서 진행하고 있는 정부/국가/자체 프로젝트에 교수와 학생들이 직접 참여함으로써 문화콘텐츠 기획/설계/개발/마케팅 분야의 전반적인 이해와 실무능력을 갖추기 위한 교과이다.

2. 연구내용 설계와 가설설정

본 연구에서는 연계전공 학생들의 만족도 분석을 위하여 설문문항을 크게 강의 만족도 평가문항과 연계전공 관리 문항으로 분류하여 작성하였다. 강의평가문항의 변수로는 계획대로의 강의진행, 강의구성과 내용 이해도, 교수의 강의 방법, 교재, 과제 및 시험 등 평가와 관련된 요인, 학생성실도와 학생의 수강태도, 전반적인 강의 만족도를 포함하였다. 연계전공 관리문항의 변수로는 연계전공 학생들간의 상호작용성 및 정보공유, 연계전공 과목 수강 시 제한요소를 알아보는 배타성, 연계전공 과목 적정성을 포함하였다. [그림 1]과 같이 해

당 변수들 중에서 학생의 만족도에 영향을 미치는 요인을 찾아 향후 연계전공 교육과정 개선에 활용하고자 하였다.

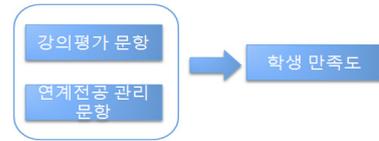


그림 1. 연구 모형

2.1 강의평가 문항

본 연구에서는 강의평가에 관련된 문항들과 학생의 만족도 사이의 영향력을 밝히고 이러한 영향력의 정도가 교수와 관련된 요인들과 연관이 있는지 분석하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정한다.

[가설 1] 교수의 일반적인 강의에 관한 요인이 학생의 만족도에 미치는 영향이 클 것이다.

[가설 1.1] 시험과 과제의 평가 공정성이 학생의 만족도에 영향을 미칠 것이다.

[가설 1.2] 교수의 강의방법은 학생의 종합적 만족도에 가장 큰 영향을 미칠 것이다.

교수의 일반적인 강의에 관한 요인이란 교수의 강의 방법과 강의진행 등 교수와 직접적으로 관련된 요인들이다. 문화콘텐츠 연계전공이 신생학문으로 교수자들도 해당 과목의 경험이 적기 때문에 학생들은 교수의 전문성을 의심할 수 있다. 때문에 이러한 요인들이 학생들의 만족도에 어떠한 영향을 미치는지 알아보고자 하였다. 특히 학생들은 시험과 과제 등 평가에 예민하다. 본 연구에서는 이러한 평가공정성이 만족도에 큰 영향을 미칠 것으로 가정하고 이를 검증하고자 한다[가설 1.1]. 학생들의 종합적 만족도에 영향을 미치는 요인을 확인하기 위하여 [가설 1.2]를 가정하였다. 종합적 만족도는 설문 문항의 만족도 항목 중 종합적 만족도 항목을 가지고 검증하고자 한다.

2.2 연계전공 관리 문항

J 대학 문화콘텐츠 연계전공은 6개 학과가 공동으로 운영하고 있다. 따라서, 한 학과에서 전공을 운영하는 것보다 관리와 운영면에서 미흡한 부분이 있다. 본 연구에서는 이러한 연계전공 과목의 관리와 운영면에서 학생들이 생각하는 만족도를 조사하기 위하여 연계전공 관리 문항을 설문에 추가하였다. 이를 검증하기 위한 가설을 다음과 같이 가정하였다.

[가설 2] 체계적인 연계전공 과목 구성과 관리는 학생의 만족도에 영향을 미칠 것이다.
 [가설 2.1] 연계전공 과목의 적정성이 높을 경우 만족도에 영향을 미칠 것이다.
 [가설 2.2] 학년이 높은 학생들의 만족도가 높을 것이다.

또한 [가설 2]의 검증을 통해 현재 J 대학 문화콘텐츠 연계전공의 운영의 실태를 파악할 수 있을 것이다. 연계전공 관리 요인이 학생들의 만족도에 미치는 영향이 크다면 현재 운영되고 있는 연계전공의 개선이 필요한 부분이 되는 것이다.

2.3 변수의 정의 및 측정

[가설 1]을 검증하기 위해 연계전공 강의 평가 문항을 작성하였다. 연계전공 강의 평가의 변수들은 강의진행, 강의내용, 강의방법, 교재, 과제 및 시험, 학생, 만족도 7개의 변수를 설정하였다. 강의진행 변수에서 4개 문항, 강의 내용 변수에서 4개 문항, 강의방법 변수는 5개 문항, 교재 2문항, 과제 및 시험 변수 5문항, 만족도 5문항 총 28문항을 평가 문항으로 작성하였다.

[가설 2]의 검증을 위하여 상호작용성 및 정보공유 변수 4개 문항, 배타성 4문항, 연계과목의 적정성 4개 문항을 작성하였다. 이들은 모두 5점 등간 척도로 평가하도록 설문지를 작성하였다.

[표 1]은 본 논문에서 사용된 변수들의 측정항목 내용과 방법을 요약한 것이다. 본 논문에서는 만족도 변수를 학생이 지각하는 만족도로 강의 평가의 결과를 측

정하였다. 또한 학생들의 전공, 학년, 수강과목의 개수에 따른 요인을 알아보기 위하여 학생 관련 요인을 측정항목에 포함하였다. [표 2]는 강의평가 설문에서 만족도를 측정하는 데 이용된 문항들을 구체적으로 나타내었다.

표 1. 변수들의 측정항목내용과 방법

변수	측정항목 내용	측정 방법
강의진행	강의계획서에 따른 진행 여부, 교수의 성실도, 출석관리, 교수의 전문성	5점 등간척도
강의내용	목표 부합성, 수준 적합성, 내용의 최신성, 선수과목 제공여부	5점 등간척도
강의방법	논리성과 체계성, 흥미와 동기부여, 학습자 참여유도, 현장실습, 매체와 판서 효율성	5점 등간척도
교재	교재 최신성, 참고자료 적합성	5점 등간척도
과제 및 시험	과제를 적합성, 시험 적합성, 평가 공정성	5점 등간척도
학생	학생 수강태도, 수업 열심도	5점 등간척도
만족도	교과목표 달성여부, 진로 도움여부, 자기개발 여부, 추천여부, 종합적 만족도	5점 등간척도
상호 작용성 및 정보 공유	연계전공 게시판, 학생활동 공간, 연락망 존재 여부	5점 등간척도
배타성	수강신청 제한 요소, 전공 간 성적 격차, 선수 과목 이행 여부	5점 등간척도
연계 과목의 적정성	학과별 비율 적합성, 내용 적합성, 학년 적합성, 세미나 적합성	5점 등간척도
학생 요인	전공, 학년, 수강 과목 개수	명목척도

표 2. 강의 평가 설문 항목

변수	설문내용	
강의 진행	강의계획서 휴강 단축강의	강의는 강의계획서에 따라 적절히 진행되었나? 부당한 휴강이나 단축강의 없이 강의가 진행되었나?
	출석관리	강의 진행 시 교수님은 학생들에 대한 출석관리를 철저히 하였나?
	전문성	교수님은 강의 내용에 대한 충분한 전문지식을 가지고 진행을 하였나?
강의 내용	목표부합성	강의 내용은 문화콘텐츠 분야의 목표에 알맞게 제시되었나?
	적합성	강의 내용은 적절한 수준으로 제시되었나?
	최신성	강의 내용은 문화콘텐츠 분야에서 최신 내용을 소개하고 있나?
	기초제공	이 과목의 내용은 앞으로 문화콘텐츠 연계전공을 이수하는데 충분한 기초를 제공할 것이라고 생각하는가?
강의 방법	이해여부	강의 방법은 학생들이 이해하기 쉽도록 논리 정연하고 체계적이었나?
	동기부여	강의 방법은 강의에 대한 흥미를 일으켜서 학습동기를 부여하였나?
	능동적 참여 유도	토론 및 질의응답 등을 사용하여 학생의 능동적인 참여를 유도하였나?
	현장실습	현장실습 시간을 적절히 활용하여 강의 방법을 사용하였나?
매체판서	강의에 사용된 교육매체와 판서가 내용전달에 효과적이었나?	

변수		설문내용
교재	교재최신성	교재의 내용은 문화콘텐츠 최신기술을 소개하고 있는가?
	참고자료	교재와 참고자료가 적절히 선정되어 효과적으로 활용되었나?
과제 및 시험	과제물 적합성	과제물의 분량 및 내용이 적절하여 학습에 도움이 되었나?
	난이도 적합성	시험의 횟수 및 난이도가 적절하여 학습에 도움이 되었나?
	시험 적합성	시험문제는 강의내용에 대한 이해를 정확히 측정할 수 있도록 출제되었나?
	평가 기준 전달	시험 및 과제 성적의 적절한 평가기준과 방법이 학생에게 명확히 전달되었나?
학생	평가 공정성	시험과 과제에 대한 적절한 기준과 평가 방법이 전달되어 공정하게 설정되었다고 생각하는가?
	수강태도	학생은 강의준비와 수강태도가 성실하였나?
	주당학습량	학생은 이 강의 수강을 위하여 예 복습에 주당 몇 시간을 투자하였는가?
만족도	과제물 성실도	학생은 제시된 과제물을 성실히 수행하였나?
	교과목표 달성도	강의는 제시된 교과목표를 달성하였다고 생각하는가?
	진로도움 여부	강의에서 학습한 내용이 문화콘텐츠 분야로 취업 또는 대학원 진학 등의 향후 진로에 도움이 될 것이라고 생각하는가?
	자기개발 여부	강의를 통해 자기 개발에 도움이 되었다고 생각하는가?
	추천 여부	강의를 친구나 후배에게 추천할 것인가?
종합적 만족도	강의는 종합적으로 판단해 볼 때 만족스러웠나?	

[표 3]은 연계전공 관리 문항 설문에서 만족도를 측정하는 데 이용된 문항들을 구체적으로 나타내었다.

표 3. 연계전공 관리 설문 항목

변수		설문내용
상호 응성 정보 유	게시판 존재	연계전공 학생을 위한 학과별 게시판이 존재하는가?
	학생 활동	연계전공 학생들 간에 학생활동이 존재하는가?
	학생 활동 공간	연계전공 학생들을 위한 공간이 교내에 존재하는가?
	연락망	연계전공 학생들의 연락망은 존재하는가?
배타성	수강신청 제한요소	본 전공 이외의 연계전공 강의에 대한 수강신청에 제한적인 요소가 많이 있나?
	기초 부족	본 전공 이외의 연계전공 강의의 수강 시 관련 학문에 대한 기초가 없어 강의 내용 이해에 어려움이 많이 있나?
	전공간 성적 격차	본 전공 이외의 연계전공 강의의 수강 시 전공 간 성적에 대한 격차를 많이 느끼나?
	배려	본 전공 이외의 연계전공 강의의 수강 시 분반과 같이 타 전공 학생에 대한 배려가 필요한 과목이 많이 있나?
연계 목의 정성	과목 비율 적합성	각 학과에서 제공하는 연계전공 과목의 비율은 적합한가?
	과목 적합성	각 과목의 내용이 연계전공 과목으로 적합한가?
	학년성	각 과목에 대한 학기 및 학년 배정은 적합한가?
	세미나 적합성	연계전공 학생들을 위한 전문가 초청 세미나는 연계전공 과목에 적합한가?

2.4 정보의 수집 및 분석 방법

본 논문의 대상 표본은 2008학년도 1학기 문화콘텐츠 연계전공 수강학생 43명을 대상으로 설문지를 통해 평가를 수행하였다. 본 연구에서 수집된 자료의 분석을 위해 SPSS 12통계 프로그램을 이용하였다. 문항 신뢰도 분석을 거쳤으며 가설 검증을 위하여 회귀분석에 앞서 설문 항목들을 요인 분석하였다. 또한 학생요인과 만족도의 결과를 알아보기 위하여 일원배치 분산분석을 수행하였다.

IV. 분석 결과

1. 문항 신뢰도 분석

설문지의 변수들의 분류가 정확한지 확인하기 위하여 문항 신뢰도를 분석 하였다. 강의 진행, 강의 내용, 강의 방법, 교재, 과제 및 시험에 대한 크론바흐(Cronbach) 알파(α) 값은 각각 .70, .79, .80, .81, .81로 신뢰할 수 있다. 수강 배타성, 상호작용성 및 정보공유에 대한 문항 신뢰도는 각각 .73, .77이다. 따라서, 신뢰할 수 있다.

2. 가설검증

2.1 가설 1의 검증

[가설 1]의 검증을 위하여 연계전공 강의 평가 문항을 요인분석 하였다. 요인 분석의 결과는 [표 4]에서 정리하였다. 총 28개의 문항을 요인분석을 반복수행하여 4개의 요인을 추출하였다. 추출된 4개의 요인 중 요인 1은 교수의 강의방법과 관련된 요인이다. 요인 2는 과제와 학생, 교재와 관련된 요인이다. 요인 3은 평가에 관련된 요인이다. 요인 4는 교육목표와 교수의 수업 성실도에 관련된 요인이다.

표 4. 강의평가문항 요인분석 결과

회전된 성분행렬^a

	성분			
	1	2	3	4
능동적 참여유도	.823	.062	.136	-.101
흥미유발	.782	.310	-.072	.200
종합적 만족도	.733	.140	.198	.252
강의방법 이해도	.722	.088	.302	.332
주간 평균 학습량	.640	-.029	-.050	-.383
향후 진로 도움여부	.625	.311	.224	.014
과제물 수행도	-.025	.920	-.077	.050
학생 수강태도	.260	.815	.195	.042
교재 최신성	.297	.666	.335	-.033
현재실습	.091	.060	.865	.096
시험 적절성	.274	.311	.610	-.242
평가기준 방법 공개	.188	.397	.418	.251
목표	.162	.163	-.247	.760
휴강과 단축강의	-.006	-.092	.393	.683

요인추출 방법: 주성분 분석.

회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 베리맥스.

a. 5 반복계산에서 요인회전이 수렴되었습니다.

본 논문에서의 [가설 1]은 요인 1과 관련된 요소들이 학생들의 만족도에 큰 영향을 미칠 것이라는 가정이다. 이 가설을 검증하기 위하여 이들 요인들이 학생들의 만족도에 어떠한 영향을 미치는지 확인하기 위하여 선형 회귀분석을 실시하였다. 학생들의 만족도를 확인하기 위하여 종속변수는 강의 평가의 만족도 변수들을 사용하였다.

선형 회귀분석에서 교과목표 달성도에 영향을 미치는 요인은 요인 3(평가)에 관련된 요인을 제외하고 모든 요인들에 영향을 받는 것으로 나타났다[표 5]. 이 중에서 가장 큰 영향을 미치는 요인은 교수의 강의방법과 관련된 요인 1이다.

표 5. 교과목표 달성도에 영향을 미치는 요인

계수

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차			
1 (상수)	3.465	.092		7.727	.000
REGR factor 1 for analysis	.407	.093	.510	4.378	.000
REGR factor 2 for analysis	.222	.093	.278	2.384	.022
REGR factor 3 for analysis	.140	.093	.175	1.504	.141
REGR factor 4 for analysis	.271	.093	.340	2.913	.006

a. 종속변수: 교과목표 달성도

선형 회귀분석에서 향후 진로 도움여부에 영향을 미치는 요인은 요인 4(교육목표와 교수의 수업 성실도)에 관련된 요인을 제외한 모든 요인들에 영향을 받는 것으로 나타났다[표 6]. 이들 중 향후 진로 도움 여부에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 요인 1(교수의 강의방법)이다. 향후 문화콘텐츠 분야로 취업하기 위해 강의에서 필요한 요소를 학생들은 강의 방법이라고 생각하고 있다.

표 6. 향후 진로 도움 여부에 영향을 미치는 요인

계수

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차			
1 (상수)	3.442	.105		2.930	.000
REGR factor 1 for analysis	.599	.106	.625	5.663	.000
REGR factor 2 for analysis	.298	.106	.311	2.820	.008
REGR factor 3 for analysis	.215	.106	.224	2.034	.049
REGR factor 4 for analysis	.014	.106	.014	.130	.897

a. 종속변수: 향후 진로 도움여부

선형 회귀분석에서 자기 계발 여부에 영향을 미치는 요인은 [표 7]과 같이 요인 1(교수의 강의방법)인 것으로 나타났다. 강의 방법에 만족할 경우 학생들은 강의에서 얻는 것이 많다고 생각하고 있다.

표 7. 자기 계발 여부에 영향을 미치는 요인

계수

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차			
1 (상수)	3.558	.088		4.023	.000
REGR factor 1 for analysis	.668	.089	.759	7.471	.000
REGR factor 2 for analysis	.077	.089	.087	.859	.396
REGR factor 3 for analysis	.138	.089	.157	1.543	.131
REGR factor 4 for analysis	.021	.089	.024	.238	.813

a. 종속변수: 자기계발 여부

선형 회귀 분석 결과 추천에 영향을 미치는 요인은 [표 8]과 같이 요인1(교수의 강의방법)과 요인 3(평가)이다. 이 두 요인 중 추천에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 요인 3 평가와 관련된 요인이다. 즉, 해당 과목의 평가의 공정성을 학생들이 납득할 경우 주변 사람들에

게 추천을 많이 하게 된다.

표 8. 추천에 영향을 미치는 요인

		계수				
모형	(상수)	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
		B	표준오차	베타		
1	(상수)	3.674	.102		6.039	.000
	REGR factor 1 for analysis 1	.321	.103	.398	3.115	.003
	REGR factor 2 for analysis 1	.141	.103	.174	1.365	.180
	REGR factor 3 for analysis 1	.354	.103	.437	3.427	.001
	REGR factor 4 for analysis 1	.030	.103	.037	.287	.776

a.종속변수: 추천

선형 회귀 분석 결과 종합적 만족도에 영향을 미치는 요인은 [표 9]와 같이 요인 2(과제와 학생, 교재)를 제외한 모든 요인들이다. 이 들 중 가장 큰 영향을 미치는 요인은 1번 요인으로 나타났다. 종합적으로 볼 때 학생들의 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 요인이 강의 방법과 관련된 요인이다. [가설 1.2]가 성립함을 이를 통해서도 알 수 있다.

추천과 만족도의 결과를 더하여 새로운 변수 추천_만족도 변수를 생성하였다. 선형 회귀 분석 결과 [표 10]과 같이 추천과 만족도에 모두 영향을 미치는 요인은 요인 1과 요인 3이다. 그러나 요인 1 강의 방법과 관련된 요인이 추천과 만족도에 더 큰 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

표 9. 종합적 만족도에 영향을 미치는 요인

		계수				
모형	(상수)	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
		B	표준오차	베타		
1	(상수)	3.767	.070		3.603	.000
	REGR factor 1 for analysis 1	.550	.071	.733	7.734	.000
	REGR factor 2 for analysis 1	.105	.071	.140	1.480	.147
	REGR factor 3 for analysis 1	.149	.071	.198	2.095	.043
	REGR factor 4 for analysis 1	.189	.071	.252	2.657	.011

a.종속변수: 종합적 만족도

표 10. 추천+만족도에 영향을 미치는 요인

		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
모형	(상수)	B	표준오차	베타		
		1	(상수)	7.442	.143	
	REGR factor score 1 for analysis 1	.871	.145	.629	6.009	.000
	REGR factor score 2 for analysis 1	.246	.145	.178	1.697	.098
	REGR factor score 3 for analysis 1	.503	.145	.363	3.466	.001
	REGR factor score 4 for analysis 1	.219	.145	.158	1.507	.140

a.종속변수: 추천+만족도

진로에 도움 여부와 자기개발 여부 문항의 결과를 더하여 새로운 변수 진로_자기개발 변수를 생성하였다. 선형 회귀 분석 결과 [표 11]과 같이 진로와 자기개발에 영향을 미치는 요인은 요인 4를 제외한 모든 요인들이다. 그 중 가장 큰 영향을 미치는 요인은 강의방법과 관련된 1번 요인이다.

표 11. 진로_자기개발에 영향을 미치는 요인

		계수				
모형	(상수)	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
		B	표준오차	베타		
1	(상수)	7.000	.151		6.304	.000
	REGR factor 1 for analysis 1	1.267	.153	.763	8.285	.000
	REGR factor 2 for analysis 1	.375	.153	.226	2.452	.019
	REGR factor 3 for analysis 1	.353	.153	.213	2.309	.026
	REGR factor 4 for analysis 1	.035	.153	.021	.229	.820

a.종속변수: 진로_자기개발

강의 만족도에 관한 평가 문항의 요인 분석과 회귀분석 결과, 교수의 일반적인 강의에 관한 요인이 학생의 만족도에 미치는 영향이 클 것이라는 [가설 1]이 성립함을 알 수 있다. 또한 [가설 1.1] 시험과 과제의 평가 공정성이 학생의 만족도에 영향을 미칠 것이라는 가설이 성립하며 특히 추천여부의 경우 가장 큰 영향을 미치는 요인이 평가 요인이었다. 4개의 요인들 중 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 요인 1번(강의방법)

이었다. 따라서 [가설 1.2]가 성립함을 알 수 있다.

2.2 가설 2의 검증

[가설 2]를 검증하기 위하여 연계전공 관리문항들의 요인들을 분석하였다. 요인 분석의 결과 [표 12]에서처럼 3개의 요인으로 구분이 되었다. 1번 요인은 연계전공 과목 수강의 배타성, 요인2는 상호작용성과 정보공유, 3번 요인은 연계전공 과목의 적정성과 관련된 요인이다.

표 12. 연계전공 관리 문항의 요인 분석 결과

회전된 성분행렬^a

	성분		
	1	2	3
수강신청 제한요소	.817	.055	-.258
전공간 성적 격차	.738	-.069	.249
타 전공에 배려 필요 과목	.670	.283	-.219
기초부족 강의 이해도	.659	.057	.155
세미나 적합성	.570	.016	.342
학생 활동 존재	.009	.770	.278
연락망	.150	.722	.343
연계전공 게시판	.038	.716	-.055
학생 활동 공간	.087	.679	.302
학과별 과목 비율	-.080	.239	.818
과목 적합성	.320	.210	.648
학년 적합성	.012	.472	.615

요인추출 방법: 주성분 분석.
회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 배리맥스.
a. 6 반복계산에서 요인회전이 수렴되었습니다.

연계전공 관리 문항들과 학생들의 만족도사이의 영향을 알아보기 위하여 추출된 요인들과 만족도 사이의 선형 회귀 분석을 수행하였다. [가설 1]에서와 마찬가지로 종속변수는 만족도 변수들을 사용하였다. 교과 목표 달성도에 영향을 미치는 요인은 요인 1(배타성)과 요인 2(상호작용 및 정보공유)로 이중 요인1 연계전공 과목의 배타성과 관련된 요인이 교과목표 달성도에 영향을 더 크게 미치는 것을 알 수 있다. 회귀 분석의 결과는 [표 13]에서 나타난다.

[표 14]는 만족도 변수들 중 향후 진로 도움여부에 영향을 미치는 요인은 요인1(배타성)과 관련된 요인으로 나타났다. 학생들이 연계전공을 수강하면서 과목 수강의 제한요소가 있음을 느끼고 있다. 이는 6개 전공에서 각 전공의 성격과 유사한 과목을 문화콘텐츠 연계전공 과목으로 개설하여 운영하고 있기 때문이다. 전공의 성

격의 강한 과목을 학생들이 수강할 시 타 전공 학생들이 어려움을 느끼게 된다. 과목의 난이도 조절과 연계전공 과목의 학년별 연계성을 확립하여 선수 과목의 재정립이 필요하다.

표 13. 교과목표 달성도에 영향을 미치는 요인

계수

모형	B	표준오차	계수	t	유의확률
1 (상수)	3.465	.111		1.211	.000
REGR fac 1 for anal	.261	.112	.328	2.327	.025
REGR fac 2 for anal	.250	.112	.314	2.226	.032
REGR fac 3 for anal	.112	.112	.141	1.001	.323

a종속변수: 교과목표 달성도

표 14. 향후 진로 도움여부에 영향을 미치는 요인

계수

모형	B	표준오차	계수	t	유의확률
1 (상수)	3.442	.123		3.008	.000
REGR fac 1 for anal	.554	.124	.578	4.453	.000
REGR fac 2 for anal	.060	.124	.063	.483	.632
REGR fac 3 for anal	.077	.124	.081	.622	.538

a종속변수: 향후 진로 도움여부

[표 15]는 자기 계발 여부에 영향을 미치는 요인은 요인1(배타성)로 나타났다. 학생들이 연계전공 과목 수강 시 배타성으로 인해 자기 계발에 제한을 느끼고 있음을 나타낸다.

표 15. 자기계발 여부에 영향을 미치는 요인

계수

모형	B	표준오차	계수	t	유의확률
1 (상수)	3.558	.128		7.830	.000
REGR fac 1 for anal	.309	.129	.350	2.385	.022
REGR fac 2 for anal	.167	.129	.189	1.288	.205
REGR fac 3 for anal	-.025	.129	-.028	-1.193	.848

a종속변수: 자기계발 여부

종합적 만족도에 영향을 미치는 요인은 [표 16]과 같

이 요인2(상호작용성과 정보 공유)와 관련됨을 알 수 있었다. 전체적으로 연계전공 학생들 간의 상호작용과 정보 공유가 제대로 될 때에 학생들의 연계전공에 대한 종합적 만족도가 높게 나타난다. 서로 다른 분야의 학생들이 문화콘텐츠 연계전공을 수강하고 있기 때문에 학생들은 수강생들과 상호작용과 정보 공유를 중요하게 여기고 있는 것이다.

표 16. 종합적 만족도에 영향을 미치는 요인

모형	표준화 계수		준화 계수	t	유의확률
	B	준오차			
1 (상수)	3.767	.107		5.165	.000
REGR fac 1 for anal	.214	.108	.285	1.975	.055
REGR fac 2 for anal	.244	.108	.324	2.246	.030
REGR fac 3 for anal	.014	.108	.019	.129	.898

a종속변수: 종합적 만족도

[표 17]과 [표 18]에서 나타나듯이 새로 생성된 변수 추천과 만족도와 진로와 자기개발에 영향을 미치는 요인은 요인1(배타성)과 관련된 것이었다. 즉, 연계전공 학생들은 연계전공 관리 부분에서 연계전공 과목의 배타성이 없고, 세미나가 적합하다고 여길 경우 만족도가 높은 것을 알 수 있다. 종합적 만족도의 경우 요인 2(상호작용성과 정보공유)가 가장 큰 영향을 미친다. 이를 통해 [가설 2.1]이 성립함을 알 수 있다.

표 17. 추천_만족도에 영향을 미치는 요인

모형	표준화 계수		준화 계수	t	유의확률
	B	준오차			
1 (상수)	7.442	.200		7.144	.000
REGR fac 1 for anal	.422	.203	.305	2.082	.044
REGR fac 2 for anal	.358	.203	.258	1.766	.085
REGR fac 3 for anal	.101	.203	.073	.497	.622

a종속변수: 추천_만족도

표 18. 진로_자기개발에 영향을 미치는 요인

모형	표준화 계수		준화 계수	t	유의확률
	B	준오차			
1 (상수)	7.000	.222		1.560	.000
REGR fac 1 for anal	.862	.224	.519	3.842	.000
REGR fac 2 for anal	.227	.224	.136	1.010	.318
REGR fac 3 for anal	.052	.224	.032	.233	.817

a종속변수: 진로_자기개발

[가설 2.2]를 검증하기 위하여 학년별 일원배치 분산 분석을 수행하였다. [표 19]에 나타나듯이 만족도 변수들의 평균은 학생들의 학년이 올라갈수록 만족도 점수가 높아지는 것을 알 수 있다. 이를 통해 학년이 올라갈수록 만족도가 높아진다는 [가설 2.2]가 성립한다.

표 19. 만족도 변수들과 학년 사이의 관계

기술영역	N	평균	표준편차	표준오차	구간에 대한 95% 신뢰구간		최소값	최대값	
					하한값	상한값			
교과목표 달성	2학년	9	3.00	.500	.167	2.62	3.38	2	4
	3학년	27	3.52	.802	.154	3.20	3.84	2	5
	4학년	7	3.86	.900	.340	3.03	4.69	3	5
	합계	43	3.47	.797	.122	3.22	3.71	2	5
	항후 진로 도움	2학년	9	2.78	.833	.278	2.14	3.42	2
항후 진로 도움	3학년	27	3.48	.975	.188	3.10	3.87	1	5
	4학년	7	4.14	.378	.143	3.79	4.49	4	5
	합계	43	3.44	.959	.146	3.15	3.74	1	5
자기개발 여부	2학년	9	3.44	.726	.242	2.89	4.00	2	4
	3학년	27	3.44	.934	.180	3.08	3.81	2	5
	4학년	7	4.14	.690	.261	3.50	4.78	3	5
	합계	43	3.56	.881	.134	3.29	3.83	2	5
추천	2학년	9	3.78	.441	.147	3.44	4.12	3	4
	3학년	27	3.52	.893	.172	3.17	3.87	2	5
	4학년	7	4.14	.690	.261	3.50	4.78	3	5
	합계	43	3.67	.808	.123	3.43	3.92	2	5
종합적 만족도	2학년	9	3.67	.707	.236	3.12	4.21	3	5
	3학년	27	3.70	.775	.149	3.40	4.01	2	5
	4학년	7	4.14	.690	.261	3.50	4.78	3	5
	합계	43	3.77	.751	.114	3.54	4.00	2	5

[표 20]의 사후 검사 결과 특히 2학년과 4학년 사이에서 연계전공 과목이 항후 진로 도움 여부에서 유의미한 차이가 있는 것으로 분석결과 나타났다.

표 20. 만족도와 학년 사이의 사후 분석 결과

다중 비교

Scheffe

종속변수	(I) 학년	(J) 학년	평균차 (I-J)	표준오차	유의확률	95% 신뢰구간	
						하한값	상한값
교과목별 달성도	2학년	3학년	-.519	.296	.227	-1.27	.23
		4학년	-.857	.367	.099	-1.84	.13
	3학년	2학년	.519	.296	.227	-.23	1.27
		4학년	-.339	.326	.587	-1.17	.49
	4학년	2학년	.867	.367	.099	-.13	1.84
		3학년	.339	.326	.587	-.49	1.17
향후 진로 도움여부	2학년	3학년	-.704	.340	.130	-1.57	.16
		4학년	-1.365*	.445	.015	-2.50	-.23
	3학년	2학년	.704	.340	.130	-.16	1.57
		4학년	-.661	.374	.222	-1.61	.29
	4학년	2학년	1.365*	.445	.015	.23	2.50
		3학년	.661	.374	.222	-.29	1.61
자기개발 여부	2학년	3학년	.000	.332	1.000	-.84	.84
		4학년	-.698	.435	.286	-1.80	.41
	3학년	2학년	.000	.332	1.000	-.84	.84
		4학년	-.698	.366	.175	-1.63	.23
	4학년	2학년	.698	.435	.286	-.41	1.80
		3학년	.698	.366	.175	-.23	1.63
추진	2학년	3학년	.259	.315	.699	-.52	1.04
		4학년	-.365	.400	.662	-1.38	.65
	3학년	2학년	-.259	.315	.699	-1.04	.52
		4학년	-.624	.336	.192	-1.48	.23
	4학년	2학년	.365	.400	.662	-.65	1.38
		3학년	.624	.336	.192	-.23	1.48
종합적 만족도	2학년	3학년	-.037	.289	.992	-1.77	.70
		4학년	-.476	.378	.469	-1.44	.48
	3학년	2학년	.037	.289	.992	-.70	.77
		4학년	-.439	.318	.594	-1.25	.37
	4학년	2학년	.476	.378	.469	-.48	1.44
		3학년	.439	.318	.594	-.37	1.25

V. 결론 및 제언

본 연구는 J 대학 문화콘텐츠 연계전공을 수강하는 학생들을 대상으로 강의 평가를 수행하여 학생들의 만족도에 영향을 미치는 요인을 발견하고 향후 연계전공 강의 질 개선을 수행하고자 하는 목적에서 수행되었다. 이를 위해 2008학년도 1학기 문화콘텐츠 연계전공 과목을 수강하고 있는 43명의 학생들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 만족도에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위하여 설문 문항을 크게 강의평가 문항과 연계전공 관리 문항으로 나누어 작성하였다. 본 연구의 가설 검증을 위하여 요인분석과 회귀 분석을 실시하였으며 분석한 결과 다음과 같은 결론을 내릴 수 있었다.

첫째, 연계전공 학생들의 만족도에 영향을 미치는 요인은 교수와 관련된 일반적인 요인으로 특히 강의 방법과 관련된 요인이 종합적인 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 다른 과목과 마찬가지로 교수자들은 학생들과 상호작용을 할 수 있는 효율적인 강의 방법을 도입하여 강의를 진행할 필요가 있다. 평가와

관련된 요인 또한 학생들의 만족도에 큰 영향을 미친다. 특이한 점은 연계전공 과목의 추천여부와 종합적 만족도 사이의 관계이다. 추천여부 점수는 종합적 만족도에 영향을 미치고 있지만 종합적 만족도 점수가 높다고 그 과목을 다른 사람들에게 추천하지는 않는다는 것이 분석 결과 나타났다.

둘째, 연계전공 관리 부분에서 연계전공 학생들 간의 상호작용과 정보 공유가 활발할 경우 연계전공의 종합적 만족도가 높은 것을 확인할 수 있었다. 문화콘텐츠 연계전공이 다양한 학과의 학생들이 수강하고 있어, 학생 간 상호작용 기회와 정보 공유 기회가 많지 않다. 즉, 학생들은 연계전공 학생들과도 상호작용과 정보 공유를 원하고 있는 것으로 나타난다. 하지만, 연계전공 학생간에는 소속학과라는 개념이 없고 연계전공 주관학과만이 존재하기 때문에 상대적으로 상호작용의 기회가 적다. 주관학과에서 보다 적극적인 상호작용 기회를 마련해 줄 필요가 있다.

셋째, 연계전공 과목의 배타성과 세미나 적합성이 학생들의 만족도에 미치는 영향이 큰 것을 알 수 있었다. 학생들은 연계전공을 수강하면서 타학과의 과목 수강에 대한 배타적인 요소가 많다는 것을 지적하였다. 이 부분은 향후 연계전공 과목의 개선에 활용하여야 한다. 특히 일부 과목에 있어 해당 전공의 강한 특성으로 인해 타 학과 학생들은 수강에 어려움을 느끼고 있다. 이를 개선하기 위해서는 과목에 대한 명확한 정의와 선수 과목의 확립, 학년별 연계성이 교육과정 개선 시 체계적으로 짜여야 한다.

향후연구로 전공과 문화콘텐츠 연계전공 사이의 연계성 분석과 연계전공 교과목을 분석하고자 한다. 이를 위해 교육과정 개선을 위한 설문 조사가 필요하다. 또한 타 대학과 연계전공 과목을 비교하여 연계전공 교육과정 개선을 위한 자료로 사용하고자 한다. 문화콘텐츠 연계전공 과목의 효과성을 확인하기 위해서는 졸업생을 대상으로 한 만족도 조사 또한 필요하다. 그러나 현재 J 대학의 경우 2009년 2월에 첫 졸업생이 배출되기 때문에 졸업 후 조사의 어려움이 따른다. 실용적으로 교육과정이 구성되어있는지 확인을 위해서는 향후 졸업생을 대상으로 한 만족도 조사 또한 시행되어야 할

필요가 있다.

참고 문헌

- [1] 고기정, “해외 선진교육기관의 문화콘텐츠 인력 양성 교육과정 분석”, 인문콘텐츠, 제2호, pp.90-116, 2003.
- [2] 김만수, “문화콘텐츠와 대학교육”, 대중서사연구 제16호, pp.57-80, 2006.
- [3] K. D. Peterson, *Teacher Evaluation : A comprehensive guide to new directions and practice*, Corwin Press, 2005.
- [4] H. A. Andrew, *Teachers can fired! The quest for quality*, Catfeet Press, 1995.
- [5] 전세경, 박정윤, “실과 교과서 평가 기준안 및 만족도 분석에 관한 연구”, 한국실과교육학회지, 제12권, 제2호, pp.921-935, 1999.
- [6] 류춘호, 이정호, “대학의 강의평가에 영향을 미치는 학생관련 요인에 관한 연구”, 경영교육연구 제32권, 제3호, pp.789-807, 2003.
- [7] 김영옥, 김인택, 박강, 박용원, “공학교육 강의 평가의 특성과 운영 방법에 대한 사례 연구”, 공학교육연구, 제7권, 제1호, pp.64-73, 2004.
- [8] 류춘호, 이정호, “대학의 강의평가에 영향을 미치는 교수관련 요인에 관한 연구”, 경영교육연구, 제9권, 제1호, pp.249-279, 2005.
- [9] 이희원, 강호선, 정연순, 허은녕, “대학 강의 질 개선을 위한 강의 평가 문항 분석- 서울대학교 이공계열 교양과목을 중심으로”, 공학교육연구, 제8권, 제4호, pp.52-63, 2005.
- [10] 강미향, 오경화, “의생활 영역에 대한 중학생의 수업만족도 및 필요도에 관한 연구”, 한국가정과교육학회지, 제18권, 제2호, pp.63-77, 2006.

저 자 소 개

이 현 주(Hyun-Ju Lee)

준회원

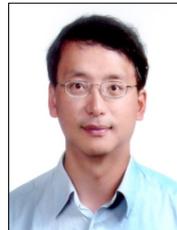


- 2005년 : 제주대학교 컴퓨터교육과(이학사)
- 2008년 2월 ~ 현재 : 제주대학교 교육대학원 컴퓨터교육전공 석사과정

<관심분야> : 개인화, e-learning 콘텐츠

김 한 일(Han-II Kim)

정회원



- 1988년 : 서울대학교 컴퓨터공학과(공학사)
- 1990년 : 서울대학교 컴퓨터공학과(공학석사)
- 1995년 : 서울대학교 컴퓨터공학과(공학박사)

▪ 1995년 ~ 현재 : 제주대학교 컴퓨터교육과 교수

<관심분야> : 개인화, 문화콘텐츠, 운영체제

박 찬 정(Chan-Jung Park)

정회원



- 1988년 2월 : 서강대학교 전자계산학과 졸업(공학사)
- 1990년 2월 : 한국과학기술원 전자계산학과 졸업(공학석사)
- 1998년 2월 : 서강대학교 전자계산학과 졸업(공학박사)

▪ 1990년 3월 ~ 1994년 2월 : 한국통신 소프트웨어연구소

▪ 1998년 2월 ~ 1999년 9월 : 한국통신 멀티미디어연구소

▪ 1999년 9월 ~ 현재 : 제주대학교 컴퓨터교육과 부교수 (교육과학연구소 연구원)

<관심분야> : e-러닝, 수업설계, 문화콘텐츠, 창의적 교육, 수업경영