

자치단체장의 선거공약이 도시공간구조 변화에 미치는 영향에 관한 연구

Impacts of An Election Pledge of Chief 3of Regional Government on the Change of Urban Spatial Structure

신천식, 이주형

한양대학교 도시대학원 도시개발경영학과

Chun-Shick Shin(ahreem@chol.com), Joo-Hyung Lee(joo33@hanyang.ac.kr)

요약

지방자치단체는 중앙정부의 하위 조직이 아니라 독립된 하나의 경제·사회·행정적 단위로서 기능을 수행한다. 자치단체장의 역할과 소신은 매우 중요하며, 최근 들어 공약 선거의 중요성에 대한 국민적 이해와 관심이 높아지고 있는 실정이다. 이에 본 연구는 도시계획의 주요한 변수로서 작용할 것으로 판단되는 선거공약에 대하여 연구하였다. 특히 선거공약이 도시공간구조 및 지역경제구조에 미치는 영향을 분석하고자 하였다. 선거공약과 용도지역 면적변화 관계를 분석한 결과 개발관련 전체 용도지역 면적변화는 선거공약과 관계가 있음을 알 수 있었다. 이를 용도지역별로 세분화해본 결과 선거공약과 도시공간구조 중 용도지역 변화와의 관계는 주거지역을 중심으로 비교적 높은 관계가 형성됨을 알 수 있다. 또한 인구요인과 선거공약간의 관계가 높게 나타남을 알 수 있다. 이를 통해 선거공약과 도시공간구조 변화와는 관계가 있는 것으로 판단할 수 있으며, 특히 주거와 관련된 부분들의 변화가 높은 상관관계를 보일 것으로 예상할 수 있다. 그 결과 지역경제개발관련 공약이 많은 지역에서는 일반복지행정 부분의 공약이 적게 나타나는 것을 알 수 있었다. 즉 지역경제개발지향형 공약제시지역과 일반 복지 행정지향형 공약제시지역으로 구분이 가능할 것으로 판단되며, 이러한 공약의 실현을 통해 도시공간구조 변화에 영향을 미칠 가능성이 있을 것으로 판단된다.

■ 중심어 : | 자치단체장 | 지방자치제 | 선거공약 | 용도지역 | 도시공간구조 |

Abstract

A local government is not a group under central government, rather it fulfills the function independently as a economic·social·administrative unit. Belief and role of chief of regional government, and citizen's understanding and interest regarding importance of an election pledge are getting higher. Thus, this study researches election pledges which can be a main variable of urban plan. Especially, the study attempts to analyze impacts of election pledge on urban spatial structure and regional economic structure. When relationship between election pledge and Use Zoninig change were analyzed, the result showed that development related entire use Use Zoninig changes were related with election pledge. When it was subdivided according to each use area, relationship of use area change among election pledge and urban spatial structure found to have relatively high in resident area. In addition, relationship between population factor and election pledge was high. This can be judged as election pledge and urban spatial structure change have relationship. Particularly, sectors related with residents are expected to have high correlation. As a result, pledges regarding general welfare administrative part were a few at areas with many pledges regarding regional economic development. So, it can be classified as regional economic development oriented pledge suggesting area and welfare administrative oriented suggesting area. Through realization of these pledges, it might be able to affect urban spatial structure changes.

■ keyword : | Chief of Regional Government | Local Autonomy | Election Pledge | Use Zoninig | Urban Spatial Structure |

I. 서론

도시공간의 구성은 시대와 지역에 따라서 다양한 형태로 나타난다. 최근 탈산업화사회를 거치면서 급변하는 사회구조로 인해 미래의 도시가 어떻게 바뀔 것인지에 대해서는 단언할 수 없으나, 변화하고 있는 것만은 분명한 사실이다. 도시공간의 변화는 정치, 사회, 경제, 문화, 과학기술, 환경, 시대관 및 인간관 등의 복합적인 작용에 의해 나타난다. 즉, 도시의 변화가 일어나는 구체적인 공간인 도시공간의 구성은 다양하고 복잡한 관련요소들이 상호 연관되어 작용하고 있는 복잡계의 특성을 보여주고 있다.

한국 도시공간구조 변화의 요인 중 지방자치체의 실현은 매우 중요한 요인이라 할 수 있다[15]. 지방자치체의 실현은 민주주의 실현이라는 규범적 요구의 충족이기도 하지만, 세계화와 지방화를 동시에 달성해야 하는 외부적 변화에 대한 대응이기도 하다. 최근 세계는 경제적 효율과 저비용을 감당할 수 있는 경쟁력이 확보되어야 도시정부나 지역이 생존과 번영을 이루어낼 수 있다. 또한 이와 같은 세계화의 전개와 함께 지방 고유의 문화와 역사에 바탕을 둔 개성과 차별성을 함께 육성하고 내재화하며 지방화의 요구를 수용해야 하는 이중적 경쟁구도 속에 놓여 있다.

세계화, 지방화의 시대적 변화에 대한 요구는 대부분의 도시에서 나타나고 있는 현상이다. 특히 지방자치체는 지역주민의 지지와 동의 없이는 어떠한 정책도 제대로 집행되거나 추진할 수 없게 되어 지역주민의 의사를 제대로 파악하고 지역주민의 기대를 확실하게 이해할 수 있어야 제대로 지방의 역량과 잠재력을 발휘할 수 있다는 것을 의미한다[5].

지방은 이제 국가나 중앙정부의 하위 조직이 아니라 독립된 하나의 경제·사회·행정적 단위로서 기능한다. 특히, 지방정부의 수장으로서 자치단체장의 역할과 소신은 매우 중요하며 선거 시 제시된 선거공약의 이행은 자신의 재신임과 밀접하게 연관되므로 공약이행에 심혈을 기울이지 않을 수 없다. 따라서 자치단체장이 제시한 선거공약은 이행도가 높을 것으로 기대되며, 그 내용역하에 따라서 도시공간구조의 변화가 나타나게

될 것이다.

이런 측면에서 지방정부를 대표하는 자치단체장의 선거공약은 지역주민의 요구와 이해관계를 명료하게 보여주는 요소라 할 수 있다. 공약 선거의 중요성에 대한 국민적 이해와 관심이 높아지고 있으며, 과거처럼 지켜내지 못할 공약을 제시한다면 당선 이후에도 불신임 압력에 직면할 수 밖에 없을 것으로 판단된다. 따라서 최근 시민 단체를 중심으로 확산되고 있는 매니페스토(manifesto) 운동은 이와 같은 시대적 요구를 반영하는 한 부분이라 판단된다.

도시계획결정과 도시개발사업의 추진 등에는 지방정부의 최고의사결정권자로서 자치단체장의 관점과 철학이 매우 중요한 요소로 작용하고 있다. 따라서 단체장에 출마하며 밝힌 공공과의 약속인 공약에 대하여 내용과 이행여부 등을 정확하게 분석한다면, 도시의 변화상을 제대로 파악하는 주요한 요소가 될 것이다[30]. 또한, 선거공약을 정확하게 인식하고 파악하는 것은 선거에서 제시하는 공약에 대한 현실적 인식의 중요한 척도가 될 수 있다. 이를 통해 도시문제의 원인과 결과를 진단하고 치유하는 현실분석의 도구가 될 수 있을 것으로 판단된다.

또한, 지방자치단체에 있어서 도시계획수립과 도시개발 사업의 범위와 한계를 정하고 내용을 규정하며 도시공간과 기능의 변화를 야기 시키는 주요구성요소로서 선거공약의 영향력과 파급효과를 분석하고 파악하는 것은 매우 중요하다. 자치단체장의 선거공약이 도시변화의 주요한 요인이 된다면, 공약에 따라서는 도시의 성장잠재력을 잠재우는 부정적 영향을 발휘할 수도 있을 것이고, 반대의 경우에는 바람직한 미래도시의 모습을 구현해 낼 수도 있을 것으로 생각된다. 특히, 동원가능한 자원은 유한함에도 불구하고, 잘못된 정책판단에 따라 자원동원의 우선순위 배정이 잘못되어진다면, 경제적, 사회적 침체 및 갈등을 야기하게 되어 해당 지역과 도시의 존립자체가 위태로워 질 수도 있을 것이다 [7]. IMF의 여파와 세계적인 경제 불안의 파급은 도시의 경제·사회체제를 바뀌게 하여 유동성 높은 자본을 어떻게 하면 유치할지가 도시정부의 최대의 관심사가 되게 하였다. 이에 따라 자치단체장의 공약은 지역경제

활성화와 도시개발 사업에 중점을 두게 되어 도시 공간 구성과 도시기능의 변화를 강도 높게 촉발시키고 있는 것이다. 따라서 자치단체장의 공약을 분석하고 이행여부를 확인하며 도시공간의 구조와 기능에 어떠한 변화를 주고 있는지를 연구하는 것은 중요한 의미를 지닌다고 판단된다. 그러나 자치단체장의 공약을 분석하고 도시공간구조의 변화와 지역경제구조 변화를 함께 분석한 연구는 매우 미미한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 자치단체장의 공약을 통한 지역개발 육구의 실현과 이에 따르는 도시공간구조의 변화를 주된 연구의 대상으로 한다. 이를 통해 도시계획의 주요한 변수로서 작용하고 있는 선거공약에 대한 분석을 통해 각 지역별 선거 공약의 특성에 대하여 살펴 보도록 한다. 또한 이를 각 지역의 도시계획, 특히 도시공간구조 변화와의 관계를 분석하도록 한다. 이를 통해 향후 지방자치단체의 도시계획의 방향에 대해 분석하고 제안하는데 있어 중요한 기초자료로 활용될 수 있도록 하는 것에 그 목적이 있다.

II. 선거공약 및 도시공간구조에 대한 이론고찰

1. 선거공약의 개념 및 의미

공약은 정당과 후보자가 자신과 소속정당의 이름을 걸고 내세우는 지역경제 활성화, 지역개발, 환경보전, 교육·문화·예술 진흥, 교통 문제해결 등 잡다한 현안에 대한 해결방안의 제시와 장기적이며 종합적인 청사진으로 선거기간이 임박하거나 선거 중에 이루어지는 정치적 행위로서 긴급성, 주민관심 반영 우선, 충분한 검토부족과 이행여부에 관하여는 장담하기 어려운 취약점을 안고 있다.

공약이 지닌 한계와 제약, 본래 가지고 있는 정치의도에 의하여 왜곡과 오류의 가능성이 있음에도 불구하고 공약의 의미와 중요성은 갈수록 심각하게 부상하고 있다. 대다수의 유권자는 단기간 내에 다수의 후보자를 충분히 비교할 수 없고, 후보자의 성향이나 능력을 제대로 파악할 수 없기에 후보자나 정당이 제시한 선거공약이 당선을 좌지우지하는 결정적 요인으로 작

용하고 있기 때문이다.

이러한 공약의 중요함으로 인하여 최근 우리나라에서도 제대로 된 공약의 제시와 이행을 촉구하기 위한 매니페스토 운동이 도입되어, 지속적으로 실천가능한 공약을 분석, 선별하여 단발적·즉흥적 의미의 당선을 위한 공약을 퇴출하려는 현상이 시민단체를 중심으로 국민적 공감대를 확산시키며 진행되고 있다.

이렇듯 공약은 그 중요함으로 인하여, 올바른 이해와 개념정립이 필요하게 되었으며, 그에 따라 여러 학자들이 연구를 진행하여 다양한 개념을 제시하게 되었다. 김복규(2003)는 선거공약이란 후보와 소속정당이 당선을 목적으로 국민에게 제시하는 약속이라 하였고, 윤용희(2000)는 선거직 공직자의 임기내에 국민들에 대한 정책약속을 선거공약이라 정의 하였다. 송근원(1996)은 선거공약이란 후보자가 유권자에게 제시하는 미래에 대한 약속, 김영하(2006) 후보자가 공직재직기간동안 지향하고 수행하고자 하는 주요정책을 국민들에게 제시하고 실천을 약속한 청사진을 선거공약이라 정의 하였다.

박광국, 최신희, 최병기(2000)가 규정한 선거공약은 선거직 공직자가 임기 내 국민들에게 한 장기적인 정책 실현의 약속이고, 김병식(2002)은 선거공약을 후보자가 당선된 뒤 유권자와 약속을 지킬 것과 유권자와 신뢰관계를 계속 유지하는 수단이라고 보고 있다. 또한 장인식, 이웅규(2004)는 선거공약은 후보자가 앞으로의 정치활동 방향을 제시하고 이를 실천하겠다는 공공의 약속이라고 개념 정리하고 있다.

이와 같이 선거공약이란 단순히 득표를 위한 즉흥적이고, 무계획적인 약속이 아니라 경제·문화·정치·지역사회와의 이해관계·유권자들의 욕구 등 여러 요인들이 복합적으로 반영된 실천가능하고, 구체적인 선거와 관련된 모든 약속을 선거공약이라 정의할 수 있겠다.

따라서 공약의 구체성, 타당성, 적절성, 재원투자의 규모와 시기, 완료시점의 명기 등이 공약 판단의 주요 요소가 되고 있으며, 선출직과 소속정당에는 공약의 내용과 이행여부가 평가의 기준으로 작용하고 있어서 공약의 완성도를 높이기 위하여 적극적이며 주도적 행태를 보여줄 것이라고 예측할 수 있다.

2. 매니페스토의 개념 및 성과

사전적 의미에서의 매니페스토는 “정당이 총선거 후에 정권을 맡게 될 경우 반드시 입법화 하겠다고 약속한 정책개요를 공식 문서화 하여 선거기간 중에 공표하는 국민에 의한 서약서”(Oxford companion to 20th British Politics, Ramsden, Oxford)로 정의된다[24].

매니페스토는 더 이상 표를 얻기 위한 거짓말을 하지 않겠다는 선언이며, 6차 원칙에 의해 진심을 담아 쓴 거짓말하지 않겠다는, 타인과의 차이를 존중하지 않고 소모적 갈등과 분열이 끊이지 않았던 것에 대한 반성문이다. 자신의 이익만을 주장하며 추호의 양보도 없었던 것의 반성과 함께 앞으로는 자신의 가치와 지향, 대안들로 상대방과 경쟁하겠다는 구체적인 계획을 공개적인 방식으로 약속하는 것이다. 그럼에도 불구하고 같은 잘못을 저지른다면 어떠한 처벌도 달게 받겠다는 약속과 함께 상대방이 실천내용을 쉽게 검증할 수 있도록 주기적으로 약속의 이행 과정의 정보를 밝히는 것이라고 정의하고 있다.

김영래(2006)는 매니페스토가 일반 공약과 다른 점은 선거공약의 목표치를 내세워 실현을 위한 재정적 근거와 로드맵을 제시하는 것으로 선거공약에 기간, 목표, 공정, 재원 나아가 우선순위라는 구체적 계약을 담는 것을 말한다고 하였다. 양삼석(2008)은 정당이나 후보자가 자신의 정치적 목적을 달성하기 위해 특정 정책을 입법화, 제도화하거나 유권자들에게 그것에 대한 이행을 공식 문서화하여 선거 기간 중 공표하는 것으로 소위 이행에 대한 일종의 서약이라 할 수 있다고 규정하였다. 또한 매니페스토는 사후의 검증을 전제로 제시되며 사후 검증이 가능한 명확한 공약이라는 점에서 여타의 공약과 구별된다고 하였다. 중앙일보(2006)는 매니페스토를 ‘공약 제대로 따져보기’라고 명명하였으며, 매니페스토운동을 정당이나 후보자가 선거공약을 제시할 때 목표, 우선순위, 기간, 공정, 예산 등의 사항을 수치로 명기하여 유권자들이 후보자의 공약을 쉽게 검증·평가하는 운동이라 하였다. 중앙선거관리위원회(2006)는 매니페스토를 ‘참공약 선택하기’로 지칭하였다.

매니페스토의 개념은 학자들 간 상이한 견해가 있으나, 선거 기간 중 유권자의 이해와 지지를 구하기 위하

여 제시하는 구체적이고, 기한이 명시된 재정계획과 실천계획을 일컫는다고 할 수 있다. 최근 선거공약의 중요성이 강조되고 있는 것과 함께 즉흥적이고, 무계획적이며, 비합리적으로 표만을 의식하는 공약의 남발에 그치는 선거행태를 개선, 보완하고자 매니페스토 운동이 등장한 것이다. 그리하여 유권자의 기대와 희망에 부응하는 완벽한 정책과 공약을 제시하는 제대로 된 선거공약을 조성하여 현행 선거제도의 모순과 왜곡을 치유하기 위함에 그 목적이 있다고 할 수 있다. 그러나 아직은 매니페스토 운동의 중요성에 대하여 국민적 이해와 동의가 부족한 측면이 있어 시민단체 등을 중심으로 매니페스토 운동의 활발한 전개를 위한 홍보와 교육활동이 이루어지고 있는 실정이다.

3. 선행연구 검토

3.1 선행연구 고찰

본 연구와 관련된 연구는 크게 선거공약과 관련된 선행연구, 도시공간구조의 특징과 관련된 선행연구로 구분할 수 있다. 우선 선거공약과 관련된 연구는 다운스(Downs, 1957)가 정당의 정당정책에 대한 기대효용에 따라 유권자들이 투표한다는 수리모형을 제시한 이후, 선거공약에 대한 연구는 주로 정책공약이나 특정 이슈가 선거결과에 영향을 미치는지의 여부에 집중되어 왔다. 선거결과에 대한 정책공약의 영향력을 입증하는 연구로는 공약의 차이가 선거에서의 승리 여부에 영향을 미친다는 Brady & Sinclair의 연구(1984), 후보자, 정당, 이슈 중 이슈가 투표결정에 상당한 영향을 미친다는 Page & Shapiro의 연구(1992) 등이 있다. 반면 선거결과에 대한 정책공약의 영향이 크지 않음을 입증하는 연구로는 선거과정에서 유권자의 관심은 주로 후보자에 있으며, 정책문제는 부차적이라는 Mann & Wolfinger의 연구(1980), Abramowitz의 연구(1980) 등이 있다.

국내에서도 다양한 선거공약 관련 연구들이 수행되어 왔다. 허범의 연구(1997)는 대선공약의 유형을 정책설계론의 관점에서 제시하고, 이를 통해 올바른 대선공약을 만드는 지침을 제시하였고, 송근원의 연구(2002)는 2002년 대선에서 각 후보들이 제시한 정책내용과 우선순위, 정책능력을 비교평가 할 수 있는 기준과 절차

를 방법론적 관점에서 제시하였으며, 김병식의 연구(2002)는 충북지역 기초자치단체장들이 선거 전 내세운 공약의 당선 후 이행정도를 비교하여 지방자치단체의 정책방향을 분석하였다. 그리고 정창무·용해경·이현식의 연구(2002)는 인천광역시 광역자치단체장 선거를 사례로 하여 도시개발공약이 광역자치단체장 선거에 미친 영향을 분석하였고, 이현출의 연구(2005)는 2002년 지방선거에서 정책대상, 분야(내용), 방향성 등 3가지 기준을 가지고, 광역단체장 후보자들이 선거공보와 소형인쇄물에 제시한 공약을 분석하였다.

지금까지 살펴본 바와 같이 선거공약에 관한 연구는 대체로 평가기준과 비교분석틀 등 평가방법론에 관한 연구, 정책공약이 실제 유권자의 선택에 미치는 연구, 선거공약의 내용과 특성에 관한 연구, 그리고 선거공약의 이행여부를 검증하는 연구들로 구성되어 있다.

다음으로 도시공간구조 특징에 대한 연구는 도시 내부구조의 대표적인 특징은 인구밀집이며, 도시의 인구밀도는 도심에서 가장 높고 외곽으로 나아갈수록 도심으로부터의 거리에 따라 하강한다는 측면에서 일반적인 도시공간구조의 특성 분석은 인구밀도 분석을 많이 이용하고 있다. 이러한 인구밀도에 대한 연구로는 김인·박수병(1971)는 밀도분석에 의한 도시인구 추계방법에 관한 연구와 이리시의 인구밀도구조의 공간적 변화에 관한 조재성의 연구(1989)가 있다.

김타열(1989)은 순밀도를 통해 대도시 인구밀도 변화과정과 구조에 관한 연구에서 인구밀도 변화의 유형을 증가형, 급증형, 안전형, 급감형, 점감형으로 분류하였고, 남광우·이성호(2001)는 인구밀도가 갖는 인구분포패턴 분석의 한계를 보완하기 위하여 접근성 모형을 활용하여 인구분포패턴을 상호작용의 잠재력으로 평가하여 그 결과를 제시하였다. 왕영두(1971)는 도심 지향적인 업종과 중앙행정기관, 금융기관, 시청, 구청, 경찰서, 극장, 동별 최고지가, 업무용 전화가입자수, 시내버스 통과노선도 등의 28개 자료를 이용하여 지역별(동, 구) 중심성지수를 산정하였고, 서울의 도심과 부도심, 지구 중심을 식별하였다.

김수령(1992)은 지가와 업무용 전화 가입자, 식품接客업소, 병원, 금융기관 등의 지표를 통해 중심성을 산

출하고 서울의 다핵구조를 분석하였고, 하성규·김재익(1992)은 주거지와 직장의 불일치 현상에 관한 연구에서 수도권을 중심으로 직업밀도를 기초로 부도심을 분석하였으며, 송미령(1997)은 서울의 중구 종로구의 일부 동으로 구성된 기존 도심권의 상대적 비중 약화와 도심공간의 주변지역으로의 확대, 새로운 부도심의 등장 등을 지적하였다.

그 동안의 연구에 대한 방법을 정리하여 보면 도시형성과정을 각 지변별로 추정해 온 연구, 항공사진에 의해 시가지 변천 과정을 비교해본 연구, 그리고 지가, 접근성, 인구 등 다양한 요소를 가지고 요인분석을 통해 공간구조를 분석 하는 등의 사례가 있다. 또한 사업체 수나 사업체 종사자수를 기초로 요인분석을 통해 중심지계층 변화를 분석한 연구, 데이비스법의 기능 지수를 이용하여 계층구조를 밝힌 연구, 그 외에 과세대장의 건축물 연상면적을 토대로 한 연구 등이 있다[3].

공간통계학적 접근방법은 밀도경사함수 모형 개발을 통해 더욱 발전되었는데 인구밀도는 도시중심부에서 멀어질수록 음의 지수 형태를 보인다는 Clark과 Newling의 연구 이후, 미국의 6대 도시를 대상으로 한 Mills의 연구, 지가를 사용하여 도시의 공간구조 변화를 분석한 Mills와 Song연구, 고용과 교통망에 의해 도시의 공간적 분산화가 나타난다는 것을 밝힌 Crampton의 연구 등이 있다[29].

국내의 도시공간구조에 대한 연구 중 공간통계학적 접근방법을 이용한 연구로는 서울시 공간구조를 분석한 김광식(1986)과 서울시 공간구조를 가구의 특성에 따라 고찰한 진영환(1986)을 대표적 연구로 들 수 있다. 김광식(1986)은 인구 및 고용을 중심으로 분석하였으며, 최남희(1995)는 인구, 고용 및 지가를 이용하여 도시구성요소의 공간적 분포를 분석하였다.

그 외의 연구들로는 지방도시 인구밀도의 공간적 분포를 연구한 연구를 살펴보면, 이희연·심재현(2006)은 용인시를 대상으로 인구밀도와 개발밀도의 시계열적 변화를 통해 도시성장에 따른 공간구조변화를 분석하였고, 허윤경·이주영(2009)은 울산광역시를 대상으로 인구밀도, 고용밀도, 지가의 시계열적 변화를 통해 공간구조변화를 분석하였으며, 임동일(2009)은 강릉시를

대상으로 인구 및 가구의 공간적 분포 변화, 전체 산업 및 도시산업의 공간적 분포 변화, 도시산업 비율 변화, 도시산업의 공간적 분포와 도심권의 변화 등을 통해 도시개발에 의한 공간구조변화를 분석하였다.

3.2 본 연구의 착안점

선행연구를 검토한 결과, 선거공약 관련 선행연구들은 평가기준과 비교분석틀 등 평가방법론에 관한 연구, 정책공약이 실제 유권자의 선택에 미치는 연구, 선거공약의 내용과 특성에 관한 연구, 그리고 선거공약의 이행여부를 검증하는 연구 등 주로 정치·행정적 연구 목적으로 이루어진 경우가 대부분이었으며 선거공약을 도시공간구조의 측면에서 접근한 예는 찾아 볼 수 없었다.

또한 도시공간구조 관련 선행연구들은 주로 하나의 공간구성 요소만으로 공간구조를 파악하려고 했다는 점에서 한계를 지닌다. 또한 공간통계학적 접근방법만으로는 도시공간구조의 형성과정과의 관계를 명확하게 밝힐 수 없다는 한계를 지니며, 이러한 연구에서도 한정된 지표가 적용되어 다양한 측면에서 도시구조변화를 분석하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

따라서 본 연구는 선거 공약의 특성과 지역개발과의 관계에 중점을 두고 선거공약의 특성과 도시공간구조의 특성 분석을 통해 양자 간의 연계성을 분석하도록 한다. 그리고 이를 통해 지방자치단체의 선거 공약과 도시공간구조 변화와의 관계에 대한 일반적인 결론을 도출하고, 물리적인 도시공간구조 외에 지역의 경제적 측면의 변화를 살펴봄으로써 인해 선거공약과 지역개발과의 관계를 보다 실질적으로 분석하고자 한다.

III. 연구 방법론

본 연구의 시간적 범위와 공간적 범위는 크게 두 부분으로 나뉘게 된다. 먼저 전국을 대상으로 하여 광역지자체와 기초지자체 자치단체장의 선거공약 내용을 분석하고 분류하여, 선거공약이 도시공간과 지역경제 구조 변화에 미치는 영향을 분석하도록 한다. 선거공약 분석의 대상이 되는 자치단체의 선별기준은 2002년 제3

회 지방선거 당선자로서 2006년 민선4기 자치단체장에 출마하여 재선에 성공한 28개 지역의 사례를 분석하였다.

표 1. 28개 지방자치단체 및 단체장

| 구분 | 선거구 | 단체장명 | 구분 | 선거구 | 단체장명 |
|----|----------|----------|------|---------|---------|
| 1 | 인천광역시 | 안상수 | 15 | 경기도 | 포천시 박윤국 |
| 2 | 광주광역시 | 박광태 | 16 | 강원도 | 원주시 김기열 |
| 3 | 울산광역시 | 박맹우 | 17 | 충청북도 | 제천시 엄태영 |
| 4 | 강원도 | 김진선 | 18 | 충청남도 | 천안시 성무용 |
| 5 | 경기도 | 수원시 김용서 | 19 | | 아산시 강희복 |
| 6 | | 성남시 이대엽 | 20 | | 서산시 조규선 |
| 7 | | 의정부시 김문원 | 21 | 논산시 임성규 | |
| 8 | 안양시 신중대 | 22 | 전라남도 | 나주시 신정훈 | |
| 9 | 양주시 임종민 | 23 | 경상북도 | 광양시 이성웅 | |
| 10 | 동두천시 최용수 | 24 | | 경주시 백상승 | |
| 11 | 고양시 강현석 | 25 | | 안동시 김휘동 | |
| 12 | 과천시 여인국 | 26 | 경상남도 | 마산시 황철곤 | |
| 13 | 의왕시 이형구 | 27 | | 진주시 정영석 | |
| 14 | 안성시 이동의 | 28 | | 사천시 김수영 | |

연구의 주요 분석 자료인 각 자치단체의 선거공약은 농림어업 분야, 자치행정 주민안전 분야, 교육·체육·청소년 분야, 문화·관광 분야, 복지·여성 분야, 경제통상 분야, 지역개발 분야, SOC 분야, 환경·생태 분야의 9개 분야로 세분화하여 각 지방자치단체 선거공약의 특성을 분석하도록 한다. 또한 선거 공약과 도시공간구조와의 관계를 비교 분석하는 과정에서는 9개 선거공약 분야를 지역경제개발 부문, 환경생태 부문, 일반복지행정 부문의 3개 부문으로 재구성하여 분석하도록 한다.

지역경제개발 부문에는 문화·관광, 경제 통상, 지역개발, SOC 분야가 포함되며, 환경생태 부문에는 환경·생태 분야, 일반 복지행정 부문에는 농림어업, 자치행정 주민안전, 교육·체육·청소년, 복지·여성 분야의 선거공약이 포함된다. 문화관광 분야를 지역경제개발 부문에 포함시킨 이유는 문화관광 공약의 대부분이 지역 경제발전을 위한 공약이며, 또한 시설, 관광단지, 테마파크 등의 개발을 위한 공약들이 많이 포함되어 있어 물리적인 도시개발을 유도하는 공약으로 판단하였다. 따라서 지역개발, SOC 등과 같은 지역경제개발 공

약 부문으로 분류하였다.

각 선거공약들은 각 지자체의 총 공약 대비 각 분야별 공약의 수로 정리한 후, 표준 점수(standard score)화 하여 비교 분석할 수 있도록 한다. 또한 도시공간구조 변화는 각 지역별 용도지역, 인구, 산업종사자 변화를 통해 살펴보도록 한다. 자료는 통계연보를 통해 수집하며, 연간 변화량을 표준 점수화 하여 비교 분석하도록 한다.

선거공약과 도시공간구조 변화는 지역개발 공약 부문을 X 축으로 하고 그 외의 비교 변수들을 Y축으로 하는 4사분면의 그래프를 통해 지역들의 위치를 공간상에 나타내어 지역개발 공약과의 관계들을 분석해 내도록 한다. 이를 이용하여 지역경제개발 부문의 선거공약과 환경생태 부문 선거공약, 지역경제개발 부문의 선거공약과 일반 복지행정 부문 선거공약의 관계를 4사분면 그래프 상에 나타내 보도록 한다. 이를 통해 각 지방자치단체들의 선거공약 특성이 어떤 특성을 나타내는지 살펴보도록 한다.

마지막으로 지역경제개발 부문의 선거공약과 용도지역, 인구, 산업 종사자 변화와의 관계를 4사분면 그래프 상에 나타내 보도록 한다. 용도지역은 주거, 상업, 공업 및 이 세 부분을 모두 고려한 총 개발관련 분야로 살펴 보도록 한다.

표 2. 선거공약 분류

| 선거공약 부문 | 선거공약 분야 | 비고 |
|------------|-----------|----------------|
| 일반 복지행정 | 농림어업 | |
| | 자치행정 주민안전 | 자치행정, 소방방재 포함 |
| | 교육체육청소년 | |
| | 복지여성 | 노인, 장애인, 여성 포함 |
| 지역 경제개발 | 문화관광 | |
| | 경제 통상 | |
| | 지역개발 | |
| | SOC | |
| 환경생태 | 환경생태 | |

IV. 선거공약과 도시공간구조 변화 특성

1. 지방자치단체별 선거공약 특성 분석

1.1 28개 지방자치단체의 선거공약 자료

연구의 주요 분석 자료인 각 자치단체의 선거공약은 농림어업 분야, 자치행정 주민안전 분야, 교육·체육·청소년분야, 문화·관광 분야, 복지·여성 분야, 경제 통상 분야, 지역개발 분야, SOC 분야, 환경·생태 분야의 9개 분야로 세분화하여 각 지방자치단체 선거공약의 특성을 분석하도록 한다. 또한 선거 고약과 도시공간구조와의 관계를 비교 분석하는 과정에서는 9개 선거공약 분야를 지역경제개발 부문, 환경생태 부문, 일반 복지행정 부문의 3개 부문으로 재구성하여 분석하도록 한다.

공약에 대한 자료는 중앙선거관리위원회의 선거정보 도서관에서 공개되는 공약집과 선거정보도서관 후보자 선전물 부문의 지방선거, 시도지사 선거 및 자치구시군의장선거 부문의 2002년(동시 3회), 2006년(동시 4회)의 벽보, 공보, 공분야, 문화·관광 분야, 복지·여성 분야, 경제 통상 분야, 지역개발 분야, SOC 분야, 환경·생태 분야의 9개 분야로 세분화하여 각 지방자치단체 선거공약의 특성을 분석하도록 한다. 또한 선거 고약과 도시공간구조와의 관계를 비교 분석하는 과정에서는 9개 선거공약 분야를 지역경제개발 부문, 환경생태 부문, 일반 복지행정 부문의 3개 부문으로 재구성하여 분석하도록 한다.

공약에 대한 자료는 중앙선거관리위원회의 선거정보 도서관에서 공개되는 공약집과 선거정보도서관 후보자 선전물 부문의 지방선거, 시도지사 선거 및 자치구시군의장선거 부문의 2002년(동시 3회), 2006년(동시 4회)의 벽보, 공보, 공약서 등의 각 지방자치단체장의 선거공약 선전물에서 자료를 수집하도록 하였다. 이를 정리하면, [표 3]과 같다.

민선 3,4기 지역별 선거공약수를 종합정리해본 결과 지역별 평균 총 공약수는 65건으로 나타났으며, 이를 공약의 종류별로 세부적으로 살펴보면 농림어업 관련 평균 공약수는 4건, 자치행정 관련 평균 공약수는 4건, 교육·체육·청소년 관련 평균 공약수는 7건, 복지·여

표 3. 민선 3, 4기 지역별 선거공약수 종합정리

| 구분 | 지역 | 총 공약 | 농림 어업 | 자치 행정 | 교육 체육 청소년 | 복지 여성 | 문화 관광 | 경제 통상 | 지역 개발 | SOC | 환경. 생태 | 구분 | 지역 | 총 공약 | 농림 어업 | 자치 행정 | 교육 체육 청소년 | 복지 여성 | 문화 관광 | 경제 통상 | 지역 개발 | SOC | 환경. 생태 |
|----|-------|------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-------|-----|--------|----|-----|------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-------|-----|--------|
| 1 | 인천광역시 | 95 | 0 | 2 | 9 | 3 | 28 | 10 | 8 | 20 | 15 | 15 | 포천시 | 54 | 3 | 4 | 9 | 11 | 6 | 5 | 5 | 8 | 3 |
| 2 | 광주광역시 | 65 | 0 | 2 | 6 | 9 | 12 | 19 | 8 | 1 | 8 | 16 | 원주시 | 94 | 8 | 3 | 11 | 27 | 19 | 5 | 9 | 4 | 8 |
| 3 | 울산광역시 | 164 | 5 | 14 | 9 | 37 | 23 | 28 | 13 | 24 | 11 | 17 | 제천시 | 46 | 3 | 4 | 7 | 10 | 9 | 6 | 2 | 4 | 1 |
| 4 | 강원도 | 34 | 2 | 1 | 4 | 0 | 7 | 9 | 6 | 4 | 1 | 18 | 천안시 | 90 | 10 | 3 | 11 | 14 | 14 | 16 | 6 | 13 | 3 |
| 5 | 수원시 | 52 | 0 | 7 | 9 | 9 | 9 | 4 | 7 | 6 | 1 | 19 | 아산시 | 57 | 9 | 1 | 11 | 2 | 9 | 4 | 9 | 5 | 7 |
| 6 | 성남시 | 54 | 0 | 5 | 8 | 8 | 4 | 2 | 9 | 13 | 5 | 20 | 서산시 | 91 | 6 | 8 | 11 | 17 | 10 | 11 | 5 | 11 | 12 |
| 7 | 의정부시 | 35 | 0 | 5 | 7 | 3 | 1 | 2 | 3 | 11 | 3 | 21 | 논산시 | 35 | 9 | 2 | 2 | 5 | 5 | 3 | 1 | 4 | 4 |
| 8 | 안양시 | 51 | 0 | 3 | 9 | 10 | 5 | 3 | 5 | 7 | 9 | 22 | 나주시 | 94 | 13 | 14 | 6 | 14 | 27 | 6 | 2 | 4 | 8 |
| 9 | 양주시 | 62 | 6 | 2 | 12 | 7 | 10 | 3 | 4 | 17 | 1 | 23 | 광양시 | 33 | 5 | 2 | 2 | 5 | 5 | 7 | 3 | 0 | 4 |
| 10 | 동두천시 | 48 | 8 | 0 | 6 | 12 | 6 | 2 | 3 | 7 | 4 | 24 | 경주시 | 75 | 8 | 3 | 4 | 7 | 18 | 3 | 9 | 20 | 3 |
| 11 | 고양시 | 34 | 0 | 4 | 4 | 8 | 0 | 6 | 4 | 5 | 3 | 25 | 안동시 | 57 | 8 | 4 | 2 | 7 | 12 | 6 | 7 | 3 | 8 |
| 12 | 과천시 | 36 | 0 | 5 | 7 | 8 | 5 | 0 | 5 | 2 | 4 | 26 | 마산시 | 41 | 2 | 6 | 2 | 4 | 5 | 7 | 4 | 5 | 6 |
| 13 | 의왕시 | 37 | 0 | 0 | 7 | 2 | 6 | 3 | 6 | 8 | 5 | 27 | 진주시 | 65 | 4 | 5 | 7 | 7 | 11 | 7 | 7 | 4 | 13 |
| 14 | 안성시 | 72 | 4 | 0 | 5 | 17 | 17 | 11 | 8 | 9 | 1 | 28 | 사천시 | 16 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 3 | 0 |
| | 평균 | 60.3 | 4.1 | 3.9 | 6.7 | 9.5 | 10.2 | 6.8 | 5.7 | 7.9 | 5.4 | | | | | | | | | | | | |

표 4. 민선 3, 4기 지역별 선거공약수 표준화

| 구분 | 지역 | 농림어업 | 자치행정 | 교육.체육. 청소년 | 복지.여성 | 문화.관광 | 경제통상 | 지역개발 | SOC | 환경.생태 |
|----|-------|-------|-------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1 | 인천광역시 | 0.000 | 0.021 | 0.095 | 0.032 | 0.295 | 0.105 | 0.084 | 0.211 | 0.158 |
| 2 | 광주광역시 | 0.000 | 0.031 | 0.092 | 0.138 | 0.185 | 0.292 | 0.123 | 0.015 | 0.123 |
| 3 | 울산광역시 | 0.030 | 0.085 | 0.055 | 0.226 | 0.140 | 0.171 | 0.079 | 0.146 | 0.067 |
| 4 | 강원도 | 0.059 | 0.029 | 0.118 | 0.000 | 0.206 | 0.265 | 0.176 | 0.118 | 0.029 |
| 5 | 수원시 | 0.000 | 0.135 | 0.173 | 0.173 | 0.173 | 0.077 | 0.135 | 0.115 | 0.019 |
| 6 | 성남시 | 0.000 | 0.093 | 0.148 | 0.148 | 0.074 | 0.037 | 0.167 | 0.241 | 0.093 |
| 7 | 의정부시 | 0.000 | 0.143 | 0.200 | 0.086 | 0.029 | 0.057 | 0.086 | 0.314 | 0.086 |
| 8 | 안양시 | 0.000 | 0.059 | 0.176 | 0.196 | 0.098 | 0.059 | 0.098 | 0.137 | 0.176 |
| 9 | 양주시 | 0.097 | 0.032 | 0.194 | 0.113 | 0.161 | 0.048 | 0.065 | 0.274 | 0.016 |
| 10 | 동두천시 | 0.167 | 0.000 | 0.125 | 0.250 | 0.125 | 0.042 | 0.063 | 0.146 | 0.083 |
| 11 | 고양시 | 0.000 | 0.118 | 0.118 | 0.235 | 0.000 | 0.176 | 0.118 | 0.147 | 0.088 |
| 12 | 과천시 | 0.000 | 0.139 | 0.194 | 0.222 | 0.139 | 0.000 | 0.139 | 0.056 | 0.111 |
| 13 | 의왕시 | 0.000 | 0.000 | 0.189 | 0.054 | 0.162 | 0.081 | 0.162 | 0.216 | 0.135 |
| 14 | 안성시 | 0.056 | 0.000 | 0.069 | 0.236 | 0.236 | 0.153 | 0.111 | 0.125 | 0.014 |
| 15 | 포천시 | 0.056 | 0.074 | 0.167 | 0.204 | 0.111 | 0.093 | 0.093 | 0.148 | 0.056 |
| 16 | 원주시 | 0.085 | 0.032 | 0.117 | 0.287 | 0.202 | 0.053 | 0.096 | 0.043 | 0.085 |
| 17 | 제천시 | 0.065 | 0.087 | 0.152 | 0.217 | 0.196 | 0.130 | 0.043 | 0.087 | 0.022 |
| 18 | 천안시 | 0.111 | 0.033 | 0.122 | 0.156 | 0.156 | 0.178 | 0.067 | 0.144 | 0.033 |
| 19 | 아산시 | 0.158 | 0.018 | 0.193 | 0.035 | 0.158 | 0.070 | 0.158 | 0.088 | 0.123 |
| 20 | 서산시 | 0.066 | 0.088 | 0.121 | 0.187 | 0.110 | 0.121 | 0.055 | 0.121 | 0.132 |
| 21 | 논산시 | 0.257 | 0.057 | 0.057 | 0.143 | 0.143 | 0.086 | 0.029 | 0.114 | 0.114 |
| 22 | 나주시 | 0.138 | 0.149 | 0.064 | 0.149 | 0.287 | 0.064 | 0.021 | 0.043 | 0.085 |
| 23 | 광양시 | 0.152 | 0.061 | 0.061 | 0.152 | 0.152 | 0.212 | 0.091 | 0.000 | 0.121 |
| 24 | 경주시 | 0.107 | 0.040 | 0.053 | 0.093 | 0.240 | 0.040 | 0.120 | 0.267 | 0.040 |
| 25 | 안동시 | 0.140 | 0.070 | 0.035 | 0.123 | 0.211 | 0.105 | 0.123 | 0.053 | 0.140 |
| 26 | 마산시 | 0.049 | 0.146 | 0.049 | 0.098 | 0.122 | 0.171 | 0.098 | 0.122 | 0.146 |
| 27 | 진주시 | 0.062 | 0.077 | 0.108 | 0.108 | 0.169 | 0.108 | 0.108 | 0.062 | 0.200 |
| 28 | 사천시 | 0.125 | 0.063 | 0.063 | 0.250 | 0.125 | 0.125 | 0.063 | 0.188 | 0.000 |
| | 평균 | 0.071 | 0.067 | 0.118 | 0.154 | 0.157 | 0.111 | 0.099 | 0.134 | 0.089 |

성 관련 평균 공약수는 10건, 문화, 관광 관련 평균 공약수는 10건, 경제통상 관련 평균 공약수는 7건, 지역개발 관련 평균 공약수는 6건, SOC 관련 평균 공약수는 8건, 환경, 생태 관련 평균 공약수는 5건으로 나타났다.

1.2 지방자치단체별 선거공약 분석

선거공약의 지역별 비교를 용이하게 하기 위해서 각 지역별 선거공약수를 표준 점수화(Z-Score)하였다. 각 지역별 선거공약수 표준화 결과는 다음 [표 4]와 같다. 농림·어업 관련 공약수의 표준화 값의 평균은 0.071, 자치행정 관련 공약수의 표준화 값의 평균은 0.067, 교육·체육·청소년 관련 공약수의 표준화 값의 평균은 0.118, 복지·여성 관련 공약수의 표준화 값의 평균은 0.154, 문화·관광 관련 공약수의 표준화 값의 평균은 0.157, 경제통상 관련 공약수의 표준화 값의 평균은 0.111, 지역개발 관련 공약수의 표준화 값의 평균은 0.099, SOC 관련 공약수의 평균은 표준화 값의 평균은 0.134, 환경·생태 관련 공약수의 표준화 값의 평균은 0.089로 나타났다.

1.3 선거공약 부문별 비교분석

이상 분석한 지역별 선거공약을 지역경제개발 부문, 환경생태 부문, 일반 복지행정 부문의 3개 부문으로 재구성한 후 지역경제개발 부문과 각 부문들 간의 관계를 살펴보고자 한다. 이를 통해 지방자치단체들의 선거공약의 특성 및 선거공약들 간의 관계에 대하여 살펴보고자 한다.

먼저, 지역경제개발 부문과 환경생태 부문의 공약에 대해 살펴보고자 한다. [그림 1]의 분석 결과를 살펴보면, 그래프의 1사분면은 상대적으로 지역개발 관련 선거공약과 생태환경 관련 선거공약이 모두 많은 지역, 2사분면은 상대적으로 지역개발 관련 선거공약은 적고 생태환경 관련 선거공약이 많은 지역, 3사분면은 상대적으로 지역개발 관련 선거공약과 생태환경 관련 선거공약이 모두 적은 지역, 4사분면은 상대적으로 지역개발 관련 선거공약은 많으나 생태환경 관련 선거공약은 적은 지역인 것을 알 수 있다.

즉, 4사분면은 지역개발중심 공약이 많이 나타난 지역이고, 2사분면에 속한 지역은 생태환경중심 공약이

많이 나타난 지역이다. 따라서 강원도, 경주, 안성, 울산, 천안, 수원, 양주는 지역개발중심 공약이 우세한 지역인 것으로 나타났으며, 논산, 안양, 서산, 과천, 진주, 평양은 생태환경중심 공약이 우선인 것으로 판단된다. 다음으로 지역경제개발 부문과 일반 복지행정 부문의 공약에 대해 살펴보고자 한다. [그림 2]의 분석 결과를 살펴보면, 그래프의 1사분면은 상대적으로 지역개발 관련 선거공약과 그 외 선거공약이 모두 많은 지역, 2사분면은 상대적으로 지역개발 관련 선거공약은 적고 그 외 선거공약이 많은 지역, 3사분면은 상대적으로 지역개발 관련 선거공약과 그 외 선거공약이 모두 적은 지역, 4사분면은 상대적으로 지역개발 관련 선거공약은 많으나 그 외 선거공약은 적은 지역인 것을 알 수 있다.

즉, 4사분면은 지역개발중심 공약지역이고, 2사분면에 속한 지역은 비-지역개발중심 공약지역이다. 따라서 아산, 수원, 마산, 안동, 성남은 지역개발중심 공약이 우세한 지역인 것으로 나타났으며, 과천, 논산, 안양, 서산, 동두천, 나주, 원주, 의정부, 포천, 진주, 고양, 제천, 평양은 그 외 공약이 우선인 것으로 판단된다.

분석 결과를 종합해 보면, 지역경제개발과 생태환경 부문의 공약들은 각 지역들에서 나타난 공간상 형태를 보았을 때, 두 부문 간의 큰 관계가 나타나지는 않는 것을 알 수 있다. 즉, 지역경제개발 공약이 많은 지역이라고 하여 생태환경 공약이 나타나지 않거나, 지역경제개발 공약이 적은 지역에서 생태환경 공약이 많이 나타나는 것과 같은 관계를 보이지는 않는 것을 알 수 있다.

그러나 이와는 달리 지역경제개발 공약과 일반복지행정 부문의 공약들 간에는 일정한관계가 나타나는 것을 알 수 있다. 4사분면의 그래프를 보면, 각 지역들의 공간상 분포가 선형의 관계를 보여주는 것을 알 수 있다. 즉, 지역경제개발관련 공약이 많은 지역들에서는 일반복지행정 부문의 공약이 적게 나타나고, 지역경제개발관련 공약이 적은 지역들에서는 일반복지행정 부문의 공약이 많이 나타나는 것을 알 수 있다. 따라서 지역경제 개발 중심의 지역과 일반 복지 행정 중심의 지역으로 구분이 가능할 것으로 판단되며, 이를 통해 도시공간구조 변화에 영향을 미칠 가능성이 있을 것으로 생각된다.

2. 지방자치단체별 도시공간구조 변화특성 분석

2.1 지방자치단체별 도시공간구조 변화

2.1.1 용도지역 변화

지방자치단체들의 공시공간구조 변화 특성에 대해 분석하도록 한다. 도시공간구조는 용도지역 변화, 인구 변화, 산업 종사자 변화를 통해 살펴보도록 한다. 먼저 용도지역 변화는 주거지역, 상업지역, 공업지역 및 이 3개 지역을 합산한 총 개발관련 지역의 변화를 살펴보도록 한다.

지방자치단체별 용도지역의 변화를 살펴보면, 다음 [표 7]과 같다. 주거지역의 변화가 상대적으로 큰 지역은 안성시, 광주광역시, 강원도, 인천광역시, 의왕시이며, 이 중 안성시가 가장 많은 증가를 보였다. 양주시, 울산광역시, 수원시, 천안시, 아산시, 나주시, 성남시는 주거용도지역의 면적이 증가하였지만 그 크기가 크지 않았다.

상업지역의 경우 안성시, 인천광역시, 강원도, 의왕시, 수원시, 나주시, 진주시, 안양시, 성남시, 천안시, 양주시 등이 상업지역이 증가하였으며, 이 중 안성시가 가장 많은 증가를 보였다. 상업지역이 상대적으로 감소한 지역은 울산광역시, 광주광역시, 아산시, 원주시, 마산시, 사천시, 제천시, 논산시, 서산시, 의정부시, 광양시, 포천시, 과천시, 안동시, 경주시, 동두천시, 고양시인 것으로 나타났다.

공업지역의 경우 아산시, 울산광역시, 고양시, 원주시, 사천시, 강원도, 광주광역시, 안양시, 서산시, 의왕시 등이 공업지역이 증가하였으며, 이 중 아산시가 가장 많은 증가를 보이는 것으로 나타났다.

개발지역 전체 변화를 살펴보면, 안성시, 아산시, 강원도, 광주광역시, 인천광역시, 울산광역시, 의왕시, 안양시, 수원시, 나주시, 원주시는 개발 지역이 증가하였으며, 안성시가 가장 많은 증가를 보였다. 반면 총 개발관련 지역이 상대적으로 감소한 지역은 천안시, 양주시, 진주시, 사천시, 성남시, 마산시, 제천시, 과천시, 서산시, 의정부시, 광양시, 논산시, 안동시, 고양시, 경주시, 포천시, 동두천시인 것으로 나타났다.

표 7. 지방자치단체별 용도지역 변화 표준화

| 순번 | 선거명 | 주거지역 | 상업지역 | 공업지역 | 총 개발 |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1 | 인천광역시 | 1.33 | 2.56 | -1.50 | 2.39 |
| 2 | 광주광역시 | 2.44 | -0.15 | 0.14 | 2.43 |
| 3 | 울산광역시 | 0.29 | -0.10 | 2.12 | 2.31 |
| 4 | 강원도 | 1.75 | 0.71 | 0.29 | 2.74 |
| 5 | 수원시 | 0.14 | 0.61 | -0.47 | 0.27 |
| 6 | 성남시 | 0.03 | 0.17 | -0.65 | -0.44 |
| 7 | 의정부시 | -0.30 | -0.40 | -0.52 | -1.22 |
| 8 | 안양시 | 0.00 | 0.25 | 0.10 | 0.35 |
| 9 | 양주시 | 0.42 | 0.03 | -0.49 | -0.05 |
| 10 | 동두천시 | -1.05 | -0.98 | -0.52 | -2.54 |
| 11 | 고양시 | -1.26 | -2.42 | 2.04 | -1.65 |
| 12 | 과천시 | -0.30 | -0.66 | -0.09 | -1.06 |
| 13 | 의왕시 | 1.17 | 0.64 | 0.01 | 1.82 |
| 14 | 안성시 | 2.45 | 3.03 | -1.80 | 3.68 |
| 15 | 포천시 | -1.11 | -0.55 | -0.33 | -1.98 |
| 16 | 원주시 | -0.49 | -0.21 | 0.72 | 0.02 |
| 17 | 제천시 | -0.73 | -0.26 | -0.04 | -1.04 |
| 18 | 천안시 | 0.13 | 0.13 | -0.28 | -0.03 |
| 19 | 아산시 | 0.13 | -0.18 | 3.03 | 2.97 |
| 20 | 서산시 | -0.81 | -0.38 | 0.02 | -1.18 |
| 21 | 논산시 | -0.74 | -0.37 | -0.52 | -1.63 |
| 22 | 나주시 | 0.13 | 0.56 | -0.52 | 0.17 |
| 23 | 광양시 | -0.76 | -0.52 | -0.28 | -1.56 |
| 24 | 경주시 | -0.80 | -0.68 | -0.38 | -1.86 |
| 25 | 안동시 | -0.79 | -0.68 | -0.16 | -1.64 |
| 26 | 마산시 | -0.35 | -0.23 | -0.42 | -1.00 |
| 27 | 진주시 | -0.26 | 0.32 | -0.14 | -0.08 |
| 28 | 사천시 | -0.64 | -0.23 | 0.66 | -0.21 |

2.1.2 인구 변화

해당 지자체 별로 지방자치단체장의 임기동안에 발생한 인구의 변화를 살펴보도록 한다. 지역별 인구의 변화는 자치단체장이 내건 공약내용 중 개발 지향적 성향과 환경 보전적 성향의 차이와 개발의 정도에 따라서 인구 증가의 범주가 달라질 것으로 예상된다. 이를 정리하면 다음 [표 8]과 같이 나타난다.

결과를 살펴보면, 인구의 변화가 상대적으로 큰 지역은 인천광역시, 고양시, 의왕시, 천안시, 강원도이며, 인천광역시는 가장 많은 인구가 증가한 반면, 강원도는 가장 많은 인구가 감소한 것으로 나타났다. 인구 변화는 인천광역시가 2.935로 가장 많이 증가하였으며 고양시, 의왕시, 천안시 순으로 증가율이 크게 나타났다. 광주광역시, 울산광역시, 수원시, 성남시, 의정부시, 양주시, 아산시는 인구가 증가하였지만 타 지역에 비해 변화가 크지 않았다. 반면 강원도는 -1.147로 가장 크게 감소하였고 나주시가 두 번째로 큰 감소변화를 나타냈다.

표 8. 지역별 인구 변화 표준화

| 구분 | 지역 | 인구 | 구분 | 지역 | 인구 |
|----|-------|--------|----|-----|--------|
| 1 | 인천광역시 | 2.935 | 15 | 포천시 | -0.368 |
| 2 | 광주광역시 | 0.579 | 16 | 원주시 | -0.011 |
| 3 | 울산광역시 | 0.610 | 17 | 제천시 | -0.910 |
| 4 | 강원도 | -1.147 | 18 | 천안시 | 1.165 |
| 5 | 수원시 | 0.950 | 19 | 아산시 | 0.820 |
| 6 | 성남시 | 0.000 | 20 | 서산시 | -0.453 |
| 7 | 의정부시 | 0.729 | 21 | 논산시 | -0.945 |
| 8 | 안양시 | -0.152 | 22 | 나주시 | -1.005 |
| 9 | 양주시 | 0.157 | 23 | 광양시 | -0.617 |
| 10 | 동두천시 | -0.261 | 24 | 경주시 | -0.977 |
| 11 | 고양시 | 1.766 | 25 | 안동시 | -0.980 |
| 12 | 과천시 | -0.699 | 26 | 마산시 | -0.713 |
| 13 | 의왕시 | 1.348 | 27 | 진주시 | -0.917 |
| 14 | 안성시 | -0.109 | 28 | 사천시 | -0.794 |

2.1.3 산업종사자 변화

지방자치단체장의 임기동안에 발생한 산업 종사자의 변화를 살펴보고자 한다. 지역별 산업 종사자의 변화는 자치단체장이 내건 공약내용 중 개발 지향적 성장과 환경 보전적 성향의 차이와 개발의 정도에 따라서 산업 종사자 증가의 범주가 달라질 것으로 예상된다.

표 9. 지역별 산업 종사자 변화 표준화

| 구분 | 지역 | 종사자수 | 구분 | 지역 | 종사자수 |
|----|-------|--------|----|-----|--------|
| 1 | 인천광역시 | 0.739 | 15 | 포천시 | -0.622 |
| 2 | 광주광역시 | 1.682 | 16 | 원주시 | -0.494 |
| 3 | 울산광역시 | 0.999 | 17 | 제천시 | -1.114 |
| 4 | 강원도 | 1.011 | 18 | 천안시 | 1.214 |
| 5 | 수원시 | 0.721 | 19 | 아산시 | 0.561 |
| 6 | 성남시 | 2.472 | 20 | 서산시 | -0.658 |
| 7 | 의정부시 | -0.142 | 21 | 논산시 | -0.964 |
| 8 | 안양시 | 0.258 | 22 | 나주시 | -0.866 |
| 9 | 양주시 | -0.620 | 23 | 광양시 | -0.268 |
| 10 | 동두천시 | -0.941 | 24 | 경주시 | -0.665 |
| 11 | 고양시 | 1.980 | 25 | 안동시 | -0.959 |
| 12 | 과천시 | -0.817 | 26 | 마산시 | -0.225 |
| 13 | 의왕시 | -0.915 | 27 | 진주시 | -0.521 |
| 14 | 안성시 | -0.033 | 28 | 사천시 | -0.811 |

결과를 살펴보면, 산업 종사자의 변화가 상대적으로 큰 지역은 성남시, 고양시, 광주광역시, 제천시이며, 성남시는 가장 많은 산업 종사자가 증가한 반면, 제천시는 가장 많은 산업 종사자가 감소한 것으로 나타났다. 산업 종사자의 변화는 성남시가 2.472로 가장 크게 증가하였으며 고양시, 광주광역시, 천안시, 강원도 순으로 증가하였다. 인천광역시, 울산광역시, 수원시, 안양시,

아산시도 상업 종사자가 증가하였지만 변화가 크지 않았다. 반면, 제천시는 -1.114로 가장 큰 산업 종사자 감소를 나타냈다.

2.2 선거공약과 용도지역 변화의 관계

지방자치단체별 선거공약 중 개발 지향적 공약인 지역경제개발 부문 선거공약과 도시공간구조 변화와의 관계를 그래프를 통해 살펴보고자 한다. 4사분면의 그래프 공간상에 표현해 줌으로서 각기 다른 유형들을 일목요연하고 알기 쉽게 나타내 줄 수 있도록 한다. 먼저 선거공약과 용도지역의 변화에 대해 살펴보고자 한다. 그 첫 번째로 선거공약과 총 개발관련 용도지역 변화를 살펴본 결과는 다음과 같다.

[그림 3] 그래프의 1사분면은 상대적으로 개발 지향적 공약과 개발지역 면적 변화가 모두 많은 지역, 2사분면은 상대적으로 개발 지향적 공약은 적고 개발지역 면적 변화가 많은 지역, 3사분면은 상대적으로 개발 지향적 공약과 개발지역 면적 변화가 모두 적은 지역, 4사분면은 상대적으로 개발 지향적 공약은 많으나 개발지역 면적 변화가 적은 지역인 것을 알 수 있다.

즉, 1사분면은 개발 지향적 공약이 개발지역 면적 변화로 실현되는 지역이고, 4사분면에 속한 지역은 개발 지향적 공약이 개발지역 면적 변화로 실현되지 못하는 지역이다. 따라서 강원도, 안성, 광주, 인천, 의왕, 아산, 울산, 수원은 개발 지향적 공약이 상대적으로 잘 이행되는 지역인 것으로 나타났으며, 경주, 성남, 천안, 양주, 마산, 안동은 개발 지향적 공약이 상대적으로 잘 이행되지 않는 지역인 것으로 판단된다.

분석 결과 전체적인 관계의 모양이 몇몇의 이상치 지역들을 제외하고는 대부분 공간상 선형의 분포로 나타나는 것을 알 수 있다. 즉, 지역경제개발 관련 공약이 많이 나타나는 지역들이 총 개발관련 용도지역의 변화가 강하게 나타나는 것일 수 있다. 이를 통해 도시공간구조 중 용도지역은 선거공약과 밀접한 관계를 형성하고 있음을 알 수 있다.

다음으로 총 개발관련 용도지역을 주거, 상업, 공업지역으로 구분하여 선거공약과 가장 밀접한 관계를 나타내는 용도지역에 대해 살펴보고자 한다. 먼저 주거지역

이 주거지역의 면적 변화로 연결되는 지역인 것으로 판단된다.

다음으로 상업지역과 선거공약과의 관계에 대해 살펴해보도록 한다. 분석 결과, [그림 5]의 1사분면에 개발 지향적 공약이 상업지역 면적 변화로 실현되는 지역이

고, 4사분면에 속한 지역은 개발 지향적 공약이 상업지역 면적 변화로 실현되지 못하는 지역이다. 따라서 강원도, 인천, 안성, 의왕, 수원, 성남, 천안, 양주는 개발 지향적 공약이 상업지역의 면적 변화로 연결되는 지역인 것으로 판단된다.

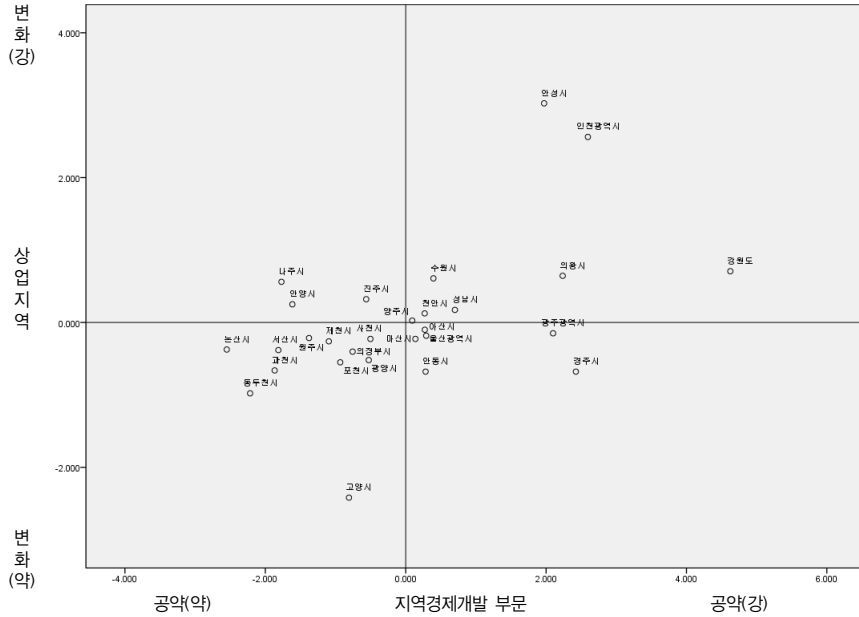


그림 5. 지역개발 관련 선거공약 - 상업지역 면적 변화

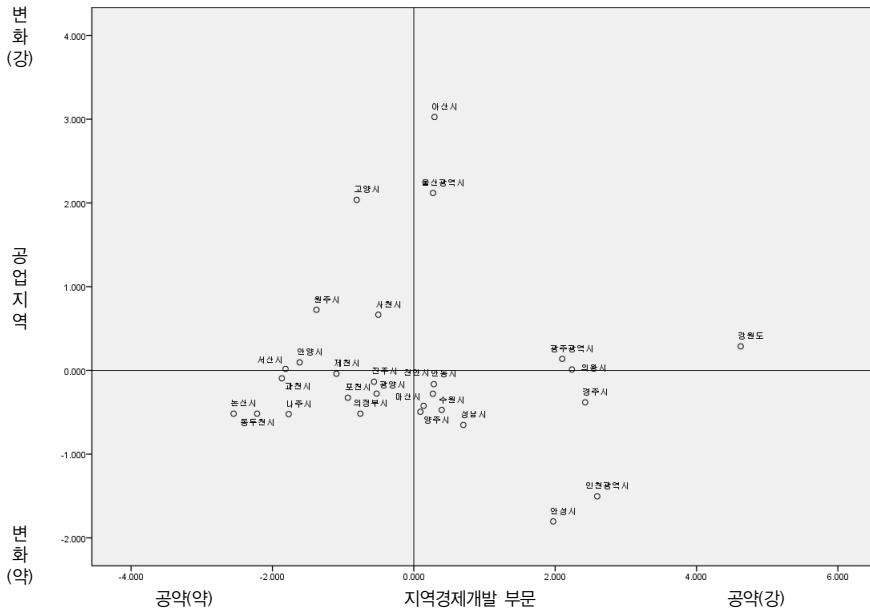


그림 6. 지역개발 관련 선거공약 - 공업지역 면적 변화

마지막으로 공업지역과 선거공약과의 간계에 대해 살펴보도록 한다. 분석 결과, [그림 6] 그래프의 1사분면은 개발 지향적 공약이 공업지역 면적 변화로 실현되는 지역이고, 4사분면에 속한 지역은 개발 지향적 공약이 공업지역 면적 변화로 실현되지 못하는 지역이다. 따라서 강원도, 아산, 울산, 광주, 의왕은 개발 지향적 공약이 공업지역의 면적 변화로 연결되는 지역인 것으로 판단된다.

선거공약과 용도지역간의 관계를 분석한 결과를 종합해 보면, 총 개발관련 용도지역은 선거공약과 관계가 있음을 알 수 있었다. 따라서 이를 용도지역별로 세분화해본 결과 28개 자치단체들의 경우에는 주거지역이 지역경제개발과 가장 높은 관계를 보이는 것을 알 수 있었다. 상업과 공업지역의 경우에도 어느 정도의 관계성이 나타나기는 하지만, 주거지역만큼 두렷이 나타나지는 않는 것을 알 수 있었다. 즉, 선거공약과 도시공간구조 중 용도지역의 변화와의 관계는 주거지역을 중심으로 높은 관계가 형성됨을 알 수 있다.

2.3 선거공약과 인구 변화의 관계

각 지방자치단체별 선거공약 중 개발 지향적 공약인 지역경제개발 부문 선거공약과 도시공간구조 변화 중 인구변화와의 관계를 살펴보면, [그림 7] 그래프의 1사분면은 개발 지향적 공약이 인구 변화로 실현되는 지역이고, 4사분면에 속한 지역은 개발 지향적 공약이 인구 변화로 실현되지 못하는 지역이다. 따라서 인천, 광주, 의왕, 천안, 수원, 아산, 울산, 양주, 성남은 개발 지향적 공약이 인구 변화로 연결되는 지역인 것으로 판단된다.

선거공약과 인구 역시 선형의 관계를 보이는 지역이 많이 나타남을 알 수 있다. 이는 용도지역 중 주거지역과 인구가 높은 관계를 보일 것으로 판단되기 때문에 앞선 분석의 결과와 비교하였을 때, 타당한 분석 결과인 것으로 판단된다. 그러나 주거지역에 비해서는 선형의 관계에서 크게 벗어나는 지역들이 많이 나타남을 알 수 있다.

2.4 선거공약과 산업 종사자 변화의 관계

마지막으로 지역경제개발 부문 선거공약과 산업종사

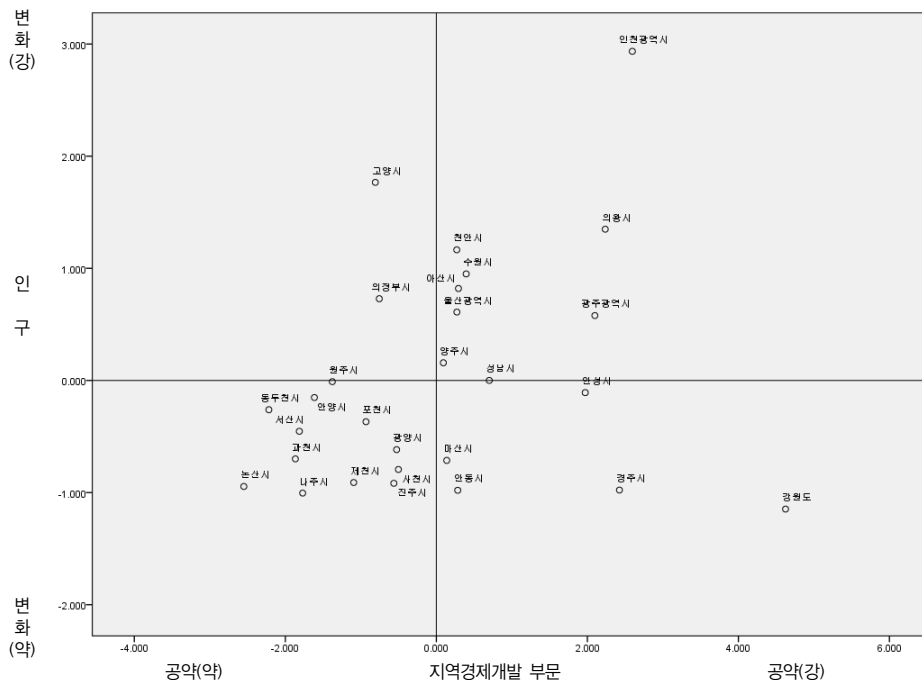


그림 7. 지역개발 관련 선거공약 - 인구 변화

자와의 관계를 살펴보도록 한다. 분석 결과를 살펴보면, [그림 8]의 1사분면은 개발 지향적 공약이 산업 종사자 변화로 실현되는 지역이고, 4사분면에 속한 지역은 개발 지향적 공약이 산업 종사자 변화로 실현되지 못하는 지역이다. 따라서 강원도, 광주, 인천, 성남, 천안, 울산, 수원, 아산은 개발 지향적 공약이 산업 종사자 변화로 연결되는 지역인 것으로 나타났다.

즉, 인구 보다 산업 종사자의 선거공약과의 관계가 떨어짐을 알 수 있다. 이는 앞서 살펴본 용도지역 중 상업 및 공업지역과 관계가 높은 산업 종사자수의 선거공약과의 관계가 낮에 나타난 결과라 할 수 있다. 즉, 앞선 용도지역과 선거공약과의 관계와 유사한 분석결과를 보여줌을 알 수 있다. 이를 통해 선거공약과 도시공간구조 변화와의 관계는 관계가 있는 것으로 판단할 수 있으며, 특히 주거와 관련된 부분들의 변화가 높은 상관관계를 보일 것으로 판단할 수 있다.

V. 결론

지방자치단체는 중앙정부의 하위 조직이 아니라 독

립된 하나의 경제·사회·행정적 단위로서 기능을 수행한다. 자치단체장의 역할과 소신은 매우 중요하며, 최근 들어 공약 선거의 중요성에 대한 국민적 이해와 관심이 높아지고 있는 실정이다. 이에 본 연구는 도시계획의 주요한 변수로서 작용할 것으로 판단되는 선거공약에 대하여 연구하였다. 특히 선거공약이 도시공간구조 및 지역경제구조에 미치는 영향을 분석하고자 하였다.

그 결과 먼저, 지역경제개발 공약과 일반복지행정 부문의 공약들 간에는 일정한 관계가 나타나는 것을 알 수 있다. 지역경제개발관련 공약이 많은 지역들에서는 일반복지행정 부문의 공약이 적게 나타나고, 지역경제개발관련 공약이 적은 지역들에서는 일반복지행정 부문의 공약이 많이 나타나는 것을 알 수 있다. 따라서 지역경제 개발 중심의 지역과 일반 복지 행정 중심의 지역으로 구분이 가능할 것으로 판단되며, 이를 통해 도시공간구조 변화에 영향을 미칠 가능성이 있을 것으로 생각된다.

다음으로 선거공약과 용도지역간의 관계를 분석한 결과를 종합해 보면, 총 개발관련 용도지역의 면적 변화는 선거공약과 관계가 있음을 알 수 있었다. 따라서

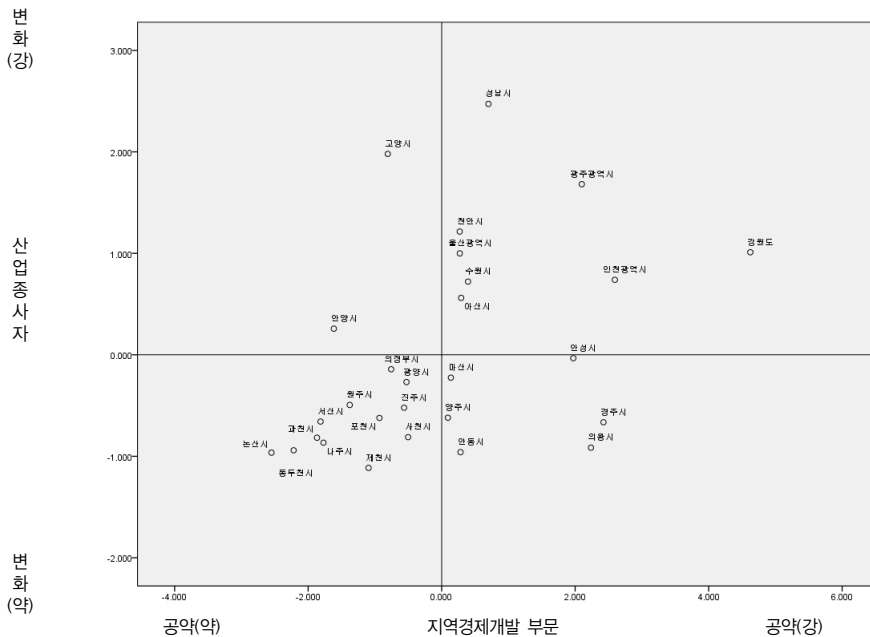


그림 8. 지역개발 관련 선거공약 - 산업 종사자 변화

이를 용도지역별로 세분화해본 결과 주거지역이 지역 경제개발과 가장 높은 관계를 보이고 있었으며, 상업과 공업지역의 경우에도 어느 정도의 관계성이 나타나기는 하지만, 주거지역만큼 뚜렷이 나타나지 않는 것을 확인할 수 있었다. 선거공약에서 촉발된 도시공간구조의 변화 중 용도지역 변화와의 관계는 주거지역을 중심으로 높은 관계가 형성됨을 알 수 있다.

이를 통해 정책적 시사점을 도출해 보면 다음과 같다. 첫째, 선거공약과 도시공간구조 변화에는 밀접한 연관성이 있다. 그동안 이러한 지역의 구조적인 변화를 이야기할 때 제외되었던 선거공약의 의의와 중요성에 관하여 심각하게 수용하며 그 내용이 미치는 영향요인을 제대로 파악하고 반영하여야 보다 현실적인 도시계획과 도시공간구조에 대한 대비를 할 수 있을 것으로 판단된다.

둘째, 지역의 구조적인 변화를 제대로 읽어내고 예측하기 위해서는 다양한 학문적 범위와 경계를 허무는 학제 간 접근방법이 유효할 것으로 판단된다. 선거공약은 사회·문화·경제·기술이나 공학의 영역까지도 포함하는 복합적이며 전방위적인 요구와 기대를 담아내고 있는 종합적인 내용이 들어 있다. 공약의 내용을 제대로 이해하기 위해서는 범학문적이며 다관점적인 접근방법이 필요할 것이다.

셋째, 보다 적극적으로 지역의 구조적 변화를 예측하기 위해서는 지방정부의 주장이며 도시계획분야의 최고사결정권자인 자치단체장의 주요관심사와 행태까지도 읽어낼 수 있어야 한다. 자치단체장의 소신과 가치관에 따라서 공약의 내용과 이행노력의 차이가 있을 수 있으며 성과달성도의 차이도 존재하므로 자치단체장에 관한 심층적이며 다각적인 이해가 반드시 필요하다.

본 연구는 도시공간구조의 변화와 선거공약과의 관계를 살펴보았다. 그러나 선거공약 자체의 내용과 대상은 추상적이며, 가치지향적인 정성적인 형태로 제시되고 있어서 과학적 방법론에서 요구하고 있는 구체적이며 계량적인 분석결과를 도출하지 못한 점은 연구의 한계라 할 수 있다. 또한, 선거 공약을 분야 별로 정리하는 과정에 있어 연구자의 주관적 판단에 의해 구분을 하였다. 이 과정에서 지역개발 공약과 경제통상, 문화관

광 분야의 공약들 간의 분류가 모호한 점이 있었다. 따라서 이를 모두 통합한 지역경제개발 부문을 별도로 구분하여 분석을 하였다. 그러나 향후 각 선거공약 간의 명확한 분류 기준이 마련된다면, 더욱 명확한 분석 결과를 도출할 수 있을 것으로 판단된다.

참고 문헌

- [1] 강용기, "5.31 지방선거 후보자 공약평가 : 수도권 광역단체장 선거공약 비교를 중심으로", 한국자치행정정보, 제20권, 제2호, pp.63-76, 2006.
- [2] 김길수, "도시공간구조에 관한 이론적 연구", 한국자치행정정보, 제10집, pp.199-213, 1996.
- [3] 김남린, "도시공간구조 변화 특성에 관한 연구 : 강릉시를 사례로", 상지대학교 대학원 박사학위논문, 2008.
- [4] 김미경, "매니페스토 운동과 정책공약분석 : SMART 기준을 중심으로", 중앙선거관리위원회, 2006.
- [5] 김병식, "지방자치단체장의 선거공약과 공약이행 평가에서 나타난 사회복지정책성향에 관한 연구", 한국지방자치학회보, 제14권, 99. pp.201-217, 2002.
- [6] 김병준. "한국지방자치론". 범문사. pp284, 2004
- [7] 김영모. "지역계획론", 보성각, pp53, 2002
- [8] 김영래, "매니페스토 운동과 정치문화의 변화", NGO연구 Vol.4, pp.1-22, 2006.
- [9] 김영하, "선거공약의 실현가능성 분석을 위한 예비적 고찰 : 국내 선행연구의 검토를 중심으로", 「대한정치학회보」, 제13집, 제3호, pp.403-436, 2006.
- [10] 김 인, 박수병, "도시 인구밀도 분포의 Pattern과 성장에 관한 연구 : 수도 서울을 중심으로", 환경논총, 제1집, pp.65-79, 1971.
- [11] 김타열, "대구시 인구밀도변화의 과정과 구조에 관한 연구", 새마을·지역개발 연구, 제10권, pp.92-107, 1989.

- [12] 김타열, “도시성장과 도시공간구조의 관계연구”, 한양대학교 대학원 박사학위 논문, 1992.
- [13] 남광우, 이성호, “인구밀도 및 인구잠재력의 공간적 변동성에 관한 연구”, 「국토계획」, 제36권, 제4호, pp.57-76, 2001.
- [14] 박광국, 최신희, 최병기, “지방자치단체장의 선거 공약의 정치적 상징성에 관한 연구”, 한국정책학회보, 제9집, 제3호, pp.91-108, 2000.
- [15] 박동선. “중앙과 지방관계의 발전적 정립방안”, 한국지방행정연구원. 1995
- [16] 송근원, “지방자치 이후 행정서비스의 평가와 과제”. 경성통일논총, 제12권, pp.47-69, 1996.
- [17] 송근원, “2002년 대선 공약 비교 분석을 위한 기준과 척도”, 한국정책학회보, 제11권, 제4호, pp.505-534, 2002.
- [18] 송미령, “서울 공간구조의 변화와 특징”, 대한국토계획학회지, 제32권, 제4호, pp.209-228, 1997.
- [19] 양삼석, “매니페스토의 운용과 적실성”. 국제정치연구, 제11권, pp.1-23, 2008.
- [20] 왕영두, “도시기능의 효율적 수행을 위한 중심지체제의 응용”, 행정논총, 제1집, pp.1205-1223, 1971.
- [21] 윤용희, “영국 노동당의 이념과 정책”, 한국동북아논총, 제23권, pp.231-253, 2002.
- [22] 이현출, “선거공약의 정치과정과 함의 : 광역자치단체장 선거를 중심으로”, 지방행정연구, 제19권, 제1호, pp.133-158, 2005.
- [23] 이현출, “5·31 지방선거와 매니페스토 운동의 성과”, 국회도서관보, 제43권, 제6호, 2006.
- [24] 이희연, 심재현, “도시성장에 따른 공간구조변화 추정에 관한 연구 : 용인시를 사례로”, 한국도시지리학회지, 제9권, 제2호, pp.15-29, 2006.
- [25] 임동일, “신규 개발사업이 강릉시 공간구조 변화에 미치는 영향”, 강원발전연구원, 2009.
- [26] 장인식, 이응규, “국민의 정부에 대한 관광정책 평가연구 -대선 공약을 중심으로-”, 대한관광경영학회 관광연구, 제18권, 제2호, pp.57-76, 2004.
- [27] 정창무, 용해경, 이현석, “도시개발공약이 광역자치단체장 선거에 미친 영향 : 인천광역시 광역자치단체장 선거를 사례로”, 도시연구, 제8권, pp.243-252, 2002.
- [28] 조재성, “도시 인구밀도의 공간적 패턴변화에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 박사학위 논문, 1989.
- [29] 최남희, “수도권공간구조의 동태적 변화와 영향 요인에 관한 연구”, 성균관대학교 대학원 박사학위 논문, 1995.
- [30] 최준영 외. “투표행태의 이해 P128”, 한올아카데미, pp128, 2009.
- [31] 하성규, 김재익, “주거지와 직장의 불일치 현상에 관한 연구 : 수도권을 중심으로”, 국토계획, 제7권, 제1호, pp.51-71, 1992.
- [32] 허 범, “대통령선거정책공약의 설계를 위한 개념의 틀과 지조지침”, 「한국정책학회보」, 제6권, 제2호, pp.11-41, 1997.
- [33] 허윤경, 이주영, “울산의 도시공간구조 변화 분석”, 「국토계획」, 제44권, 제2호, pp.111-121, 2009.
- [34] Abramowitz and Alan, “A Comparison of Voting for U.S. Senator and Representative in 1978,” American Political Science Review. 74, pp.633-640, 1980.
- [35] Brady, David and Barbara Sinclair, “Building Majorities for Policy Changes in the House of Representatives,” Journal of Politics, 46, pp.1033-1060, 1984.
- [36] A. Downs, “New Visions for Metropolitan America,” The Brookings Institution, 1994.
- [37] Mann, Thomas E. and Raymond E. Wolfinger, “Candidates and Parties in Congressional Elections,” American Political Science Review, 74, pp.617-632, 1980.
- [38] Page, Benjamin I. and Robert Y. Shapiro, “The Rational Public. Chicago,” University of Chicago Press, 1992.

저 자 소 개

신 천 식(Chun-Shick Shin)

정회원



- 1988년 2월 : 충남대학교 대학원 행정학과 졸업(행정학 석사)
- 2001년 2월 : 대전대학교 대학원 행정학과 졸업(행정학 박사)
- 2003년 2월 : 대전대학교 보건스포츠험대학원 졸업(보건학 석사)

- 2007년 2월 ~ 현재 : 한양대학교 도시 대학원 박사과정

<관심분야> : 도시 및 지방자치, 도시공간구조.

이 주 형(Joo-Hyung Lee)

정회원



- 1979년 2월 : 한양대학교 건축공학과(공학사)
- 1983년 5월 : 미국 코넬대학교 대학원 도시건축학과(공학석사)
- 1983년 5월 : 미국 코넬대학교 대학원 도시건축학과(공학박사)

- 1986년 3월 ~ 현재 : 한양대학교 도시대학원 도시개발 및 경영학과 교수

<관심분야> : 도시, 건축, 문화 콘텐츠.