

유아교육현장에서의 포트폴리오 평가에 대한 교사의 인식과 실제 Teachers' Preception and Practice on Portfolio Assessment in the Field of Early Childhood Education

심성경*, 변길희**, 류경희***

원광대학교 유아교육학과*, 전북과학대학교 유아교육과**, 원광보건대학교 유아교육학과***

Seong-Kyung Shim(ssky@wonkwang.ac.kr)*, Kil-Hee Byon(kilhee@jbosc.ac.kr)**,
Kyung-Hee Ryu(victory9626@hanmail.net)***

요약

본 연구는 포트폴리오 평가를 실시하고 있는 유치원과 어린이집 교사의 포트폴리오 평가에 대한 인식과 실제의 차이와 어려움을 알아보고 배경변인에 따른 차이를 분석해 보는 것을 목적으로 하였다. 본 연구의 대상은 전라북도 J·I·G시에 소재한 유치원 및 어린이집 교사 304명이며, 질문지를 통해 수집된 자료는 SPSS 18.0 프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 대응표본 T-Test, ANOVA, Scheffé검증의 방법으로 분석하였다. 본 연구의 결과는 첫째, 포트폴리오 평가의 실시방법과 효과에 대한 모든 하위영역별 실제의 수준은 인식 수준에 비해 유의하게 낮았다. 또한 배경변인에 따라서는 학력에 따라서만 유의한 차이가 있었다. 즉, 4년대졸 이상 학력의 교사가 전문대졸 이하 학력의 교사에 비해 포트폴리오 평가의 실시 방법과 효과에 대한 인식과 실제의 차이가 더 컸다. 둘째, 포트폴리오 평가에 대한 어려움을 살펴본 결과 교사들은 모든 하위문항에 걸쳐 대체적으로 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났으며, 배경변인에 따라서는 하위내용별로 부분적 차이만 있었다. 즉, 국공립 유치원 교사와 학력이나 경력이 높은 교사의 경우 포트폴리오 평가에 대한 어려움을 상대적으로 더 많이 느끼고 있었다. 포트폴리오 평가 실시에 대해 교사들이 어려움을 느끼는 것은 포트폴리오 실시 여부나 질적 측면에 직접적인 영향을 미칠 것이므로 교사들이 생각하는 어려움을 해소해 줄 수 있는 수요자 중심의 포트폴리오 관련 연수의 실시와 행정적 지원이 이루어질 필요가 있다.

■ 중심어 : | 유아교육현장 | 포트폴리오 | 포트폴리오 평가 | 교사의 인식과 실제 |

Abstract

We investigated the differences between the teachers' perception and practice on portfolio assessments in kindergartens and daycare centers, and analyzed their dependence on various underlying factors. The participants of this study include 304 teachers in the kindergartens and daycare centers in J·I·G cities in Jeollabuk-do. The answers on the questionnaires were analysed by evaluating frequencies, percentage, averages, and standard deviations, and by carrying out paired t-test, ANOVA, and Scheffé verification using SPSS 18.0 program. The results of this study are summarized as follows. First, teachers' practice fell meaningfully short of their perception in every sub-categories of the method and the effect of the portfolio assessment. Among the various underlying factors, only teachers' educational level played significant role. The difference between the perception and practice was relatively large among the teachers with regular 4-year college diploma as compared to junior-college graduates. Second, as we examine the difficulties in the portfolio assessment, teachers in general found difficulties on the questionnaires in all sub-categories, although the dependence on the underlying factors varies across the sub-categories. For example, teachers with higher level of education or who work at public kindergartens felt relatively more difficulties in the portfolio assesment

■ keyword : | Field of Early Childhood Education | Portfolio | Portfolio Assessment | Teachers' Perception and Practice |

* 2012년도 원광대학교의 교비지원을 받아 수행

접수번호 : #120601-001

접수일자 : 2012년 06월 01일

심사완료일 : 2012년 06월 27일

교신저자 : 변길희, e-mail : kilhee@jbosc.ac.kr

1. 서론

오늘날 지식정보화 사회는 창의적이면서 효율적인 정보 활용능력과 예측 불가능한 상황에서 복잡한 문제 해결능력을 지닌 인간을 요구한다. 이러한 시대적 요청에 부응하는 인재의 육성을 위해 교육의 질 개혁은 필수적인 과제이다. 이에 여성가족부가 2005년 '보육시설 평가 인증제'를, 교과부가 2007년 '유치원 평가'를 시작하게 된 것은 유아교육의 질적 개선을 도모하기 위한 정부 차원의 적극적 시도로 볼 수 있다.

유아교육의 질 제고를 위한 중요 요소 중 하나가 유아에 대한 적절한 평가로 2009년 교과부 유치원 평가지표에도 '평가의 적절성' 요소에 유아의 발달 상황 기록 및 활용과 교육과정 평가 실시 및 결과 활용이 포함되어 있다. 유아에 대한 평가는 특정한 학습 목표 성취 여부를 측정하는 결과 중심의 평가보다는 유아의 자발성, 자아개념, 활동상황, 활동수행능력 등 유아의 전반적인 발달 및 학습 상황에 대한 이해를 돕는 과정중심의 평가를 지향하고 있다. 또한 유아 개개인에 대한 좀 더 구체적이고 깊이 있는 평가 방안으로써 포트폴리오 평가에 대한 관심이 고조되고 있다.

포트폴리오 평가는 1980년대 초 NAEYC에서 '발달에 적합한 실제'를 발표하면서, 종래의 평가방식으로 인해 야기될 수 있는 문제점들을 보완할 수 있는 새로운 평가 방법에 대한 필요성이 제기됨에 따라 그 대안으로서 주목을 받게 되었다. 포트폴리오는 한 개인의 기술, 아이디어, 흥미 및 성과물을 담아두는 용기를 의미하는 Folio와 예술가들이 자신의 재능을 보여주기 위해 자신의 작품들을 모아 놓은 데서 그 유래를 찾을 수 있다 [26]. 유아에 대한 포트폴리오 역시 유아 개개인의 경험, 노력, 진전, 성취들을 보여주는 학습과 발달을 위한 평가와 지침을 제공한다. 포트폴리오 평가는 유아의 지속적인 발달과 학습을 기록하는 증거의 조직화되고 의도적인 편집물로[25], 수집된 포트폴리오의 내용물을 근거로 하여 유아의 학습, 발달 상태를 체계적으로 평가하고 이후 교육과정을 수정, 개발하는데 적극적으로 활용하는 평가의 한 유형이다[27].

포트폴리오 평가는 결과를 중심으로 유아가 무엇을

모르는지에 관심을 두고 평가하는 것이 아니고 유아의 실제 능력을 실제 상황에서 측정하여 유아 개인의 발달 과정이 어떻게 진행되고 있는지, 그리고 그 과정에서 어떤 노력을 하고 있는지에 관심을 두는 과정 중심의 평가이다. 즉, 유아들을 서로 비교하며 서열화하기 위한 것이 아니라 개인 내 평가를 위한 것으로 유아 평가의 본질적 성격에 가장 충실한 평가이다. 또한 포트폴리오 평가에서는 그 과정에 유아를 참여시킨다. 유아가 포트폴리오에 포함시키기에 적합한 내용들을 선정하고 유아의 의견이 반영되므로 교사와 유아의 의사소통의 장을 마련해주며[25], 이러한 과정을 통해 교육과정에 관한 결정을 할 수 있다는 점에서 유아가 평가 뿐 아니라 교육과정 실행에 중요한 요소로서 기능할 수 있다. 따라서 포트폴리오 평가 활동이 교사에게는 유아의 현재 수준을 파악하고 그에 적절한 교수 학습방법을 계획하는데 도움을 제공할 뿐 아니라 유아 스스로 자신의 활동과정을 돌아볼 수 있는 기회를 제공해 줌으로써 학습에 대한 유아의 동기와 자율성을 향상시킬 수 있다. 또한 포트폴리오 평가 자료는 부모면담 시에 유아의 실제 능력과 발달적 진보에 대해 구체적인 결과물로 제시할 수 있으며 부모는 이를 근거로 자녀를 객관적으로 이해하고 지도 시 지침으로 활용할 수 있다.

성공적인 포트폴리오 평가가 되기 위해서는 포트폴리오를 어떻게 구성하고 어떻게 활용할 것인지를 체계적이고 계획적으로 준비해야 할 필요가 있다[24]. 충분한 계획 없이 이루어진 포트폴리오는 단순한 자료 수집 활동이 될 가능성이 많다. 포트폴리오 관련 연구에서도 교사들이 포트폴리오 과정을 제대로 이해하지 못한 상태에서 단편적인 지식만 가지고 실시함으로써 포트폴리오 평가가 유아의 학습 및 발달 수준을 파악하고 교수를 계획 하는데 지침이 되지 못하고, 유아의 작품 목록집이나 활동앨범의 역할에 그치고 있음을 제시한 바 있다[19]. 따라서 포트폴리오 평가에 대한 교사의 정확하고 확고한 인식과 그에 따른 실제적 수행을 돕는 노력이 시급하다. 또한 포트폴리오 평가를 실시하기 위해서는 시간과 노력이 많이 들며, 행·재정적 지원이 없이는 그 실시에 어려움이 많다는 지적도 있다. 이에 포트폴리오 평가 방법에 대한 올바른 이해를 돕고 교육현장

의 포트폴리오 평가 실시에 있어 교사들이 느끼는 어려움을 해결해 줄 수 있는 구체적인 대안의 모색이 요구된다.

유아교육분야에서도 다양한 포트폴리오 관련 연구가 진행되어 왔다. 포트폴리오에 대한 이론적 고찰[4][19]이 이루어졌고, 포트폴리오 평가에 대한 교사의 인식 및 실태 조사[8][13][16][22][23]뿐 아니라 포트폴리오 평가 적용 효과 및 활용 연구[9][14][20][24], 조형 활동이나 음악교육에서의 포트폴리오 활용방안[2][12], 평가 방법 과정에 대한 사례연구[3]도 시도되었다. 또한 포트폴리오 평가에 대한 사립 유치원 관리자들의 인식 조사[6]나 포트폴리오 평가에 대한 유치원과 어린이집 교사의 태도 및 실태 비교[10], 유아 포트폴리오 평가 개선을 위한 유치원 교사 동료 장학 실행연구[7] 등 다양한 연구들이 이루어져 왔다.

이처럼 유아 포트폴리오 평가에 대한 다양한 연구가 이루어진 바 있지만 포트폴리오 평가에 대한 교사의 인식과 실제의 차이를 알아보거나 배경변인에 따른 차이를 살펴본 연구는 시도된 바 없다. 포트폴리오에 대한 교사의 인식과 실제 간에 어느 정도의 차이가 있으며 특히 어떤 부분에서 실체가 인식에 미치지 못하는지, 또한 배경 변인에 따른 괴리의 차이를 분석하는 작업은 효율적인 포트폴리오 실행을 돕기 위한 구체적 시사점을 제시해 줄 수 있다는 점에서 반드시 필요한 일이다. 또한 인식과 괴리된 실제의 원인이 될 수도 있는, 포트폴리오 평가에 대한 교사의 어려움을 알아보는 일이 현장의 포트폴리오 평가의 효율성 증진을 위해 시급하다 하겠다.

따라서 본 연구에서는 포트폴리오 평가를 실시하고 있는 유치원과 어린이집 교사의 포트폴리오 평가에 대한 인식과 실제의 차이와 어려움을 알아보고 배경변인에 따른 차이를 분석해 보는 것을 목적으로 하였다. 이에 따른 연구문제는 다음과 같다.

1. 포트폴리오 평가에 대한 인식과 실제의 차이는 어떠한가? 배경 변인에 따른 차이는 어떠한가?
 - 1-1. 포트폴리오 평가의 실시방법에 대한 인식과 실제의 차이는 어떠한가?
 - 1-2. 포트폴리오 평가의 효과에 대한 인식과 실제는 차이는 어떠한가?
2. 포트폴리오 평가에 대한 어려움은 어떠한가? 배경 변인에 따른 차이는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 전라북도 J·I·G시에 소재한 유치원 및 어린이집 교사 304명이다. 시설유형을 고려하여 국공립과 사립 유치원, 법인·국공립과 민간 어린이집 4개 유형을 동일비율로 무작위 선정하여 총 440부의 질문지를 배부하였다. 이 중 회수된 386부(87.7%) 중 응답이 불완전한 32부를 제외하고 본 연구목적을 위해 포트폴리오 평가를 실시하지 않는 경우의 50부를 다시 제외하여 총 304부를 최종 분석대상으로 하였다. 연구대상의 일반적 배경은 [표 1]과 같다.

표 1. 연구대상의 일반적 배경

변 인			변 인				
	N	%		N	%		
시설 유형	국공립유치원	86	28.3	교사 연령	25세 미만	42	13.8
	사립유치원	84	27.6		25세-30세 미만	116	38.2
	법인국공립어린이집	62	20.4		30세-35세 미만	48	15.8
	민간어린이집	72	23.7		35세 이상	98	32.2
근무 경력	5년 미만	98	32.2	담당 학급	영아	56	18.4
	5년 이상~10년 미만	140	46.1	유아	236	77.6	
	10년이상	66	21.7	연령	영유아 혼합	12	3.9
교사 학력	전문대졸 이하	138	45.4	자격 여부	보육교사	56	18.4
	4년대졸	130	42.8		유치원 정교사	52	17.1
	대학원 이상	36	11.8		보육 및 유치원 정교사	196	64.5
	전 체	304	100		전 체	304	100

2. 연구 도구

본 연구를 위해 사용된 도구는 포트폴리오 평가에 대한 교사의 인식과 실제 및 어려움을 알아보기 위한 질문지이다. 질문지의 내용은 포트폴리오 평가 관련 연구 [1][20][22]의 질문지 내용을 기초로 연구자가 수정, 고안한 것이다.

인식과 실제 부분은 동일 문항에 대해 각각 ‘매우 그렇다’에서 ‘전혀 그렇지 않다’의 4점 척도로 응답하도록 되어있다.

질문지는 총 28문항으로 하위범주별 구체적인 문항 내용 및 문항 수는 [표 2]와 같다.

3. 연구 절차

1) 예비조사

질문지 시안 작성 후 2011년 6월 10일과 17일 이틀에 걸쳐 유아교육과 교수 2인과 박사학위를 소지한 유치원과 어린이집 교사 각 1인씩을 대상으로 내용 타당도를 검증받았다. 그 결과 포트폴리오 실시 동기에서 ‘교사 스스로 필요성을 느껴서’라는 1개 문항을 추가하였고, 포트폴리오 평가 자료 활용과 평가의 실시 방법에 대한 교사의 인식과 실제부분에서 중복된 내용을 부분 수정 또는 삭제하였다. 수정된 질문지의 응답상의 적절성과 문제점 등을 알아보기 위하여 2011년 7월 20일부터 7월 26일에 걸쳐 본 연구의 대상이 아닌 유치원 및 어린이집 교사 각 3명씩 6명을 대상으로 예비 조사를 실시한 결과, 별다른 문제점이 발견되지 않아 문항을 확정하였다.

2) 본 조사

2011년 8월 1일부터 8월 26일까지 본 조사를 실시하였다. 연구자가 직접 방문 또는 전자우편을 이용하거나 우편으로 질문지(반송봉투)를 배부한 후 역시 같은 방법으로 회수하였다. 회수율을 높이기 위해 경우에 따라 전화로 독려하였다.

4. 자료 분석

수집된 자료는 SPSS 18.0 통계 프로그램을 이용하여 분석하였으며 본 연구에서 사용된 자료 분석 방법은 다음과 같다.

첫째, 연구 대상자의 일반적 배경을 알아보기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다.

둘째, 포트폴리오 평가에 대한 인식과 실제의 차이와 어려움을 알아보기 위하여 평균과 표준편차를 산출하고 대응표본 T-Test, ANOVA, Scheffé검증을 실시하였다.

III. 연구 결과 및 해석

1. 포트폴리오 평가에 대한 교사의 인식과 실제의 차이

1-1. 포트폴리오 평가의 실시 방법에 대한 교사의 인식과 실제의 차이

포트폴리오 평가의 실시방법에 대한 인식과 실제의 차이를 살펴본 결과 [표 3]과 같이 인식 총점수의 평균

표 2. 질문지의 문항 구성내용

범 주	문항내용	문항수
일반적 배경	시설유형, 연령, 학급연령, 근무경력, 학력, 자격여부	6
포트폴리오 평가의 실시방법에 대한 인식과 실제	검사와 면담 자료 포함, 교육과정의 수정이나 재조정외의 근거, 교육 계획에 반영, 전 연령에 걸친 실시.	4
포트폴리오 평가의 효과에 대한 인식과 실제	교수 학습의 질을 높임, 유아의 발달 수준과 흥미요구를 알 수 있음, 유아의 발달적 변화 과정을 알 수 있음, 유아의 장점이나 약점을 알 수 있음, 유아의 다음 담임교사에게 유용한 정보를 줌, 유아가 활동한 내용 및 방법 상황을 구체적으로 알려줌, 부모에게 자녀의 발달수준과 흥미요구를 알려줌, 부모가 자녀의 발달적 변화 과정을 알려줌, 부모에게 유아의 강점과 약점을 알려줌, 가정과 유치원의 긍정적인 상호작용을 도움, 유아의 창의성 발달을 도움, 유아의 자아 존중감 발달을 도움.	12
포트폴리오 평가에 대한 어려움	포트폴리오는 어려운 작업임, 유아의 수가 많아 시간과 노력이 많이 들, 자료 수집과 분석에 시간과 노력이 많이 들, 구체적인 실행방법을 모름, 자발적인 동기가 부족함, 정규 교육과정 운영에 방해됨.	6
합 계		28

은 3.08, 실제 총점수의 평균은 2.79로 나타나 인식 점수가 실제 점수에 비해 유의하게 높게 나타났다($t=7.31, p<.001$).

하위 문항별로도 모두 인식 점수에 비해 실제 점수가 낮게 나타났다. 이를 살펴보면 ‘포트폴리오에 검사와 면담 자료와 같은 다양한 자료를 포함시킨다.’에 대한 인식 점수는 3.07, 실제 점수는 2.81로 .26의 차이를 나타냈으며($t=5.44, p<.001$), ‘교육과정의 수정이나 재조정 의 근거로 삼는다.’에 대해서는 인식 점수가 3.10, 실제 점수가 2.86로 나타나 .24의 차이를 나타냈다($t=4.50, p<.001$). 다음으로 ‘교육계획에 반영한다.’에 대한 인식 점수는 3.14, 실제 점수는 2.94로 .20의 차이를 나타냈으며($t=4.26, p<.001$) 마지막으로 ‘전 연령의 학급에 걸쳐 연계성 있는 포트폴리오 평가를 실시한다.’에 대해서는 인식 점수 2.99, 실제 점수 2.55로 .45의 차이를 나타냈다($t=6.79, p<.001$). 따라서 포트폴리오 평가의 실시방법에 있어 전체적으로 인식수준에 비해 실제의 수준은

낮음을 알 수 있다. 특히 연계성 있는 실시에 있어 인식과 실제의 차이가 가장 크며 인식과 실제의 수준이 모두 최하위인데 비해 교육계획에의 반영에 있어서는 인식과 실제의 수준이 최상위이며 그 차이가 가장 적음을 알 수 있다.

한편, 포트폴리오 평가의 실시 방법에 대한 교사의 인식과 실제의 차이에 있어 기관의 유형과 교사의 학력 및 경력 등 배경변인에 따른 차이를 살펴본 결과는 [표 4]와 같다. 즉, 기관유형과 교사경력에 따라서는 통계적으로 유의한 차이가 없었으나, 교사학력에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($F=3.77, p<.05$). 이에 대해 사후 검증한 결과, 전문대졸이하($M=.19, SD=.41$)와 4년대졸($M=.41, SD=.53$)간에 차이를 보였다. 즉 4년대졸 교사의 경우 전문대졸 이하 학력의 교사에 비해 포트폴리오 평가의 실시 방법에 대한 인식점수는 높으나 실제점수는 오히려 가장 낮아 인식과 실제의 차이가 더 현저함을 알 수 있다.

표 3. 포트폴리오 평가의 실시 방법에 대한 인식과 실제의 차이

구분	내용	인식	실제	인식과실제차이	t
		M(SD)	M(SD)	M(SD)	
실시 방법	다양한 자원 포함	3.07(.55)	2.81(.58)	.26(.58)	5.44***
	교육과정 수정의 근거 삼음	3.10(.52)	2.86(.54)	.24(.65)	4.50***
	교육계획에 반영	3.14(.48)	2.94(.54)	.20(.59)	4.26***
	연계성 있는 포트폴리오 실시	2.99(.67)	2.55(.74)	.45(.81)	6.79***
전체		3.08(.41)	2.79(.42)	.29(.48)	7.31***

*** $p<.001$.

표 4. 배경변인에 따른 포트폴리오 평가의 실시방법에 대한 인식과 실제의 차이

구분	내용	N	인식	실제	인식과실제차이	F	scheffé
			M(SD)	M(SD)	M(SD)		
기관 유형	국공립유치원	86	3.15(.44)	2.70(.47)	.45(.59)	2.61	
	사립유치원	84	3.10(.35)	2.88(.40)	.23(.46)		
	법인·국공립어린이집	62	3.05(.41)	2.87(.40)	.18(.34)		
	민간어린이집	72	2.99(.42)	2.74(.36)	.25(.43)		
교사 학력	전문대졸이하(a)	138	3.18(.31)	3.08(.33)	.19(.41)	3.77*	a(b)
	4년대졸(b)	130	3.29(.40)	2.99(.27)	.41(.53)		
	대학원이상(c)	36	3.20(.45)	3.04(.45)	.22(.48)		
교사 경력	5년 미만	98	3.02(.38)	2.82(.39)	.20(.35)	1.60	
	5년이상~10년 미만	140	3.14(.43)	2.78(.44)	.36(.58)		
	10년이상	66	3.03(.39)	2.77(.39)	.27(.43)		
전체		304	3.08(.41)	2.79(.42)	.29(.48)		

* $p<.05$.

1-2. 포트폴리오 평가의 효과에 대한 교사의 인식과 실제의 차이

포트폴리오 평가의 효과에 대한 인식과 실제의 차이를 살펴본 결과 [표 5]와 같이 인식 총점수의 평균은 3.23, 실제 총점수의 평균은 3.04로 나타나 인식 점수가 실제 점수에 비해 유의하게 높게 나타났다($t=6.47, p<.001$).

하위문항별로도 모두 인식 점수에 비해 실제 점수가 낮게 나타났다. 이를 살펴보면 ‘교수학습의 질을 높인다’에 대한 인식 점수는 3.10, 실제 점수는 2.86으로 .24의 차이를 나타냈으며($t=5.32, p<.001$), ‘유아의 발달 수준과 흥미, 요구를 알 수 있다’에 대해서는 인식 점수가 3.41, 실제 점수가 3.21로 .20의 차이를 나타냈다($t=4.85, p<.001$). 또한 ‘유아의 발달적 변화를 알 수 있다’에 대

한 인식 점수는 3.47, 실제 점수는 3.35로 .12의 차이를($t=2.84, p<.001$), ‘유아의 장점이거나 약점을 알 수 있다’에 대해서는 인식 점수 3.26, 실제 점수 3.14로 .12의 차이를($t=2.65, p<.001$) 나타냈으며 ‘유아의 다음 담임교사에게 유용한 정보를 준다’에 대해서는 인식 점수 3.17, 실제 점수 2.89로 .28의 차이를($t=4.99, p<.001$), ‘유아가 활동한 내용 및 방법, 상황을 구체적으로 알려준다’에 대해서는 인식 점수 3.16, 실제 점수 2.93으로 .23의 차이($t=4.79, p<.001$)를 보였다. 다음으로 ‘부모에게 자녀의 발달수준, 흥미 등을 알려준다’에 대한 인식 점수는 3.27, 실제 점수는 3.09으로 .18의 차이를($t=4.17, p<.001$) 나타냈으며 ‘부모가 자녀의 발달적 변화과정을 알려준다’에 대해서는 인식 점수가 3.20, 실제 점수가 2.98로 .22의 차이($t=4.57, p<.001$)를, ‘부모에게 유아의

표 5. 포트폴리오 평가의 효과에 대한 인식과 실제의 차이

구분	내용	인식	실제	인식과실제차이	t
		M(SD)	M(SD)	M(SD)	
평가의 효과	교수학습의 질을 높임	3.10(.56)	2.86(.53)	.24(.56)	5.32***
	유아의 발달 수준과 흥미, 요구를 알 수 있음	3.41(.51)	3.21(.50)	.20(.52)	4.85***
	유아의 발달적 변화 과정을 알 수 있음	3.47(.50)	3.35(.51)	.13(.54)	2.84**
	유아의 장점이거나 약점을 알 수 있음	3.26(.51)	3.14(.53)	.12(.55)	2.65**
	유아의 다음 담임교사에게 유용한 정보를 줌	3.17(.54)	2.89(.63)	.28(.68)	4.99***
	유아의 활동에 대해 구체적으로 알려줌	3.16(.57)	2.93(.55)	.23(.59)	4.79***
	부모에게 자녀의 발달수준, 흥미 등을 알려줌	3.27(.49)	3.09(.45)	.18(.54)	4.17***
	부모가 자녀의 발달적 변화과정을 알려줌	3.20(.55)	2.98(.55)	.22(.59)	4.57***
	부모에게 유아의 강점과 약점을 알려줌	3.18(.50)	3.01(.45)	.16(.49)	4.10***
	가정과 유치원의 긍정적인 상호작용을 도움	3.25(.49)	3.05(.45)	.20(.47)	5.41***
	유아의 창의성 발달을 도움	3.11(.51)	2.91(.58)	.20(.54)	4.50***
	유아의 자아 존중감 발달을 도움	3.18(.49)	3.01(.47)	.17(.50)	4.23***
	전체	3.23(.37)	3.04(.32)	.19(.37)	6.47***

***p(.001).

표 6. 배경변인에 따른 포트폴리오 평가의 효과에 대한 인식과 실제의 차이

구분	내용	N	인식	실제	인식과실제차이	F	scheffé
			M(SD)	M(SD)	M(SD)		
기관 유형	국공립유치원	86	3.28(.43)	3.00(.32)	.28(.40)	1.28	
	사립유치원	84	3.24(.36)	3.05(.33)	.19(.45)		
	법안국공립어린이집	62	3.20(.33)	3.03(.30)	.17(.27)		
	민간어린이집	72	3.19(.33)	3.07(.34)	.12(.30)		
교사 학력	전문대졸이하(a)	138	3.18(.31)	3.08(.33)	.10(.32)	5.76*	a(b)
	4년대졸(b)	130	3.29(.40)	2.99(.27)	.31(.42)		
	대학원이상(c)	36	3.20(.45)	3.04(.45)	.17(.26)		
교사 경력	5년 미만	98	3.20(.35)	3.06(.32)	.14(.29)	1.79	
	5년이상~10년 미만	140	3.30(.36)	3.04(.32)	.43(.52)		
	10년이상	66	3.13(.37)	2.99(.35)	.33(.06)		
전체	304	3.23(.37)	3.04(.32)	.19(.37)			

*p(.05).

강점과 약점을 알려준다'에 대해서는 인식 점수가 3.18, 실제 점수가 3.01로 .16의 차이를($t=4.10, p<.001$), '가정과 유치원의 긍정적인 상호작용을 돕는다'에 대해서는 인식 점수 3.25, 실제 점수 3.05로 .20의 차이($t=5.41, p<.001$)를 보였다. 또한 '유아의 창의성 발달을 돕는다'에 대한 인식 점수는 3.11, 실제 점수는 2.91로 .20의 차이($t=4.50, p<.001$)를 나타냈으며 '유아의 자아 존중감 발달을 돕는다'에 대해서는 인식 점수가 3.18, 실제 점수가 3.01로 .17의 차이($t=4.23, p<.001$)를 나타냈다. 따라서 포트폴리오 평가의 효과에 대해 전체적으로 인식 수준보다 실제의 수준이 낮음을 알 수 있다. 또한 '다음 담임교사에게 유용한 정보를 준다'의 경우 인식과 실제의 차이가 가장 큼을 알 수 있고 다음으로 '교수학습의 질을 높인다'의 경우 인식과 실제의 차이가 클 뿐 아니라 인식과 실제의 수준이 모두 최하위임을 알 수 있다. 이에 비해 '유아의 장점이나 약점을 알 수 있다'에 대한 교사의 인식과 실제의 차이가 가장 적으며 다음으로 '유아의 발달적 변화를 알 수 있다'의 경우 인식의 차이가 적을 뿐 아니라 인식과 실제의 수준이 모두 최상위임을 알 수 있다.

한편, 포트폴리오 평가의 효과에 대한 교사의 인식과 실제의 차이에 있어 기관의 유형과 교사의 학력 및 경력 등 배경변인에 따른 차이를 살펴본 결과는 [표 6]과 같다. 즉, 기관유형과 교사경력에 따라서는 통계적으로 유의한 차이가 없었으나, 교사학력에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($F=5.76, p<.05$). 이에 대해 사후 검증한 결과, 전문대졸이하($M=.10, SD=.32$)와 4년대졸($M=.31, SD=.42$)간에 차이를 보였다. 즉 4년대졸이 전문대졸이하에 비해 포트폴리오 평가의 효과에 대한 인식과 실제의 차이가 큼을 알 수 있다. 즉 4년대졸 교사의 경우 전문대졸 이하 학력의 교사에 비해 포트폴리오 평가의 효과에 대한 인식점수는 높으나 실제점수는 오히려 가장 낮아 인식과 실제의 차이가 더 현저함을 알 수 있다.

2. 포트폴리오 평가에 대한 교사의 어려움

포트폴리오 평가에 대한 교사의 어려움에 대해 살펴본 결과 [표 7]과 같이 '전혀 아니다'에서 '매우 그렇다'

까지 4점 만점에 전체 평균이 2.64로 나타나 대체적으로 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 하위문항별로 살펴보면 모든 문항에서 2점 이상의 점수를 나타내 어려움을 느끼고 있음을 알 수 있으며 특히 자료 수집과 분석에 시간과 노력이 많이 드는 것을 어려워하는 정도가 평균 3.08로 가장 높았으며 그 다음이 유아의 수가 많아 시간과 노력이 많이 들어 어렵다($M=2.93$), 포트폴리오 평가 실시는 어려운 일이라는 인식($M=2.80$)의 순으로 나타났다. 다음으로 자발적 동기의 부족($M=2.51$)과 실행방법을 모름($M=2.39$)의 순으로 높은 점수를 나타냈으며 이에 비해 정규 교육과정 운영에 방해가 된다($M=2.14$)에 대해서는 상대적으로 낮은 점수를 나타내 큰 어려움이 아닌 것으로 볼 수 있다.

표 7. 포트폴리오 평가에 대한 교사의 어려움

내용	M	SD
포트폴리오 평가 실시를 어려운 일로 인식	2.80	.74
유아 수가 많아 시간과 노력이 많이 들	2.93	.72
자료의 수집과 분석에 시간과 노력이 많이 들	3.08	.63
포트폴리오 실행 방법을 모름	2.39	.61
자발적 동기가 부족함	2.51	.62
정규교육과정운영에 방해됨	2.14	.62
전체	2.64	.43

따라서 자료수집과 분석 및 유아의 수가 많아서 시간과 노력이 많이 든다는 점과 포트폴리오 평가의 실시 자체를 어려운 일로 인식하는 것이 교사에게 있어 심각한 어려움이며 자발적 동기의 부족이나 실행방법에 대한 무지 역시 큰 어려움이라고 할 수 있다. 그에 비해 정규교육과정에 방해가 된다는 점은 포트폴리오 평가에 있어 교사에게 큰 어려움은 아님을 알 수 있다.

한편, 포트폴리오 평가에 대한 교사의 어려움에 있어 기관의 유형과 교사의 학력 및 경력 등 배경변인에 따른 차이를 살펴본 결과는 [표 8]과 같다. 즉, 전체 점수 상으로는 배경변인별 유의한 차이가 나타나지 않았으며 하위내용별로 부분적 차이가 나타났다.

이를 살펴보면 '포트폴리오 평가의 실시는 어려운 일'이란 인식'에서 기관유형($F=2.78, p<.05$)과 교사경력($F=6.00, p<.05$)에 따라서는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 사후검증 결과, 국공립 유치원 교사($M=3.05, SD=.79$)가 민간 어린이집 교사($M=2.58, SD=.65$)에 비

표 8. 배경변인에 따른 포트폴리오 평가에 대한 교사의 어려움의 차이

		기관유형				교사학력			교사경력		
		국공립 유치원 (a)	사립 유치원 (b)	법인·국공립어린이집 (c)	민간어린이집 (d)	전문대졸이하 (a)	4년대졸 (b)	대학원이상 (c)	5년 미만	5년이상~ 10년미만	10년이상
실시 어려움	M(SD)	3.05 (.79)	2.76 (.73)	2.77 (.72)	2.58 (.65)	2.65 (.70)	2.92 (.74)	2.94 (.80)	2.57 (.76)	3.01 (.65)	2.70 (.77)
	F	2.78*				2.70			6.00*		
	scheffé	a>d						a(b)			
유아수가 많음	M(SD)	3.00 (.76)	2.98 (.75)	2.77 (.71)	2.94 (.63)	2.77 (.71)	2.98 (.67)	3.39 (.70)	2.67 (.59)	3.04 (.73)	3.09 (.77)
	F	.68				6.03*			5.11*		
	scheffé					a(c)		a(b), a(c)			
자료수집 분석에 시간많이 들	M(SD)	3.23 (.72)	3.05 (.58)	3.00 (.63)	3.00 (.54)	2.94 (.57)	3.14 (.63)	3.39 (.70)	2.88 (.60)	3.23 (.57)	3.06 (.70)
	F	1.26				4.34*			4.79*		
	scheffé					a(c)		a(b)			
실행방법 모름	M(SD)	2.63 (.69)	2.29 (.60)	2.29 (.59)	2.33 (.48)	2.26 (.53)	2.57 (.66)	2.28 (.58)	2.29 (.58)	2.51 (.66)	2.30 (.53)
	F	3.08				4.88*			2.55		
	scheffé					a(b)					
자발적 동기 부족	M(SD)	2.42 (.70)	2.55 (.67)	2.61 (.56)	2.47 (.51)	2.48 (.56)	2.57 (.64)	2.39 (.78)	2.35 (.66)	2.63 (.59)	2.48 (.57)
	F	.69				.73			3.09*		
	scheffé					a(b)					
교육과정 운영 방해	M(SD)	2.07 (.67)	2.24 (.73)	2.10 (.47)	2.14 (.54)	2.16 (.47)	2.08 (.67)	2.28 (.90)	2.00 (.46)	2.20 (.71)	2.21 (.60)
	F	.58				.81			1.82		
	scheffé										
전체	M(SD)	1.93 (.55)	2.02 (.56)	1.87 (.43)	2.00 (.41)	1.99 (.36)	1.92 (.57)	2.00 (.69)	1.86 (.41)	2.00 (.54)	2.03 (.53)
	F	.68				.32			1.60		
	scheffé										
M(SD)		2.64(.43)									

*p<.05.

해, 5년 이상~10년 미만의 경력교사(M=3.01, SD=.65)가 5년 미만 교사(M=2.57, SD=.76)에 비해 포트폴리오 평가의 실시를 어려운 일로 인식하는 정도가 더 큼을 알 수 있다. 또한 ‘유아수가 많아 시간과 노력이 많이 든다’에 있어서는 교사의 학력(F=6.03, p<.05)과 경력(F=5.11, p<.05)에 따라서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 사후검증 결과, 대학원 이상의 학력을 지닌 교사(M=3.39, SD=.70)가 전문대졸 이하 학력의 교사(M=2.77, SD=.71)에 비해 유아수가 많아 포트폴리오 평가에 시간과 노력이 많이 든다는 인식이 더 큰 것으로 나타났다. 또한 10년 이상의 경력교사(M=3.09, SD=.77)와 5년 이상~10년 미만의 경력교사(M=3.04, SD=.73)가 5년 미만 경력의 교사(M=2.67, SD=.59)에 비해 유아수가 많아 포트폴리오 평가에 시간과 노력이 많이 든다는 인식이 더 큰 것으로 나타났다.

다음으로 ‘자료의 수집과 분석에 시간과 노력이 많이 든다’에서는 교사의 학력(F=4.34, p<.05)과 경력(F=4.79, p<.05)에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 사후검증 결과, 교사학력에 있어 대학원 이상 학력의 교사(M=3.39, SD=.70)가 전문대졸 이하의 교사(M=2.94, SD=.57)에 비해, 5년 이상~10년 미만의 경력교사(M=3.23, SD=.57)가 5년 미만의 경력교사(M=2.88, SD=.60)에 비해 자료의 수집과 분석에 시간과 노력이 많이 들어 포트폴리오 평가의 어려움을 느끼는 정도가 더 큼을 알 수 있다. ‘포트폴리오 평가의 실행방법을 잘 모른다’에서는 교사학력(F=4.88, p<.05)에 따라서만 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 사후검증 결과, 4년대졸 학력의 교사(M=2.57, SD=.66)가 전문대졸 이하 학력의 교사(M=2.26, SD=.53)에 비해 포트폴리오에 대한 실행방법을 잘 몰라 포트폴리오 평가에 대해 어려움을

느끼는 정도가 더 큰 것으로 나타났다. 끝으로 ‘자발적 동기가 부족하다’에서는 교사경력($F=3.09, p<.05$)에 따라서만 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 사후검증 결과, 5년 이상~10년 미만의 경력교사 ($M=2.63, SD=.59$)가 5년 미만의 경력교사($M=2.35, SD=.66$)에 비해 자발적 동기가 부족하여 포트폴리오 평가의 어려움을 느끼는 정도가 더 큼을 알 수 있다. 이상으로 하위내용별로 부분적으로 국공립 유치원 교사와 학력이나 경력이 높은 교사의 경우 포트폴리오 평가에 대한 어려움을 상대적으로 더 많이 느끼고 있음을 알 수 있다.

IV. 논의 및 결론

1. 요약 및 논의

본 연구에서 나타난 결과들을 요약하고 이에 대해 논의하면 다음과 같다.

첫째, 포트폴리오 평가의 인식과 실제의 차이를 살펴본 결과 먼저 포트폴리오 평가의 실시방법에 대한 인식 총점수에 비해 실제 총점수가 유의미하게 낮아 차이를 나타냈으며 모든 하위문항별로도 같은 경향을 보였다. 즉, ‘포트폴리오에 검사와 면담 자료와 같은 다양한 자료를 포함시킨다.’, ‘교육과정의 수정이나 재조정의 근거로 삼는다.’, ‘교육 계획에 반영한다.’, ‘전 연령의 학습에 걸쳐 연계성 있는 포트폴리오 평가를 실시한다.’의 모든 하위내용에 걸쳐 인식에 비해 실제 점수가 유의하게 낮게 나타났다. 이는 포트폴리오 평가의 실시방법에 있어 전체적으로 실제가 인식수준에 크게 미치지 못함을 시사한다. 또한 ‘연계성 있는 실시’에 있어 그 차이가 가장 컸으며 인식과 실제의 수준 자체도 모두 최하위로 나타났다. 이에 비해 ‘교육계획에의 반영’에 있어서는 인식과 실제의 수준이 가장 높고 그 차이도 가장 적게 나타났다.

한편, 포트폴리오 평가의 실시 방법에 대한 교사의 인식과 실제의 차이에 있어 배경변인에 따른 차이를 살펴본 결과 교사학력에 따라서만 차이가 나타났다. 사후검증 결과 4년대졸 학력의 교사가 전문대졸이하 학력

의 교사에 비해 포트폴리오 평가의 실시 방법에 대한 인식과 실제의 차이가 더 큰 것으로 나타났다. 따라서 교사의 학력 수준이 포트폴리오 평가의 실시 방법에 있어서 실제에 긍정적 영향을 미치는 요인이 아니며 오히려 인식과 실제의 차이를 가져올 수 있음을 시사한다.

다음으로 포트폴리오 평가의 효과에 대해서도 인식 총점수에 비해 실제 총점수가 유의미하게 낮아 차이를 나타냈으며 모든 하위문항별로 같은 경향을 보였다. 즉, ‘교수학습의 질을 높인다.’, ‘유아의 발달 수준과 흥미, 요구를 알 수 있다.’, ‘유아의 발달적 변화를 알 수 있다.’, ‘유아의 장점이나 약점을 알 수 있다.’, ‘유아의 다음 담임교사에게 유용한 정보를 준다.’, ‘유아가 활동한 내용 및 방법, 상황을 구체적으로 알려준다.’, ‘부모에게 자녀의 발달수준, 흥미 등을 알려준다.’, ‘부모가 자녀의 발달적 변화과정을 알려준다.’, ‘부모에게 유아의 강점과 약점을 알려준다.’, ‘가정과 유치원의 긍정적인 상호작용을 돕는다.’, ‘부모가 자녀의 발달적 변화과정을 알려준다.’, ‘유아의 창의성 발달을 돕는다.’, ‘유아의 자아 존중감 발달을 돕는다.’ 등 모든 문항에 걸쳐 인식에 비해 실제 점수가 유의미하게 낮게 나타났다. 이는 포트폴리오 평가의 효과에 대해 전체적으로 실제가 인식수준에 크게 미치지 못함을 시사한다.

특히 ‘다음 담임교사에게 유용한 정보를 준다.’의 경우 인식과 실제의 차이가 가장 컸다. 다음으로 ‘교수학습의 질을 높인다.’의 경우 인식과 실제의 차이가 클 뿐 아니라 인식과 실제의 수준이 모두 최하위로 나타났는데 이는 포트폴리오 평가가 교사의 교수활동을 돕는 방법이라는 강숙현[1]의 결과와는 차이가 있는 것이며 심각한 문제점으로 지적될 수 있다. ‘유아의 장점이나 약점을 알 수 있다’에 있어서는 교사의 인식과 실제의 차이가 가장 적었고 다음으로 ‘유아의 발달적 변화를 알 수 있다’의 경우 인식과 실제의 차이가 적을 뿐 아니라 인식과 실제의 수준이 모두 최상위로 나타났다. 유아의 장점이나 약점을 알고 발달적 변화를 아는 것은 포트폴리오 평가가 교사에게 개별 유아를 배려하게 하여 유아의 발달을 돕는다는 김경철, 김은정, 배예경[5]의 연구 결과에 비추어 볼 때 포트폴리오 평가의 핵심적 효과라 하겠으며 따라서 본 연구의 결과는 매우 바람직한 것으

로 볼 수 있다. 또한 본 연구에서 부모에게 자녀의 발달 수준, 흥미, 유아의 강점과 약점 등을 알려주거나 가정과 유치원의 긍정적인 상호작용을 돕는다는 효과에 있어서는 인식과 실제의 점수가 3점 이상이며 그 차이도 크지 않은 것으로 나타나 바람직한 결과로 볼 수 있다.

한편, 포트폴리오 평가의 효과에 대한 인식과 실제의 차이에 있어 변인에 따른 차이를 살펴본 결과 교사의 학력에 따라서만 유의한 차이가 있었다. 사후 검증 결과 4년대졸 학력의 교사가 전문대졸이하 학력의 교사에 비해 포트폴리오 평가의 실시 방법에 대한 인식과 실제의 차이가 더 큰 것으로 나타났다. 따라서 교사의 학력 수준이 포트폴리오 평가의 효과에 있어 실제에 긍정적 영향을 미치는 요인이 아니며 오히려 인식과 실제의 차이를 가져올 수 있음을 시사한다.

둘째, 포트폴리오 평가에 대한 어려움을 살펴본 결과 교사들은 모든 하위문항에 걸쳐 대체적으로 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 특히 자료수집 및 분석을 위해, 그리고 유아의 수가 많아서 시간과 노력이 많이 든다는 점이 교사에게 있어 심각한 어려움인 것으로 나타났는데 이는 교사가 담당해야 할 유아의 수가 많아 자료를 수집하고 체계적으로 조직 관리하여 평가에 활용하는 것이 어렵다는 손미경[17]이나 윤경숙[20]의 연구 결과와 일치하는 결과로, 김지연[11], 배인숙[15], 서은주[16], 유종수[18] 등 많은 연구에서 밝혀진 바와 같이 과도한 업무와 시간부족으로 포트폴리오 평가가 어렵다는 것을 재확인할 수 있다. 한편, 본 연구에서는 포트폴리오 평가의 실시 자체를 어려운 일로 인식하는 것이 교사에게 있어 심각한 어려움인 것으로 나타났는데 이는 과반수 이상이 교실 안에서의 포트폴리오 실시가 어렵지 않다고 응답한 주선희[23]의 연구 결과와는 다소 차이가 있다. 또한 실행방법에 대한 무지 역시 어려움으로 나타났는데 이는 포트폴리오 실시에서 기록하기의 어려움을 느꼈고, 평가자로서의 지식부족을 깨달았다는 김경철, 김은정, 배예경[5]의 연구결과와 상통하는 결과라 하겠다. 본 연구에서는 정규교육과정을 방해한다는 인식은 상대적으로 적게 나타나 포트폴리오 평가에 있어 교사에게 심각한 어려움은 아닌 것으로 볼 수 있는데 이는 평가자료 수집과 평가활동으로 인해 오

히려 수업에 방해된다는 어려움을 느꼈던 김경철, 김은정, 배예경[5]의 결과와는 다소 차이가 있다. 또한 자발적 동기의 부족 역시 심각한 어려움은 아닌 것으로 나타나 바람직한 결과로 볼 수 있다.

한편, 포트폴리오 평가의 어려움에 있어 배경변인에 따른 차이를 살펴본 결과, 전체 점수상으로는 유의한 차이가 나타나지 않았으며 하위내용별로 부분적 차이가 나타났다. 즉, 국공립 유치원 교사가 민간 어린이집에 비해, 5년 이상~10년 미만 경력교사가 5년 미만 경력교사에 비해 더 많이 '포트폴리오 평가의 실시는 어려운 일'이란 인식에 의해 어려움을 느끼는 것으로 나타났으며, 대학원이상의 학력을 지닌 경우가 전문대졸 이하에 비해, 5년 이상의 경력이 높은 교사가 5년 미만의 경력을 가진 교사에 비해 '유아수가 많아 포트폴리오 평가에 시간과 노력이 많이 든다'는 어려움을 더 강하게 느끼는 것으로 나타났다. 또한 대학원 이상의 학력이 높은 교사의 경우 전문대졸이하의 학력을 지닌 교사에 비해, 5년 이상~10년 미만 경력교사가 5년 미만 경력교사에 비해 자료 수집과 분석에 시간과 노력이 많이 들어 어렵다는 인식이 더 큰 것으로 나타났다. 포트폴리오에 대한 실행방법을 잘 몰라 포트폴리오 평가에 대해 갖는 어려움에 있어서는 4년제를 졸업한 교사의 경우 전문대를 졸업한 교사에 비해 그 강도가 더 컸으며 5년 이상~10년 미만 경력교사가 5년 미만 경력교사에 비해 더 많이 자발적 동기의 부족으로 인해 포트폴리오 평가에 대한 어려움을 느끼는 것으로 나타났다. 배경변인에 따른 어려움의 차이에 대해서는 선행연구를 찾을 수 없어 직접적 비교, 논의가 불가능하나 5년 이상의 경력 교사와 교학력 교사의 경우 오히려 더 어려움을 크게 느끼는 것으로 나타나 포트폴리오 평가의 실시에 있어 교사의 경력과 학력 수준이 긍정적 영향요인이 되지 않음을 시사한다.

2. 결론 및 제언

본 연구의 결론 및 제언을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 포트폴리오 평가의 실시방법과 효과에 대한 모든 하위영역별 실제의 수준은 인식 수준에 비해 유의하게 낮았다. 또한 배경변인에 따라서는 학력에 따라서만

유의한 차이가 있었다. 즉, 4년대졸 이상 학력의 교사가 전문대졸 이하 학력의 교사에 비해 포트폴리오 평가의 실시 방법과 효과에 대한 인식과 실제의 차이가 더 컸다. 따라서 포트폴리오 평가의 실제 수준을 인식 수준에 미치지도록 돕는 진, 현직교육이 실시될 필요가 있다.

둘째, 포트폴리오 평가에 대한 어려움을 살펴본 결과 교사들은 모든 하위문항에 걸쳐 대체적으로 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났으며, 배경변인에 따라서는 하위내용별로 부분적 차이만 있었다. 즉, 국공립 유치원 교사와 학력이나 경력이 높은 교사의 경우 포트폴리오 평가에 대한 어려움을 상대적으로 더 많이 느끼고 있었다. 포트폴리오 평가 실시에 대해 교사들이 어려움을 느끼고 있는 것은 포트폴리오 실시 여부나 질적 측면에 직접적인 영향을 미칠 것이므로 교사들이 생각하는 어려움을 해소해 줄 수 있는 수요자 중심의 포트폴리오 관련 연수의 실시와 행정적 지원이 이루어질 필요가 있다.

본 연구는 질문지를 통한 교사의 답변을 근거로 하였으므로 객관적 기준으로 답했다기보다는 주관에 따른 평가능성이 있다. 따라서 심층 면접의 방법으로 인식과 실제의 차이가 되는 구체적 이유 및 어려움의 정도에 대해 알아보는 질적인 연구가 요구된다.

참 고 문 헌

- [1] 강숙현, “포트폴리오 평가에 대한 유아교사의 인식과 실행”, 영유아교육연구, 제4권, pp.1-20, 2001.
- [2] 권미희, 유아음악교육에서의 포트폴리오 평가 활용방안 연구, 단국대학교 교육대학원 석사학위논문, 2006
- [3] 권정숙, 포트폴리오 평가 방법의 가정에 대한 사례연구-유아교육현장에서-, 덕성여자대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2002.
- [4] 김경철, “유아교육 평가의 새로운 대안, 포트폴리오”, 열린유아교육연구, 제2권, 제2호, pp.109-122, 1997.
- [5] 김경철, 김은정, 배예경, “유치원 포트폴리오 평가 수행 과정에서 나타난 교사의 경험”, 열린유아교육연구, 제13권, 제5호, pp.327-348, 2008.
- [6] 김경철, 홍정선, “포트폴리오 평가에 대한 사립 유치원 관리자들의 인식”, 열린유아교육연구, 제7권, 제4권, pp.271-289, 2003.
- [7] 김명혜, 유아 포트폴리오 평가 개선을 위한 유치원 교사 동료장학 실행연구, 이화여자대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2010.
- [8] 김미진, 유아 포트폴리오 평가에 대한 유치원 교사의 인식과 활용, 성결대학교 대학원, 석사학위논문, 2005.
- [9] 김영숙, “유아교육기관에서의 포트폴리오 평가 활용방안 연구”, 진주여자전문대학 논문집, 제24권, pp.69-81, 2001.
- [10] 김정미, 포트폴리오 평가에 대한 유치원과 어린이집 교사의 태도 및 실태 비교분석, 대구 카톨릭대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2001.
- [11] 김지연, 유아발달평가에 대한 유치원 원장의 인식과 유아발달 평가 실태와의 관계, 연세대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2007.
- [12] 김태연, 유아 조형활동의 포트폴리오 평가 현황 및 개선방안 연구: 서울지역 미술교육기관을 중심으로, 경희대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2011.
- [13] 나영란, 유아의 포트폴리오 평가에 관한 교사 인식 분석, 인천대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2000.
- [14] 박영충, “포트폴리오의 유아교육 현장 적용 효과”, 한국영유아보육학, 제14권, pp.305-327, 1998.
- [15] 배인숙, 유아발달 평가활동의 실태분석, 부산대학교 교육대학원, 석사학위논문, 1996.
- [16] 서은주, 유아교육기관에서의 유아평가에 대한 교사의 인식 및 실태, 경성대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2009.
- [17] 손미경, 유아평가에 관한 교사의 인식과 실제, 이화여자대학교 대학원, 석사학위논문, 1999.
- [18] 유종수, 유아교육평가에 대한 교사의 인식 및 실제 연구, 건국대학교 교육대학원, 석사학위논문,

2001.

- [19] 윤복희, “유아교육에서의 포트폴리오 평가에 관한 연구”, 공주영상정보대학 논문집, 제7집, pp.257-271, 2000.
- [20] 윤정숙, *유치원 교사의 유아 포트폴리오 활용 현황*, 이화여자대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2001.
- [21] 이진희, “절적 프로그램 평가를 이용한 포트폴리오 평가 과정의 조명”, 유아교육연구, 제27권, 제5호, pp.233-251, 2007.
- [22] 이현옥, 김지영, “유치원 교사들의 유아 포트폴리오 활용실태”, 유아교육연구, 제19권, 제1호, pp.151-167, 1999.
- [23] 주선희, *포트폴리오 평가에 대한 유치원 교사의 인식 및 적용실태에 관한 연구*, 원광대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2001.
- [24] 황운세, *유치원에서의 효율적인 포트폴리오 평가 방법 연구*, 덕성여자대학교 대학원, 박사학위논문, 2000.
- [25] O. McAfee and D. J. Leong, 발달과 학습에 대한 유아평가(김경철, 이진희, 최미숙, 황운세 공역), 서울: 학지사(원저 1994 출판), *Assessing and guiding young children's development and learning*(4th ed.). Boston, MA: Pearson Education, 2008.
- [26] J. M. O'Malley and L. V. Pierce, *Authentic assessment for English language learners: practical approaches for teachers*, Addition-Wesley Publishing Company, 1996.
- [27] A. D. Shaklee, N. C. Barbour, R. Ambrose, and S. J. Hansford, *Designing and using portfolios*, Boston, N.Y.: Allyn & Bacon, 1997.

저 자 소 개

심성경(Seong-Kyung Shim)

정회원



- 1981년 2월 : 이화여자대학교 유아교육과(문학사)
- 1983년 2월 : 이화여자대학교 유아교육과(문학석사)
- 1990년 2월 : 이화여자대학교 유아교육과(문학박사)

▪ 1984년 3월 ~ 현재 : 원광대학교 유아교육과 교수
 <관심분야> : 유아교육론, 유아교육과정, 유아음악교육

변길희(Kil-Hee Byon)

정회원



- 1993년 2월 : 원광대학교 유아교육과(문학사)
- 1999년 8월 : 원광대학교 유아교육과(교육학석사)
- 2006년 2월 : 원광대학교 유아교육과(문학박사)

▪ 2009년 9월 ~ 현재 : 전북과학대학교 유아교육과 교수
 <관심분야> : 유아교육론, 유아교육과정, 유아놀이지도

류경희(Kyung-Hee Ryu)

정회원



- 2000년 2월 : 원광대학교 유아교육과(문학사)
- 2010년 2월 : 원광대학교 유아교육과(문학석사)
- 2012년 2월 : 원광대학교 유아교육과(교육학박사수료)

▪ 2011년 3월 ~ 현재 : 원광보건대학교 시간강사
 <관심분야> : 유아교육평가, 유아문학교육