

Tobit 모형을 이용한 지역축제 방문객의 지출 영향요인

-두 지역 쌀 축제를 중심으로-

The factors affecting Visitors' Spending on Local Festivals by applying the Tobit Model

-Based on Rice Festivals in Two Regions-

백운일

백석예술대학교 관광학부

Un-II Baik(unilb@hanmail.net)

요약

본 연구는 경기도 이천 쌀 문화축제 및 충북 진천 쌀 축제를 방문한 방문객을 대상으로 하였으며, 연구의 목적은 서로 다른 두 지역축제 참가자들이 각 축제를 지각하는데 있어서의 지출에 대한 영향을 규명하고, 지역축제의 재방문을 위한 시장전략수립 위한 개선방향을 제시하는데 있다. 또한 방문객들이 평가를 바탕으로 기존의 매력요소를 강화시키고, 신규 매력요소를 창출을 통해 향후 지역축제 활성화 및 경쟁력 강화 방안을 제시하는데 있다. 토빗(Tobit)모형을 적용하여 축제별로 방문객의 지출에 영향을 미치는 결정요인을 추정하였으며, 최종적으로 두 축제 간의 행태차이를 추정하기 위해, 우도비율검정(LR-검정)을 통해 각 축제 방문객만을 대상으로 추정된 결정요인들을 상호 비교함으로써 두 축제 간의 지출에 미치는 영향요인의 차이를 분석하였다.

본 연구를 통해 축제방문객의 지출성향을 요약해 보면, 두 쌀 축제방문객들의 지출성향은 충동적구매가 유사하거나 강하게 나타난 것으로 보아 축제기획단계에서부터 이들의 지출의지를 효과적으로 수용할 수 있는 대책수립이 요구되고 있었다. 결론적으로 지역축제를 기획하고 관리하는 지방자치단체에서는 축제프로그램과 축제시설 그리고 축제공연 등의 다양성을 확보해야 할 것으로 판단된다.

■ 중심어 : | 지역축제 | 관광지출 | 토빗모형 |

Abstract

The purpose of this study was to determine the impact in visitors' spending on two separate local festivals, and to present the improved market strategies to attract visitors to revisit the local festivals. This study was also intended to suggest the ways to increase the competitiveness and revitalize the local festivals by improving the existing attractions and creating new attractions based on the visitors' evaluation. On the purpose of the study, we studied the visitors of two local ricefests, Icheon Rice Cultural Festival and Rice Festival in Jincheon Chungbuk, and estimated the determinants influencing the visitors' spending to the festivals by applying Tobit model. Finally, to estimate the behavioral differences in visitors of the two festivals, we compared the estimated determinants for the visitors of each festival by using Log-likelihood Ratio, and analyzed the differences in the factors influencing the visitors' spending. Summarizing the propensity of visitor's spending to local festivals, visitors of two rice festivals buy or tended to buy things on impulse. Therefore, festival industry needs to take measures to efficiently accommodate their expenditures from the stage of designing festivals.

■ keyword : | Local Festival | Tourist Expenditures | Tobit Model |

I. 서론

축제는 지역경제 발전 및 주민 소득 향상에 많은 기여를 하며, 지방자치단체에서는 지역에 특성에 맞게 축제를 기획 및 운영하고 있다. 최근, 5일 근무제 실시에 따른 관광수요가 급증하고 있고 이로 인하여 지역축제 활성화 필요성이 급격히 증가하고 있으며[8], 가족을 동반한 여가문화에 대한 관심과 더불어 축제에 대한 가치관의 변화로 수요가 크게 증가하고 의료기술 발달 및 소득수준 향상 등으로 우리 사회의 인구 구조변화가 급속히 변화 되고 있다. 이는 축제수요의 다양화에 많은 영향을 미치고 있는 것으로 판단된다[7].

따라서 지역축제의 성공적인 개최를 위해서는 축제를 구성하고 있는 축제프로그램, 시설, 공연, 가격 등을 효과적으로 구성하여 축제를 방문하는 방문객의 만족도를 높임으로써 개최 지역의 긍정적인 이미지를 지니게 하는데 축제의 목적이 있다[5]. 축제는 지역에 대한 홍보와 더불어 지역의 농·특산물 거래 창구로서 그 중요성이 크게 높아지고 있으며, 지역경제 활성화 방안을 모색함과 동시에 지역을 홍보할 수 있는 마케팅 전략이 필요하다고 판단된다.

이러한 의미에서 지역축제에 대한 방문객의 지출에 관한 연구를 수행함으로써 고객의 욕구를 파악하고 이를 충족시키려는 노력이 필요할 것으로 사료된다. 본 연구는 지역 및 발전정도는 다르지만 농·특산물이라는 공통된 주제를 가지며 지역의 대표적인 지역축제로 인정받고 있는 두 축제를 비교·분석하기 위함이다.

또한 실증적인 분석을 위한 변수로서 지역축제평가속성, 인구통계학적특성, 축제 방문특성 등을 설명변수로 선택하여 두 축제 방문객의 관광 지출에 미치는 결정요인을 추정·비교함으로써 지역축제의 발전방안을 제시하며, 유사한 성격의 두 축제에 대해 관광 지출을 비교분석함으로써 축제유형에 맞는 시장전략을 수립하기 위한 목적을 가지고 있다.

따라서 본 연구의 목적은 다음과 같이 요약될 수 있다. 서로 다른 두 지역축제 참가자들이 각 축제를 지각하는데 있어서의 지출에 대한 영향을 규명하고, 지역축제의 시장전략수립 위한 개선방향을 제시하는데 있다. 또한 방문객들이 평가를 바탕으로 기존의 매력요소를

강화시키고, 신규 매력요소를 창출을 통해 향후 지역축제 활성화 및 경쟁력 강화 방안을 제시하는데 있다.

II. 이론적 배경

1. 지역축제

지역축제는 1995년도 지방자치체가 실시된 이후 급속하게 증가하였으며, 2009년도 문화체육관광부에 보고된 전국의 지역축제는 총 942개인데 이중에 약 700여 개의 축제가 1995년 이후 개최되었다. 지역축제는 연구자의 목적, 대상, 성격, 주제 등에 따라 다양한 축제유형으로 분류 될 수 있다. 또한 1994년 한국의 방문의 해를 계기로 지역축제를 관광 상품화하여 지역축제를 발전시키고, 외래 관광객을 유치 및 지역경제 활성화에 기여할 수 있는 축제를 선정하여 적극 지원하였다[10].

지난 1996년부터 본격적으로 시작한 문화관광 축제 정책은 불과 16여년 만에 학계와 업계 모두가 인정하는 관광정책으로 평가하고 있으며, 문화체육관광부[9]에서는 2012년 문화관광 축제에 총 67억 2천만원을 지원하였다. 특히 이번에 대표축제로 선정된 2개 축제에 대해서는 2012년도[표 1]에 8억 원씩 총 16억 원의 지원과 그 외에도 다수의 축제를 지원을 하고 있다.

표 1. 문화관광축제 지원금액

구 분	대표축제	최우수 축제	우수축제	유망축제
축제명	진주남강유등 축제 등 2개	화천 산천어 등 8개	이천쌀문화축제 등 12개	괴산고추축제 등 23개
축제 1개당 지원금액	8억	3억원	1억5천만원	4천만원
총지원금액	16억	24억원	18억	9억2천만원

자료:문화체육관광부[6]. 「지역축제 현황」, 내용을 바탕으로 논자가 재작성.

따라서 지역축제에 대한 지역주민의 관심 증가는 지역주민들의 화합과 단결 그리고 지역에 대한 애향심, 일체감 등을 가질 수 있는 기회를 제공한다. 이에 지방자치단체에서는 더욱 적극적으로 지역축제를 유치 및 홍보하기 위해 노력하고 있다.

2. 축제평가속성

한국관광공사[16]에서는 축제평가속성과 관련하여 문화관광 축제를 포함한 문화행사의 관광 상품화 방안을 모색하며, 행사규모, 행사개최시기, 행사내용의 전통 문화보존성, 지역문화의 전통성 반영여부, 행사지역의 역사 및 문화시설 행사지 주변의 관광지 및 경관, 행사지역의 접근성, 방문객의 이용시설 수준을 높일 수 있도록 고려해야 한다고 설명하였다.

Getz[23]의 연구는 축제의 평가속성을 마케팅적인 관점에서 방문객의 동기와 추구편익에 대하여 평가를 하였으며, 축제 평가항목 측정요인을 경제적, 사회문화적, 정보원천과 여행의 동기, 추구편익, 만족도, 축제 참가 동기, 숙박료, 식음료, 쇼핑등과 공해를 유발하는 환경적요인, 지역주민의 서비스 등을 포함하여 축제에 대한 평가를 하여야 한다고 지적하였다.

이용기·이덕우·이충기[12]의 연구는 지역축제의 환경에 대해 구조모형을 통하여 방문객 만족과 방문객 충성도에 미치는 영향 연구를 하였는데, 축제의 환경의 접근성, 주차장시설, 기본 편의시설, 축제의 내용 및 일정, 행사요원의 친절, 안내책자, 축제홍보체계, 전시, 공연, 체험, 음식 맛, 음식가격, 음식 서비스, 축제상품의 다양성, 축제상품 품질 등의 15개의 항목을 도출하여 방문객 만족에 영향을 미치는 것으로 설명하였다.

3. 관광지출 관한 선행연구

이희찬[13]의 연구는 소비란 생산된 재화나 서비스를 이용하면서 발생하는 것으로 고객은 서비스를 이용하면서 만족을 얻고 재생산되는 과정인 반면, 지출은 단순히 재화나 서비스를 얻기 위해 지불된 화폐의 흐름으로서 지역축제가 지역경제에 미치는 효과를 분석하기 위해 필요한 정보를 얻는 것은 지출이라고 설명하였다. 지역축제 방문객이 지출요인을 설명하기 위해 자주 사용되는 방법은 지출함수의 추정이며, 관광객은 지역 축제에서 지출행동 및 지출목록을 나타내는 경우와 더불어 지출액이 주요 종속변수로 고려되어야 한다고 제시하였다[2][13][26][31].

고동우·부소영[1]은 지출에 미치는 영향요인으로 인구통계학적, 사회통계적, 심리적 변수로 분류하였으

며, 소득수준이 높을수록 소비량은 증가하며, 소비는 개인의 경제적 수준을 전제조건으로 한다는 점에서 개인이나 가계의 소득 수준이 직접적으로 지출정도를 결정하는 것이라 설명하였다.

지출과 관련된 연구로 이희찬[14]의 연구에서는 지역 축제를 대상으로 축제방문자의 소비지출에 영향을 주는 결정요인을 토빗(Tobit)모형을 이용하여 지출항목 별로 분석하였다. 지출함수에 포함된 변수들 중 방문자의 소득, 거주지, 만족도, 방문유형 등이 방문자의 소비행위에 영향을 미치는 결정요인임을 도출하였다.

4. 지출 모형에 대한 이해

Tobit 모형은 일종의 회귀분석모형이라고 볼 수 있으나 응답자의 지출이 '0'에서 지나치게 낮게 나타날 경우 연속확률분포의 가정을 충족시키지 못하게 된다. 즉, 종속변수가 단절되어 있을 경우 OLS모형을 이용하여 추정하게 되면 편의(bias)된 추정결과가 얻어지게 되기 때문[32]에 재화나 서비스에 대한 소비자의 수요 또는 지출이 제한된 값(예를 들면 '0')에서 집단을 이루고 있을 때 비 지출을 다루기 위해 사용되어질 수 있는 적절한 계량 경제적 접근모형으로 Tobit 모형을 설정하는 것이 일반적이다. 그러나 비 지출이 많지 않을 경우에는 일반적인 선형회귀모형(Regression)에 수렴한다.

Tobit 모형을 적용한 연구사례를 살펴보면, 외국의 경우 관광활동과 관련하여 2차 자료를 이용하여 가계의 관광 지출과 사회경제적 변수간의 관계를 회귀 분석한 연구[18][21]를 비롯하여 관광활동과 관련된 여행비용 결정요인분석을 위해서 적용한 사례로 유적지 답사[33], 생태관광[28], 보트여행[27]에 관한 연구 등이 있다.

국내의 경우는[14]의 연구에서는 함평나비축제 참여자를 대상으로 지출결정요인에 관한 연구와 관광객의 지출추정을 위한 조사방법 간 비교연구[4]를 위해 Tobit 모형을 이용하여 고객지출 행동에 대한 연구를 하였다. 우도비율검정은 연구대상변수와 여기에 영향을 미치는 변수들을 포함하여 추정된 모형들로부터 계산된 우도함수를 비교하여 두 축제 간의 차이를 검정하는 방법으로써 축제 간 행동 패턴의 차이를 규명하는데 주로 이용되어 왔다[4]. 예를 들면 우도함수 값을 이용

하여 두 집단 간의 지불의사에 차이가 있는지를 검정한 연구[29]를 비롯하여 지역축제 참여자의 소비지출을 추정하는데 있어서 현장조사와 우편조사간의 차이를 검정한 연구[17][22][25]등이 있었다.

III. 연구방법

1. 연구과제

본 연구의 과제는 지역축제 평가속성과 기타 관련 변수들이 지역축제 방문객 지출에 미치는 영향요인을 분석하는 것이다. 더불어 우도비율검증을 통해 서로 다른 두 축제 방문객의 행태를 비교함으로써 그들의 특성 영향을 추정해 보고자

[연구과제 1] 지역축제 방문객 지출의 결정요인 추정
첫 번째 연구과제는 방문객의 지출에 대한 영향요인을 추정하는 것이다. 이를 위해서 적절한 모형으로 토빗모형을 설정하고 독립변수로서 지역축제 평가속성요인, 인구통계학적, 개인행동 그리고 축제방문특성 변수 등을 모형에 투입하여 방문객의 지출에 미치는 영향력을 파악하는 것이다. 이는 축제방문객의 지출수요를 확대함으로써 지역경제 활성화에 기여를 할 수 있을 것으로 기대된다.

[연구과제 2] 지역축제 간 관광지출 수요 결정요인의 비교

두 번째 연구 과제를 수행하기 위해서 먼저, 설정된 각 모형에 대해서 필터링(filtering)을 통해 두 축제 각각의 수요모형을 생산한다. 이후 우도비율검정을 통해서 영향 여부를 확인한 후 각각의 모형을 통해서 추정된 유의한 변수를 중심으로 실질적인 차이 원인을 파악함으로써 두 축제 간 영향을 규명하며, 향후 지역축제 수요증진을 위한 마케팅전략수립에 유용한 정보를 제공할 것으로 기대된다.

2. 자료수집

본 연구를 위해 경기도 이천 쌀 문화 축제에 참가한 방문객을 대상으로 총 536부의 자료를 수집하였으며, 중

복 진천 쌀 축제에 참가한 방문객을 대상으로 총 515부의 설문지를 수집하였다. 총 1,051부를 분석에 이용하였다. 본 연구의 유효 표본에 대한 분석은 사회과학 분야에서 널리 활용되고 있는 통계패키지인 SPSS 15.0 for window를 이용하여 요인분석을 수행 하였으며, 각 변수의 영향요인을 추정하기 위해서 LIMDEP 8.0을 이용하였다. 또한 토빗모형의 설정을 통해서 참가자의 관광 지출에 미치는 영향 요인을 파악하였으며, 두 축제 간 비교 영향을 검증하기 위해서 우도비율검정 방법을 사용하였다.

3. 설문지구성

본 연구를 위한 설문지는 크게 네 부분으로 구성된다. 각각의 설문은 그 내용에 따라 축제평가속성, 인구통계학적, 개인행동 및 축제방문특성, 관광행동 및 지출 관련문항 등으로 구분하였으며, 설문지의 구성내용을 표로 정리하면 [표 2]와 같다.

표 2. 설문지구성

설문항목	측정변수	척 도	문항수	출 처
축제 평가속성	축제 프로그램내용, 축제 시설, 축제 공연, 축제 가격	7점 척도	25문항	[3],[11],[12],[16],[19],[20]
인구통계학적특성	농촌관련 친인척존재 여부, 성장지역, 거주지, 성별, 연령, 가족구성원, 학력, 직업, 소득	명목척도 개방형 질문	9문항	
개인행동 및 축제방문 특성	특정지역축제방문횟수, 축제참여횟수, 동반자유형, 정보습득 이동시간, 축제에서의 소비시간, 동반자수, 동반자구성	명목척도 개방형 질문	8문항	
관광지출	지출비용, 지출유형	개방형 질문	5문항	

4. 분석방법은 토빗(Tobit)모형의 설정

Tobit 모형의 경우 모든 소비자는 대상 재화의 잠재적 수요자라는 점, 그리고 시장참여와 소비수준은 같은 변수에 의해 영향을 받는다는 가정 하에서 출발한다. 또한 종속변수가 취하는 값의 범위가 부분적으로 삭제 또는 절단되어 어떤 특정 값 이상이나 이하에서 관찰되

지 않은 경우에 적용할 수 있는 회귀모형이다.

즉, 지역축제 지출행동수요 결정요인의 추정과 관련하여 Tobit 모형에서는 재화나 서비스에 대한 소비자의 수요가 제한된 값 특히 '0' 에서 집단을 이루고 있음을 가정하며, 다음과 같이 모형화 될 수 있다.

$$y_i^* = x_i\beta + \epsilon_i \sim N(0, \sigma^2)$$

$$y_i = 0 \quad \text{if } y_i^* \leq 0,$$

$$y_i = y_i^* \quad \text{if } y_i^* > 0.$$

여기에서 y_i^* 는 잠재변수(latent variable)로서 '0' 포함 지역축제 방문 지출액, x_i 는 독립변수의 벡터, β 는 파라미터 벡터, y_i 는 응답된 소비량, ϵ_i 는 오차항을 나타낸다.

5. 우도비율 검정을 위한 가설설정

이천 쌀 축제와 진천 쌀 축제 방문객들의 지출의 결정요인을 추정함에 있어서 두 집단 간 비교를 위한 귀무가설(null hypothesis)은 다음과 같다.

$$H_0: \text{이천(지출)} = \text{진천(지출)} \quad (1)$$

위의 식(1)에서 이천(지출)은 이천 쌀 축제 방문객들의 지출을 의미하며, 진천(지출)은 진천 쌀 축제 방문객들의 지출을 의미한다. 각 축제별 지출의 영향을 비교하기 위한 대립가설(alternative hypothesis)은 다음과 같다.

$$H_a: \text{이천(지출)} \neq \text{진천(지출)} \quad (2)$$

가설검정을 위해 수집된 자료에 토빗을 적용하여 두 집단 간 지출결정요인을 비교하였다. 이는 각 모형에서 집단별로 추정된 계수의 동등성을 비교하는 것을 의미한다. 따라서 식 (1)의 귀무가설은 다음과 같은 다변량 형태로 구분될 수 있다.

$$H_0 : \beta_0(\text{이천축제방문객}) = \beta_0(\text{진천축제방문객});$$

$$\beta_1(\text{이천축제방문객}) = \beta_1(\text{진천축제방문객});$$

$$\dots \beta_n(\text{이천축제방문객}) = \beta_n(\text{진천축제방문객})$$

위의 가설검정은 수집된 두 자료를 통합하여 추정된 각 모형의 우도함수 값과 집단별로 추정된 대수우도함수의 값들을 비교하는 우도비율검정을 통해서 수행된다: $LR = -2 * [LLF(\text{이천} \cdot \text{진천}) - (LLF(\text{이천축제방문객}) + LLF(\text{진천축제방문객}))]$

위의 식에서 LLF(이천·진천)는 수집된 자료를 분류 변수에 의해서 분류하기 전의 모형을 통해 계산된 대수우도함수(LLF)의 값이며, LLF(이천축제방문객)와

LLF(진천축제방문객)는 각각 기준변수별로 나눠진 집단으로부터 추정된 대수우도함수 값을 나타낸다. 만약 나누어진 두 축제에서 인구통계학적 특성을 포함한 기타 독립변수들이 결과변수로 투입된 지역축제 지출에 미치는 영향이 같다면 이천·진천모형의 대수우도함수 값을 축제별 모형의 대수우도함수 값의 합과 비교했을 때 유의한 영향은 존재하지 않으며, 이 검정통계량은 Chi-square분포를 취한다[24].

IV. 결과분석

1. 표본의 인구통계학적 특성

표 3. 표본의 인구통계학적 특성

구 분	지역축제				
	이천(n=536)		진천(n=515)		
	빈도수	비율(%)	빈도수	비율(%)	
성별	남자	190	36.2	190	36.9
(이천=525, 진천 n=515)	여자	335	63.8	325	63.1
연령 (이천 n=521, 진천 n=515)	20대	71	13.6	69	13.4
	30대	181	34.8	125	24.2
	40대	161	30.9	127	24.6
	50대	85	16.3	102	19.8
	60대이상	23	4.4	92	17.9
학력 (이천 n=501, 진천 n=505)	중졸이하	31	6.2	63	12.5
	고졸	195	38.9	204	40.4
	대학재중	54	10.8	24	4.8
	대졸	221	44.1	214	42.3
거주지 (이천 n=513, 진천 n=512)	경기	376	73.3	79	15.4
	충청	18	3.5	280	54.7
	서울	86	16.8	148	28.9

	그 외 지역	33	6.4	5	1.0
방문여부 (이천 n=523, 진천 n=512)	처음	276	52.8	219	42.7
	이전에도	247	47.2	293	57.3
동반유형 (이천 n=517, 진천 n=486)	혼자	11	2.1	23	4.7
	가족	337	65.2	230	47.3
	친구	110	21.3	87	17.9
	친인척	27	5.2	30	6.2
	직장동료	25	4.8	42	8.6
	동호회	7	1.3	74	15.2
농산물 사전 구매여부	예	295	55.8	312	60.7
(이천 n=529, 진천 n=514)	아니오	234	44.2	202	39.3
농산물 구매여부	예	217	44.2	261	51.3
(이천 n=491, 진천 n=509)	아니오	274	55.8	248	48.7

2. 지역축제 평가속성에 대한 요인분석

두 축제에 대한 다양한 축제 평가속성은 25개의 항목을 통해 평가되었다. 이후 변수들 간의 상관관계에 따라 변수의 수를 줄여 하나의 내재된 차원(underlying dimension)으로 요인화 시키기 위해 요인분석을 실시하였다. 요인분석 방법은 주성분 분석을 이용하였고, 회전방법은 Varimax 직각회전을 이용하여 분석하였다.

또한 요인 추출과정에서는 고유치(Eigen value)기준을 적용하여 1.0보다 큰 요인들만을 요인화 하였다. 요인 적재값은 0.4이상을 적용하여 요인에 포함될 항목 선정 기준으로 활용하였다.

요인범주 내에서의 항목들 간의 내적 일관성을 평가하기 위한 방법으로 Cronbach's alpha값을 사용하였다. 분석결과 8개의 항목이 요인선정 기준에 맞지 않는 것으로 나타나 향후 분석에서 제외되었다. 수행된 요인분석 타당성은 KMO계수 값(0.871)과 Bartlett's의 구형성 검증치(6072.6(p<.000))를 통해서 그 통계적 유의성을 확인하였다. 축제속성 17개의 항목을 기준으로 요인분석 결과를 다음의 [표 4]에 제시하였다.

총 4개의 요인이 도출 되었으며, 전체 설명력은 약 61.76%인 것으로 나타났다. 각 요인에 대해 요인을 구성하고 있는 측정항목을 고려하여 요인명을 명명하였다. 두 축제에 대한 요인 1의 분산설명력은 34.01%로 가장 크게 나타났으며, 요인 2의 분산설명력은 11.41%, 요인 3의 분산설명력은 9.96%, 요인 4의 분산설명력은

6.36%로 나타났다. 사회과학에서 총 분산 설명력이 60%를 넘으면 요인들의 설명력이 충분하다고 보는 것이 일반적이다[15]. 각 측정문항에 대한 신뢰도 분석을 위해서는 내적 일관성 측정계수인 Cronbach's alpha 값을 이용하였다.

표 4. 지역축제 평가속성 요인분석

요인명	측정문항	요인 적재량	분산 비율	아이겐 값	신뢰도 α
FAC1: 축제 프로그램 내용	행사프로그램이 재미있고 다양	.800	34.011	2.794	.834
	행사내용이 교육적	.791			
	행사내용이 특이성	.757			
	체험 프로그램이 많음	.743			
	쌀 문화 축제라는 주제에 충실	.584			
	행사 제품에 대한 품질	.485			
FAC2: 축제시설	주차시설 편리	.859	11.414	2.641	.782
	교통시설 편리	.779			
	휴식시설 편리	.764			
	관람시설 편리	.478			
FAC3: 축제공연	행사진행이 매끄럽고 원만	.836	9.966	1.976	.821
	공연시간이 정확성	.789			
	공연내용이 수준급	.696			
	관람 및 공연시설 적합성	.555			
FAC4: 축제가격	기념품 가격 비쌌	.800	6.365	1.903	.648
	놀이마당 가격 비쌌	.738			
	음식 가격이 비쌌	.730			
총분산(%)		61.76			
KMO		0.871			
Bartlett's test of sphericity		6072.6(p<.000)			

a. 분석방법 : 주성분분석, b. 회전방법 : Varimax 직각회전

신뢰도 분석결과 요인1(축제프로그램내용)은 α=.834, 요인2(축제시설)는 α=.782, 요인 3(축제공연)은 α=.821, 요인 4(축제가격)는 α=.648 로 나타났다. 일반적으로 0.6이상이면 비교적 내적 일관성이 높다고 할 수 있으므로 본 연구에서 사용된 측정도구의 신뢰성은 문제가 없다고 판단된다.

3. 모형추정결과

모형에 투입된 설명변수에 대한 변수정의 및 기술통계는[표 5]에 정리하여 제시하였다. 이를 바탕으로 추정된 결과는 다음과 같다[표 6]. 두 축제에 대한 전반적 지

출결정요인 모형에 있어서 두 축제간의 영향 유무를 위한 검정결과는 [표 7]에 제시하였다.

설정된 Tobit모형을 통해 구해진 LR값(255.856)이 자유도(df=15)에 준한 임계치(25.00)보다 큼으로 두 집단간의 영향이 존재한다고 볼 수 있으며 이를 바탕으로 추정된 결과를 비교하면 다음과 같다[표 6].

표 5. 변수정의 및 기술통계(이천·진천(n=880))

변수 요약	변수명	변수정의	평균	표준 편차
종속 변수	PEXPEND	지 출	26,023	54694.496
독립 변수	GENDER	성별: 남=1, 여=0	.3715	.4835
	AGE	연령: 세	42.240	11.820
	EDU	학력: 교육연수	7.411	1.346
	INC	소득: 만원(원)	321,477	175,631
	ADD	거주지: 서울 및 기타=1, 경기 및 충청=0	.2659	.4420
	JOB	직업: 화이트칼라 (전문직, 사무직, 공무원)=1, 아니오=0	.3011	.4590
	CHOOD	성장지역: 도시=1, 농촌=0	.3715	.4835
	COMPN1	동반자: 가족동반=1, 기타=0	.5375	.4988
	COMPN2	동반자: 친구동반=1, 기타=0	.1818	.3859
	FIRST	처음방문여부: 예=1, 아니오=0	.4750	.4996
	FAC1	축제프로그램요인	3.718	.5413
	FAC2	축제시설요인	4.199	.9356
	FAC3	축제공연요인	4.327	.8460
	FAC4	축제가격요인	3.875	.9411

진천축제에서는 진천축제를 방문한 남성방문객(유의수준 1%)들의 지출이 여성보다 높았으며, 이천 축제에 있어서 성별은 방문객 지출에 별 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다. 연령의 경우는 이천 쌀 축제에서 연령이 많을수록 지출에 긍정적인 영향을 미치고 있었으며(유의수준 1%), 반면에 진천 쌀 축제의 경우는 연령이 지출에 미치는 영향은 유의하지 않았다.

가계소득에 있어서 진천 쌀 축제 방문객의 경우 소득이 높을수록 지출을 많이 하는 것으로 추정되었다(유의수준 1%). 거주지의 경우, 이천축제 방문객 축제개최지

인 서울 및 기타지역 거주자들이 축제 개최지역 인 경기 및 충청 거주자들 보다 지출에 긍정적인 영향을 미치고 있었으며(유의수준 1%), 진천 쌀 축제 방문객들은 거주지에 따라 지출 영향이 없는 것으로 파악되었다.

표 6. 지출 토빗(Tobit)모형 행태비교

변 수	지 출		
	이천·진천(n=880)	이천(n=394)	진천(n=486)
GENDER(성별)	4005.732	-3529.987	8785.511***
AGE(연령)	261.345**	1065.825***	-23.401
EDU(학력)	-1162.033	-1943.573	256.151
INC(소득)	15.444**	6.5379	23.971***
ADD(서울 및 기타)	8614.201***	20210.099***	1603.270
JOB(화이트칼라)	6311.779**	4547.700	3834.256
CHOOD(성장지역)	6010.730**	8214.633	2835.517
COMPN1(가족동반)	7162.932**	3186.059	4981.943*
COMPN2(친구동반)	4825.144	6471.539	2018.174
FIRST(처음방문여부)	-1423.231	-885.989	208.073
FAC1(축제프로그램요인)	8165.576***	13569.701***	1870.997
FAC2(축제시설요인)	-2343.811	-2318.378	-3501.461**
FAC3(축제공연요인)	2682.006	2513.537	1841.727
FAC4(축제가격요인)	3004.045**	5514.913**	816.876
Constant	-51671.379	-102647.999	-7316.549
LLF	-9162.678	-4277.906	-4756.844
df	15	15	15
Number of observations	880	394	486

a: *, **, ***는 각각 10%, 5%, 1%수준에서의 유의도

동반유형에 있어서의 가족동반(COMP1)하여 진천 쌀 축제를 방문한 수요자일수록 지출에 긍정적인 영향을 미치고 있었으며(유의수준 10%), 진천 쌀 축제에서는 축제시설요인(FAC2)이 지출에 부정적인 영향을 미치고 있었으며(유의수준 1%), 이천 쌀 축제는 축제프로그램요인(FAC 1)과 축제가격(FAC4)요인에서 지출에 긍정적인 영향(각각 유의수준 1%, 5%)을 미치고 있었다.

결과적으로 지출모형에 있어서 두 축제방문객 간의 영향은 다양한 변수에 의한 것으로 추정되었다. 먼저 모형에 투입된 인구통계학적 특성변수들을 살펴보면, 두 축제방문객들의 지출성향이 서로 완전한 영향을 보이고 있는 것으로 판단된다. 그러나 축제방문특성에서 축제참여인원이 지출에 미치는 영향력은 진천축제 방

문객들에서만 보였다. 그리고 축제평가속성들에 있어서도 두 집단 간에 영향을 보이고 있었는데, 그 영향 원인은 축제프로그램요인, 축제시설요인, 축제가격요인에 대한 방문객의 만족도 때문인 것으로 나타났다.

표 7. 두 지역 축제 간 지출 우도비를 검정결과

Log-Likelihood Function				
축제구분	이천·진천	이천	진천	χ^2 -test
LLF	-9162.678	-4277.906	-4756.844	255.856a

a: 임계치 25.00(df=15, p(0.05))

V. 결론 및 제언

1. 연구의 요약

본 연구는 지역축제 유형중의 하나인 경기 이천 쌀문화 축제와 충북 진천 쌀 축제 방문객들을 대상으로 그들의 지출수요에 미치는 영향요인을 추정하고 상호 비교함으로써 미래의 재방문 수요증진과 방문객의 지출확대방안을 위한 전략을 마련하는데 그 목적을 두고 있다. 따라서 중요한 설명변수로 축제평가속성에 대한 수요자의 평가는 그들의 미래행동을 예측할 수 있는 중요한 근거가 될 수 있다고 판단되었기 때문이다.

다시 말하면 축제평가속성들이 지출에 미치는 영향력을 추정함으로써 축제방문객의 유인과 지출수요증진에 기여할 수 있는 방안을 제공할 수 있기 때문이다. 또한 선택된 변수들의 영향력을 파악하기 위해서는 적절한 방법론이 요구됨에 따라 목적변수의 형태와 자료의 특성을 고려하여 토빗(Tobit)모형을 설정하였다.

지출에 있어서 축제평가속성들 중, 축제시설요인은 축제에 따라 영향이 있는 것으로 나타났다. 진천 쌀 축제방문객들의 지출에 미치는 영향으로 축제시설에 대한 만족도는 중요하지 않은 것으로 파악되었다. 반면에 이천 쌀 축제방문객들은 축제프로그램요인과 축제가격요인에 대한 만족도가 높을수록 지출을 많이 하는 것으로 추정됨으로 축제를 기획하는 지자체 측에서는 방문객의 관심을 유인할 수 있는 다양한 프로그램은 물론, 기획된 프로그램을 경험하기 위한 이용객들의 비용측면에 보다 많은 지원이 있어야 할 것으로 판단된다.

예를 들면, 지역주민끼리의 행사프로그램이 진행되는 동안 타 지역 방문객들이 다소 소외당하는 느낌이 있기 때문에, 타 지역 방문객이 참여할 수 있는 축제프로그램개발이 필요하며, 지역주민들만의 잔치가 아닌 방문객 모두가 참가 할 수 있는 공동의 프로그램으로 개선되어야 할 것으로 판단된다.

다음으로 지출모형에 대한 시사점을 정리하면 다음과 같다. 인구통계학적 특성 변수들이 지출에 미치는 영향에 있어서, 두 축제방문객들의 지출성향에 뚜렷한 영향을 보이고 있었다. 즉 진천 쌀 축제의 지출수요증진을 위해서는 소득이 높은 남성을 핵심시장으로 간주하여야 하며, 이천 쌀 축제의 경우 연령이 높은 서울 및 기타지역 거주자들을 잠재수요자로 판단해야 할 것으로 사료된다. 동반유형에서 지출에 미치는 영향을 살펴보면, 두 축제방문객들 간의 영향이 존재하였다. 진천축제에서 가족을 동반한 방문객이 지출에 긍정적인 영향을 주는 것으로 파악되었다.

축제평가속성들에 있어서는 축제프로그램요인, 축제시설요인, 축제가격요인이 두 축제 간에 영향이 있는 것으로 나타났는데, 진천축제방문객들의 지출수요 증진을 위해서는 축제시설에 대한 만족도는 중요하지 않은 것으로 파악되었고, 이천 쌀 축제 방문객들의 경우는 축제프로그램요인과 가격요인에 대한 만족도가 중요하게 인식되고 있는 것으로 분석되었다.

두 쌀 축제방문객들의 지출수요 확대를 위해서는 축제기획단계에서부터 이들의 지출수요를 효과적으로 수용할 수 있는 대책수립이 요구되고 있었다. 따라서 지자체 측에서는 축제프로그램과 축제시설 그리고 축제공연 등의 다양성을 확보하여 보다 많은 관광객 유치 및 지출을 유도 할 수 있는 계획이 필요하다고 판단된다.

본 연구의 한계점으로는 첫째, 지역의 농·특산물을 주제로 하는 두 지역 쌀 축제방문객들의 지출에 대한 비교라는 점에서 전체적인 지역축제를 일반화시키기에는 부족함이 있다. 둘째, 지역축제에 대한 포괄적 연구를 위해서는 보다 다양한 주제별 연구가 시도되어야 한다.

마지막으로, 지역축제라는 각각의 단일 데이터만을 이용하였으며, 내국인 방문객에 한정하여 설문하였다는 점이 지적할 수 있다. 따라서 향후 연구에서는 다수 지역축제 참가자, 축제참여업체, 외국인 등, 보다 다양

한 모집단을 통해 수집된 자료를 활용하여 연구의 신뢰성을 제고시킬 필요성이 있다고 판단된다.

참 고 문 헌

- [1] 고동우,부소영, “기획축제 참가자의 소비지출 기제 탐색:소비자 광고”, 한국심리학회지, 제2권, 제2호, pp.61-79, 2001.
- [2] 고동우, “관광축제 방문자의 지출행동 비교”, 관광레저연구, 제14권, 제2호, pp.25-38, 2003.
- [3] 고동우, “참여역할에 따른 축제 평가의 지각 구조 비교 연구”, 관광레저연구, 제17권, 제2호, pp.7-24, 2005.
- [4] 김미경, 문혜선, 이희찬, “관광지출결정에 있어서 조사방법 간 비교 연구”, 관광레저연구, 제2권, 제31호, pp.79-96, 2005.
- [5] 농촌진흥청, “지역축제 농 · 특산물 직거래수요의 결정요인 및 수요량 추정에 관한연구”, 2008.
- [6] 문화체육관광부, “관광동향에 관한 연차보고서”, 2007.
- [7] 문화체육관광부, “관광지식정보시스템”, 2008.
- [8] 문화체육관광부, “한국의 지역축제”, 2009,2012.
- [9] 안혜원, 이민규, “지역축제 활성화 요인에 관한 실증 연구”, 한국콘텐츠학회, 제10권, 제6호, pp.378-385, 2010.
- [10] 유승우, 박경철, “지역축제가 농촌지역 활성화에 미치는 영향”, 농촌경제연구원, 2004.
- [11] 이경모, 강해상, “이벤트 평가 체계에 관한 연구: 축제평가방법과 항목을 중심으로”, 관광경영학연구, 제21권, pp.151-170, 2004.
- [12] 이용기, 이덕우, 이충기, “지각된 환경단서가 방문객 만족과 충성도에 미치는 영향 : 수안보 온천 축제의 경우”, 관광학연구, 제27권, 제1호, pp.85-104, 2003.
- [13] 이희찬, “메가이벤트의 지역경제효과 추정방법 연구: 2000 광주비엔날레를 사례로”, 관광학연구, 제25권, 제2호, pp.155-176, 2001.
- [14] 이희찬, “축제참여자의 관광지출 결정요인:Tobit 모형의 적용”, 관광학연구, 제26권, 제1호, pp.31-46, 2002.
- [15] 채서일, “사회과학조사방법론”, 학현사, 2004.
- [16] 한국관광공사 조사연구실, “국내문화행사 관광상품화방안”, 한국관광공사, 1995.
- [17] R. Becker and T. Iiff, “Non-Respondents in Homogeneous Groups: Implications for Mailed Surveys,” Leisure Sciences, Vol.5, No.4, pp.257-267, 1983.
- [18] L. A. Cai, G. S. Hong, and A. Morrison, “Household Expenditure Patterns Tourism Products and Services,” J. of Travel and Tourism Marketing, Vol.4, No.4, pp.15-40, 1995.
- [19] J. L. Crompton and R. D. Childress, “A Comparison of Alternative Direct and Discrepancy Approaches to Measuring Quality of Performances at a estival,” Journal of Travel Research, Vol.36, No.2, pp.43-57, 1997.
- [20] J. L. Crompton and L. Love, “The redictive Validity of Alternative Approaches to Evaluating Quality of a Festival,” J. of Travel Research, pp.11-24, 1995.
- [21] R. D. Dardis, G. S. Horacio, and D. Patro, “Analysis of Leisure Expenditures in the United States,” J. of Leisure Research, Vol.26, No.4, pp.309-321, 1994.
- [22] D. Frechtling, “Assessing the Economic Impacts of Travel and Tourism Measuring Economic Benefits. In B. Ritchie and C. Goeldner(eds.) Travel,” Tourism and Hospitality Research, New York : John Wiley and Sons Inc, pp.331-351, 1994.
- [23] D. Getz, “Event Management and Event Tourism. Elmsford, NY: Cognizant Communication Corporation,” 1997.
- [24] W. Greene, “Econometric Analysis. New York: Macmillan Publishing Company,” 1993.

- [25] R. Gitelson and E. Drogin, "An Experiment on the Efficacy of a Certified Final Mmailing," J. of Leisure Research, Vol.24, No.1, pp.72-78, 1992.
- [26] T. L. Henthorne, "An Analysis of Expenditures by Cruise Ship Passengers in Jamaica," J. of Research, Vol.38, No.3, pp.246-250, 2000.
- [27] H. C. Lee, "Determinants of recreational boater expenditures on trips," Tourism Management, Vol.22, No.6, p.659, 2001.
- [28] J. Leones, B. Colby, and K. Crandall, "Tracking Expenditures of the Elusive Nature Tourists of Southeastern Arizona," J. of Travel Research, Vol.36, No.3, pp.56-64, 1998.
- [29] J. Loomis and M. King, "Comparison of Mail and Telephone-Mail Contingent Valuation Surveys," Journal of Environmental Management, Vol.41, No.4, pp.309-324, 1994.
- [30] J. F. McDonald and R. Moffitt, "The Uses of Tobit Analysis. Review of Economics and Statistics," Vol.62, No.3, pp.318-321, 1980.
- [31] C. Mok, T. J. Iverson, "Expenditure-Based Segmentation: Taiwanese Tourists to Guam," Tourism Management, Vol.21, No.3, pp.299-305, 2000.
- [32] G. Ronning, "Micro-Econometrics. Spring-Verlag," pp.128-129, 1991.
- [33] D. Taylor, R. Fletcher, and T. Clabaugh, "A comparison of characteristics, regional expenditures, and economic impact of visitors to historical sites with other recreational visitors," J. of Travel Research, Vol.31(summer), pp.30-35, 1993.

저 자 소 개

백 운 일(Un-Il Baik)

정회원



- 2005년 8월 : 세종대학교 여행·항공경영학과(관광경영학석사)
- 2009년 2월 : 세종대학교 호텔관광경영학과(호텔관광경영학박사)
- 2011년 2월 ~ 현재 : 백석예술대학교 관광학부 겸임교수

<관심분야> : 항공, 여행, 지역축제, 관광회계 외