

# 과업중심(task-based) 프로그램 개발: 영어마을 중심으로

## Development of Task-based Program: Focused on English Village

임희주

단국대학교 교양기초교육원

Hee-Joo Im(heejoim@dankook.ac.kr)

### 요약

영어마을은 한국 고유의 영어교육 모델로서, 2004년 최초 설립 이래로 지금까지 전국적으로 설립·운영되어지고 있다. 이에 영어교육관계자들은 영어를 자연스럽게 사용할 수 있다는 점에서 영어마을에 많은 관심을 보이고 있다. 하지만, 영어마을 프로그램에 대한 효과성을 입증할만한 영어마을 프로그램 개발에 관한 논문은 아직 미비하다. 본 연구는 효과적인 영어마을 프로그램으로 과업중심 프로그램을 개발하고 실행하는데 목적이 있다. 연구현장으로 'A' 영어마을이 선정되었고, Brown[17]과 Long과 Crookes[36]가 제안한 모형을 바탕으로 영어마을 프로그램을 개발하였다. 본 연구는 프로그램 개발 7단계를 제시하고, 각각의 단계에 대한 설명과 활동을 소개하였다. 마지막으로 실제 적용 사례를 바탕으로 운영시 고려해야 될 점을 논의 하였고, 본 연구가 과업중심 어린이영어교육에 시사하는 바를 제시하였다.

■ 중심어 : | 과업중심 프로그램 | 영어마을 | 초등학습자 |

### Abstract

English village in Korea is a unique model for English education and a number of English villages have been established and operated since 2004. Although educators related to English education have acknowledged English village' growth, there is not enough research on development of English village program. The purpose of this study is to develop and implement an effective task-based program in English village in Korea. 'A' English Village is chosen for analysis and Brown's[17] and Long & Crookes'[36] frameworks are adapted for developing task-based English village program. The study included seven steps for program development and explanations and activities for each step are illustrated in detail. Finally, operational considerations for English village program are discussed and some implications of this study will be able to contribute to task-based language teaching for young learners.

■ keyword : | Task-based Program | English Village | Young Learners |

## I. 서론

현재 전국적으로 지방자치단체나 시·도 교육청에서 주관하는 영어마을 또는 영어체험학습 시설이 약 45개

가 운영되고 있으며, 초등학교 내에 영어체험학습센터도 전국적으로 약 154개[2]가 설치운영 중에 있다. 영어마을은 한국의 고유한 모델로 해외에 나가지 않고서도 국내에서 실제 영어권나라와 같이 영어를 자연스럽게

\* 본 논문은 임희주[10]박사학위논문의 일부분을 수정·보완하였다.

접수일자 : 2013년 06월 10일

수정일자 : 2013년 06월 26일

심사완료일 : 2013년 07월 01일

교신저자 : 임희주, e-mail : heejoim@dankook.ac.kr

사용함으로써 활발한 의사소통능력을 길러 줄 뿐만 아니라 해마다 영어학습으로 지출되는 사교육비를 줄이고자하는데 설립취지를 두고 있다[59]. 또한 영어캠프는 현실적으로 부족한 공교육 영어시간[5]을 보완할 수 있는 대안이 될 수도 있다는 면에서 많은 주목을 받아왔다. 영어마을은 한국에서 뿐만 아니라 대만과 일본 등지로 확산되고 있으며, 현재 대만에는 약 47개의 영어마을이 설립되어 운영되고 있는 실정이다[22]. 또한 국내학생 뿐만 아니라 비영어권문화(일본, 중국, 태국, 대만 등) 학생들이 국내 영어마을에 방문하는 수도 매년 꾸준히 늘고 있다[55].

그러나 초기에 예상했던바와는 달리 영어마을 프로그램의 효과성[6][9][4][12]에 대한 논의는 계속되어지고 있다. 우충환[4]은 시설투자 만큼의 심층적인 영어마을 수업 프로그램 운용에 대한 연구가 필요하다고 언급했고, 이종복[9]은 제대로 된 영어마을 프로그램 개발이나 평가 없이 선행영어마을의 모방 프로그램으로 설립된 시설은 예산 낭비가 될 수 있다고 지적했다.

2004년 국내의 제1호 영어마을로 오픈한 C 영어마을이 2012년 8년 만에 문을 닫게 되었다[60]. 이는 영어마을의 공급과잉으로 인한 적자로 더 이상 운영할 수 없게 되었기 때문이다. 또한 막대한 시설 투자비를 들여 설립한 영어마을들은 애물단지로 전락하여 기능의 전환까지 고려되어지고 있다[57]. 운영상의 적자라는 이유로 영어마을이 설립된 목적조차 무시되기 보다는 현 영어마을의 문제점을 보완하여 영어마을을 활성화시킬 수 있는 방안을 모색해야한다. 앞에서 언급된 선행연구에서 주장한 바와 같이 영어마을의 프로그램을 보완, 개발하여 효과적으로 운영하는 것이 무엇보다 시급한 과제일 것이다. 하지만, 몇몇의 선행연구들은 프로그램의 방향제시나 제안 정도에 그치고 있고, 프로그램에 대한 구체적인 연구가 여전히 부족하다. 따라서 본 연구는 국내 한 영어마을인 A 영어캠프<sup>1)</sup>에서 현재 실시하고 있는 프로그램의 요구분석을 바탕으로 과업중심(task-based) 프로그램을 개발하고 또한 모델 수업을 실행하여, 이에 따른 운영상의 고려할 점을 논의하고자 한다. 이에 본 연구의 연구문제는 A 영어마을에서 현재

시행되고 있는 프로그램을 향상시키기 위해서 어떻게 프로그램이 보완·개선되어야 하는가이다.

## II. 문헌연구

### 1. 영어마을프로그램 선행연구

국내의 영어마을은 2011년을 기준으로 약 22개[56]가 운영 중에 있다. 경기도에 첫 영어마을이 문을 연 2004년 이후에 국내 영어마을에 대한 연구가 시작되었다. 학술지에 영어마을 연구들을 살펴보면, 영어마을 프로그램과 관련된 연구[6][9][4][12]와 초등학교내의 영어체험센터의 프로그램에 관한 연구[2], 영어마을 프로그램 참여 후 학습동기에 관한 연구[22], 영어마을 체험시설 활용과 관련된 연구[7][8], 영어마을 활성화에 대한 방안 연구[3], 그리고 영어마을 평가모형 개발에 관한 연구[1]등이 있다. 앞에서 언급한 것과 같이 영어마을과 관련하여 다양한 분야에서 연구가 진행되어 왔다. 그 중에서도 많은 연구들이 영어마을의 프로그램과 커리큘럼에 관련되어 진행되었다. 이병민[6]과 임희주 등[12] 연구에서는 영어마을 체험수업을 관찰하였고, 연구의 결과로 교실에서 교사와 학생간의 상호작용이 활발하지 못해 실제 의사소통이 거의 이루어지지 않았고, 학생들은 수업활동에 수동적 참여를 보여준 점을 지적하였다. 이에 임희주 등[12]의 연구에서 Willis[54]의 과업중심학습 단계를 적용하여 수업시간 스케줄과 샘플 수업 학습모형을 제안하였다. 영어마을 프로그램은 영어마을 자체에서 뿐만 아니라 대학교, 사설 영어체험센터, 또는 초등학교 내 영어체험센터에서도 운영되고 있다. 대학생을 대상으로 한 우충환[4]의 연구에서도 영어마을 체험수업은 영어구사 기회를 늘리고 수업참여가 확대 되어져야 한다고 강조하고 있다. 위에서 언급된 많은 선행 연구들은 영어의사소통 능력을 신장시키고자 설립된 영어마을의 본 목적과는 다르게 영어마을 수업에서 영어구사 기회가 부족하다는 점을 언급하고 있다. 이에 몇몇의 선행연구들[2][9]은 영어마을 프로그램의 개발을 위한 요구분석과 개발절차를 보여주었다. 강후동 등[2]의 연구에서는 영어체험 프로그램 개발에 대

1) 본 논문에서 영어마을 또는 영어캠프는 동일한 의미로 사용되었다.

한 효과적인 프로그램개발을 위한 요구조사를 실시하였다. 연구의 결과로 장기 영어학습 프로그램을 미리 계획 되어야하며, 다양한 수업모형을 개발해 학생 참여 동기를 유발도모하고, 상황 중심의 재미 위주의 학습보다는 학습효과를 성취 할 수 있는 프로그램 개발이 필요하다고 강조하고 있다. 그리고 이종복[9]의 연구에서는 개발과정을 재구성하는 절차를 보여주었다. 연구의 결과로 성공적인 프로그램의 운영 조건으로 정보공유의 필요성, 인적 네트워크의 구성 및 관리, 교사 및 스탠프의 선발 및 교육, 학생선발, 부수적 효과에 대해 제안하였다. 영어마을의 프로그램이 개발이나 평가 없이 운영 될 경우 경제적, 교육적 효과 저하에 대한 우려도 언급하였다. 하지만 이종복[9]의 연구에서의 영어체험센터 개발과정은 프로그램 개발 중심이라기보다는 전반적인 시설운영에 관한 내용을 다루고 있다. 앞에 언급한 선행연구에서 보듯이 영어마을 프로그램의 개발 절차와 실행에 대한 연구가 여전히 많지 않다. 따라서 본 연구에서는 현 영어마을 프로그램의 단점을 보완, 수정하는 절차에 대해 논의가 이루어질 것이다. 다음은 교육과정과 교수요목에 관한 연구를 정리하였다.

## 2. 외국어교육에서의 교육과정(Curriculum)

커리큘럼을 넓은 정의로 계획, 실행, 그리고 교육프로그램의 평가[40], 좁은 관점으로는 교수요목(syllabus)과 같은 의미로 해석되어지기도 한다. 그러나 Candlin[20]은 교육과정(curricula)과 교수요목(syllabus) 사이를 구별했다. 교육과정은 언어학습, 학습목적과 경험, 평가 그리고 교사와 학습자의 관계와 연관이 있고, 그와는 달리, 교수요목은 교육과정보다 좀 더 제한적이며 실제 교실 안에서 일어나는 일과 관계가 있다고 언급한다.

교육과정 개발은 일반적으로 디자인, 실행, 그리고 평가를 포함한다[17][30][43]. 지난 40년간 언어교육과정 개발의 다양한 교육과정 모델과 과정들이 제안되어왔다[17][29][30][39][40][43][48-51]. 교육과정 모형들 중에 전통적인 타입인 Brown[17]과 Richards[43]의 교육과정 모형들은 외국어교육에서 다양한 언어프로그램 개발에서 여전히 널리 사용되어지고 있다. Brown과

Richards의 모형들은 거의 비슷한 체계로 구성되어있으나, Brown 모형은 Richards의 모형과 다르게 언어테스트(language testing)요소를 포함하고 있다. 영어마을은 체험수업의 마지막 단계로 상황에 맞는 목표과업을 수행한다. 이 과정은 Brown이 제시한 언어 테스트 단계에서 계획되고, 구성되어질 수 있다. 또한 Brown[17]은 교육과정개발은 “스텝, 교사, 행정직원과 학생들 사이에서의 동의가 성장에 기여하는 활동의 연속이다”(p. 19)라고 정의하고 있다. 이는 유기적인 관계를 중요시하는 영어마을의 교육과정[3]의 의미와도 부합한다고 볼 수 있다. 이와 같은 이유로 본 논문의 영어마을 프로그램 개발을 위해서 Brown[17]의 모형이 적용되었다.

[그림 1]에서 보듯이 Brown의 모형단계는 요구분석, 목표설정, 테스트, 자료개발, 교수 그리고 평가로 구성된다. 본 모형에서 각각의 요소는 교육과정을 개발하기 위해서 모든 다른 요소들과 서로 상호작용하는 활동의 연속이다. Brown은 바람직한 교육과정개발을 위해서 각각의 단계는 순서대로 나열되어야한다고 주장한다. 첫 번째, 요구분석(needs analysis) 단계는 커리큘럼 개발의 시작 단계로 필요한 모든 객관적, 주관적 정보를 체계적으로 수집하고 분석하는 과정이다. 또한 그 결과를 바탕으로 커리큘럼의 디자인을 진행하게 되므로 요구분석은 매우 중요한 단계라고 할 수 있다. 두 번째 단계는 목표(goals)와 목적(objectives)을 설정하는 것이다. Brown은 목표를 인지하는 언어와 상황의 요구(needs)를 바탕으로 바라고 달성할 수 있는 프로그램의 목적들(purposes)과 목표들(aims)을 고려한 일반적인 설명이라고 정의하고, 교육적 목적은 프로그램이나 과정이 끝난 후에 학습자들이 알고 수행하기를 기대하는 특정 지식, 행위, 그리고 기술 등을 설명하는 자세한 설명이라고 정의하고 있다(p. 71). 세 번째, 평가(testing)는 세 번째 단계의 목표와 목적을 바탕으로 개발된다. 평가는 프로그램이나 과정의 방향을 제시할 수 있으므로 평가개발은 매우 중요하다.

네 번째는 수업시간에 사용되는 수업자료(materials) 개발단계이다. 수업자료는 “교실에서 사용되어지는 기법과 활동의 체계적인 묘사”(p. 139)로서 정의되어진다.

다음으로 교수(teaching)단계에서 어떻게 프로그램의 목표를 성취하고, 어떻게 분석 정보, 목적, 평가 그리고 수업자료가 적용되는지를 보여준다고 Brown은 언급하였다. 마지막, 프로그램 평가(evaluation)단계는 정보를 취합하고 분석하고 통합하는 진행 중인 과정으로 정의하였다. 또한 “커리큘럼의 향상을 촉진시키고 특징기관의 효과성을 평가하는 모든 관련된 정보의 체계적인 수집과 분석”을 포함한다고 언급하였다.

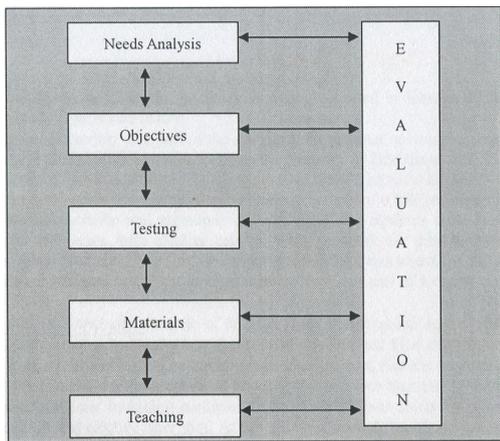


그림 1. 교육과정모형(p.20)[17]

### 3. 교수요목(Syllabus)

교수요목은 학자들에 의해 많은 타입으로 나뉘고 있다[17][38][43][51]. 교수요목의 다양성과 범위는 학자들이 분류한 종류와 범위에 따라서 넓고 다채롭다. 한국에 있는 대부분의 영어마을은 상황중심(situation-based) 교수요목으로 디자인되어 있다. 그러나 상황중심 교수요목은 다른 상황에서 적절한 언어적용에 있어서 효과적인 언어학습이 이루어지기 힘들며 체계적인 수업개발을 제공하기에 어려움이 있다[43]고 알려져 있다. 이와 같은 이유로 임희주 등[12]과 이병천[7]은 영어마을 프로그램에 과업중심 교수요목(task-based syllabus)의 적용을 제안하였다. 이에 다음의 과제중심 교수요목에 대해 살펴볼 필요가 있다.

1970년대 초 몇 개의 언어교수에 혁신적인 과업중심 접근법이 개발되고 시작되었다[52][53]. 1980년대까지, 과업중심 교수요목의 3가지 형태가 제안되었다. 이는

절차(procedure)[42], 과정(process)[14][16], 그리고 과업중심[36]이다. 이 중에서 과업중심 언어교수는 과업(task)을 기초 분석의 단위로 보았다[23-25][32]. 넓은 의미에서 Crookes[23]는 과업은 “일이나 활동의 하나로, 대체적으로 특정 목적과 함께, 교육과정의 일부분으로써 착수된 연구를 위한 데이터를 끌어내기 위해 사용된,”(p. 1)것으로 보았고 교실관점을 기초로 하고 있다고 언급했다. 과업들이 교실로 이동되어질 때, 과업들은 교육과업[15][27][44]으로 정의되어진다. Nunan[41]은 실제세계의 과업과 교육과업 두 가지 종류의 과업을 언급하고 있고, 제2외국어 습득에서는 교육적 과업을 강조한다. Long과 Crookes[36]는 목표과업(target task)의 구분은 요구분석(need analysis)과 교육과업들(pedagogic tasks)을 통해서 발견되어지는 것으로써, 실제적으로 교실 안에서 적용된다고 언급했다. 또한 Long과 Crookes[36]는 과업중심 프로그램을 디자인, 실행, 평가과정의 6단계로 제시하고 있다.

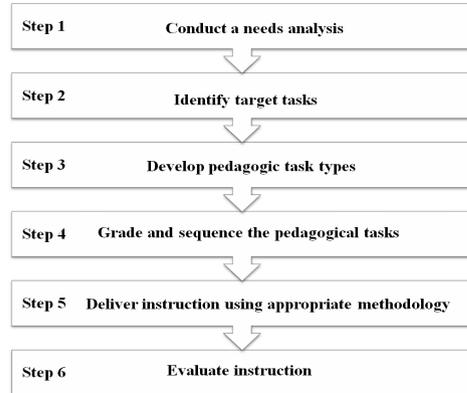


그림 2. 과업중심 교수요목 구조(pp.46-47)[36]

[그림 2]에서 보듯이, 첫 번째 단계로 다양한 연구방법과 대상을 사용한 요구분석을 실시하여, 두 번째 단계로 목표과업이 설정한다. 세 번째 단계로 목표과업에 따른 교육과업들을 개발하여, 넷째 단계로 과업의 복잡성을 고려하여 순서를 정해 나열한다. 다섯째 단계로 목표과업(target task)을 실행하기 위한 적절한 과제중심교수법(Task-based Language Teaching)을 시행한다. 이 모델에서 교사들이 학습자들의 형식초점(focus

on form)학습을 도와주는 동안에 과제들은 실제 의사소통의 요구를 위해 선택되어진다. 마지막으로 평가가 이루어진다.

제2외국어학습에서 과업의 의미는 Bygate, Skehan과 Swan[19], Lee[31], Long[33], Nunan[41], Prabhu[42], Richards, Platt와 Weber[44], Crookes[23], Skehan[46]의 학자들에 의해서 각각 정의되어져왔다. 이와 같은 정의들은 다른 과업중심교수법에서 상당히 다른 점을 제공하고 있다. 예를 들어서, Long[32]은 과업중심 언어교수에서 목표과업을 “사람들이 대체적으로 일상생활에서 하는 것”(p. 89)이라고 언급하고 있다. Skehan의 정의는 Long과 함께 과업은 일상생활의 활동들(daily activities)이라고 언급하고 있다. 현 영어마을 프로그램의 교육과업들은 음식주문, 편지보내기, 티케팅하기 등과 같은 일상 활동들의 수행으로 구성되어져있다. 이에 본 논문에서 과업의 의미는 Long[32]과 Skehan[47]의 정의와 부합한다고 볼 수 있다.

### III. 영어마을 프로그램 개발과 적용

#### 1. 연구 설계

##### 1.1 연구 참여자

본 연구는 서울에 거주하고 있는 초등학교 6학년 남·여학생 각각 2명과 5명과 초등학교 5학년 여학생 2명 모두 9명의 학생을 대상으로 실시되었다. 모두 A영어마을 정규프로그램에 참여한 학습자들이며, 모든 참여자는 영어마을에 처음으로 참가했다. [표 1]에서 나타나듯이 본 연구에 참여한 학생들의 영어성취도는 영어마을에서 실시된 레벨테스트에서 초등학교 5·6학년 수준에서 중급 정도의 영어실력을 보이고 있다. 의사소통을 측정하는 구두시험(oral test)에서 학생들은 외국인교사의 질문을 알아듣고 간단한 문장을 구성하여 대답하는 수준을 보였으며, 기초적인 문법과 영어표현이나 문장의 이해도를 측정하는 읽기시험(reading test)에서 학생들은 중급수준을 보였다. 영어로 진행되는 수업을 이해하고 간단한 질문에 대답하는 데는 큰 어려움이 없었다.

표 1. 연구 참여자

| 학습자 | 성별 | 연령<br>(학년) | 영어성취도 <sup>2)</sup> |                     |               |
|-----|----|------------|---------------------|---------------------|---------------|
|     |    |            | Oral Test<br>(20)   | Reading<br>test(30) | Total<br>(50) |
| 1   | 남  | 6          | 16                  | 25                  | 41            |
| 2   | 남  | 6          | 16                  | 26                  | 42            |
| 3   | 여  | 6          | 16                  | 28                  | 44            |
| 4   | 여  | 6          | 20                  | 27                  | 47            |
| 5   | 여  | 6          | 12                  | 26                  | 36            |
| 6   | 여  | 6          | 16                  | 26                  | 42            |
| 7   | 여  | 6          | 16                  | 21                  | 37            |
| 8   | 여  | 5          | 16                  | 28                  | 44            |
| 9   | 여  | 5          | 16                  | 27                  | 43            |

#### 1.2 연구현장: A 영어마을

본 연구는 서울에 위치한 A 영어마을에서 실시되었다. A 영어마을의 참여대상은 초등학교 3학년부터 중학생이며, 약 40개의 체험공간(우체국, 레스토랑, 경찰서 등)으로 구성되어있다. 정규프로그램(5일), 주말프로그램(2일), 방학프로그램(10일), 특별프로그램(1일) 등 다양한 프로그램이 진행되고 있다. 본 논문에서는 정규프로그램의 수업과정에 중점을 두었다. 그 이유는 다른 프로그램들이 특정 기간에만 진행되는 것에 비해 정규프로그램은 일 년 동안 연속적으로 진행되기 때문이다. 모든 체험수업은 영어로 진행되며 각 수업은 45분으로 구성되어져있다.

#### 1.3 연구자 역할

본 연구에서 저자는 연구자임과 동시에 교사로 참여하였다. 본 연구자는 약 3여 년간 영어마을에서 근무하면서 프로그램 또는 교사관리 등의 다양한 업무를 담당했었고, 그 경험을 바탕으로 본 연구에서 좀 더 심도 깊은 연구를 진행하는데 도움을 받을 수 있었다. 본 논문에서 과제중심 수업에 대한 진행을 기존의 영어마을 교사에게 맡기려고 시도 하였으나, 현실적으로 선행 교사 교육에 많은 어려움이 있었다. 이와 같은 이유로 본 연구자가 직접 교사로 참여하였다.

2) 영어성취도는 영어마을 자체 레벨테스트로 말하기와 읽기테스트로 나뉘져 있으며, 학생들이 입소하는 첫날 이루어졌다. 말하기는 5단계로 나뉘져 만점은 20점이며, 읽기시험은 JET(Junior English Test)를 현 프로그램개발자에 의해서 편집되어 실시되었고, 30점 만점으로 구성되었다.

## 2. 영어마을의 과업중심(Task-based) 프로그램 개발 절차

본 논문의 영어마을 과업중심 프로그램 개발은 Brown[17]의 교육과정개발의 6단계와 Long과 Crookes[36]의 과업중심 교수요목 6단계의 모델을 기초로 하여 개발되었다. 본 프로그램 개발모델은 7단계로 구성된다. [그림 3]에서 보여주는 것과 같이 스텝 1에서 요구분석이 실시되었고[11], 스텝 2에서 목표과업(target task)가 선정되었고, 스텝 3에서 프로그램의 스케줄과 개요가 제시되고 개발된 수업의 목표와 목적 설정이 되었다. 스텝 4에서 과제를 평가 할 테스트가 개발되었다. 스텝 5에서 교육적 과제들의 등급과 순서가 정해져서 학습지도안이 제시되었다. 스텝 6에서는 과업중심교수법을 적용 및 실행단계이며, 스텝 7에서 개발된 모델수업의 평가가 실행되었다.

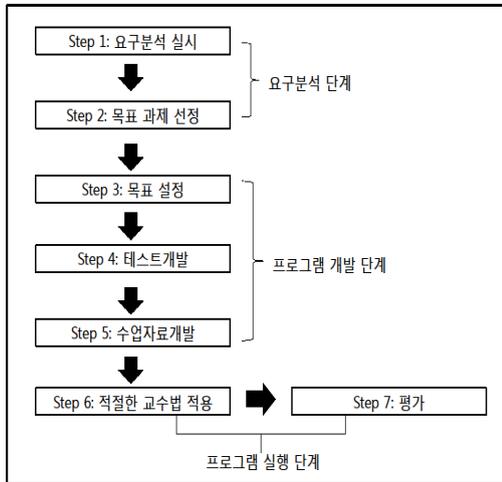


그림 3. 영어마을 프로그램 개발 모델

### 2.1 요구분석단계

#### Step 1: 요구분석 실시[11]

요구분석은 A 영어마을에 참가한 초등학교 9명과 영어마을 교사와 프로그램 개발자 4명을 대상으로 실시되었다. 학생대상으로 인터뷰와 학습일지작성, 설문조사가 실시되었고 교사와 프로그램 개발자 대상으로 인터뷰와 서류검토(수업지도안, 교수요목, 수업시간표)가

이루어졌으며 연구자의 교실참관과 저널작성이 이루어졌다. 요구분석을 실시한 결과로, 첫째, 현재 영어마을은 PPP (Presentation-Practice-Production)의 학습모형으로 수업이 구성되어있다고 보고 이에 제한점을 보완해 줄 수 있는 과업중심(task-based) 교수요목을 바탕으로 재개발되어야 한다고 제안하고 있다. 또한 현 영어마을의 상황중심(situation-based) 커리큘럼보다는 주제중심(theme-based) 구성으로 재 디자인의 필요성을 언급하고 있다. 셋째, 영어학습의 절대적인 시간을 확보하기 위해서 영어마을의 수업시간표의 변경이 절실히 요구되어야한다고 언급하고 있다. 또한, 영어마을 프로그램 개발자들의 인터뷰 중 현 홈스테이 수업이 개발하기 가장 꺼려하는 수업 중의 하나였고, 적절한 수업내용을 구성하지 못해 거의 활용하지 못하고 있는 수업이었다. 이러한 이유로 본 연구에서 홈스테이 체험실에 대한 프로그램을 재 디자인하고 개발되었다.

#### Step 2: 목표과업(target task) 선정

현재 A 영어마을의 약 40개 체험수업 중 요구분석에서 언급한 바와 같이 본 연구에서 홈스테이수업이 수업 모델로 개발·실행되었다. 현 영어마을은 상황중심의 프로그램으로 구성되었지만, 본 연구에서는 각각의 주제(theme)중심으로 다시 구성하여 각각의 목표과업을 선정하였다.

표 2. 수정 후: 주제(theme)를 기초한 목표과업: 홈스테이

| 주 제             | 교실 환경                     | 목 표 과 업                   | 실 명                                   |
|-----------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------------------|
| 홈스테이 (Homestay) | 1. 식당 (Dining Room)       | 식당에서 홈스테이 가족과 함께 저녁식사 하기. | 학습자들은 다른 나라 문화의 가정에서 생활하는 경험을 할 수 있다. |
|                 | 2. 부엌(Kitchen)            | 다른 나라 음식 만들어보기.           | 학습자들은 생활에 필요한                         |
|                 | 3. 거실 (Living Room)       | 집안에서의 에티켓 배우기.            | 에티켓(테이블매너, 테이블 담화,                    |
|                 | 4. 친구의 집 (Friend's house) | 친구 집 방문하기.                | 통행금지, 음식 등)을 학습할 것이다.                 |
|                 | 5. 정원(Garden)             | 다른 문화에 대해 알아보기.           | 목표과제를 수업의 마지막시간에 수행하게 될 것이다.          |

[표 2]는 홈스테이를 주제로 5개의 목표과업을 보여 주고 있다. 본 연구의 개발부분은 5개의 홈스테이 수업의 목표과업 중 '식당에서 홈스테이 가족과 함께 저녁

식사 하기<sup>3)</sup>에 대한 수업개발을 진행하였다. 본 목표과업은 학습자들이 개발된 프로그램을 참여하고 난후 마지막 5차시 수업에서 수행해야 할 과제이다.

2.2 프로그램 개발 단계

Step 3: 목표설정

첫째, 영어마을 프로그램은 상황(situation)대신 주제(theme)를 바탕으로 구성되어있다. 현 영어마을이 상황별로 무작위로 나열되어있던 수업구성을 A영어마을 체험교실과 목표대상의 연령을 고려해 학교, 홈스테이, 여행, 문화, 건강, 위급상황, 그리고 쇼핑으로 주제를 잡고 각 주제에 맞는 목표과업을 설정하였다.

표 3. 정규프로그램 개요

| 현 정규프로그램 개요                                                                                        | 수정 된 정규프로그램 개요                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 본 프로그램은 읽기, 쓰기, 말하기, 듣기의 네 가지 언어영역으로 균형 있게 구성되어있으며, 학생들의 영어 의사소통능력 뿐만 아니라 종합적인 영어실력을 자연스럽게 향상시킵니다. | 본 프로그램은 학생들의 영어에 대한 흥미와 동기를 부여해줄 뿐만 아니라, 말하기와 듣기능력을 향상할 수 있도록 구성되었다. 학생들은 기존에 학습한 내용과 주제별로 학습하게 될 내용을 상황 체험실에 맞게 적용하여 연습할 수 있다. 또한, 마지막 수업시간에 학생들은 주제를 바탕으로 제시된 목표과업을 구두로 수행하게 될 것이다. |

둘째, 주제중심의 프로그램으로 개발된 정규프로그램의 프로그램 설명이 수정·보완되었다. [표 3]에서 현 영어마을에서 제시하고 있는 정규프로그램의 개요[59]가 전반적인 영어실력 향상을 언급하고 있다. 하지만 1주일이라는 프로그램의 기간상 적절하지 않아 본 연구의 취지에 맞게 다시 수정 제시되었다.

셋째, 현 영어마을의 정규프로그램을 참여한 학생들은 일주일간 약 40개의 체험수업을 받도록 구성되어있다. 이를 본 프로그램 개발취지에 맞게 수정하였다. 기존 한 수업 당 1회(45분) 수업을 받던 수업시간표를 한 목표과제 당 5회(225분) 수업으로 변경하였다. 그래서 정규프로그램에 참여한 학생은 5일 동안 무작위로 30개의 상황 체험실을 방문하는 기존의 프로그램과 같이 단순한 방문으로 끝나지 않고 5개의 목표과업을 완성할 수 있는 수업시간표로 제안하였다.

3) 수업의 이름을 목표과업인 '식당에서 홈스테이 가족과 함께 저녁식사 하기'를 축약해서 '다이닝룸'이라고 한다.

표 4. 수업목표와 목적

| 수업 목표 |                          |                                                                                                                                            |
|-------|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 목표과업  | 식당에서 홈스테이 가족과 함께 저녁식사 하기 |                                                                                                                                            |
| 다이닝룸  | 목 표<br>(Goals)           | 이 수업과정은 주어진 상황에서 목표과제를 수행함으로써 진정성 있는 목적을 위한 테이블 담화와 매너를 개발하는 것이다.                                                                          |
|       | 목 적<br>(Objectives)      | 이 수업이 끝날 때, 학생들은...<br>1) 전통적인 서양음식과 한국음식 구분할 수 있을 것이다.<br>2) 식사시간에 먹는 음식에 대해서 테이블 담화를 나눌 수 있을 것이다.<br>3) 테이블 차리고 그에 적절한 테이블 매너를 보여줄 수 있다. |

넷째, 수업의 목표와 목적 설정을 하였다. Brown [17]는 목표설정은 요구분석으로부터 얻은 정보를 사용하여 설정되어야하며, 목표(goal)는 주어진 시간 내에 프로그램이 무엇을 성취하기를 원하는지를 보여주어야 하고, 목적(objectives)는 학생들이 프로그램을 완성했을 때 학습하고 수행하는 구체적인 지식, 행동 그리고 기술을 포함해야한다고 언급하고 있다. [표 4]는 다이닝룸 수업의 목표와 목적을 제시하고 있다. 제시된 목표와 목적은 평가단계에서 목표과업수행에 대해 평가한다.

Step 4: 테스트개발

학생들은 수업의 마지막 날 목표과업에 대한 수행평가를 받게 된다. 과업수행 평가로, Brown, Hudson, Norris와 Bonk[18]의 과제 의존(task-dependent) 평가 척도를 적용하여 학생들의 특정과제의 수행능력을 평가 척도표를 개발하였다. 평가 척도표는 두 가지 평가요소를 포함하고 있다. 언어평가로 테이블 담화와 비언어평가로 테이블 매너이며, 각각은 3가지 평가척도인 불충분함(Inadequate), 보통(Able), 능숙함(Adept)으로 구분되면 평가의 만점은 5점이다. 이 과업수행평가표는 7단계인 평가부분에서 수행평가의 척도로 사용되어진다. 또한 자가평가(self-assessment) 설문지를 Finch[28]의 설문모델을 바탕으로 재구성하였다. 참여자의 연령과 영어마을이라는 점을 고려하여 설문내용이 선택, 재편집 되어졌다. 설문문의 구성은 3부분으로 과업수행능력, 수업참여, 그리고 자신감에 관한내용으로 구성되어있다.

Step 5: 수업자료개발

영어마을 과업중심 프로그램은 총 5차시로 개발되었

다. 수업모델인 다이닝룸수업의 목표과업, ‘식당에서 홈스테이 가족과 함께 저녁식사 하기’에 맞게 교육적 과업 7개가 개발되었다. 교육과업들(pedagogical tasks)은 점차적으로 과제의 복잡성이 높아지는 과제의 순으로 나열되어 구성되어진다[45]. 다이닝룸 수업 모듈의 교육적 과업들은 1) 아침, 점심, 저녁에 먹는 서양음식과 동양음식 차이를 구별하고 2) 각각의 음식의 맛을 표현하며 3) 적절한 테이블 매너를 사용하는 것으로 구성된다. 다이닝룸의 교육과업 모듈은 총 7단계로 진행되며 각각의 교육적 과제마다 수업진행 절차를 포함하고 있다. 목표과업은 언어적 요소뿐만 아니라 비언어적 요소를 포함하고 있다.

### 2.3 프로그램 운영 단계

#### Step 6: 과업중심교수법(TBLT) 적용

과업중심 프로그램을 바탕으로 개발된 다이닝룸 수업은 총 5차시수가 진행되었다. 수업이 진행되는 동안 학습자들을 지속적으로 모니터링 하였다. 학습활동 중 모국어사용을 계속하는 학생들이 수업분위기를 방해한다면 영어사용을 권장하고 지속적으로 관찰한다[54]. 과업을 수행하는 동안 학습자들로 하여금 최대한 제공된 자료를 스스로 사용하도록 하여 자기주도성을 높이고, 그룹 활동의 참여를 높여서 영어능력이 높은 학생이 낮은 학생을 도움을 줄 수 있도록 한다. 또한 학습자들이 짝이나 그룹 활동을 하는 동안에 나타난 공통적인 언어적 오류(language error)를 활동이 끝난 후 칠판에 적어 다시 한 번 확인 시키는 방식으로 형태 초점화(focus on form) 문법교육을 실시한다[26][34][35][37]. 이를 통해 본인의 실수를 스스로 인지할 수 있도록 한다.

#### Step 7: 평가

본 연구에서 초등학교 5, 6학년 9명을 대상으로 실행된 자가평가(self-assessment)에 의해 진행된 프로그램에 대한 평가는 다음과 같다. 첫째, 자가평가에서 학생들은 스스로를 과제수행능력이 사전보다 사후 설문에서 대체적으로 향상되었다고 표시했다. 이는 다이닝룸 수업의 학습목표를 잘 이해하고 성취했다는 긍정적인 결과라고 볼 수 있다. 또한 팀별 과업수행평가를 통해서

학습자들은 자유롭게 다양한 영어표현을 활용하여 역할극을 통해 과업을 수행하였다. 개발된 과업중심프로그램은 현 영어마을 프로그램에서 부족한 발화의 기회와 시간을 충분히 제공하여 현재 진행되는 수업활동과 같이 단순히 역할극(dialogue)을 암기하고 발화하는 정도에서 벗어나서 스스로 구성하고 발화함으로써 의미 있는 영어학습이 이루어질 수 있다. 둘째, 수업 참여도에서 학생들은 사전·사후 모두 높게 나타났다. 사전 자가평가에서 학습자들은 영어마을에 참여하기 전의 영어마을 자체에 대한 동기가 높았던 것으로 보였고, 또한 사후 자가평가에서도 다양한 수업활동 참여와 과업수행평가를 준비하면서 스스로 적극적인 수업참여를 했다고 믿었던 것 같다. 수업에 참여한 학습자들은 혼자보다 짝 또는 그룹 내에서 실행하는 수업활동에서 더 높은 참여를 보였다. 마지막으로 영어에 대한 자신감의 향상도는 사전·사후의 결과가 비슷하거나 다소 낮아진 결과를 보여주고 있다. 이는 스스로 자신감 향상이 되었다고 느끼기에는 영어마을의 프로그램이 다소 기간이 짧았고, 학습 내에서 학생별로 영어수준의 차이가 있었던 점과 관련이 있다고 볼 수 있다.

## IV. 제언 및 시사점

본 연구에서는 효과적인 영어마을 프로그램 개발로 과업중심 교수요목을 바탕으로 프로그램을 제안하였고, A 영어마을의 프로그램의 개발 및 실행 사례를 보여주었다. 영어마을 현장에서 프로그램을 개발 및 운용할 시에 다음과 같은 점을 고려할 수 있을 것이다. 첫째, 과업중심 프로그램을 개발할 때 과업에 대한 평가과정이 반드시 포함되어야한다. 현 영어마을 체험관은 학습목적으로의 구성되었다기 보다는 재미 위주로 구성되어 있다고 볼 수 있다. 이런 이유에서인지 프로그램 구성에서 평가에 대한 개발은 물론 체험수업에서의 학습내용에 대한 평가조차 제대로 이루어지지 못하고 있는 실정이다. 본 연구에서 수행평가로 개발된 역할극은 학습자에게 능력에 맞는 역할을 부여하여 영어구사의 기회를 증대하였고, 그룹이나 짝 활동을 통해서 활발한

상호작용으로 적극적인 수업참여도를 높일 수 있었다. 영어마을의 프로그램에서 학습에 대한 평가를 포함하지 않는다면 영어마을은 학생들에게 자칫 잘못하면 그냥 영어 몇 마디 하면서 놀다가는 곳으로 전락할 수 있다. 특히 과업중심 프로그램에서 과업수행에 대해 다양한 평가개발이 필요하다. 이를 통해 영어마을 체험수업의 목표과업에 대한 학생들의 성취도를 검증할 수 있을 것이다.

둘째, 영어마을 체험수업에서 교육 보조자료가 과업중심 프로그램에 맞게 제작되어지고 활용되어지는 것이 필요하다. 정해진 교재와 수업분량이 있는 학교 영어수업과 달리 영어마을의 체험수업은 실제와 같은 환경에서 자연스럽게 영어 구사하는 것을 목적으로 하고 있다. 이에 따라 주제에 맞는 교육 자료를 수준별로 개발하고[13], 실제적인 언어자료를 충분히 제공해주어 언어습득 환경을 조성하거나[4], 학습자들의 지적호기심을 유발 할 수 있는 교재 및 학습자료를 보급[2]하는 것이 바람직하다. 또한 학습자들이 과업중심의 다양한 수업활동에 참여할 때 교사는 참고자료(reference)를 미리 준비하여 학습자 스스로 부족한 부분을 보충할 수 있도록 도와야한다.

마지막으로, 체험수업을 진행하는 교사의 역할이 중요하다. 교사들에게 과업중심프로그램의 적용과 실행에 대한 지속적인 교육이 필요하다. 영어마을에서 일하는 교사나 스텝은 학교나 사교육과는 다른 전문성[9]이 요구된다. 영어캠프에 있어서 교사의 역할은 지식전달보다는 주어진 환경에서 학습자들에게 영어에 대한 동기를 유발시켜 적극적으로 수업활동에 참여할 수 있도록 도와주는 것이다. 또한 과업중심 프로그램을 진행하는데 있어서 교사의 역할은 매우 중요하다. 교사는 과업에 대한 이해뿐만 아니라 학습자 주도의 과업중심수업에 대한 이해가 요구되어진다. 따라서 교사는 교육방법을 훈련받아서 체계적인 수업을 진행해야한다. 이는 정기적 교사교육을 통해서 다양한 교수법과 수업진행 테크닉을 공유하고 습득할 수 있도록 해야 한다.

본 연구의 몇 가지 제한점은 다음과 같다. 영어마을의 약 30개 체험수업 중 한 개의 체험수업 프로그램 개발에 그쳤으며, 다양한 프로그램 중 정규프로그램으로

한정되었다는 점과 학생들의 수준별 수업이 이루어지지 못했다는 점이다.

본 연구에서 보여준 영어마을 과업중심 프로그램 개발과정과 실행사례가 영어교육에 시사하는 바는 다음과 같다. 과제중심 프로그램 개발은 존재위기에 몰려있는 영어마을에 또 다른 대안이 될 수 있을 뿐만 아니라 영어체험공간을 보유하고 있는 초등학교나 영어센터, 영어도서관에서도 적용할 수 있을 것이다. 과업에 중점을 둔 프로그램은 학습자로 하여금 과업을 성취해나가면서 영어사용의 기회를 늘릴 뿐 아니라[21], 어린학습자나 초급자 학생에게 용기를 북돋아줄 수 있다[54]. 마지막으로 요구분석을 통한 프로그램 개발은 지역이나 대상 간의 차별화되고 체계화된 프로그램을 설립하는데 도움이 될 수 있을 것이다. 적자라는 이유로 기존의 막대한 설비 투자되어진 영어마을의 문을 무조건 닫거나 용도변경을 생각하기보다는 적극적인 과제중심 프로그램의 개발을 통해서 기존의 시설을 활용할 수 있는 방안을 우선적으로 모색해야할 것이다.

#### 참 고 문 헌

- [1] 강경옥, 정동빈, “영어마을 평가준거 모형 개발”, 현대영어문헌, 제26권, 제4호, pp.143-167, 2008.
- [2] 강후동, 김미경, 이재희, 이선, “효과적인 초등학교 영어체험학습센터 프로그램 개발을 위한 요구도 조사”, 영어교육, 제63권, 제2호, pp.333-359, 2008.
- [3] 안정미, 정동빈, “영어마을 활성화를 위한 소프트웨어 방안연구”, 영어영문학연구, 제34권, 제1호, pp.193-222, 2008.
- [4] 우충환, “영어체험관 수업 프로그램 운용에 관한 연구: 체험실별 학습자의 만족도를 중심으로”, 현대영어문헌, 제27권, 제1호, pp.151-170, 2009.
- [5] 이병민, “EFL 영어학습 환경에서 학습시간의 의미”, 외국어교육, 제10권, 제2호, 2003.
- [6] 이병민, “COLT를 통한 영어마을 수업 특성 및 학생과 영어강사의 상호작용분석”, 영어교육, 제64

- 권, 제4호, pp.199-231, 2009.
- [7] 이병천, “역할놀이 중심 영어체험학습시설 활용 방안에 따른 초등영어 수준별 과제활동의 필요성”, 초등영어교육, 제13권, 제3호, pp.5-33, 2007a.
- [8] 이병천, “초등학교 영어체험학습시설의 활용 실태 및 개선방안”, 영어교육연구, 제19권, 제4호, pp.251-278, 2007b.
- [9] 이종복, “지역형 소규모 영어체험센터 프로그램 개발 사례”, 영어어문교육, 제14권, 제3호, pp.341-356, 2008.
- [10] 임희주, *A case study on the development and implementation of a task-based 'English village' curriculum in Korea*, 미출간 박사학위 논문, 중앙대학교, 서울, 2011a.
- [11] 임희주, “Needs analysis for effective English village curriculum in Korea”, 영어학, 제11권, pp.627-647, 2011b.
- [12] 임희주, 김금선, “영어체험마을 학습모형에 대한 연구”, 현대영어미어문학, 제27권, 제3호, pp.225-246, 2009.
- [13] 김정오, “영어체험센터의 현황 및 활성화 방안”, 한국콘텐츠학회논문지, 제12권, 제8호, pp.461-470, 2012.
- [14] M. P. Breen, Process syllabus for the language classroom, In C. J. Brumfit (Ed.), *General English syllabus design: ELT document*, Oxford, UK: Pergamon Press, No.118, pp.47-60, 1984.
- [15] M. P. Breen, Learner contributions to task design, In C. Candlin & D. Murphy (Eds.), *Language learning tasks*, Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, pp.23-46, 1987.
- [16] M. P. Breen and C. Candlin, “The essentials of communicative curriculum in language teaching,” *Applied Linguistics*, Vol.1, pp.89-112, 1980.
- [17] J. D. Brown, *The elementary of language curriculum: A system approach to program development*, New York: Heinle & Heinle, 1995.
- [18] J. D. Brown, T. Hudson, J. M. Norris, and W. Bonk, *An investigation of second language task-based performance assessments*, Tech. Rep. No.24, Honolulu, HI: University of Hawaii, Second Language Teaching & Curriculum, 2002.
- [19] M. Bygate, P. Skehan, and M. Swain, (Eds.), *Researching pedagogic tasks: Second language learning, teaching and testing*, Harlow, UK: Longman, 2001.
- [20] C. N. Candlin, *Syllabus design as a critical process: ELT documents*, No. 118, London: Pergamon Press & The British Council, 1984.
- [21] C. N. Candlin, Toward task-based language learning, In C. N. Candlin & D. Murphy (Eds.), *Lancaster practical paper in English language education: Language learning tasks*, Vol.7, pp. 5-22, Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1987.
- [22] W. Y. Chang, *Taiwanese elementary students' motivation and attitudes towards learning English in English village program in Kaohsiung country*, Unpublished doctoral dissertation. Alliant International University, 2010.
- [23] G. Crookes, *Task classification: A cross-disciplinary review*, No.4, Honolulu, HI: University of Hawaii, Center for Second Language Classroom Research, Social Science Research Institute, 1986.
- [24] G. Crookes and M. H. Long, “Task-based second language teaching: A brief report (Pt.1),” *Modern English Teacher*, Vol.24, pp.26-28, 1987a.
- [25] G. Crookes and M. H. Long, “Task-based second language teaching: A brief report (Pt.1),” *Modern English Teacher*, Vol.24, pp.20-23, 1987b.
- [26] C. J. Doughty and M. H. Long, “Optimal

- psycholinguistic environments for distance foreign language learning,” *Language Learning and Technology*, Vol.7, pp.50-80, 2003.
- [27] R. Ellis, *Task-based language learning and teaching*, Oxford, UK: Oxford University Press, 2003.
- [28] A. Finch, *English reflections: An interactive, reflective learner journal*, Kyungpook, Korea: Kyungpook National University Press, 2004.
- [29] K. Graves, *Designing language courses: A guide for teachers*, Boston: Heinle & Heinle, 2000.
- [30] R. K. Johnson, A decision-making framework for the coherent language curriculum. In R. K. Johnson (Ed.), *The second language curriculum*, Cambridge, UK: Cambridge University Press, pp.1-23, 1989.
- [31] J. Lee, *Tasks and communicating in language classrooms*, Boston: McGraw-Hill, 2000.
- [32] M. H. Long, A role for instruction in second language acquisition: Task-based language teaching. In K. Hyltenstam & M. Pienemann (Eds.), *Modelling and assessing second language acquisition*, Clevedon, UK: Multilingual Matters, pp.377-393, 1985.
- [33] M. H. Long, *Task, group, and task-based interactions*, University of Hawaii Working Papers in ESL, Vol.8, pp.1-26, 1989.
- [34] M. H. Long, Focus on form: A design feature in language teaching methodology, In K. de Bot., D. Coste., R. Ginsberg. and C. Kramsch (Eds.), *Foreign language research in cross-cultural perspective*, pp.39-52, Amsterdam: John Benjamins, 1991.
- [35] M. H. Long, Focus on form in task-based language teaching, In R. D. Lambert & E. Shohamy (Eds.), *Language policy and pedagogy: Essays in honor of A. Ronald Walton*, Amsterdam: John Benjamins, pp.179-192, 2000.
- [36] M. H. Long and G. Crookes, “Three approaches to task-based syllabus design,” *TESOL Quarterly*, Vol.26, pp.27-56, 1992.
- [37] M. H. Long and P. Robinson, Focus on form: Theory, research, and practice, In C. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in classroom second language acquisition*, Cambridge, UK: Cambridge University Press, pp.15-41, 1998.
- [38] S. McKay, “Syllabus: Structural, situational, notional,” *TESOL Newsletter*, Vol.12, No.11, 1978.
- [39] I. S. P. Nation and J. Macalister, *Language curriculum design*, London: Routledge, 2010.
- [40] D. Nunan, *Syllabus design*, Oxford, UK: Oxford University Press, 1988.
- [41] D. Nunan, *Designing tasks for the communicative classroom*, Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1989.
- [42] N. S. Prabhu, *Second language pedagogy*, Oxford, UK: Oxford University Press, 1987.
- [43] J. C. Richards, *Curriculum development in language teaching*, Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2001.
- [44] J. C. Richards, J. Platt, and H. Weber, *Longman dictionary of applied linguistics*, London: Longman, 1985.
- [45] P. Robinson, “The cognition hypothesis, task design, and adult task-based language learning,” *Second Language Studies*, Vol.21, pp.45-105, 2003.
- [46] P. Skehan, “A framework for the implementation of task-based instruction,” *Applied Linguistics*, Vol.17, pp.38-62, 1996.
- [47] P. Skehan, *A cognitive approach to language learning*, Oxford, UK: Oxford University Press, 1998.

- [48] L. Stenhouse, *An introduction to curriculum research and development*, London: Heinemann, 1975.
- [49] H. Taba, *Curriculum development: Theory and practice*, New York: Harcourt Brace and World, 1962.
- [50] R. Tyler, *Basic principles of curriculum instruction*, Chicago: Chicago University Press, 1949.
- [51] R. White, *The ELT curriculum: Design, innovation and management*, Oxford, UK: Basil Blackwell, 1988.
- [52] D. Wilkins, National syllabuses and the concept of minimum adequate grammar. In S. P. Corder & E. Roulet (Eds.), *Linguistic insights in applied linguistics*, Brussels: AIMAV. Paris: Didier, pp.119-128, 1974.
- [53] D. Wilkins, *National syllabus*, London, UK: Oxford University Press, 1976.
- [54] J. Willis, *A framework for task-based learning*, London: Longman, 1996.
- [55] <http://economy.hankooki.com/lpage/society/201203/e2012032817595793820.htm>
- [56] [http://pdf.hankooki.com/hk/view\\_hk.htm?exec=viewsearch&height=1640&GCC=AA01099&CNo=134282981&scope=0&period=4&startdate=2001-01-01&enddate=2013-03-22&page=1&page\\_size=10&idx=1](http://pdf.hankooki.com/hk/view_hk.htm?exec=viewsearch&height=1640&GCC=AA01099&CNo=134282981&scope=0&period=4&startdate=2001-01-01&enddate=2013-03-22&page=1&page_size=10&idx=1)
- [57] <http://www.kyeonggi.com/news/articleView.html?idxno=642659>
- [58] <http://www.english-village.or.kr/exclude/userIndex/wwwIndex.do>
- [59] <http://sev.go.kr/>
- [60] <http://news1.kr/articles/976747>

## 저 자 소 개

임 희 주(Hee-Joo Im)

정희원



- 2011년 2월 : 중앙대학교 영어교육학과(영어교육학 박사)
- 2011년 9월 ~ 현재 : 단국대학교 교양기초교육원 강의전담조 교수

<관심분야> : 과업중심(task-based) 커리큘럼, 영어 교육 프로그램개발