

유아 기질 및 교사-유아 관계가 유아 리더십에 미치는 영향

Effect Young Children's Temperament and Teacher-child Relationship on Young Children's Leadership

고정리

국립경남과학기술대학교 아동가족학과

Jeong-Lee Ko(jeonglk@hanmail.net)

요약

본 연구는 유아 기질 및 교사-유아 관계가 유아 리더십에 미치는 영향을 살펴보고자 하는 것이다. 이를 위해 유아기질 검사는 학부모가 설문에 응답하였고, 교사-유아 관계와 유아 리더십은 담임교사와 부담임 교사가 응답하였다. 연구대상은 8곳의 유치원 만 3-5세 유아 333명이다. 유아기질 및 교사-유아 관계, 유아리더십을 검사하기 위한 검사 도구는 선행연구에서 활용된 도구를 바탕으로 본 연구의 목적에 맞게 재구성하여 사용하였고, 이를 근거로 연구 자료를 수집하고 분석하였다. 자료처리는 SPSS Statistics 20 for Windows 프로그램을 이용하여 Scheffé 검증, Pearson의 적률상관계수, 다중회귀분석, 공차(Tolerance), 분산팽창지수(Variance Inflation Factor, VIF), 상관계수 등을 실시하였다. 연구결과 유아 기질은 규칙성, 활동성, 지속성, 적응성 순으로 높게 나타났고, 교사-유아관계는 친밀관계, 의존관계, 갈등관계 순으로 나타났다. 리더십은 목표달성능력, 인간관계능력, 통솔력, 재창조능력 순으로 높게 나타났다. 유아의 기질중 적응성, 지속성은 유아의 리더십에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 교사-유아 관계에서는 친밀관계와 의존관계가 유아의 리더십에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 유아 리더십 발달에는 기질 면에서 상황변화에 잘 적응하고 안정된 성향과 교사-유아 관계에서 친밀하고 의존적인 관계가 중요함을 알 수 있다.

■ 중심어 : | 유아 기질 | 교사-유아관계 | 유아 리더십 |

Abstract

The purpose of this study was to analyze effect young children's temperament and teacher-child relationship on child's leadership. Subject were 3-5 years old 333 kindergarten young children. young children's parents answered young children's temperament questionnaire. young children's teacher answered young children's temperament and teacher-child relationship questionnaire. The research tools used in this study were the questionnaire for assessment scale of young children's temperament, teacher-child relationship and young children's leadership. To analyze effect young children's temperament and teacher-child relationship on young children's leadership, questionnaires were reconstructed from existing questionnaires. Using SPSS statistics 20 for window program, Scheffé verification, pearson product moment correlation, mutiple regression analysis, tolerance, variance inflation factor and VIF were used to analyze the data. Results of this study are summarized as follows: In child's temperament, regularity, in teacher-child relationship, closerelationship, in young children's leadership, goal achievement competence were appeared most high. In young children's temperament, adaptability and durability effected on child's leadership positively. In teacher-child relationship, closerelationship and dependency relationship effected on young children's leadership positively.

■ keyword : | Young Children's Temperament | Teacher-child Relationship | Young Children's Leadership |

1. 서론

사람은 사회적 존재로 태어나면서 지속적으로 다른 사람들과 관계를 맺으면서 살아간다. 이러한 관계를 맺으면서 집단의 발전과 자기 스스로의 발전도 도모하게 된다. 사회집단들은 집단과 개인의 발전과 조화로운 관계를 위해서 구성적 역할을 하는 리더가 요구되고 각 개인은 서로 다른 집단에서 리더의 역할을 부여받는다. 따라서 현대사회는 집단과 개인의 발전과 집단 내 개인 간의 관계를 조화롭고 긍정적이며 효과적으로 발달시킬 수 있는 능력중 하나로 리더십을 강조하고 있다.

리더십에 대한 정의는 매우 다양하나 리더십이란 '공동의 목표를 달성하기 위하여 한 개인이 집단의 성원들에게 영향을 미치는 과정'[85], '다른 사람의 사고, 감정, 행동에 의미심장한 영향을 미치는 능력'[78]등으로 정의되고 유아리더십이란 친구들과 간의 상호작용의 결과로 유아가 집단의 구성원들과 함께 공유할 수 있고 또래집단에 영향을 미치는 능력으로 정의[24]된다. 즉 리더십은 집단의 구성원들에게 의미 있는 영향을 미치는 능력이며 유아리더십은 또래집단에서 구성원들의 사고나 행동, 감정 등에 영향을 주는 능력을 말한다.

리더십은 인간과의 관계를 바탕으로 다른 사람에게 영향력을 발휘하고 자신에게도 방향을 제시해준다. 이러한 리더십은 사회에 적응하고 당면한 문제를 해결하면서 살아가야 하는 현대의 사람들에게 매우 중요한 기술[7][16][20][80][82]이다. 사회의 구성원들은 여러 집단에 속하게 되고, 각각의 집단 내에서 크든 작든 리더의 역할을 경험하므로 각각의 개인들도 리더십을 함양해야[5][91]한다. 서로가 좋은 리더가 되어 조화로운 사회를 이루는 것은 현대사회의 중요한 목표이므로 각 개인에게도 리더십의 중요성은 강조[11]되고 있다.

유아들은 성장해가면서 가정뿐 아니라 유아교육기관 등 더 다양하고 넓은 집단에 속하게 된다. 이러한 집단 속에서 유아들은 다른 사람과 긍정적인 인간관계를 맺고 집단에 잘 적응할 수 있도록 발달되어야 한다. 따라서 유아들은 자신이 속한 집단 속에서 사회, 정서적으로 적절하게 행동할 수 있는 대인관계 리더십이 요구[33][46][62][65][68][74][77]된다. 이러한 리더십은 유아

가 자기를 효과적으로 관리하는 기술과 인간관계를 원만하게 할 수 있는 방법을 습득하여 집단속에서 조화롭게 지내기 위해서 필요한데 리더라는 역할을 해보는 리더십의 경험은 자신의 정체감을 확립하고 건강한 성격을 형성[43][84]할 수 있기 때문이다.

이러한 리더십에 관련되는 변인들에 대해 살펴보면 개인 내적 요인으로 유아의 기질이 있다. Carey & McDevitt는 유아의 기질을 환경과 상호작용하는 행동양식으로 정의 하였고[76], 송명자는 기질이 정서적 표현양식과 환경 자극에 대한 반응양식의 차이를 구분할 수 있는 성격의 개인차라고 정의하였다[36]. 기질은 선천적으로 타고나는 개인적 성향이지만 환경에 영향을 받아 변할 수 있는 성격특질[36][69][88][89]이다. 기질은 개인차가 있고 각 기질에 따라 행동경향성을 다르게 나타내며, 유아기는 각 개인의 기질적 특성이 사회적 상호작용을 하는데 좀 더 직접적으로 영향을 미치고, 또래집단에서 유아의 사회적 위치와 직접적으로 관련이 있다[90].

유아 리더십은 유아 기질과 관련이 되는데 기질 중 사회성, 정서성, 활동성과 관련이 있는 것으로 나타났다[5]. 이러한 연구는 유아의 리더십이 유아기질과 관련이 됨을 설명해주고 있다.

개인 기질은 리더십에 영향을 주는 변인으로 기질의 하위요인 규칙성이 유아 리더십과 관련이 있다는 연구[51], 기질의 하위변인중 적응성이 좋고 활동적일수록 또래와 협력을 잘 하고 도와주며 사소한 일에 예민하게 반응하는 일이 드물어 리더십도 뛰어나다는 연구[58], 순한 기질의 유아가 리더십 점수가 가장 높고 새로운 환경에 잘 적응하고 자신의 기분을 솔직하게 표현하는 유아가 리더십이 높다는 연구[43]등이 있다. 유아는 기질에 따라 또래집단에서의 역할이 다른데 활동성이 높은 유아와 주위전환성이 높은 유아는 집단에서 인기가 있고 다른 유아의 정서에 민감하게 반응하기 때문에 그 집단에서 리더가 된다[89]. 이러한 연구들은 유아의 리더십이 기질과 관련이 있음을 보여주고 있다.

리더십에 관련되는 변인으로 개인 외적요인으로는 교사-유아 관계가 있다. 교사-유아 관계는 최근 유아가 가정에서보다 기관에서 지내는 시간이 점점 늘어남에

따라 그 중요성이 강조되고 있다. 교사는 유아에게 중요한 사람들(significant others)중 한명이고 모방과 동일시의 대상이 되며 교사의 생각이나 가치, 태도 등은 유아에게 많은 영향을 주므로 교사-유아 관계의 질은 유아에게 많은 영향[21][50][53][79][87]을 주게 된다.

교사-유아 관계는 유아의 리더십이나 사회적 능력과 관련되는데 박화윤, 마지순, 안라리는 교사-유아 관계가 원만할수록 유아의 리더십이 높고 교사와의 갈등수준이 낮다고 보고[31]하고 있다. 유정미는 교사-유아관계가 원만할수록 유아가 또래와 원만한 관계를 맺고 사회적 유능감이 높으며 다른 사람과 긍정적인 관계를 맺고 있다고 보고[44]하고 있다. 김동희는 교사-유아관계가 원만할수록 유아는 모든 일에 적극적이고 주위환경에 잘 대처하며 사회적 유능성이 높다[6]고 하였다. Birch & Ladd는 교사-유아관계가 원만할수록 유아들이 기관에 적응을 잘하고 사회적 기술과 리더십도 높다고 하였다[73]. 연구들은[1][10][39][50]은 교사-유아 관계가 원만할수록 유아의 리더십과 사회적 유능감 높으며 또래와의 관계가 원만함을 보고하고 있다. 또한 우수한 사회적 기술을 보이며 문제행동을 적게 보이고 타인과의 관계도 긍정적임을 보고하고 있다. 이러한 연구들은 유아의 리더십이 교사-유아 관계와 관련이 있음을 보여주고 있다.

유아의 기질과 교사-유아 관계는 서로 관련이 있는데 서주옥은 유아의 기질과 교사-유아 관계에서 친밀감이 높은 유아가 기질 면에서 자기 억제나 통제 수준이 높은 것으로 나타났다고 보고[34]하고 있다. Bernadette은 유아가 과제수행력, 적응성과 같은 기질 특성이 높을수록 교사-유아간의 원만하고 긍정적[72]이라고 하였다. 유아는 주 양육자 이외에 다른 사람과도 애착을 형성할 수 있는데[71], 부정적 기분을 적게 가지고 반응강도가 격렬하지 않으며 새로운 자극을 피하지 않는 기질을 가진 유아는 교사와의 애착 안정성이 높고 원만한 관계를 유지 한다[30].

김수옥은 유아의 기질 중 새로운 자극에 긍정적으로 접근하고 상황변화에 잘 적응하며 부정적 상황에도 좋게 반응하며 작은 자극에 민감하게 반응하는 유아는 교사-유아 관계가 친밀하다[12]고 하였다. 오지연은 유아

의 기질 중 접근회피성, 기분성, 적응성이 높은 유아는 교사와 친밀한 관계를 유지하고 의존적이거나 갈등적인 관계가 낮게 나왔으나 접근회피성, 기분성, 적응성이 낮고 반응성이 높은 유아는 교사와의 갈등이 높고 의존적인 관계를 형성하는 것으로 나타났다[41]. 신경숙은 유아의 기질 요인 중 생리적 규칙성이 교사-유아간의 의존성과 정적인 상관이 있음[38]을 보고하고 있다. 이러한 연구들은 유아의 기질이 교사-유아 관계와 관련이 있음을 보여주고 있다.

이처럼 여러 연구들은 유아의 리더십과 기질, 리더십과 교사-유아관계, 기질과 교사-유아 관계는 서로 관련이 있음이 보고하고 있다. 그러나 유아의 리더십과 관련된 유아기질과 교사-유아관계를 전체적으로 살펴본 연구는 다소 부족하다. 따라서 본 연구는 유아의 기질과 교사-유아 관계가 유아의 리더십에 어떠한 영향을 미치는지를 전체적으로 살펴보고자 한다. 이를 위해 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 유아 기질, 교사-유아 관계, 유아 리더십은 어떠한가?

둘째, 유아 기질, 교사-유아 관계, 유아 리더십 간의 관계는 어떠한가?

셋째, 유아 기질 및 교사-유아 관계가 유아 리더십에 미치는 영향은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구 대상 및 자료수집 절차

유아 기질 및 교사-유아관계가 유아 리더십에 미치는 영향을 규명하기 위해 경상남도 K시에 소재한 사립 유치원 8곳의 만3-5세 유아 400명을 연구대상으로 선정하여 설문조사를 수행하였다. 설문 조사 수행을 위해 연구자가 유치원을 직접 내원하여 본 연구의 목적과 취지를 설명하고 설문지를 배부 및 회수하였다. 선정한 8곳의 사립유치원은 유치원 규모, 유치원의 주변 환경(아파트 밀집지역), 부모의 사회경제적 수준이 비슷한 특성을 가지고 있다. 유아 기질 검사 도구는 유아를 통

해 가정에 배부되어 부모가 평정하고 담임교사가 이를 회수하였으며, 교사-유아관계 및 유아 리더십 검사 도구는 한 유아에 대해 담임교사와 부담임 교사의 동시 설문조사를 통해 두 교사의 평균을 본 연구 자료로 활용하였다. 대상 유치원의 모든 학급이 담임교사 외에 부담임(보조교사)이 있는 곳이기 때문에 담임교사 중심으로 유치원 활동이 이루어지지만 보조교사(부담임)도 유아의 활동에 영향을 미치므로 교사-유아관계, 유아 리더십 평정에 대해 동시 평정을 하였다. 교사-유아관계 및 유아 리더십에 대한 교사 간 평정일치도를 높이기 위해 예비조사를 수행하였다. 대상 유치원중 한곳의 5명의 만 5세 유아(남 3명, 여 2명)를 선정하여 교사-유아관계, 유아 리더십을 평정한 결과, 유아에 대한 담임 및 보조교사의 평정일치도는 88.90으로 매우 높게 나타났다. 교사의 경력과 학력에 따라 유아의 리더십, 유아-교사관계를 분석하지 않았기 때문에 설문조사에서 배제하였다. 검사를 실시하기 전 5일 동안 연구자가 교사 교육을 실시하였다. 교사교육의 내용은 연구의 필요성 및 목적(1일), 리더십과 유아기질(1일), 교사-유아관계에 대한 개념(1일), 설문지 응답 시 유의할 점(2일) 등을 중점적으로 교육하였다. 교사교육방법은 유인물로 설명위주의 교육을 하였다.

배부된 설문지는 일주일 후 연구자가 직접 내원하여 회수하였다. 배부된 설문지 가운데 회수된 설문지는 교사 341부, 학부모 333부였다. 회수된 교사용 설문지 총 341부(85.3%)중 유아 기질에 대한 학부모의 설문결과가 없는 자료 8부를 제외하고 교사와 학부모가 모두 응답한 333부(83.3%)를 본 연구의 문제를 해결하는 기초 자료로 활용하였다. 연구 대상 유아의 구체적인 분포

표 1. 연구 대상 유아의 배경변인에 따른 분포 상황

집단	성별	빈도(명)	비율(%)
성별	남	168	50.5
	여	165	49.5
연령	만3세	58	17.4
	만4세	192	57.7
	만5세	83	24.9
형제 순위	외동	38	11.4
	첫째	121	36.3
	둘째	150	45.0
	셋째 이상	24	7.2
전체		333	100.0

상황은 아래 [표 1]과 같다.

2. 검사도구

2.1 유아 기질 검사도구

유아 기질을 검사하기 위해 정인희(2008)의 ‘부모용 유아 기질 평정척도’를 사용하였다[57]. 이 도구는 6개 하위요인(적응성, 활동성, 지속성, 전환성, 반응성, 규칙성), 36개 문항으로 구성되어 있다. 신뢰도 검증 결과, 전환성과 반응성 요인의 신뢰도(α) 계수가 .30 이하로 나타나 본 연구에서는 이 두 요인을 삭제하여 4개 하위요인(적응성, 활동성, 지속성, 규칙성), 28개 문항으로 재구성하였다. 각 문항은 Likert 4점 평정척도(전혀 그렇지 않다 1점, 그렇지 않다 2점, 그런 편이다 3점, 매우 그렇다 4점)로 구성되어 있으며 점수가 높을수록 각 요인의 특성이 높으며 유아의 기질이 순한 것으로 볼 수 있다. 평정은 유아의 부모가 평소 관찰한 자녀에 대한 행동결과를 바탕으로 표기하도록 하였다. 유아 기질 검사도구의 문항구성 및 신뢰도 계수는 아래 [표 2]와 같다.

표 2. 유아 기질 검사도구의 문항구성 및 신뢰도

하위요인	문항번호	문항 수	신뢰도(α)
적응성	3*, 5, 7, 10, 12*, 14, 16, 19, 26	9	.81
활동성	1, 6, 9*, 13, 15, 17, 20, 24, 25	9	.89
지속성	11*, 18*, 21, 22, 23*, 27, 28	7	.62
규칙성	2, 4, 8	3	.65
전체	1~28	28	.86

*역산 문항

유아 기질 검사도구의 신뢰도 계수(α)를 산출한 결과, .86으로 비교적 높게 나타났고, 유아 기질 하위요인의 신뢰도 계수는 .62~.89로 양호하게 나타나 본 연구에서 사용한 유아 기질 검사 도구는 신뢰할만하다고 볼 수 있다. 사회과학 분야에서 연구도구의 신뢰도 계수가 하위요인의 경우 .60, 전체의 경우 .80 이상이면 신뢰할만한 도구라고 제시하고 있다[2].

2.2 교사-유아관계 검사도구

유아교육기관에서 교사-유아관계를 알아보기 위해 Pianta와 Steinberg(1992)에 의해서 개발된 유아-교사 관계성 척도(Student-Teacher Relationship Scale: STRS)[86]를 번안 및 수정하여 사용한 정대현(2006)의 질문지[55]를 사용하였다. 이 도구는 유아와 교사 간의 특성에 대한 교사의 지각을 평가하도록 고안되었고 3개 하위요인(친밀관계, 갈등관계, 의존관계), 28개 문항으로 구성되어 있다. 교사-유아관계 검사도구는 Likert 4점 평정척도(전혀 그렇지 않다 1점, 그렇지 않다 2점, 그런 편이다 3점, 매우 그렇다 4점)로 구성되어 있으며 점수가 높을수록 교사-유아관계에서 유아의 교사와 친밀관계, 갈등관계, 의존관계가 높음을 의미한다. 평정은 담임 및 부담임 교사가 유아의 평소 관찰한 행동결과를 바탕으로 표기하도록 하였다. 담임 및 부담임 교사의 평정 일치도는 .87로 나타났다. 교사-유아관계 검사도구의 문항구성 및 신뢰도 계수는 아래 [표 3]과 같다.

표 3. 교사-유아관계 문항구성 및 신뢰도

하위요인	문항번호	문항수	신뢰도(α)
친밀관계	1, 4, 5, 6, 10, 12, 14, 16, 21, 26, 27, 28	12	.75
갈등관계	2, 3, 7, 8, 9, 11, 15, 18, 20, 23, 24, 25	12	.81
의존관계	13, 17, 19, 22	4	.66
전체	1~28	28	.71

교사-유아관계 검사도구의 신뢰도 계수(α)를 산출한 결과, .71로 양호하게 나타났고, 교사-유아관계 하위요인의 신뢰도 계수는 .66~.81로 비교적 양호하게 나타나 본 연구에서 사용한 교사-유아관계 검사도구는 신뢰할 만하다고 볼 수 있다.

2.3 유아 리더십 측정도구

유아의 리더십을 측정하기 위한 도구는 Miller(1996)의 연구[83]에 기초하여 정희옥, 박병기, 최성욱과 강일국(2003)에 의해 한국교육개발원에서 초등학교를 대상으로 개발한 '지도력 진단도구'[60]를 황성원, 사영숙, 이성희와 조성신(2008)이 유아의 발달적 측면과 행동

특성을 고려하여 수정하고 재구성한 도구[70]를 사용하였고, 박연경(2008), 김성숙(2009), 김보균(2012)의 박사논문[9][11][27]에서 신뢰도와 타당도가 검증되었다. 이 연구의 설문지를 바탕으로 다른 연구자들이 유아리더십 도구를 이미 개발하였고 이 도구는 많은 연구에서 유아리더십을 측정하는 대표 도구로 많이 활용되고 있다. 이 도구는 4개 하위요인(목표달성능력, 재창조능력, 통솔력, 인간관계능력), 27개 문항으로 구성되어 있다. 유아 리더십 검사도구는 Likert 5점 평정척도(전혀 그렇지 않다 1점, 그렇지 않다 2점, 그저 그렇다 3점, 그렇다 4점, 매우 그렇다 5점)로 구성되어 있으며 점수가 높을수록 각 요인의 특성이 높다는 것을 의미한다. 채점은 담임 및 부담임 교사가 유아의 평소 관찰한 행동결과를 바탕으로 표기하도록 하였다. 담임 및 부담임 교사의 평정 일치도는 .88로 나타났다. 유아 리더십 측정도구의 문항구성 및 신뢰도 계수는 아래 [표 4]와 같다.

표 4. 유아 리더십 측정도구의 문항구성 및 신뢰도

하위요인	문항번호	문항 수	신뢰도(α)
목표달성능력	1, 2, 3, 4, 5, 6, 22, 23	8	.75
재창조능력	7, 8, 9, 10, 11, 15	6	.81
통솔력	13, 16, 17, 18, 19, 20, 21	7	.82
인간관계능력	12, 14, 24, 25, 26, 27	6	.75
전체	1~27	27	.91

유아 리더십 측정도구의 신뢰도 계수(α)를 산출한 결과, .91로 높게 나타났고, 유아 리더십 하위요인의 신뢰도 계수는 .75~.82로 비교적 양호하게 나타나 본 연구에서 사용한 유아 리더십 측정도구는 도구는 신뢰할 만하다고 볼 수 있다.

3. 자료 처리

본 연구의 문제를 해결하기 위해 수집된 질문지를 코딩화하여 통계 프로그램인 SPSS Statistics 20 for Windows 프로그램을 이용하여 다음과 같은 방식으로 자료를 처리하였다.

첫째, 연구도구의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's α 계수를 산출하였다.

둘째, 연구변수의 정규성을 검증하기 위해 기술통계를 통해 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 산출하였다.

셋째, 유아의 성별, 연령에 따른 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십에 대한 차이를 알아보기 위해 먼저 평균과 표준편차를 산출하고 이를 바탕으로 독립표본 t 검증과 F 검증을 실시하였다. 집단 간 다중비교를 위한 사후검증으로 Scheffé 검증(p<.05)을 실시하였다.

넷째, 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십 간의 관련성을 알아보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출하였다.

다섯째, 유아 기질과 교사-유아관계가 유아 리더십에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였고, 독립변수 간의 높은 상호관련성을 의미하는 다중공선성을 확인하기 위해 공차(Tolerance), 분산팽창지수(Variance Inflation Factor, VIF), 상관계수 등을 이용하여 검토하였다.

III. 연구 결과

1. 유아 기질, 교사-유아 관계, 유아 리더십에 대한 인식 분석

본 연구에서 연구변수가 정규분포의 조건을 충족하고 있는가를 알아보기 위해 기술통계를 통해 평균, 표준편차, 왜도 및 첨도를 산출한 결과는 아래 [표 5]와 같다.

표 5. 연구변수의 기술통계

하위변인	평균	표준편차	왜도	첨도	
유아 기질	적응성	2.54	.37	-.33	-.70
	활동성	2.74	.48	-.33	-.31
	지속성	2.65	.30	-.10	-.26
	규칙성	2.87	.37	-.63	.28
	전체	2.70	.23	-.20	-.62
교사-유아 관계	친밀관계	3.06	.30	-.01	-.92
	갈등관계	2.06	.36	1.05	1.76
	의존관계	2.20	.42	.36	.12
유아 리더십	목표달성능력	3.04	.32	.19	-.22
	재창조능력	3.02	.45	-.29	-.43
	통솔력	3.03	.40	.16	-.17
	인간관계능력	3.04	.35	-.23	.73
	전체	3.03	.31	-.31	.22

유아 기질은 규칙성, 활동성, 지속성, 적응성 순으로 높게 나타났고, 교사-유아 관계에서는 친밀관계, 의존관계, 갈등관계 순으로 높게 나타났다. 또한 유아 리더십은 목표달성능력, 인간관계능력, 통솔력, 재창조능력 순으로 높게 나타났다.

본 연구에서 설정한 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십의 기술 통계치를 산출한 결과, 변인의 분포가 정상분포 곡선과 얼마나 일치하는가를 보여주는 왜도 및 첨도 값이 정상분포곡선에 가까운 분포를 나타내고 있다. 변인의 분포가 정상분포 곡선으로부터 위쪽 또는 아래쪽으로 치우친 정도를 보여주는 첨도 통계량과 변인의 분포가 정상분포 곡선으로부터 왼쪽 또는 오른쪽으로 치우친 정도를 보여주는 왜도 통계량은 -2와 2 사이의 값을 나타낼 때 일반적으로 정상분포 곡선의 형태를 보인다고 말할 수 있다. 이를 유아의 성별과 연령별에 따른 차이를 분석한 결과는 다음과 같다.

1.1 유아 성별에 따른 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십에 대한 분석

유아 성별에 따른 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십에 대한 차이를 알아보기 위해 독립표본 t 검증한 결과는 아래 [표 6]과 같다.

표 6. 유아 성별에 따른 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십에 대한 인식 차이

하위변인	성별	N	M	SD	t
적응성	남자	168	2.53	.39	-.387
	여자	165	2.55	.35	
활동성	남자	168	2.77	.47	1.441
	여자	165	2.70	.49	
유아 기질	남자	168	2.63	.32	-1.096
	여자	165	2.67	.29	
지속성	남자	168	2.83	.32	-2.139*
	여자	165	2.91	.41	
규칙성	남자	168	2.69	.24	-.614
	여자	165	2.71	.23	
계	남자	168	2.99	.30	-4.227***
	여자	165	3.13	.28	
친밀관계	남자	168	2.13	.35	3.409**
	여자	165	2.00	.35	
교사-유아 관계	남자	168	2.19	.46	-.471
	여자	165	2.21	.37	
갈등관계	남자	168	2.19	.46	-.471
	여자	165	2.21	.37	
의존관계	남자	168	2.19	.46	-.471
	여자	165	2.21	.37	

유아 리더십	목표달성능력	남자	168	2.99	.33	-3.093**
		여자	165	3.10	.31	
	재창조능력	남자	168	2.95	.46	-2.829**
		여자	165	3.09	.42	
	통솔력	남자	168	3.00	.44	-1.664
		여자	165	3.07	.36	
인간관계능력	남자	168	2.97	.32	-3.945***	
	여자	165	3.12	.35		
계	남자	168	2.98	.32	-3.453**	
	여자	165	3.09	.29		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

전체적으로 남아보다 여아의 기질이 순하고 교사-유아 관계에서 남아보다 여아가 교사와 친밀한 관계를 형성하며 리더십도 남아보다 여아가 높은 것으로 나타났다.

유아 기질 변인에서 여아(M=2.71)가 남아(M=2.69)보다 높은 평균을 보였지만 유의한 차이는 나타나지 않았다. 규칙성 하위변인에서 여아가 남아보다 높은 평균을 보였고, p<.05 수준에서 유의한 차이(t=-2.139)가 나타났다. 활동성 하위변인에서는 남아가 여아보다 높은 평균을 보였고, 적응성, 지속성 하위변인에서는 여아가 남아보다 높은 평균을 보였지만 집단 간 유의한 차이는 나타나지 않았다. 즉, 본 연구결과 남아보다 여아의 기질이 순함을 알 수 있다.

교사-유아관계 변인의 친밀관계 하위변인에서는 여아(M=3.13)가 남아(M=2.99)보다 높은 평균을 보였고, p<.001 수준에서 유의한 차이(t=-4.227)가 나타났다. 갈등관계 하위변인에서는 남아가(M=2.13)가 여아(M=2.00)보다 높은 평균을 보였고, p<.01 수준에서 유의한 차이(t=3.409)가 나타났다. 의존관계 하위변인에서는 여아가 남아보다 높은 평균을 보였지만 유의한 차이는 나타나지 않았다. 즉, 교사-유아관계에서 여아는 교사와 친밀한 관계를 형성하고, 남아는 교사와 갈등관계를 형성하고 있음을 알 수 있다. 유아 리더십 변인에서 유아교사들은 남아(M=2.98)보다 여아(M=3.09)의 리더십을 높게 인식하였고, p<.01 수준에서 유의한 차이(t=-3.453, p<.01)가 나타났다. 유아리더십 하위변인 가운데 목표달성능력(t=-3.093, p<.01), 재창조능력(t=-2.829, p<.01), 인간관계능력(t=-3.945, p<.001) 변인에서 여아가 남아보다 높은 평균을 보였고, 집단 간 유의한 평균 차이도 나타났다. 즉, 남아보다는 여아의 리더십이 높게 나타났음을 알 수 있다.

1.2 유아 연령에 따른 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십에 대한 분석

유아 연령에 따른 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십에 대한 차이를 알아보기 위해 F 검증한 결과는 아래 [표 7]과 같다.

표 7. 유아 연령에 따른 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십에 대한 차이

하위변인	연령	N	M	SD	F	Scheffé	
유아 기질	적응성	만3세	58	2.50	.43	1.282	
		만4세	192	2.53	.36		
		만5세	83	2.60	.36		
	활동성	만3세	58	2.75	.58	.304	
		만4세	192	2.72	.39		
		만5세	83	2.76	.58		
	지속성	만3세	58	2.61	.21	2.786	
		만4세	192	2.63	.32		
		만5세	83	2.71	.32		
규칙성	만3세	58	2.57	.40	28.933***	4)3 5)3	
	만4세	192	2.96	.32			
	만5세	83	2.86	.33			
계	만3세	58	2.61	.18	5.393**	4)3 5)3	
	만4세	192	2.71	.24			
	만5세	83	2.73	.24			
교사-유아 관계	친밀관계	만3세	58	3.06	.34	18.410***	5)3,4
		만4세	192	2.99	.28		
		만5세	83	3.21	.24		
	갈등관계	만3세	58	2.15	.20	4.036*	3)4
		만4세	192	2.02	.30		
		만5세	83	2.11	.51		
	의존관계	만3세	58	2.52	.23	38.012***	3)4,5
		만4세	192	2.05	.36		
		만5세	83	2.31	.48		
유아 리더십	목표달성능력	만3세	58	3.00	.24	17.788***	5)3,4
		만4세	192	2.98	.30		
		만5세	83	3.21	.37		
	재창조능력	만3세	58	3.09	.51	14.006***	3)4 5)4
		만4세	192	2.92	.42		
		만5세	83	3.20	.40		
	통솔력	만3세	58	2.81	.33	21.500***	5)3,4 4)3
		만4세	192	3.01	.40		
		만5세	83	3.23	.36		
인간관계능력	만3세	58	3.04	.20	17.809***	5)3,4	
	만4세	192	2.97	.32			
	만5세	83	3.22	.41			
계	만3세	58	2.99	.20	22.014***	5)3,4	
	만4세	192	2.97	.32			
	만5세	83	3.22	.28			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

유아 연령에 따른 유아 기질을 분석한 결과, 만5세 유아(M=2.73), 만4세 유아(M=2.71), 만3세 유아(M=2.61) 순으로 높은 평균을 보였고, p<.01 수준에서 집단 간 유

의한 차이(F=5.393)가 나타났다. 집단 간 다중비교를 위한 사후검증으로 Scheffé 검증(p<.05)한 결과, 만4세와 만3세, 만5세와 만3세 유아 사이에서 유의한 평균 차이가 나타났다. 유아 기질 하위변인 가운데 규칙성 변인에서 만4세와 만3세, 만5세와 만3세 유아 사이에서 유의한 평균 차이(F=28.933, p<.001)가 나타났다. 하지만 적응성, 활동성, 지속성 변인에서는 만5세 유아가 가장 높은 평균을 보였지만 집단 간 유의한 차이는 나타나지 않았다.

유아 연령에 따른 교사-유아 관계를 분석한 결과, 친밀관계 변인에서 만5세와 만3세, 만5세와 만4세 유아 사이에서 유의한 평균 차이(F=18.410, p<.001)가 나타났고, 갈등관계 변인에서는 만3세와 만4세 유아 사이에서 유의한 평균 차이(F=4.036, p<.05)가 나타났다. 의존관계 변인에서는 만3세와 만4세, 만3세와 만5세 유아 사이에서 유의한 평균 차이(F=38.012, p<.001)가 나타났다.

유아 연령에 따른 유아 리더십을 분석한 결과, 만5세 유아(M=3.22), 만3세 유아(M=2.99), 만4세 유아(M=2.97) 순으로 높은 평균을 보였고, p<.001 수준에서 집단 간 유의한 차이(F=22.014)가 나타났다.

집단 간 다중비교를 위한 사후검증으로 Scheffé 검증(p<.05)한 결과, 만5세와 만3세, 만5세와 만4세 유아 사이에서 유의한 평균 차이가 나타났다. 이를 하위변인별로 분석해 보면, 목표달성능력과 인간관계능력 변인에서는 만5세와 만3세, 만5세와 만4세 유아 아 사이에서 유의한 평균 차이가 나타났고, 재창조능력 변인에서는 만3세와 만4세, 만5세와 만4세 유아 사이에서 유의한 평균 차이가 나타났다. 통솔력 변인에서는 만5세와 만3세, 만5세와 만4세 유아, 만4세와 만3세 유아 사이에서 유의한 평균 차이가 나타났다.

2. 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십 간의 관계

2.1 유아 기질과 유아 리더십 간의 관계

부모가 인식한 유아 기질과 유아교사가 인식한 유아 리더십 간의 관련성을 알아보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과는 아래 [표 8]과 같다.

표 8. 유아 기질과 유아 리더십 간의 관계(N=333)

연구변인	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1 적응성	1								
2 활동성	.72**	1							
3 지속성	.20**	-.19**	1						
4 규칙성	.03	-.19**	.35**	1					
5 목표달성능력	.28**	-.11*	.52**	.20**	1				
6 재창조능력	.63**	.32**	.23**	.00	.48**	1			
7 통솔력	.58**	.24**	.42**	.15**	.58**	.60**	1		
8 인간관계능력	.34**	.01	.40**	.04	.57**	.60**	.55**	1	
9 유아 리더십	.58**	.17**	.46**	.11*	.78**	.84**	.84**	.82**	1

*p<.05, **p<.01

유아 기질과 유아 리더십 간의 관련성을 분석한 결과, 적응성(r=.58, p<.01), 지속성(r=.46, p<.01), 활동성(r=.17, p<.01), 규칙성(r=.11, p<.05) 순으로 유아 리더십과 유의한 정적 상관관계가 나타났다. 유아 기질 가운데 적응성은 유아 리더십의 재창조능력, 통솔력, 인간관계능력, 목표달성능력 변인 순으로 유의한 정적 상관관계가 나타났고, 활동성은 재창조능력, 통솔력 변인과 유의한 정적 상관관계가 나타났다. 지속성은 유아 리더십의 목표달성능력, 통솔력, 인간관계능력, 재창조능력 변인과 유의한 관련성이 나타났고, 규칙성은 목표달성능력, 통솔력 변인과 유의한 정적 관련성이 나타났다.

2.2 교사-유아 관계와 유아 리더십 간의 관계

교사-유아관계와 유아 리더십 간의 관련성을 알아보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과는 아래 [표 9]와 같다.

표 9. 교사-유아관계와 유아 리더십 간의 관계(N=333)

연구 변인	1	2	3	4	5	6	7	8
1 친밀관계	1							
2 갈등관계	-.32**	1						
3 의존관계	-.04	.57**	1					

4 목표달성 능력	.27**	-.14*	.12*	1				
5 재창조능 력	.50**	-.07	.16**	.48**	1			
6 통솔력	.41**	-.07	-.06	.58**	.60**	1		
7 인간관계 능력	.46**	-.33**	.01	.57**	.60**	.55**	1	
8 유아 리더십	.51**	-.18**	.07	.78**	.84**	.84**	.82**	1

*p<.05, **p<.01

교사-유아관계와 유아 리더십 간의 관련성을 분석한 결과, 교사-유아 친밀관계와 유아 리더십은 유의한 정적 관련성($r=.51, p<.01$)이 나타났고, 교사-유아 갈등관계와 유아 리더십은 유의한 부적 관련성($r=-.18, p<.01$)이 나타났다. 즉, 교사-유아 관계가 갈등이 없고 친밀한 관계를 형성할수록 유아 리더십이 함양될 수 있음을 보여주고 있다. 교사-유아관계 가운데 친밀관계는 유아 리더십의 재창조능력, 인간관계능력, 통솔력, 목표달성능력 변인 순으로 유의한 정적 상관관계가 나타났고, 갈등관계는 인간관계능력, 목표달성능력 변인과 유의한 부적 상관관계가 나타났다. 그리고 의존관계는 유아 리더십의 재창조능력, 목표달성능력 변인과 유의한 정적 관련성이 나타났다.

3. 유아 기질 및 교사-유아관계가 유아 리더십에 미치는 영향

3.1 유아 기질이 유아 리더십에 미치는 영향

유아 기질 변인이 유아 리더십에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석한 결과는 아래 [표 10]과 같다.

유아 기질이 유아 리더십에 미치는 영향을 분석한 결과, 선형회귀모형의 설명력(R^2)은 51.6%이고 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($F=87.411, p<.001$). 종속변수에 대한 독립변수의 상대적 중요도를 의미하는 베타 계수(β)를 살펴보면, 적응성($t=12.601, p<.001$), 지속성($t=5.529, p<.001$)은 유아 리더십에 긍정적인 영향을 미치는 변수로 작용하였고, 활동성($t=-5.923, p<.001$)은 유아 리더십에 부정적인 영향을 미치는 변수로 작용하였다.

표 10. 유아 기질이 유아 리더십에 미치는 영향

종속변인	독립변인	β	t	공차	VIF	R^2	F
유아 리더십	적응성	.810	12.601***	.357	2.801	.516	87.411***
	유아 기질 활동성	-.384	-5.923***	.351	2.846		
	지속성	.257	5.529***	.685	1.460		
	규칙성	-.077	-1.859	.851	1.175		

***p<.001

독립변수 간의 높은 상호관련성을 의미하는 다중공선성을 확인하였다. 다중공선성은 일반적으로 공차 (Tolerance), 분산팽창지수(Variance Inflation Factor, VIF), 그리고 상관계수 등을 이용하여 검토 한다[58]. 공차의 값이 0.1이하 이거나 VIF 값이 10이상, 상관계수가 .90 이상이면 독립변수들 간에 다중공선성이 존재하는 것으로 간주 한다[63][81]고 볼 때, 본 연구결과에서는 다중공선성의 문제가 없는 것으로 검증되었다. 유아 기질이 유아 리더십의 하위변인에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과는 아래 [표 11]과 같다.

표 11. 유아 기질이 유아 리더십 하위변인에 미치는 영향

종속변인	독립변인	β	t	R^2	F
목표달성능력	적응성	.516	7.015***	.366	47.334***
	유아 기질 활동성	-.419	-5.655***		
	지속성	.342	6.446***		
	규칙성	-.013	-.267		
재창조능력	적응성	.844	12.269***	.446	65.899***
	유아 기질 활동성	-.301	-4.333***		
	지속성	.039	.784		
	규칙성	-.098	-2.198*		
통솔력	적응성	.680	9.943***	.452	67.549***
	유아 기질 활동성	-.201	-2.913**		
	지속성	.246	4.981***		
	규칙성	.004	.079		
인간관계능력	적응성	.562	7.227***	.292	33.741***
	유아 기질 활동성	-.373	-4.754***		
	지속성	.271	4.823***		
	규칙성	-.145	-2.878*		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

유아 기질은 유아 리더십 하위변인 가운데 통솔력, 재창조능력, 목표달성능력, 인간관계능력 순으로 유의한 설명력을 나타내고 있다. 이를 구체적으로 살펴보면,

유아기질은 목표달성능력을 약 36.6% 정도 설명하고 있으며, 회귀식(F=47.334, p<.001)도 유의한 것으로 나타났다. 유아기질 하위변인 가운데 적응성(t=7.015, p<.001)과 지속성(t=6.446, p<.001)은 목표달성능력에 긍정적인 유의한 영향을 미치며, 활동성(t=-5.655, p<.001)은 목표달성능력에 부정적인 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 유아기질은 재창조능력을 약 44.6% 정도 설명하고 있으며, 회귀식(F=65.899, p<.001)도 유의한 것으로 나타났다. 유아기질 하위변인 가운데 적응성(t=12.269, p<.001)은 재창조능력에 긍정적인 유의한 영향을 미치며, 활동성(t=-4.333, p<.001)과 규칙성(t=-2.198, p<.05)은 재창조능력에 부정적인 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

유아기질은 통솔력을 약 45.2% 정도 설명하고 있으며, 회귀식(F=67.549, p<.001)도 유의한 것으로 나타났다. 유아기질 하위변인 가운데 적응성(t=9.943, p<.001)과 지속성(t=4.981, p<.001)은 통솔력에 긍정적인 유의한 영향을 미치며, 활동성(t=-2.913, p<.01)은 통솔력에 부정적인 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 유아기질은 인간관계능력을 약 29.2% 정도 설명하고 있으며, 회귀식(F=33.741, p<.001)도 유의한 것으로 나타났다. 유아기질 하위변인 가운데 적응성(t=7.227, p<.001)과 지속성(t=4.823, p<.001)은 인간관계능력에 긍정적인 유의한 영향을 미치며, 활동성(t=-4.754, p<.001)과 규칙성(t=-2.878, p<.01)은 인간관계능력에 부정적인 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

3.2 교사-유아관계가 유아 리더십에 미치는 영향

교사-유아관계 변인이 유아 리더십에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석한 결과는 아래 [표 12]와 같다.

표 12. 교사-유아관계가 유아 리더십에 미치는 영향

종속 변인	독립변인	β	t	공차	VIF	R ²	F
유아 리더십	교사-유아관계	.476	9.436***	.869	1.150	.272	40.964***
	친밀관계	-.113	-1.844	.586	1.708		
	의존관계	.155	2.653**	.650	1.539		

***p<.001

교사-유아관계가 유아 리더십에 미치는 영향을 분석한 결과, 선형회귀모형의 설명력(R²)은 27.2%이고 통계적으로 유의한 것으로 나타났다(F=40.964, p<.001). 종속변수에 대한 독립변수의 상대적 중요도를 의미하는 베타계수(β)를 살펴보면, 교사-유아관계 변인 가운데 친밀관계(t=9.436, p<.001)와 의존관계(t=2.653, p<.01)가 유아 리더십에 긍정적인 영향을 미치는 변수로 작용하였다. 독립변수 간의 높은 상호관련성을 의미하는 다중공선성을 확인한 결과, 공차의 값이 0.1이상이고 VIF 값이 10이하로 나타나 다중공선성의 문제가 없는 것으로 검증되었다. 교사-유아관계가 유아 리더십의 하위변인에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과는 아래 [표 13]과 같다.

표 13. 교사-유아관계가 유아 리더십 하위변인에 미치는 영향

종속변인	독립변인	β	t	R ²	F
목표달성능력	교사-유아관계	.208	3.751***	.118	14.608***
	친밀관계	-.220	-3.247**		
	의존관계	.255	3.970***		
재창조능력	교사-유아관계	.498	9.940***	.283	43.322***
	친밀관계	-.030	-.486		
	의존관계	.199	3.437**		
통솔력	교사-유아관계	.450	8.410***	.182	24.347***
	친밀관계	.146	2.237*		
	의존관계	-.130	-2.095*		
인간관계능력	교사-유아관계	.359	7.125***	.275	41.605***
	친밀관계	-.335	-5.465***		
	의존관계	.215	3.687***		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

교사-유아관계는 유아 리더십 하위변인 가운데 재창조능력, 인간관계능력, 통솔력, 목표달성능력 순으로 유의한 설명력을 나타내고 있다. 이를 구체적으로 살펴보면, 교사-유아관계는 목표달성능력을 약 11.8% 정도 설명하고 있으며, 회귀식(F=14.608, p<.001)도 유의한 것으로 나타났다. 교사-유아관계 하위변인 가운데 친밀관계(t=3.751, p<.001)와 의존관계(t=3.970, p<.001)는 목표달성능력에 긍정적인 유의한 영향을 미치며, 갈등관계(t=-3.247, p<.01)는 목표달성능력에 부정적인 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 교사-유아관계는 재창조능력을 약 28.3% 정도 설명하고 있으며, 회귀식

($F=43.322$, $p<.001$)도 유의한 것으로 나타났다. 교사-유아관계 하위변인 가운데 친밀관계($t=9.940$, $p<.001$)와 의존관계($t=3.437$, $p<.01$)는 재창조능력에 긍정적인 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 교사-유아관계는 통솔력을 약 18.2% 정도 설명하고 있으며, 회귀식($F=24.347$, $p<.001$)도 유의한 것으로 나타났다. 교사-유아관계 하위변인 가운데 친밀관계($t=8.410$, $p<.001$)와 갈등관계($t=2.237$, $p<.0$)는 통솔력에 긍정적인 유의한 영향을 미치며, 의존관계($t=-2.095$, $p<.05$)는 통솔력에 부정적인 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 교사-유아관계는 인간관계능력을 약 27.5% 정도 설명하고 있으며, 회귀식($F=41.605$, $p<.001$)도 유의한 것으로 나타났다. 교사-유아관계 하위변인 가운데 친밀관계($t=7.125$, $p<.001$)와 의존관계($t=3.687$, $p<.001$)는 인간관계능력에 긍정적인 유의한 영향을 미치며, 갈등관계($t=-5.465$, $p<.001$)는 인간관계능력에 부정적인 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 유아 기질과 교사-유아 관계가 유아 리더십에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보고자 하는 것이다. 이에 따라 첫째, 유아 기질, 교사-유아 관계, 유아 리더십은 어떠한지, 둘째, 유아 기질, 교사-유아 관계, 유아 리더십 간의 관계는 어떠한지, 셋째, 유아 기질 및 교사-유아 관계가 유아 리더십에 미치는 영향은 어떠한지를 살펴보았다.

유아 기질, 교사-유아 관계, 유아 리더십은 어떠한지에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 유아 기질, 교사-유아 관계, 유아 리더십을 전체적으로 분석한 결과 유아 기질 가운데 규칙성, 활동성, 지속성, 적응성 순으로 높게 나타났다. 교사-유아 관계는 친밀관계, 의존관계, 갈등관계 순으로 높게 나타났다. 또한 유아 리더십은 목표달성능력, 인간관계능력, 통솔력, 재창조능력 순으로 높게 나타났다. 즉 본 연구에서 유아의 기질은 규칙성이 가장 높게 나오므로써 선천적인 것 뿐 아니라 환경의 영향을 받기도 하는 기질

이므로 가정 내외의 양육환경에서 규칙성이 많이 강조되고 있음을 생각해 볼 수 있다. 또한 교사-유아 관계는 친밀관계가 높았는데 이는 연구대상 유치원의 교사와 유아관계의 분위기를 반영한 것으로 보인다. 유아 리더십은 목표달성능력이 가장 높게 나왔는데 이것 또한 가정이나 기관의 분위기나 양육환경 등에서 영향을 받은 것으로 보인다.

둘째, 유아 성별에 따른 유아기질, 교사-유아 관계, 유아 리더십을 분석한 결과 유아 기질 변인에서 남아보다 여아의 기질이 순한 것으로 나타났다. 이는 유아의 기질이 성별에 따라 차이가 있다는 연구결과[56][59][64][76]와 그 맥을 같이하는 반면 유아의 기질이 성별에 따라 차이가 없다는 연구결과[25][49][66]와는 다른 결과를 보이고 있다. 본 연구에서는 여아의 기질이 남아보다 좀 더 순한 것으로 나타났는데 기질은 선천적인 것과 후천적인 환경에 의해 만들어진다[75]고 볼 때 이는 지역의 분위기, 부모의 양육태도나 가정환경 등의 후천적인 요인에 의해서 나온 결과라고 여겨진다. 따라서 성별에 따른 기질의 차이에 대한 연구는 좀 더 이루어져야 할 것으로 보인다.

유아 성별에 따른 교사-유아 관계 변인에서는 여아가 남아보다 교사와의 친밀한 관계를 형성하고, 남아는 교사와 갈등관계를 형성하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 교사-유아 관계에서 여아가 남아보다 친밀한 관계를 형성한다는 연구결과[8][19][44][54]와 그 맥을 같이 한다. 이는 여아가 교사와의 관계에서 더 친밀하고 정서적인 관계를 맺고 있기 때문이라 생각된다. 또한 본 연구에서는 여아가 남아보다 교사와의 관계에서 더 의존적인 관계를 형성하는 것으로 나타났으나 유의한 차이는 나타나지 않았다. 이는 여아가 남아보다 교사와의 관계에서 더 의존적이라는 연구결과[10][14][28]와 그 맥락을 같이 하고 있다.

유아 성별에 따른 리더십 변인에서는 남아보다 여아의 리더십이 높게 나타났다. 이러한 결과는 여아의 리더십이 남아보다 더 높다고 보고한 연구[22][26][33][37][48][52][67]와 일맥상통한다. 여러 연구에서 여아의 리더십이 더 높게 나온 것은 여아의 정서 능력이 남아보다 더 높음[4][45][47]으로 인하여 여아가

또래들에게 좀 더 정서적으로 민감하게 반응하고 효과적으로 활동을 제한함으로써 리더십도 더 발달한 것으로 여겨진다.

셋째, 유아 연령에 따른 유아 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십을 분석한 결과 유아 기질변인에서는 만5세 유아, 만4세 유아, 만3세 유아 순으로 높은 평균을 보였고, $p < .01$ 수준에서 집단 간 유의한 차이($F=5.393$)가 나타났다. 이는 유아의 기질이 연령에 따라 차이가 있다는 연구결과[18][42][76]와 그 맥을 같이한다. 반면 연령에 따라 차이가 없다는 연구결과[32][35]와는 다소 다른 결과를 보이고 있다. 본 연구에서는 유아의 기질이 연령에 따라 다르게 나타났는데 이는 지역의 부모들이 유아가 나이를 더해갈수록 좀 더 긍정적인 기질로 양육하고 있음을 고려해 볼 수 있다. 본 연구에서의 연령에 따른 기질의 차이 또한 지역사회 분위기, 가정의 분위기, 부모의 양육태도에 영향을 받음을 생각해볼 수 있다.

따라서 연령에 따른 기질의 차이에 대한 연구는 좀 더 이루어져야 할 것으로 보인다. 유아기질 하위변인 가운데 규칙성 변인에서 만5세 유아가 만4, 3세 보다 더 높게 나타났다. 이는 만5세 유아가 사회적 경험을 좀 더 해봄으로써 사회의 규칙이나 질서에 대해 익숙하게 된 것으로 생각된다.

유아 연령에 따른 교사-유아 관계를 분석한 결과 친밀관계 변인에서 만5세, 만3세, 만4세의 순으로 높게 나타났고, 갈등관계변인에서는 만3세, 만5, 만4세의 순으로 높게 나타났다. 의존관계 변인에서는 만3세, 만5세, 만4세의 순으로 높게 나타났다. 이러한 결과는 교사와의 갈등이나 의존관계가 연령이 어릴수록 높게 나타난다는 연구결과[3][8]와 부분적으로 일치한다. 연령에 따른 교사-유아 관계에 대한 연구는 좀 더 지속적으로 이루어질 필요가 있음을 보여준다.

유아 연령에 따른 리더십 변인에서는 만5세 유아, 만4세 유아, 만4세 유아 순으로 높은 평균을 보였고, $p < .001$ 수준에서 집단 간 유의한 차이($F=22.014$)가 나타났다. 이는 만5세 유아의 리더십이 만4세 유아보다 리더십이 더 높은 것으로 나타난 연구결과[37][40][67]와 그 맥을 같이한다. 만 5세유아의 리더십이 가장 높게

나온 것은 만 5세유아의 정서지능이 가장 발달[17][61]되어 있음으로 인하여 정서에 민감하고 정교한 5세 유아가 리더십도 더 잘 발휘하기 때문이라 생각된다. 유아의 사회 정서 발달과 관련된 연구들[17][23][29]에게서 만 4세보다 만 5세의 사회, 정서적 발달이나 정서지능이 높게 나타난 것과 그 맥을 같이 하는 것으로 보인다. 즉 사회, 정서적 발달이나 정서지능이 높을수록 유아의 리더십도 높아질 수 있다는 것이다. 본 연구에서는 만5세 다음으로 만 3세의 리더십이 만 4세보다 더 높은 것으로 나타났는데, 유치원 연령인 만 3세를 대상으로 한 리더십이나 사회, 정서적 발달에 관한 연구는 다소 부족하다. 따라서 만 3, 4, 5세 모두를 대상으로 한 리더십 차이에 대한 연구가 좀 더 이루어질 필요가 있을 것이다.

유아 기질, 교사-유아 관계, 유아 리더십간의 관계는 어떠한지에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 유아 기질과 유아 리더십 간의 관련성을 분석한 결과, 적응성, 지속성, 활동성, 규칙성 순으로 유아 리더십과 유의한 정적 상관관계가 나타났다. 이는 상황에 적응을 잘하고, 안정적이고 지속적인 기질을 가지고 있는 유아일수록 리더십이 높음을 보여준다. 이러한 결과는 기질의 하위요인중 적응성과 활동성을 지닌 유아들이 친구들과의 상호작용을 긍정적으로 한다는 연구결과[5][43]와 적응성변인에서 부분적으로 의견을 같이 한다. 기질과 리더십의 관련은 선천적인 것과 더불어 양육환경의 영향이 같이 상호작용하여 이루어진다고 할 때[75], 본 연구대상의 유아들이 활동성보다는 지속성이 높은 유아가 리더십도 높은 것은 양육환경과 서로 상호작용이 이루어져서 나타난 결과라고 여겨진다. 이것은 유아의 리더십을 발달시키기 위해서는 유아의 기질을 고려해야 함을 보여준다. 유아의 기질을 잘 파악하여 리더십과 관련된 적응성, 지속성 등을 적절히 발달시킬 수 있도록 도와주는 것이 필요할 것이다.

둘째, 교사-유아 관계와 유아리더십 간의 관련성을 분석한 결과 교사-유아 친밀관계와 유아 리더십은 유의한 정적 관련성이 나타났고, 교사-유아 갈등관계와 유아 리더십은 유의한 부적 관련성이 나타났다. 즉, 교사-유아 관계가 갈등이 없고 친밀한 관계를 형성할수

록 유아 리더십이 함양될 수 있음을 보여주고 있다. 이는 교사-유아의 관계가 친밀할수록 유아의 리더십이 높게 나타난 연구결과[6][13]와 일맥상통한다. 이러한 결과는 교사와 유아의 친밀한 관계가 유아의 리더십 발달에 있어 긍정적인 영향을 미친다는 것을 보여주고 있다. 이것은 교사와의 관계가 친밀하면 유아는 정서적인 안정감이 있을 것이고 이에 따라 사회적 능력도 좀 더 발달되기 때문이라 생각된다. 따라서 유아의 리더십을 발달시키기 위해서 교사는 유아와 친밀하고 긍정적인 관계를 유지하고 이를 위해 가정에서나 기관에서도 관심을 기울여야 할 것으로 보인다.

유아기질 및 교사-유아 관계가 유아 리더십에 미치는 영향은 어떠한지에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 유아 기질이 리더십에 미치는 영향을 분석한 결과 적응성, 지속성은 유아 리더십에 긍정적인 영향을 미치는 변수로 작용하였고, 활동성은 유아 리더십에 부정적인 영향을 미치는 변수로 작용하였다. 이러한 결과는 상황적응력이 높고, 지속적이고 안정된 기질의 유아 리더십도 높음을 보여준다.

따라서 유아 리더십을 발달시키기 위해서는 유아가 상황변화에 잘 적응하고 안정적이고 지속적인 성향을 키울 수 있도록 교사나 부모가 도와주어야 함을 알 수 있다. 본 연구에서의 결과는 기질의 하위변인중 적응성, 활동성을 지닌 유아들이 친구들과의 상호작용을 긍정적으로 한다는 연구결과[5][43]와는 적응성변인에서는 의견을 같이하나 활동성 변인에서 다소 차이가 있다. 따라서 기질의 하위변인이 유아 리더십에 미치는 영향에 대한 연구는 좀 더 이루어질 필요가 있을 것이다.

둘째, 교사-유아관계가 유아 리더십에 미치는 영향을 분석한 결과, 교사-유아관계 변인 가운데 친밀관계와 의존관계가 유아 리더십에 긍정적인 영향을 미치는 변수로 작용하였다. 이러한 결과는 교사와의 관계가 친밀할수록 유아의 리더십이 높다는 연구결과[6][13]와 교사와의 관계에서 적절한 의존성을 보인 유아일수록 리더십이 높다는 연구결과[1]와 그 맥을 같이 한다. 따라서 유아의 리더십을 발달시키기 위해서는 교사는 유아간의 관계를 친밀하게 하고, 유아가 적절히 교사에게 의존하게 함으로써 서로 호감 있고 긍정적인 관계를 유

지하는 것이 필요할 것이다.

본 연구결과로 유아의 기질중 적응성, 지속성은 유아의 리더십에 긍정적인 영향을 미치고, 교사-유아 관계에서 친밀관계와 의존관계는 유아의 리더십에 긍정적인 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 따라서 교사나 부모는 유아의 리더십을 발달시키기 위해서 유아의 상황변화에 잘 적응할 수 있고, 안정되고 지속적인 성향을 발달시킬 수 있도록 도와주어야 할 것으로 보인다. 또한 교사-유아 관계를 친밀하게 하고 유아의 교사에게 적절히 의존하게 함으로써 교사와 유아의 서로 신뢰하고 긍정적이며 정서적인 관계를 유지할 수 있도록 교사나 부모는 노력해야 할 필요가 있을 것이다. 다만 본 연구는 유아의 기질, 교사-유아관계, 유아 리더십에 대한 것을 부모나 교사가 질문지로 측정하였는데, 이는 부모나 교사의 주관적 견해가 개입될 가능성도 있다. 따라서 이러한 한계를 보완하고 좀 더 객관적인 측정을 위해 관찰과 면접 등 다양한 방법을 강구해볼 필요가 있을 것이다.

참 고 문 헌

- [1] 강정원, 김순자, “유아의 부적응 행동과 교사의 교수적 스트레스 및 교사-유아 관계”, 아동학회지, 제27권, 제1호, pp.17-30, 2006.
- [2] 고종욱, 류철, *SPSS를 활용한 사회과학 통계분석*, 서울: 그린, 2011.
- [3] 고혜란, *유아의 기질, 만족지연능력, 지능, 보존개념과 교사-유아와의 관계에 대한 연구*, 울산대학교 교육대학원 석사학위논문, 2006.
- [4] 김경희, *교사용 유아 정서지능 평정척도 개발에 관한 연구*, 연세대학교 대학원 박사학위논문, 1998.
- [5] 김기영, *또래 상호작용 속에서의 유아 리더십*, 숙명여자대학교 원격유아교육정보대학원 석사학위논문, 2005.
- [6] 김동희, *교사-유아 관계와 유아의 사회적 능력 및 유아의 또래수용간의 관계연구*, 인제대학교 대학

- 원 석사학위논문, 2011.
- [7] 김미선, *유아 셀프리더십 프로그램의 효과에 관한 연구*, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 2005.
- [8] 김미영, *교사가 지각한 유아의 기질과 또래 유능성과의 관계*, 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문, 2011.
- [9] 김보균, *유아의 사회적 능력과 아버지와 어머니의 양육행동이 유아의 리더십에 미치는 영향*, 대구대학교 대학원 박사학위논문, 2012.
- [10] 김선희, “유아의 행동문제에 대한 유아의 기질과 교사-유아 관계의 영향”, *유아교육학회지*, 제29권, 제5호, pp.203-224, 2009.
- [11] 김성숙, *유아 리더십 유형 검사 도구 개발 및 타당화*, 중앙대학교 대학원 박사학위논문, 2009.
- [12] 김수옥, *유아의 기질과 사회인지에 따른 교사-유아 관계*, 중앙대학교 대학원 석사학위논문, 2002.
- [13] 김유경, *유아 셀프리더십과 교사-유아 상호작용 유형간의 관계연구*, 강남대학교 교육대학원 석사학위논문, 2012.
- [14] 김인아, *교사-유아 애착안정성과 교사-유아 관계 및 사회적 능력과의 관계*, 경희대학교 교육대학원 석사학위논문, 2004.
- [15] 김정효, “아동발달의 사회적 맥락에 대한 초등교육학적 접근”, *초등교육연구*, 제14권, 제1호, pp.355-371, 2000.
- [16] 김정효, *아동리더십*, 서울: 교육과학사, 2006.
- [17] 김지은, *5세 유아의 정서지능과 유치원 적응과의 관계*, 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문, 2003.
- [18] 김현주, *교사가 지각한 유아기질 및 교사기질이 교사-유아 관계에 미치는 영향*, 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문, 2010.
- [19] 김혜민, *유아의 성별에 따른 교사-유아 관계와 사회적 능력과의 관계*, 계명대학교 교육대학원 석사학위논문, 2008.
- [20] 노영희, *초등학교 아동을 위한 리더십 훈련 프로그램 개발 연구*, 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문, 2004.
- [21] 문용린, *종합 진로-적성검사*, 서울: 대교출판사, 1997.
- [22] 문혁준, “취학 전 남아와 여아의 리더십에 영향을 미치는 변인: 기질, 또래상호작용, 어머니의 언어통제유형, 가정환경을 중심으로”, *아동학회지*, 제31권, 제1호, pp.35-46, 2010.
- [23] 박명주, *아동의 정서지능과 학교 적응과의 관계*, 진주교육대학교 교육대학원 석사학위논문, 2001.
- [24] 박선영, *유아의 협동학습에서 나타나는 리더의 형성과정*, 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문, 2001.
- [25] 박선희, *유아의 기질과 사회성 및 놀이행동과의 관계*, 전북대학교 교육대학원 석사학위논문, 2007.
- [26] 박성아, *유아의 리더십, 친사회적 행동 및 기질에 관한 연구*, 한양대학교 교육대학원 석사학위논문, 2010.
- [27] 박연경, *유아 리더십 유형화에 관한 연구*, 경기대학교 대학원 박사학위논문, 2008.
- [28] 박인숙, *교사가 지각한 교사-유아 관계와 유아의 유치원 적응과의 관련성*, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문, 2011.
- [29] 박정미, *유아의 정서지능과 유치원 적응관계의 변인분석*, 동국대학교 교육대학원 석사학위논문, 2001.
- [30] 박지희, *영아와 교사 간 애착 안정성에 관한 연구*, 부산대학교 교육대학원 석사학위논문, 1996.
- [31] 박화운, 마지순, 안라리, “교사가 지각한 교사-유아 관계, 유아 자아개념 및 리더십의 관계”, *유아교육학회지*, 제31권, 제6호, pp.75-94, 2011.
- [32] 박호선, *유아의 기질 및 어머니의 양육방식과 유아의 자기조절력 행동 발달간의 관계*, 상명대학교 대학원 박사학위논문, 2002.
- [33] 서기남, 문혁준, “유아의 리더십과 관련된 변인 연구”, *대한가정학회지*, 제47권, 제5호, pp.107-121, 2009.
- [34] 서주옥, *유치원교사의 성격유형과 유아의 기질*

- 이 교사-유아 관계에 미치는 영향에 관한 연구, 울산대학교 교육대학원 석사학위논문, 2004.
- [35] 성숙자, “유아의 기질 및 어머니 양육행동에 관한 연구”, 교육연구학회지, 제11권, 제3호, pp.122-136, 1999.
- [36] 송명자, *발달심리학*, 서울: 학지사, 1995.
- [37] 송연희, *유아의 리더십이 사회적 적응에 미치는 영향에 관한 연구*: 은평구 어린이집을 중심으로, 서울기독대학교 대학원 석사학위논문, 2008.
- [38] 신경숙, *유아의 기질에 따른 사회적 기술과 교사-유아 관계*, 호서대학교 대학원 석사학위논문, 2002.
- [39] 신유림, 윤수정, “교사-유아 관계와 유아의 사회적 행동특성 및 유아교육기관 적응의 관련성: 유아 및 교사 지각의 비교”, 유아교육연구, 제29권, 제5호, pp.5-19, 2009.
- [40] 오은옥, *유아 연령에 따른 어머니의 언어통제유형이 유아의 리더십에 미치는 영향*, 덕성여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 2011.
- [41] 오지연, *유아의 개인적 특성 및 기질, 어머니 양육행동과 교사-유아의 관계*, 경희대학교 대학원 석사학위논문, 2010.
- [42] 오정금, *교사가 보고하는 유아 기질척도(CBQ-Teacher Form)의 타당화 연구*, 울산대학교 대학원 석사학위논문, 2010.
- [43] 우정순, *유아의 기질과 유아 리더십 관계연구*, 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문, 2010.
- [44] 유정미, *교사-유아 관계, 유아의 자기조절능력 및 또래유능성과의 관계에 관한 연구*, 건국대학교 교육대학원 석사학위논문, 2009.
- [45] 윤현석, *감성지능과 창의성의 관계에 관한 연구*, 충남대학교 대학원 박사학위논문, 1997.
- [46] 이명숙, “유아 승-승(win-win) 리더십 척도 개발”, 아동복지연구, 제3권, 제1호, pp.49-67, 2005.
- [47] 이병래, *부모의 심리적 자세와 유아의 정서지능과의 관계*, 중앙대학교 대학원 박사학위논문, 1997.
- [48] 이연실, “유아의 놀이성과 리더십과의 관계”, 한국놀이치료학회지, 제13권, 제1호, pp.33-48, 2010.
- [49] 이지현, *교사가 지각한 유아의 기질과 정서지능과의 관계*, 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문, 2003.
- [50] 이진숙, *유아의 애착표상과 교사-유아 관계 및 사회적 능력 간의 관계*, 경희대학교 대학원 박사학위논문, 2001.
- [51] 이채호, 이찬숙, “유아 리더십과 사회적 능력, 기질 및 어머니 양육태도 간의 관계”, 미래유아교육학회지, 제16권, 제4호, pp.289-303, 2009.
- [52] 장윤희, *유아의 리더십과 자기조절능력이 또래놀이행동에 미치는 영향*, 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문, 2010.
- [53] 전경아, *유아의 또래관계 및 교사와의 관계가 사회적 능력에 미치는 영향*, 전북대학교 대학원 석사학위논문, 2003.
- [54] 정덕희, “유아의 조망수용능력과 교사 및 또래관계에 대한 연구”, 미래유아교육학회지, 제17권, 제3호, pp.239-257, 2010.
- [55] 정대현, *유아의 또래상호작용·유아-교사관계·다중지능과 초등학교 적응 간의 관계*, 전남대학교 대학원 박사학위논문, 2006.
- [56] 정아름, *유아 지능이 교육기관적응에 미치는 영향*, 울산대학교 대학원 석사학위논문, 2012.
- [57] 정인희, *부모용 유아 기질 평정척도 개발에 관한 연구*, 경기대학교 대학원 박사학위논문, 2008.
- [58] 정현, *유아의 기질에 따른 사회적 행동과 정서지능*, 충북대학교 교육대학원 석사학위논문, 2005.
- [59] 정혜진, *유아의 기질과 자기조절능력에 따른 문제행동*, 인하대학교 대학원 석사학위논문, 2009.
- [60] 정희옥, 박병기, 최성옥, 강일국, *지도력 진단도구 개발연구*, 서울: 한국교육개발원, 2003.
- [61] 조향희, *유아의 또래지위와 정서지능과의 관계*, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문, 2002.
- [62] 조희정, *동서양 유아교육의 만남*, 한국열린유아교육학회, 2005 국제학술대회, 통합을 위한 다기능적 접근, 2005.
- [63] 차배근, 차경옥, *사회과학연구방법: 실증연구의*

- 원리와 실제, 서울: 서울대학교출판문화원, 2013.
- [64] 천희영, “기질과 어머니의 양육태도에 따른 아동의 사회적 능력”, 아동학회지, 제14권, 제2호, pp.17-34, 1993.
- [65] 최남례, *유아 서번트리더십 교육프로그램 개발 연구*, 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문, 2005.
- [66] 최미숙, “유아의 기질에 따른 정보처리 유형과 또래 유능성 분석”, 유아교육연구, 제27권, 제2호, pp.99-118, 2007.
- [67] 최은혜, *유아 리더십과 놀이성, 정서지능에 관한 연구*, 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문, 2010.
- [68] 최자윤, *유아 셀프리더십 평가도구 개발*, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문, 2009.
- [69] 황선희, *유아의 연령, 성 및 기질에 따른 친사회적 행동 훈령효과 분석*, 동아대학교 대학원 박사학위논문, 1994.
- [70] 황성원, 사영숙, 이성희, 조정신, “유아의 공유적 리더십 교육에 대한 인식과 실태”, 유아교육학논집, 제12권, 제2호, pp.295-324, 2008.
- [71] M. D. S. Ainsworth, Attachment as related to mother-infant interaction, In J. S. Rosenblatt, R. A. Hinde, C. Beer, & M. Busnel, (Eds.), *Advance in the study of behavior*(9), New York: Academic Press, 1979.
- [72] M. F. Bernadette, *The teacher-child relationship, temperament and coping in children with development disabilities*, Unpublished Master Dissertation, Columbia University Teacher College, 2000.
- [73] S. H. Birch and G. W. Ladd, “The teacher-child relationship and child’s early school adjustment,” *Journal of Child Psychology*, Vol.35, No.1, pp.61-79, 1997.
- [74] N. A. Boulais, Leadership as a way of thinking, ZERO TO THREE, November, pp.21-26, 2002.
- [75] P. J. Broom, Leadership as a way of thinking, ZERO TO THREE, pp.21-26, 2004.
- [76] W. B. Carey and A. C. McDevitt, “The measurement of temperament in 3-7 year old children,” *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, Vol19, No3, pp.245-253, 1978.
- [77] S. Fukada, H. Fukada, and J. Hicks, “Structure of leadership among preschool children,” *The Journal of Genetic Psychology*, Vol.155, No4, pp.389-395, 1994.
- [78] H. Gardner, *통찰과 포용*, (송기동 역), 서울: 북스닛, (원저 *Leading of mind*, New York: Basic Books, 1995 출판), 2007.
- [79] C. Howes, C. E. Hamilton, and E. E. Matheson, “Children’s relationship with peers: Differential associations with aspects of the teacher-child relationship,” *Child Development*, Vol65, pp.253-263, 1994.
- [80] S. L. Kagan, “Leadership: Rethinking it-making it happen,” *Young Children*, pp.50-54, July, 1994.
- [81] M. H. Kutner, C. Nachtsheim, and J. Neter, *Applied linear regression models (4th ed)*, New York: McGraw-Hill, 2004.
- [82] S. A. Lynham, *Leadership development: A Review of the theory and Literature*, 2000.
- [83] S. A. Miller, Look what I did, *Early Childhood Today*, Vol10, No4, pp.15-17, 1996.
- [84] A. Mitchell, Reflection on early childhood leadership development: Finding your own path, In leadership in early care and education, ED. by Kagan, S. L. & Bowman, B. T. pp.85-96, NAEYC, Washington, DC, 1997.
- [85] P. G. Northouse, *리더십*(김남현 역), 서울: 경문사, (원저 *Leadership: Theory and practice* 3rd, 2004 출판), (2007).
- [86] R. C. Pianta and M. Steinberg, “Teacher-child relationships and the process of adjustment to school,” *New Directions for Child Development*,

Vol.57, pp.61-80, 1992.

- [87] R. C. Pianta and D. Walsh, *High-risk children in the school: Creating sustaining relationships*, NY: Routledge, 1996.
- [88] D. R. Shaffer, *발달심리학*(송길연, 장유경, 이지연, 정윤경 공역), 서울: 시그마프레스, (원저 2002 출판), 2005.
- [89] A. Thomas and S. Chess, *Temperament and development*, New York: Brunner Mazel, 1977.
- [90] M. Walker, D. Berthelsen, and K. Irving, "Temperament and peer acceptance in early childhood: Sex and status differences," *Child Study Journal*, Vol.31, No.3, pp.177-192, 2001.
- [91] M. J. Wheatley, *Turning to one another: Simple conversations to restore hope to the future*, San Francisco: Berrett-Koehler Publishers, 2002.

저 자 소 개

고 정 리(Jeong-Lee Ko)

정회원



- 1992년 2월 : 한국교원대학교 유아교육학과(교육학사)
 - 1994년 2월 : 한국교원대학교 교육학과 교육심리전공(교육학석사)
 - 2013년 8월 : 한국교원대학교 유아교육학과(교육학박사)
 - 2006년 8월 ~ 현재 : 국립경남과학기술대학교 아동가족학과 외래교수
- <관심분야> : 유아발달, 유아교육프로그램