

AHP를 활용한 문화관광개발 사업의 평가지표 개발 및 적용 -안동시 3대 문화권 문화·생태 관광 기반조성 사업을 중심으로- The Development and Application of the Indices of Evaluation for the Cultural Tourism Development Project Using AHP -focusing on Cultural and Ecological Tourism Infrastructure Project in Three Cultural Areas of Andong City-

권기창

안동대학교 한국문화산업전문대학원/안동대학교 창조산업연구소

Gi-Chang Kwon(kwon0819@hanmail.net)

요약

본 연구는 AHP를 활용한 문화관광개발 평가항목의 가중치 설정에 관한 연구로 안동시 3대문화권 문화·생태 관광기반 조성 사업을 사례로 분석하였다. 평가항목의 신뢰도를 조사한 결과 0.9로 분석되어 적합한 것으로 나타났다. 가중치의 분석에서 상위계층의 경우 계획의 타당성, 경제적 타당성, 정책적 타당성 순으로 도출되었다. 다음으로 계획의 타당성에 대한 세부지표는 콘텐츠의 차별성, 정책적 타당성에 대한 세부지표는 지역특성의 부합성, 경제적 타당성에 대한 세부지표는 지속가능성으로 가장 높은 가중치가 나타났다. 결론적으로 3대 문화권 문화·생태·관광기반 조성사업의 추진방향은 당초 계획보다 많은 시간이 지연됨에 따라 환경의 변화에 능동적으로 대처하기 위해 당초 계획을 중심으로 사업계획을 일부 변경하여 추진하는 것이 바람직하다는 결론을 도출 할 수 있었다.

■ 중심어 : | 문화관광개발 | AHP | 가중치설정 | 3대문화권 사업 |

Abstract

This study is about setting the weighed value of evaluation items for cultural tourism development project using AHP and it analyzed the cultural and ecological tourism infrastructure project in three cultural areas of Andong City. As a result of examining the reliability of evaluation items, it turned out to be 0.9, an appropriate level. In the analysis of weighed value, the items valued highly were in the order of validity of the plan, economic validity, validity of the policy. As for the detailed indices for the three that showed the highest weighed value, for validity of the plan, distinction of contents; for validity of the policy, compatibility of regional characteristics; for economic validity, sustainability were given high values. In the end, it could be concluded that as the cultural and ecological tourism infrastructure project in three cultural areas was delayed a lot more than previously planned, in order to flexibly respond to changing environment, it would be desirable to change parts of the previous plan before pushing ahead with it.

■ keyword : | Culture and Tourism Development | AHP | Weight Setting | Three Cultures Area Project |

I. 서론

최근 각 지방자치단체에서는 급격한 인구감소로 인한 지역경제 활성화의 문제를 해결하기 위한 방안으로 관광객 유치 등을 위한 다양한 문화관광개발 사업이 이루어지고 있다. 이와 같은 상황 속에서 대경권(대구·경북권)은 국가 광역 경제권 선도 프로젝트의 일환으로 경주의 불교문화, 고령의 가야문화, 안동의 유교문화를 중심으로 한 역사문화 자원, 낙동강과 백두대간을 중심으로 한 생태문화 자원을 통해 지역경제를 활성화시키기 위하여 3대 문화권 문화·생태 관광기반 조성사업을 추진하고 있다. 이 사업은 대구광역시와 경상북도 23개 시·군에 약 3조 5천억의 사업비를 들여 2010년부터 2019년까지 75개의 개별사업으로 추진되고 있다.

그러나 대부분의 사업이 당초 계획대로 추진되지 못하고 있고 준공한 경우도 관광객들에게 호응을 얻지 못해 운영에 심각한 문제가 발생하고 있다. 이와 같은 상황의 발생원인은 대부분 관주도형 사업으로 국비 지원에만 급급하다보니 사업의 차별성, 지역성 반영, 성공가능성 등 여러 가지 요인을 구체적으로 분석하지 않은 상태에서 사업을 시행하여 왔기 때문이다. 또한 사업의 시작에서부터 종료될 때까지 장기간이 소요됨에 따라 변화하는 환경에 능동적으로 대처하지 못한 결과이기도 하다. 대부분의 사업은 사업 시행 전에 타당성 평가를 실시하여 사업을 시작하게 된다. 그러나 사업 중에서는 형식적인 예산점검, 사업이행 수준 정도의 평가만 진행하고 있음으로 당초의 목적을 달성할 수 있는지에 대한 분석은 사실상 불가능하다.

이와 같은 문제를 해결하기 위한 목적으로 개발여건의 변화(관광수요, 관광형태), 개발효과 분석, 보조금의 효율적 지원, 사업 운영방식, 사업규모 및 내용 등에 관한 다각적인 연구가 활발히 진행되고 있다.

따라서 본 논문에서는 현재 유교문화권에 속한 사업 중 가장 규모가 크고 사업 진행 속도가 가장 느린 안동시 사업을 사례로 평가항목을 도출하고 평가항목 간 상대적 중요도인 가중치를 분석하여 향후 사업진행 방향을 설정하는데 목적이 있다. 또한 이와 같은 연구 방법은 집행 중인 유사한 관광개발사업의 평가에 활용되어

사업지연과 환경변화에 따른 문제점을 해결하는 데 도움이 되고자 한다.

II. 이론적 배경

1. AHP

AHP분석 기법은 주관적인 의사를 객관적으로 정량화 하여 항목의 중요도나 대안을 선택하는 의사결정 방법으로 다양한 분야에 적용하고 있다. AHP는 Tomas L. Saaty에 의해 개발된 의사결정방법론으로 비 구조화되어있는 다수의 속성들을 계층적으로 분류하고 각각의 속성을 쌍대비교하여 상대적 중요도를 도출한 후 최적의 대안을 선택하는 것이다[1]. 이와 같은 AHP는 정량적이고 정성적인 변수를 모두 고려한 객관적인 평가를 할 수 있어 상대적 우선순위를 결정하는 적합한 방법[2]으로 교육, 지역개발, 경영, 관광 등 여러 분야에 활용되고 있다. 관광분야에서는 2000년 이후 Crouch and Ritchie[3], Lin and Wu[4], chen[5]등의 외국 학자들과 국내 학자들에 의해 많이 연구 되었다.

2. 선행연구

김대관 외 2인은 각 지방자치단체의 계획 중인 문화 및 생태·녹색 관광개발사업의 평가를 위해 각 광역시·도 및 기초 시·군의 실제 담당 공무원과 관련 교수 및 연구원을 대상으로 AHP분석을 통해 상위항목 4개, 중위항목 9개, 하위항목 17개로 도출하였다.

상위 평가항목은 계획의 적정성, 계획의 잠재력, 계획내용의 타당성, 계획의 미래성으로 도출되었다. 중위항목은 계획의 적정성에서는 사업계획의 적정성, 추진능력 평가항목을 도출하였고, 계획의 잠재력은 자원의 매력성 또는 경쟁력, 자원의 시장성으로 계획내용의 타당성은, 계획내용의 충실성, 사업규모의 적절성, 재원조달 계획의 현실성으로, 계획의 미래성은 계획의 지속가능성, 제반과급효과로 도출하였다. 각 항목의 전반적인 가중치 결과는 상위항목의 경우 계획의 타당성, 중위항목의 경우 계획의 지속가능성, 하위항목의 경우 투자재원별 조달방안의 현실성 및 실현가능성이 가장 높게 나타

났다. 그러나 계획단계의 평가는 집행 및 완료단계의 사업과 달리 자원의 매력성, 도입된 시설의 경쟁력, 독창성을 평가하기 위한 현장 평가가 사실상 불가능하므로 서면평가의 객관성을 유지하기 위한 지수화 문제가 보완되어야 한다[6].

김형일 외 2인은 기존의 관광개발 사업 및 역사 문화 자원을 활성화하기 위한 지표를 바탕으로 화성시의 지역적 문화적 특성을 반영한 맞춤형 관광개발 평가 항목을 사업계획 및 추진단계와 사업운영 및 관리 단계를 분리하여 중분류 10개 세부항목 18개로 도출하였다. 사업계획 추진 단계는 사업성 분석 오류, 문화자원 활용 문제, 입지선정문제, 법제도 지원문제, 사업 추진 문제로 사업운영 및 관리단계는 사업평가체계 미흡, 만족도 관리문제, 지역경제기반 구축 부재, 지역주민참여 문제, 운영프로그램 부재로 평가 항목을 구성하여 가중치를 분석하여 개선방안을 도출 하였다. 사업계획 및 추진단계의 세부항목 종합 가중치는 통계자료의 부족 및 부정확 문제가 가장 높게 나타났고 사업운영 및 관리단계의 경우 지속적인 모니터링 미흡이 가장 높은 가중치로 조사되었다. 이와 같은 연구 결과는 지역의 특성과 독창성이 반영된 화성시 관광개발사업의 지표가 될 것이다[7].

김화룡 외 2인은 AHP를 이용한 새만금 관광레저단지 성공요인의 우선순위를 분석하기 위해 대분류 7개, 하위분류 24개 항목으로 도출하여 분석하였다. 대분류의 평가항목의 우선순위는 관광레저 시설, 서비스품질, 관광레저 인식, 관광레저 자원성, 관광레저 정보운영의 체계성, 관광레저 정보의 내용성 순으로 조사되었다. 하위항목의 경우 관광레저시설에는 시장접근성, 서비스 품질에서는 서비스 신뢰성, 관광레저 인식에서는 자발적 관광레저 활동참여, 관광레저 자원성은 자연자원, 관광레저 정보 운영의 체계성은 정보차별성, 관광레저 정보 내용성은 참신성으로 조사 되었다. 이와 같은 결과는 새만금 관광레저 단지 조성에 있어서 가장 우선적으로 고려해야할 사항으로 이것이 만족되면 지역경제 발전에 많은 이익을 주게 될 것이다[8].

송재일 외 7인은 경주시 일원을 중심으로 한 신화랑 풍류 벨트조성을 위해 테마의 차별화, 정체성 확립, 체험인증제 도입, 소프트 콘텐츠 개발을 주요 개발 전략

으로 사업연관분석, 경제적 직접파급효과, 운영단계 경제파급효과 등의 분석을 통해 사업의 타당성을 검증하였다. 또한 SWOT 분석을 통한 계획과제를 도출하고 이를 성공시키기 위한 재원조달 방법, 운영프로그램, 표적시장 선정, 수요예측, 도입시설 등에 대한 구체적인 대안을 제시하였다[9].

이와 같은 선행 연구 결과에서 알 수 있듯이 관광단지 조성, 지역개발 등의 사업이 성공하기 위해서는 다양한 요인을 충족시켜야 하고 이러한 평가들이 객관적으로 수행되어야 정확한 의사결정을 할 수 있다는 것을 알 수 있었다.

III. 조사설계

1. 조사대상

경상북도의 3대 문화권 문화·생태 관광기반 조성 사업 중 안동에서 수행되고 있는 사업은 세계유교·선비문화공원, 한국문화테마파크, 유럽문학유토피아, 선성현 문화단지, 전통 길쌈 빗타래 마을 조성사업으로 약 5천억 원으로 사업비로 추진하고 있다[10]. 그러나 대부분 착공도 하지 못한 상태에서 사업이 지연되고 있으므로 준공을 위해서는 사업기간 연장이 불가피한 상황이다. 이와 같은 상황에서 당초 계획한 대로 사업을 진행할 것인지, 사업의 내용을 변경할 것인지, 사업을 전면적으로 재검토 할 것인지에 대한 체계적인 분석이 필요하다. 철저한 분석 없이 사업을 진행하였을 경우 운영비의 문제 등으로 사업은 성공적으로 안착 할 수 없게 되어 많은 문제를 일으키게 된다.

표 1. 인동시 3대 문화·생태관광기반 조성사업

구분	사업내용	부지면적	건축연면적	사업비 (억원)
세계유교선비 문화공원	컨벤션 박물관 탐방로	320,920 m ²	20,539 m ²	2,450
한국문화 테마파크	남문광장 전통극 공연장 설화극장 의병체험관 연무대 신대극장 활인심방관	525,735 m ²	27,531 m ²	1,389

따라서 본 연구에서는 안동시 사업 중 가장 규모가 큰 세계유교선비 문화공원과 한국 문화테마파크에 관하여 분석하고자 한다.

2. AHP 분석과정

AHP의 분석과정은 일반적으로 평가항목의 계층구조 설정, 평가항목의 쌍대비교를 통한 가중치 산정, 신뢰도 확보를 위한 일관성 평가, 평가항목에 대한 복합가중치 산정의 4단계 과정으로 이루어진다.

① 1단계 : 평가항목의 계층구조 설정

계층화 분석법은 비구조적인 구성 요소를 분해하여 이해하기 쉽도록 체계적으로 계층화하여 문제를 명확히 파악하고자 하는 것이다. 따라서 계층 분석법을 사용하기 위해서는 평가지표를 계층화 시켜야 한다. 최상위의 계층은 최종목표가 제시되고 중간계층은 최종목표에 영향을 미치는 평가지표, 최하위는 평가지표별로 영향을 미치는 세부지표로 구성이 된다[11].

이와 같은 계층 구조를 만들 때 주의해야 할 사항은 동일한 계층에는 동일한 성질의 지표로 구성이 되어야 한다. 만약 비교가 곤란할 경우 동일한 성질의 요소로 비교가 가능하도록 한 단계를 추가하여 계층구조를 만들면 된다[12]. 또한 Saaty는 한 계층내의 평가기준들의 수가 9개를 넘지 않는 것이 좋다고 지적하고 있다[1].

② 2단계 : 평가항목의 쌍대비교를 통한 가중치 산정

가중치는 평가항목의 상대적 중요도를 의미하는 것으로 각각의 항목을 직접 비교하여 상대적 비중이나 중요도를 측정하는 것으로 N * N 행렬의 고유치 계산에 의해 구해진다[2].

③ 3단계 : 신뢰도 확보를 위한 일관성평가

개인별로 응답한 결과가 일관성이 결여될 경우 개인별 상대적 중요도나 전체 응답자의 상대적 중요도에 잘못된 영향을 미치게 된다[13]. 따라서 일관성을 검증하기 위해 Saaty는 일관성 지수(Consistency Index)와 일관성지수(Consistency Index)를 임의지수(Random Index)로 나눈 일관성 비율(Consistency Ratio)을 이용

하였다[14].

$$CI = \lambda_{max} - n / n - 1 \tag{1}$$

$\lambda_{max} \geq n$ (단, n = 행렬의 차원)

$$CR = CI / RI * 100\% \tag{2}$$

$$RI = \tag{3}$$

행렬의 크기	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
RI	0.00	0.00	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49

또한 Saaty는 일관성이 클수록 일관성지수(Consistency Index)는 0 에 가까운 값을 가지며 일관성비율(Consistency Ratio)이 0.1이하일 경우 합리적인 평가, 0.2이하일 경우는 허용할 수 있는 평가라고 하였다.

④ 4단계 : 평가항목에 대한 복합가중치 산정

복합가중치는 각 계층에서 도출된 가중치를 종합하여 궁극적인 목적을 달성하는데 있어서 각 요소들이 어느 정도 중요한지를 보여 주는 것이다[15]. 복합가중치를 계산하기 위해서 먼저 개인별 가중치를 종합해야 하는데 기하평균을 이용하여 종합적인 가중치를 산출하는 방법이 가장 일반적으로 사용되고 있다[16].

복합가중치의 산출은 다음식과 같이 평가항목의 가중치 W_j 와 하위평가항목의 평점 S_j 의 적산 합으로 복합가중치 g 를 산출 한다[2].

$$g = \sum_i (W_i \times S_i), \sum_i W_i = 1$$

3. 분석틀

본 연구는 4단계로 다음 그림과 같이 진행하였다. 1 단계로 선행연구, 사업 분석, 전문가 인터뷰 설문 등의 기초 조사를 수행하였고 2단계로 이러한 기초조사를 바탕으로 평가 지표를 개발하였다. 3단계로 개발된 평가 지표를 중심으로 설문조사를 실시하였고 AHP분석을 위해 타당성 및 신뢰도 평가, 일관성 검증을 실시하였다. 마지막으로 항목별 복합 가중치를 산정해 최종 결론을 도출하였다.

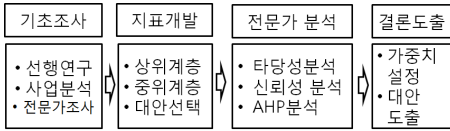


그림 2. 분석틀

IV. 실증분석

1. 분석개요

조사의 전문성을 확보하기 위해서 3대 문화권 문화·생태 관광기반조성사업 계획단계부터 직접참여하고 있는 전문가(실무추진위원 : 안동대학교 교수, 건국대학교 교수, 한국정신문화재단 임원, 창조사업 연구소 연구원)14명, 실무자(시행사:경북개발공사, 용역사:(주)미래세움·(주)삼우종합건축사사무소, 집행부:안동시 공무원)15명으로 총 29명을 대상으로 심층 면접 및 설문조사를 실시하였다. 조사방법은 AHP기법을 활용한 평가항목의 상대적 중요도를 분석하기 위해 각 항목을 쌍대비교 하였다. 조사결과와 신뢰성확보를 위해 1차적으로 평가항목의 타당성과 신뢰성을 검증하였고 2차적으로 쌍대비교 설문에서 일관성 있는 응답을 하였는지를 파악하기 위해 일관성 검증을 실시하였다. 마지막으로 일관성 검증이 통과된 응답자를 중심으로 상위계층과 하위계층의 가중치를 분석하여 최종적으로 대안을 도출하였다. 타당성과 신뢰성 검증은 SPSS 23 통계 패키지를 활용하였고, AHP분석을 위한 가중치와 일관성 지수 산출은 VBA(Visual Basic for Application)를 활용한 AHP Tool을 이용하였다. 복합가중치는 개인별 가중치의 기하평균을 이용하여 계산하였다.

2. 평가항목 도출

평가항목의 도출은 문헌연구와 심층 면접을 통해 실시하였다. 문헌 연구는 문화체육관광부의 관광지 개발 사업 평가에 관한 연구[17] 결과를 중심으로 김대관 외 2인, 김형일 외 2인, 김화영 외 2인의 선행연구와, 송재일 외 7인의 연구보고서를 참고하였다. 심층 면접은 본 사업에 참여하고 있는 실무추진위원회 위원 7명과 용

역사 5명에게 조사하였다. 이와 같이 선행연구와 사례 조사, 전문가 면접을 통해 기초 평가 항목을 도출한 후 이것을 기초로 평가항목의 타당성과 신뢰성을 검증한 후 최종 평가항목을 다음 그림과 같이 도출 하였다.

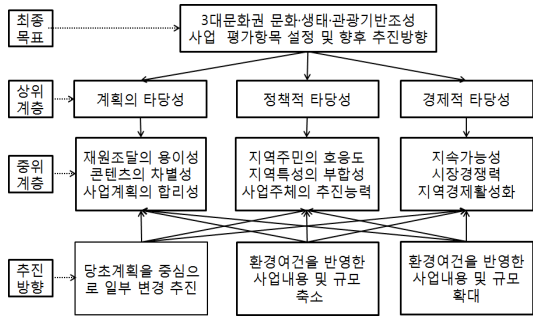


그림 3. 평가 항목의 계층화

3. 설문 방법

3.1 평가항목의 타당성

도출된 평가항목의 타당성과 신뢰도 조사는 다음 예시와 같이 진행하였다.

표 2. 안동시 3대 문화·생태관광기반 조성사업

번호	평가 항목	3대문화권사업 평가항목의 타당성				
		전혀 적합하지 않다	적합하지 않다	보통이다	적합하다	매우 적합하다
1	재원조달의 용이성	①	②	③	④	⑤
2	콘텐츠의 차별성	①	②	③	④	⑤

3.2 평가항목의 상대적 중요도

도출된 평가항목의 상대적 중요도를 측정하기 위한 조사는 5점 척도를 사용하여 다음 예시와 같이 진행하였다.

표 3. 안동시 3대 문화·생태관광기반 조성사업

번호	평가 항목	매우 중요	약간 중요	동등	약간 중요	매우 중요	평가 항목
1	계획의 타당성	③	②	①	②	③	정책적 타당성

4. 타당성 및 신뢰도 검증

타당성은 측정하고자 하는 속성을 얼마나 정확하게 측정하였는가의 문제이고 신뢰성은 동일한 대상을 반복적으로 측정하여도 동일한 결과 값이 나오는 일관성이다. 타당성의 기준은 평균이 3.0이상, 신뢰도는 일반적으로 크론바하알파(cronbach's alpha)계수를 사용하며 0.6이상이면 만족 한다[18].

조사결과 타당성 평균은 3.648 크론바하알파 계수는 0.90으로 기준치를 초과하여 평가항목으로 적합한 것으로 나타났다. 전문가와 실무자의 평가항목의 중요도에 대한 차이는 유사한 것으로 조사되었다.

표 4. 평가 항목 타당도 및 신뢰도

구분			평균	표준 편차	Cronbach의 알파	
계획의 타당성	자원조달의 용이성	전문가	3.86	3.69	0.967	
		실무자	3.53			
	콘텐츠의 차별성	전문가	4.07	3.93		0.704
		실무자	3.80			
	사업계획의 합리성	전문가	3.64	3.59		1.150
		실무자	3.59			
정책적 타당성	지역주민의 호응도	전문가	3.43	3.41	0.825	
		실무자	3.41			
	지역특성의 부합성	전문가	4.07	4.00		0.655
		실무자	3.93			
	사업주체의 추진능력	전문가	3.14	3.34		1.143
		실무자	3.53			
경제적 타당성	지속가능성	전문가	3.93	3.83	1.136	
		실무자	3.73			
	시장경쟁력	전문가	3.43	3.34		1.010
		실무자	3.27			
	지역경제 활성화	전문가	3.57	3.69		1.039
		실무자	3.80			
평균	전문가	3.68	3.648			
	실무자	3.62				

5. 일관성 검증

본 논문에서는 평가의 신뢰도를 높이기 위해 전체 응답자 29명중 모든 항목에서 일관성 비율이 0.2이하인 응답자 21명(전문가 11명, 실무자 10명)만을 가중치 분석 대상으로 선정하였다. 일관성 검증 결과는 다음 표와 같다.

표 5. 일관성 검증 결과

응답자	상위계층 일관성 비율(CR)	중위계층 - 일관성비율(CR)		
		계획의 타당성	정책적 타당성	경제적 타당성
1	0.118	0.046	0.188	0.046
2	0.119	0.119	0.119	0.119
3	0.016	0.046	0.047	0.000
4	0.119	0.008	0.000	0.046
5	0.000	0.046	0.119	0.000
6	0.118	0.046	0.188	0.046
7	0.119	0.119	0.119	0.119
8	0.119	0.119	0.119	0.119
9	0.119	0.119	0.119	0.119
10	0.046	0.118	0.000	0.046
11	0.008	0.008	0.000	0.046
12	0.046	0.119	0.119	0.119
13	0.046	0.046	0.046	0.046
14	0.046	0.046	0.000	0.046
15	0.119	0.008	0.046	0.046
16	0.119	0.119	0.119	0.119
17	0.046	0.046	0.000	0.046
18	0.008	0.008	0.046	0.000
19	0.119	0.000	0.000	0.000
20	0.046	0.046	0.046	0.046
21	0.046	0.046	0.016	0.047

6. 분석결과

6.1 상위계층 가중치

상위계층인 계획의 타당성, 정책적 타당성, 경제적 타당성의 상대적 중요도를 분석한 결과 전문가의 경우 계획의 타당성, 정책적 타당성, 경제적 타당성 순으로 실무자의 경우 경제적 타당성, 계획의 타당성, 정책적 타당성 순으로 전문가와 실무자 간 항목의 중요성에 대한 차이가 있다는 것을 알 수 있었다.

표 6. 상위계층에 대한 가중치

응답자	전체		
	가중치	우선순위	
계획의 타당성	전문가	0.454	1
	실무자	0.381	1
정책적 타당성	전문가	0.237	3
	실무자	0.298	3
경제적 타당성	전문가	0.309	2
	실무자	0.321	2

6.2 중위계층 가중치

① 계획의 타당성

계획의 타당성 하위 항목인 자원조달의 용이성, 콘텐츠의 차별성, 사업계획의 합리성의 상대적 중요도를 분

석한 결과 전문가의 경우 콘텐츠 차별성, 사업계획의 합리성, 재원조달의 용이성 순으로 실무자의 경우 사업계획의 합리성, 콘텐츠의 차별성, 재원조달의 용이성 순으로 분석되었다. 전문가와 실무자의 중요도를 비교하여 본 결과 차이가 발생하고 있음을 알 수 있었다.

표 7. 계획의 타당성에 대한 가중치

응답자		전체	
		가중치	우선순위
재원조달의 용이성	전문가	0.299	3
	실무자	0.227	3
콘텐츠의 차별성	전문가	0.393	1
	실무자	0.357	2
사업계획의 합리성	전문가	0.308	2
	실무자	0.416	1

② 정책적 타당성

정책적 타당성 하위 항목인 지역주민의 호응도, 지역특성의 부합성, 사업주체의 추진능력의 상대적 중요도를 분석한 결과 전문가와 실무자 모두 지역특성의 부합성, 사업주체의 추진 능력, 지역주민의 호응도 순으로 우선순위가 나타났다.

표 8. 정책적 타당성에 대한 가중치

응답자		전체	
		가중치	우선순위
지역주민의 호응도	전문가	0.296	3
	실무자	0.251	3
지역특성의 부합성	전문가	0.352	1
	실무자	0.415	1
사업주체의 추진능력	전문가	0.352	1
	실무자	0.334	2

③ 경제적 타당성

경제적 타당성 하위 항목인 지속가능성, 시장경쟁력, 지역경제 활성화에 대한 상대적 중요도를 분석한 결과 전문가는 지속가능성을 가장 중요시 하고 실무자는 지역경제 활성화를 가장 중요시 하였다.

표 9. 경제적 타당성에 대한 가중치

응답자		전체	
		가중치	우선순위
지속가능성	전문가	0.384	1
	실무자	0.372	2
시장경쟁력	전문가	0.334	2
	실무자	0.252	3
지역경제 활성화	전문가	0.282	3
	실무자	0.376	1

6.3 대안별 가중치 결과

복합 가중치는 상위계층의 가중치와 중위계층의 가중치 곱으로 계산했고 최종대안별 가중치는 조사된 대안별 가중치와 복합가중치의 곱으로 계산 하여 결과를 도출하였다 이를 바탕으로 최종 대안별 가중치를 분석한 결과 전문가 실무자 모두 당초계획을 중심으로 일부 변경 추진해야 한다는 의견이 가장 높았고 다음으로 환경여건을 반영한 사업규모 확대로 나타났다.

표 10. 대안별 가중치 결과

중위계층		대안별 가중치			복합 가중치	최종대안별 가중치			
		A	B	C		A	B	C	
재원조달의 용이성	전문가	0.431	0.263	0.306	0.136	0.059	0.036	0.042	
	실무자	0.435	0.258	0.307	0.086	0.037	0.022	0.026	
콘텐츠의 차별성	전문가	0.426	0.219	0.355	0.178	0.076	0.039	0.063	
	실무자	0.432	0.239	0.330	0.136	0.059	0.033	0.045	
사업계획의 합리성	전문가	0.438	0.243	0.318	0.140	0.061	0.034	0.045	
	실무자	0.441	0.238	0.321	0.158	0.070	0.038	0.051	
지역주민 호응	전문가	0.436	0.222	0.342	0.070	0.031	0.016	0.024	
	실무자	0.459	0.247	0.295	0.075	0.034	0.019	0.022	
지역특성의 부합성	전문가	0.438	0.229	0.333	0.083	0.036	0.019	0.028	
	실무자	0.451	0.223	0.326	0.124	0.056	0.028	0.040	
사업주체의 추진능력	전문가	0.438	0.248	0.314	0.109	0.048	0.027	0.034	
	실무자	0.442	0.257	0.301	0.107	0.047	0.027	0.032	
지속가능성	전문가	0.440	0.243	0.317	0.119	0.052	0.029	0.038	
	실무자	0.445	0.254	0.301	0.119	0.053	0.030	0.036	
시장 경쟁력	전문가	0.435	0.219	0.346	0.103	0.045	0.023	0.036	
	실무자	0.421	0.265	0.314	0.081	0.034	0.021	0.025	
지역경제 활성화	전문가	0.410	0.232	0.358	0.087	0.036	0.020	0.031	
	실무자	0.455	0.226	0.319	0.121	0.055	0.027	0.039	
						전문가	0.443	0.242	0.340
						실무자	0.446	0.245	0.317

A : 당초계획을 중심으로 일부 변경 추진
 B : 환경여건을 반영한 사업내용 및 사업규모 축소
 C : 환경여건을 반영한 사업내용 및 사업규모 확대

6.4 최종 분석 결과

3대문화권 문화·생태 관광기반조성사업의 상위계층, 중위계층, 대안선택에 대한 전문가와 실무자 의견을 종합하여 분석하면 다음 그림과 같다.

상위계층의 경우 계획성 타당성, 경제적 타당성, 정책적 타당성 순으로 우선순위가 도출 되었다. 계획의 타당성에 대한 하위 계층은 콘텐츠의 차별성, 정책적 타

당성의 지역특성의 부합성, 경제적 타당성의 경우 지속 가능성 순으로 우선순위가 도출 되었다. 마지막으로 추진 방향설정에 있어서도 당초 계획을 중심으로 사업을 일부 변경하여 추진하는 것이 가장 높은 우선순위로 분석 되었다.

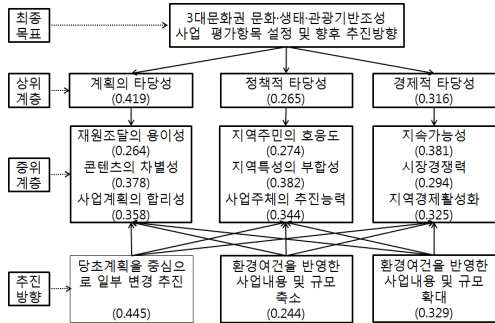


그림 4. 평가 항목 최종 분석 결과

결론적으로 3대 문화권 문화·생태·관광기반 조성사업은 당초 계획보다 많은 시간이 지연됨에 따라 환경의 변화에 능동적으로 대처하기 위해 당초 계획을 중심으로 사업계획을 일부 변경하여 추진하는 것이 바람직하다는 결론을 도출 할 수 있었다.

V. 결론

본 연구는 AHP를 활용한 문화관광개발 사업의 평가항목 가중치 설정에 관한 연구로 안동시 3대문화권 문화·생태 관광기반 조성 사업을 사례로 분석하였다. AHP 분석은 주관적인 평가를 객관적으로 평가로 정량화 하여 의사 결정을 할 수 있는 장점을 지니고 있다.

조사 분석과정을 요약하면 선행연구와 전문가 조사 등을 통해 평가항목을 설정하고 설정된 평가항목을 중심으로 타당성과 신뢰도 검증을 하였다. 검증에서 통과된 항목을 중심으로 각 항목의 상대적 우위를 비교하기 위해 쌍대비교 설문 조사를 실시하였다. 설문조사의 객관성을 유지하기 위해 조사된 설문의 일관성을 검증하기 위해 모든 항목에서 0.2이하의 일관성 비율이 나타난 응답자만을 대상으로 가중치 분석을 실시하여 대안

을 도출하였다.

평가항목의 신뢰도를 조사한 결과 0.9로 분석되어 적합한 것으로 나타났다. 가중치 분석에서 상위계층의 경우 계획의 타당성, 경제적 타당성, 정책적 타당성 순으로 도출 되었다. 다음으로 계획의 타당성에 대한 세부 지표는 콘텐츠의 차별성, 정책적 타당성에 대한 세부 지표는 지역특성의 부합성, 경제적 타당성에 대한 세부 지표는 지속가능성으로 가장 높은 가중치가 나타났다. 결론적으로 3대 문화권 문화·생태·관광기반 조성사업은 일부 의원들과 시민들이 강하게 주장하고 있는 사업의 중도 포기 보다는 당초 계획을 중심으로 사업계획을 일부 변경하여 추진하는 것이 바람직하다는 결론을 도출 할 수 있었다.

이 사업이 성공하기 위해서는 토지이용 계획과 관련하여 가장 문제가 되고 있는 것이 각 시설의 분산 배치이다. 이와 같은 시설이 시너지 효과를 극대화 되도록 하기 위해서는 현재 분산 배치되어 있는 각각의 시설물을 호텔과 한식 체험촌을 중심으로 컨벤션 박물관, 테마파크를 인접 시켜야 한다. 한국 문화 테마파크 16세기 산성마을의 모습을 볼 수 있는 공간 연출이 되어야 하고 공연은 지역에 기반을 둔 전통 소재를 활용하여 이곳에 와야만 볼 수 있는 독창적인 프로그램을 만들어야 한다. 전국 어디에서든지 볼 수 있는 공간 환경과 공연 프로그램이 만들어 진다면 이사업은 애플단지로 전락하게 된다.

본 연구에서 제안한 분석방법은 각 지자체 마다 사업의 지연과 향후 지속 가능성의 문제로 사업의 진행 방향에 대한 의사 결정을 해야 할 경우 객관적인 판단을 할 수 있는 유익한 방법으로 활용 할 수 있다.

그러나 이와 같은 연구가 좀 더 완성도를 높이기 위해서는 평가항목의 중요도만 비교 할 것이 아니라 각 항목에 대한 평가 점수를 가중치로 환산하면 보다 더 객관성 있는 자료를 확보할 수 있을 것이다. 또한 가중치 설정에 관한 평가항목의 타당성 여부를 민감도 분석을 통해 재검증함으로써 신뢰성이 보장받을 수 있음으로 이에 대한 보완 연구가 필요하다.

참 고 문 헌

[1] T. L. Saaty, *The Analytic Hierarchy Process*, McGraw-Hill, New York, 1980.

[2] 정병두, "AHP를 이용한 도로사업의 우선순위 분석," 대한교통학회지, 제20권, 제5호, pp.45-54, 2001.

[3] G. I. Crouch and J. R. B. Ritchie, "Application of the Analytic hierarchy process to tourism choice and decision making: A review and illustration applied to destination competitiveness," *Tourism Analysis*, Vol.10, No.1, pp.17-25, 2005.

[4] C. T. Lin and C. Wu, "Selecting a marketing strategy for private hotels in Taiwan using the analytic hierarchy process," *The service Industries Journal*, Vol.28, No.8, pp.1077-1091, 2008.

[5] C. F. Chen, "Applying the analytical hierarchy process(AHP) approach to convention site selection," *Journal of Travel Research*, Vol.45, No.2, pp.167-174, 2006.

[6] 김대관, 박양우, 이상민, "AHP를 활용한 관광자원 개발사업 평가:계획단계의 사업을 중심으로," 관광연구저널, Vol.21, No.4, pp.6-18, 2007.

[7] 김형일, 임채숙, 이민상, "문화자원을 활용한 관광 개발 사업의 개선요인 우선순위에 관한 연구: 화성시를 중심으로," *상품학 연구*, 제32권, 제6호, pp.49-56, 2014.

[8] 김화룡, 백우열, 김지수, "AHP를 이용한 새만금 관광레저단지 성공요인의 우선순위분석," *한국윌니스학회지*, 제10권, 제2호, pp.47-57, 2012.

[9] 송재일, 서인원, 임규채, 김산심, 노윤구, *신화랑·풍류 체험 벨트 조성 기본계획 및 타당성 조사*, 대구경북연구원, 2009.

[10] 정갑영, 박양호, 손일수, *3대문화권 문화 생태관광기반조성사업 기본구상 및 계획수립연구*, 한국관광공사, 2010.

[11] 고재성, *대학진로서비스 평가기준 개발*, 서울대학교, 박사학위논문, 2006.

[12] 이화진, "AHP를 이용한 전문대학 비서과 교육

과정 평가준거 분석," *직업교육연구*, 제30권, 제3호, pp.217-236, 2011.

[13] Y. M. Kim and J. Choi, "The Weights Analysis of Evaluation Areas and Items for the Informatization program by means of the AHP," *Journal of the Korean Operations Research and Management Science Society*, Vol.32, No.2, pp.123-140, 2007.

[14] 김대관, 박양우, 이상민, "AHP를 활용한 관광개발사업평가:계획단계 사업을 중심으로," *관광연구저널*, 제21호, 제4권, pp.5-18, 2007.

[15] 김성철, 어하준, "AHP 가중치 설정에서의 다수 전문가 의견 종합방법," *한국경영학회지*, 제19권, 제3호, pp.41-51, 1994.

[16] S. C. Sim and Y. K. Kim, "A Study on the Evaluation & Selection of Multimedia Authoring Tools using the AHP," *Korean Management Science Review*, Vol.21, No.2, pp.191-213, 2004.

[17] *관광지개발사업에 대한 평가 연구*, 문화체육관광부, 2003.

[18] 조철호, *SPSS/AMOS 활용 구조방정식 모형 논문통계분석*, 도서출판 청람, pp.37-41, 2015.

저 자 소 개

권 기 창(Gi-Chang Kwon)

정희원



- 1985년 2월 : 안동대학교 행정학과(행정학사)
 - 1993년 2월 : 대구대학교 사회개발 대학원 지역개발학과(경영학석사)
 - 2000년 2월 : 영남대학교 대학원 통계학과(이학박사)
 - 1993년 ~ 1997년 : 안동과학대학교 사무자동화과 교수
 - 1998년 ~ 2015년 8월 : 경북도립대학교 지방행정과 교수
 - 2015년 9월 ~ 현재 : 안동대학교 한국문화산업전문대학원 교수, 안동대학교 창조산업 연구소 연구원
- <관심분야> : 문화정책, 지역개발, 미디어