

주민참여예산제도 활성화 및 참여의사에 미치는 영향요인

-주민참여예산제도 참여위원의 인식조사를 중심으로-

The Activation and Participation Intention Factors for the Citizen Participation Budgeting System

-Focused on the Citizen Participation Budget Committee Survey-

김경범*, 현성욱**

제주대학교 행정학과*, 제주특별자치도의회**

Kyung-Bum Kim(saint@jejunu.ac.kr)*, Sung-Wook Hyun(hsw1181@korea.kr)**

요약

본 연구는 광역자치단체에서 시행하고 있는 주민참여예산제도 운영에 있어서 주민참여예산제도의 활성화 및 재정구조 이해도 향상에 미치는 영향요인, 그리고 주민참여예산제도와 재정구조 이해도가 향후 주민참여예산제도 참여의사에 미치는 영향 요인을 파악하는데 목적이 있다.

연구목적 달성을 위하여 Edbon & Franklin(2006)의 예산과정의 설계에서 하위 요인으로 분류하였던 주민참여 활성화 요인들을 독립변수로 구성하여 분석하였다.

분석결과, 우선 주민참여예산제도 활성화에 유의한 영향을 미치는 변수는 정책 인지도, 위원 대표성, 사업 선정절차의 공정성, 예산사업의 지역발전 적정성, 예산배분방식으로 나타났다. 둘째, 재정운영구조 이해도 향상에 유의한 영향을 미치는 변수는 정책 인지도, 위원 대표성, 사업선정절차 공정성, 가이드라인 제시로 나타났다. 마지막으로 주민참여예산제도 참여의사에 주민참여예산제도의 활성화와 재정운영구조 이해도 변수가 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

그러나 본 연구의 한계는 연구대상을 제주특별자치도 주민참여예산제도 운영에 한정하였기 때문에 연구 결과가 모든 지역을 대표하지 못한다는 것이다.

■ 중심어 : | 예산과정 | 주민참여예산제도 | 활성화 | 재정구조 | 참여의사 |

Abstract

The purpose of this study was to identify the influence factors on understanding the financial structure and activating of citizen participation budgeting system, which is implemented local governments. And Identify the factors that will influence participation intention of citizen participation budgeting system

The activating citizen participation factors previously classified as sub-factors in the Edbon & Franklin's(2006) design of the budget process was constituted independent variables to accomplish research purpose. the results were as follows in summary.

First, The significant affecting variables for activating the citizen participation budgeting system were found to the policy perception, the committee representation, the fairness of the selection process, the budget project adequacy for regional development, the methods of budget allocation. Second, The significant affecting variables for understanding financial structure were found to the policy perception, the committee representation, the fairness of the selection process, the guidelines given by the local government. Finally, The Activating citizen participation budgeting system and understanding financial structure also showed the significant variables to the participation intention.

However, It was the Limitation of this study that it's results didn't represent all regions because of operating citizen participation budgeting system in Jeju.

■ keyword : | Budget Procedures | Citizen Participation Budgeting System | Activation | Financial Structure | Participation Intention |

I. 서론

민주주의의 실현을 위해서 중요한 것 중에 하나가 국민의 의사표현 또는 정책과정에 참여이다. 우리나라에서도 지방자치제도가 성숙화 단계에 이르면서 예전에 비해 중앙정부나 지방자치단체의 각종 정책에 대한 주민들의 참여가 활발해지고 있다[1].

지방자치에 있어서 주민이 직접 또는 간접적으로 지방정부의 각종 정책의 결정이나 집행 등에 관여하는 주민참여의 방법에는 여러 가지가 있다. 이 같은 주민참여의 방법에는 제도적으로 보장된 참여와 제도화되지 않은 형태의 참여가 있다.

제도적으로 보장된 참여의 형태를 살펴보면, 지방자치법에 규정된 주민투표(제14조), 조례의 제정과 개폐청구(제15조), 주민의 감사청구(제16조), 주민소송(제17조), 주민소환(제20조) 등이 있다. 이처럼 제도적으로 보장된 주민참여 규정은 지방재정운영에 관한 사항뿐만 아니라 자치업무 전반에 걸친 포괄적인 사항에 대해서 주민들이 참여할 수 있는 기회를 제공하고 있다. 제도적으로 보장되어 있지는 않지만 적극적인 참여를 통해서 주민이나 사회구성원들이 지방재정활동에 참여하는 경우도 있다. 그러한 제도 중에 하나가 주민참여예산제도이다.

주민참여예산제도는 자치단체장과 의회, 그리고 공무원의 관료적 예산편성과정에서 발생하는 예산낭비 또는 재정의 비효율성을 주민들이 직접 참여를 통해서 견제수단의 일환으로, 주민참여의 활성화, 그리고 재정구조 이해 향상을 통한 지역 주민의 권리를 회복하기 위한 것이다. 그러나 주민참여예산제도가 모든 지방자치단체로 확대 적용되고 있지만 실질적으로 활성화되었는가에 대한 의문의 목소리 또한 적지 않다. 게다가 예산편성과정에 주민참여는 민주성 측면에서 개선된 성과로 볼 수 있지만, 예산편성과정에서 주민들의 재정구조에 대한 이해 정도의 문제가 예산편성과정에서 혼란 등을 발생시켜 새로운 문제를 낳게 하는 것은 아닌지에 대한 의문도 존재하는 것이 사실이다.

이와 같은 실정에서 본 연구는 광역자치단체인 제주특별자치도가 시행하고 있는 주민참여예산제도 운영에

있어서 재정구조 이해도 향상과 주민참여예산제도의 활성화에 미치는 영향요인, 그리고 주민참여예산제도와 재정구조 이해도가 향후 주민참여예산제도 참여의 사에 미치는 영향 요인을 파악하는데 목적이 있다. 주민참여예산제도에 참여 장려를 위한 요인을 파악하여 향후 주민참여제도의 활성화를 위한 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

II. 주민참여예산제도 관련 선행연구 검토

1. 주민참여예산제도의 의의 및 가치

지방정부 정책과정의 참여 제도 중 하나인 주민참여예산제도는 지방정부의 대응성과 책임성 확보 및 예산집행의 직접적 통제체제로서[2], 예산편성과정에 주민이 직접 참여하여 자신들의 선호와 우선순위를 예산에 반영하거나 스스로 예산을 결정하여 재정민주주의에 입각한 참여주권을 극대화하는 동시에 투명한 행정이라는 지방자치 이념을 구현하기 위한 제도이다[3].

따라서 주민참여예산제도는 예산의 투명한 공개, 주민참여를 통한 예산사업 우선순위 또는 적정성여부, 지방자치단체와 주민참여예산위원의 협의를 통한 실현가능성 사업예산 편성 또는 배분방식의 적정성, 예산편성을 위한 지침 등을 통하여 지방자치단체와 주민간의 협력적 거버넌스의 일환으로 이해할 수 있다.

주민은 주민참여제도의 활용을 통해서 더 이상 예산과정의 방관자가 아닌 능동적인 주체로써 역할을 할 수 있게 된다[4]. 즉, 기존 공무원 중심의 예산편성방식에 따른 한계를 극복하고, 지방자치단체 재정의 건전화와 행정의 투명성 확보로 재정자치를 실현하고자 하는 취지를 갖고 있다. 결국 주민참여예산제도는 자치단체장과 의회, 지역 공무원의 관료적 예산편성과정에서 발생하는 예산낭비나 재정의 비효율성을 지역주민의 참여를 통해 극복할 수 있다[5].

주민참여예산제도는 예산과정의 참여를 통해 주민의 역량강화를 위한 중요한 기제가 될 수 있는데, 주민들은 참여를 통해 정치과정에 대해 보다 많은 것을 알게 되고, 문제를 해결하고 목표를 달성하는 기술을 터

득하게 된다. 이러한 과정을 통해 정치에 대한 경험과 지식이 누적되고, 주민들은 정치적 효능감(political efficacy) 혹은 집합적 효능감을 갖게 된다[6]. 결국 주민참여예산제도는 지방재정의 수입과 지출을 결정하는 정책결정과정에 주민들이 머리를 맞대어 논의하고 결과를 도출하는 것이 핵심이며, 이것은 그동안 구현해보지 못했던 직접 민주주의의 또 다른 단면을 예산분야에서 시험해보면서 지방민주주의를 강화하는 수단이 되며[7], 지방의회를 발전시키는 방안이 될 수 있다[8].

그러나 이러한 제도적 장점과 파급효과에도 불구하고 주민참여예산제도의 효과성과 실제 정책환경에서 활용될 수 있는지 여부에 대해 의문이 제기되기도 하였다. 구체적으로 참여자의 주민대표성 문제와 주민의 의견·수요·선호 대표성 문제, 주민의 예산참여 단계와 수준문제, 예산관여 영향력의 공정성과 효과성 문제, 불평등 참여와 불평등 영향력 문제, 지방의회의와의 관계 문제, 제도의 목적달성 가능성 문제(재정의 투명성, 효과성, 민주성 등), 제도실시의 거래비용(transaction cost)과 참여유인 비용(incentive cost) 문제 등이다[9].

2. 선행연구 경향

우리나라에서 주민참여예산제도에 대한 연구는 주로 제도 도입 이전에는 제도도입을 위한 정당성과 필요성을 강조한 연구가 이뤄지다가, 제도 도입 이후에는 주민참여예산제도의 활성화를 위한 운영방식과 모형설계와 성공사례 비교분석 연구가 주를 이루었다. 2011년 주민참여제도가 의무적으로 실시되면서 부터는 주로 주민참여예산제도 운영에 영향을 주는 요인과 효과성 등 실증분석을 통한 평가 연구가 주를 이루고 있다.

주민참여예산제도가 의무적으로 실시된 2011년 이후 주요 연구내용을 보면, 정명은 외(2013)는 주민참여제도 도입과 효과 간의 상관성 분석을 위하여 16개 광역자치단체별로 주민참여관련 부서 공무원을 대상으로 개별 주민참여제도들의 정책참여정도와 정책반영정도를 조사한 결과, 제도 도입과 효과(정책 참여수준 및 반영수준) 간에 상관성이 낮고 통계적으로도 의미가 없다고 하였다[10].

김검훈 외(2009)는 주민참여예산제도 운영과정에서

참여위원과 공무원 간의 인식차이에서 참여위원들은 주민참여 활성화, 예산의 낭비억제 및 예방에 관심을 갖는 반면에 공무원들은 인기부합적인 예산의 편성과 수요 증가, 집행의부 권한약화 및 의사결정권 약화, 그리고 참여의 형식화가 우려된다고 하였다[11].

정재호 외(2014)는 주민참여예산제도가 지방재정 건전성 통제장치로서 유효한 역할을 수행하는지 여부에 대해서 주민참여예산제도 도입여부를 독립변수로, 기초지방자치단체의 선심성 및 전시성 예산을 종속변수로 하여 분석한 결과, 주민참여예산제도가 선심성 및 전시성 예산의 통제장치로서 작용하고 있다고 보기는 어렵다고 하였지만[12]. 장인봉(2014) 외는 주민참여예산제도의 주요요인으로 투명성 요인(정보공개수준, 참여확대수준, 예산투명성), 참여자 요인(참여위원, 지방정부, 지방의회의 전문성, 대표성, 공공성), 절차개선요인(주민의견, 절차의 능률성)을 선정하였고, 각각의 요인들은 지방자치단체 예산편성과정에서 개선효과에 영향을 미친다고 하였다[13].

권혁준 외(2015)는 주민참여예산제도의 운영 실태를 평가하기 위하여 전국 지방자치단체들을 대상으로 사업예산의 변화, 제안된 사업과 채택된 사업의 변화, 운영방식, 지역의 규모 등을 변수로 활용하여 추세분석(trend analysis)과 분산분석(ANOVA)을 실시한 결과, 많은 주민참여예산제도를 도입했다라도 운영수준은 형식에 그치는 자치단체가 많았고, 많은 지방자치단체들은 소극적인 움직임을 보였으며, 운영방식과 참여수준에 따라 지역주민들의 사업제안 수에 차이가 있다고 하였다[7].

표 1. 주민참여예산제도의 선행연구 경향

시기별	연구주제	연구방법
자발적 도입시기 (2003~2006)	- 제도 도입을 위한 정당성과 필요성 - 외국사례 검토	문헌 및 사례연구
정부권고 시기 (2006~2011)	운영방식의 모형설계와 성공사례 분석	문헌 및 사례연구
의무실시 시기 (2011~현재)	주민참여예산제도의 영향 요인 및 효과성 평가	실증분석/제도평가(실시3년) 및 개선방안 제시

자료 : 권혁준 외(2015)와 한국지방행정연구원(2015)의 내용을 재정리함

김관보 외(2007)는 Ebdon & Franklin(2006)이 제시

한 예산과정 시민참여 성과의 영향모형 변수[14] 중 한국적 상황에 적용 가능한 변수들을 우리나라 지방자치단체를 대상으로 분석한 결과, 예산과정의 시민참여 성과(종속변수)에 영향을 미치는 요인인 참여환경(정치체제의 수용성), 참여과정설계에 대한 시민지원, 참여기제 활성화에 대한 모형 검증 결과 참여과정설계의 시민지원과 시민참여의 활성화는 직접적인 영향관계를 확인할 수 없었지만, 참여과정설계에 간접적인 영향을 미친다고 하였다[2]. 그리고 이지문 외(2015)는 주민참여예산제도를 운영하는데 영향을 미치는 결정요인을 실증적으로 검증하기 위하여 주민참여를 독립변수로, 주민참여예산제도의 효과를 종속변수로 설정하여 인과관계를 분석하였고, 이를 보다 세분화하면 독립변수의 구성에서 주민참여는 주민참여예산위원회의 다양성, 개방성, 투명성, 심의성 등으로, 종속변수는 제도의 효과는 주민참여예산제도에 의해 선정된 사업수와 그 사업의 예산총액으로 세분화하였다[15].

이상의 선행연구들을 보면, 주민참여예산제도가 건전한 통제장치로서 역할을 수행하려면 우선적으로 주민들의 참여를 바탕으로 활성화되어야 함을 강조하고 있다. 즉, 기존의 연구들은 예산설계 과정에서 주민참여 활성화를 위한 모형 검증의 필요성을 시사하고 있다.

III. 연구설계

1. 연구모형 및 가설 설정

본 연구는 지방정부에서 시행하고 있는 주민참여예산제도가 주민참여의 활성화 및 향후 참여의사에 미치는 영향 요인을 파악하는데 있다. 이 연구의 목적을 달성하기 위하여 김관보 외(2007)에서 사용하였던 Edbon & Franklin(2006)의 예산과정의 시민참여이론에서 사용된 주요 요인 중 예산과정의 설계와 관련된 변수를 주로 사용하고 그 외에 추가적인 변수들을 사용하고자 한다.

Edbon & Franklin(2006)은 예산결정과정에서 시민참여를 통해 바라는 목표와 성과(the goals and outcomes desired from participation)에 영향을 미치는 독립변수

로 정부의 환경(the governmental environment), 예산과정의 설계(the design of the process), 참여유도기제(the mechanisms used to elicit participation) 등이 공통적으로 사용되고 있음을 발견하였다. 이 세 개의 독립변수 중 예산과정의 설계를 구성하는 세부변수는 시기의 적절성, 참여자들의 속성(선발, 숫자, 대표성), 진정한 선호도 등을 포함하였다.

우선 독립변수선정에 있어서 우선 참여위원들이 주민참여예산제도 정책에 대한 취지 및 내용에 대한 사전에 제대로 파악하고 있는지 여부가 무엇보다 중요하다. 그리고 Edbon & Franklin(2006)의 예산과정의 설계과정의 하위 요인을 바탕으로 주민참여 활성화에 영향을 미치는 독립변수로 참여위원의 대표성, 사업선정 절차의 공정성 또는 투명성, 선정된 사업의 적정성 여부, 사전예산 배분방식의 적정성, 사업선정시 가이드라인의 적정성을 사용하고 있다. 그리고 참여위원들의 전문성 또는 예산에 대한 이해를 향상시키기 위한 기제로써 공무원 등의 자문위원회를 통한 협조와 도움을 요청할 수 있도록 하고 있다. 따라서 본 연구에서도 예산설계과정의 이해를 위한 변수로 Edbon & Franklin(2006)이 사용하고 있는 6개의 변수를 사용한다.

게다가 주민참여예산제도의 활성화를 위해서는 참여하는 위원들이 주민참여예산정책의 취지와 내용 등 정책에 대한 태도 파악이 중요한데, 김정범(2015)은 정책에 대한 태도를 제도의 활성화 및 정책의 수용여부에 중요한 변수로 활용하고 있으며[16], 고승희(2015)는 개인의 이익과 함께 제도 또한 개인의 행동에 영향을 주는 중요한 요소로 보고 주민참여 활성화를 시키기 위해서는 제도에 대한 인식과 이해가 선행되어야 한다고 하였다[17].

따라서 본 연구에서도 정책에 대한 주민참여위원의 태도를 주민참여예산제도 활성화에 주요 독립변수로 활용한다.

이상의 총 7개 독립변수를 선정하였고, 이들 변수에 대해서 리커트 5점 척도로 측정하였다.

종속변수에는 '재정운영구조에 대한 이해도 향상'과 '주민참여예산제도 활성화 기여도'에 대하여 독립변수와의 관계를 측정하기 위하여 5점 리커트 척도를 이용

하였다. 그리고 주민참여예산제도의 활성화 기여도와 재정운영구조에 대한 이해도 향상이 향후 주민참여예산제도에 참여의사 향상에 기여하는 여부를 측정하기 위하여 이분형 변수로 측정하였다.

우선 독립변수가 종속변수 재정운영 이해도 향상과 주민참여 활성화에 미치는 영향을 분석하기 위해서는 선형회귀모형을 사용하여 분석한다.

표 2. 연구가설

구분	연구가설
H1-1	주민참여예산제도에 대한 인지정도가 높을수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H1-2	주민참여예산제도에 참여하는 위원의 대표성이 높을수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H1-3	주민참여예산제도에 의한 사업선정 절차에 대한 태도가 긍정적일수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H1-4	주민참여예산제도에 의한 지역발전 사업에 대한 태도가 긍정적일수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H1-5	주민참여예산제도에 의한 사전예산배분방식에 대한 태도가 긍정적일수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H1-6	주민참여예산제도에 의한 사업선정 가이드라인에 대한 태도가 긍정적일수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H1-7	주민참여예산제도에 의한 공무원의 협조와 도움에 대한 태도가 긍정적일수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H2-1	주민참여예산제도에 대한 인지정도가 높을수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H2-2	주민참여예산제도에 참여하는 위원의 대표성이 높을수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H2-3	주민참여예산제도에 의한 사업선정 절차에 대한 태도가 긍정적일수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H2-4	주민참여예산제도에 의한 지역발전 사업에 대한 태도가 긍정적일수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H2-5	주민참여예산제도에 의한 사전예산배분방식에 대한 태도가 긍정적일수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H2-6	주민참여예산제도에 의한 사업선정 가이드라인에 대한 태도가 긍정적일수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H2-7	주민참여예산제도에 의한 공무원의 협조와 도움에 대한 태도가 긍정적일수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H3-1	주민참여예산제도가 활성화될수록 향후 참여의사 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H3-2	재정운영 이해도가 향상될수록 향후 참여의사 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

선형회귀모형은 일반적으로 독립변수와 종속변수의 관계에서 선형성을 가정하며, 그 일반적인 형태는 다음의 식(1)과 같다.

$$Y_i = \alpha + \beta_1 x_{i1} + \dots + \beta_p x_{ip} + \epsilon_i$$

------(식 1)

Y_i 는 종속변수의 I번째 관측값, α 는 상수값, p 는 독립변수의 수, β_0, \dots, β_p 는 회귀계수이며, x_i 는 I번째

독립변수의 값, ϵ_i 는 오차항(error term)으로 평균이 0 이고 분산이 σ^2 인 정규분포를 가정한다.

다음으로 주민참여예산 제도 활성화와 재정운영 이해도 향상이 향후 주민참여예산제도 참여의사에 미치는 영향을 분석하기 위해서는 종속변수가 이분형(1 : 참여, 0 : 비참여)이기 때문에 로지스틱회귀모형을 사용하여 분석한다.

로지스틱 회귀모형은 종속변수가 이분형일 때, 선형 회귀모형의 제약을 극복하기 위하여 다음과 같은 확률에 대하여 로짓으로 변환하여 분석한다.

$$y_i = \text{logit}(P_x) = \ln\left(\frac{P_x}{1-P_x}\right) = \alpha + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_i x_i$$

----- 식(2)

$$\frac{P_x}{1-P_x} = \text{참여 확률}$$

i 는 변수의 특성 및 특징을 나타내며, α 는 절편모수(intercept Parameter), β = 회귀 평면상의 기울기 모수(vector of slope parameter)를 나타낸다.

이상에서 제시된 가설의 내용을 그림으로 표현하면 다음의 [그림 1] 연구모형도와 같다.

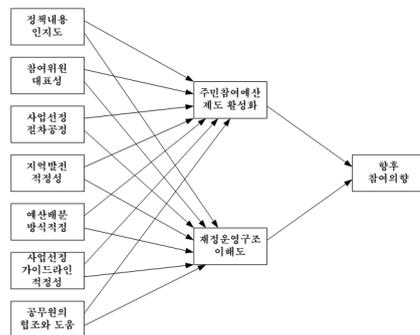


그림 1. 연구모형도

2. 표본크기 결정

본 연구는 제주특별자치도에서 운영중인 주민참여예산제도의 활성화를 위하여 제도 운영에 관여하고 있는 주민참여예산지역회의, 행정시의 지역회의 조정협의회와 제주도의 주민참여예산위원회에 참여하는 위원들 총 2,023명(제주도민의 약 0.4%)의 위원들을 모집단으

로 하여 표본을 무작위로 추출하였다.

모집단의 크기가 주어졌을 경우 표본의 크기는 다음의 공식을 중심으로 계산할 수 있다[18].

$$S = \frac{Z^2 NP(1-P)}{d^2(N-1) + Z^2 P(1-P)}$$

여기에서 S는 표본의 크기, N은 모집단의 크기, P는 응답에서 “예”와 “아니오”라는 대답이 일어날 확률 0.5를 나타내며, d는 허용오차로 0.05, Z^2 은 유의수준 5%에서 $Z^2(1.96 \times 1.96)$ 의 값 3.841이다.

따라서 주민참여예산제도에 참여하고 있는 주민참여 위원들 2,023을 모집단으로 하여, 위의 공식을 적용하여 표본의 크기를 계산하였다.

$$S = \frac{Z^2 NP(1-P)}{d^2(N-1) + Z^2 P(1-P)} = 322.9 \div 323명$$

위의 공식을 적용하여 계산된 표본의 크기는 반올림하여 323명으로 산출되었다.

IV. 분석결과 및 가설검증

1. 표본분포

주민참여예산제도 운영이 주민참여의 활성화에 기여하는 정도를 분석하기 위하여 주민참여예산 지역회의에 참여한 위원(지역위원) 총 1,876명 중 326명을 지역·연령·성별을 할당하여 무작위 추출하였으며, 구조화된 설문지를 이용하여 설문조사를 실시하였다.

응답자 323명의 인구통계적 특성을 살펴보면, 남성 65.3%(211명) 여성 34.7%(112명)이었으며, 연령별로는 60대 이상 17.3%(56명) 50대 43.7%(141명), 40대 28.2%(91명), 30대 7.4%(24명), 20대 3.4%(11명)로 나타났다. 거주지별로는 제주시의 동지역 45.8%(148명)와 읍면지역 14.9%(48명), 서귀포시의 동지역 27.9%(90명)와 읍면지역 11.5%(37명)의 지역위원들이 표본으로 선정되었다. 표본으로 선정된 지역위원들의 직업 구성을 보면, 1차 산업 종사자가 29.7%(96명)로 가장 높고, 자영업 27.6%(89명), 사무·관리직 13.0%(42명), 전업주

부 8.0%(26명), 은퇴무직 5.9%(19명), 기타 5.3%(17명), 판매·서비스직 4.6%(15명), 생산·기술·노무직 3.7%(12명), 전문직 2.2%(7명)으로 나타났다.

표 3. 표본의 분포

구 분		빈도	비율(%)
성별	남	211	65.3
	여	112	34.7
연령	20대	11	3.4
	30대	24	7.4
	40대	91	28.2
	50대	141	43.7
	60세 이상	56	17.3
거주지	제주시 동지역	148	45.8
	제주시 읍면지역	48	14.9
	서귀포시 동지역	90	27.9
	서귀포시 읍면지역	37	11.5
직업	1차산업 종사자	96	29.7
	자영업	89	27.6
	사무직/관리직	42	13.0
	생산직/기술직/노무직	12	3.7
	판매직/서비스직	15	4.6
	전업주부	26	8.0
	은퇴/무직	19	5.9
	전문직	7	2.2
기타	17	5.3	

2. 독립변수와 종속변수 간의 상관관계분석

종속변수인 ‘주민참여 활성화 기여 정도’ 및 ‘재정구조운영 이해도’와 7개의 독립변수 간의 상관관계를 분석한 결과, 모든 변수들이 $\alpha=0.01$ 수준에서 통계적으로 유의하며, 정(正)의 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 종속변수와 상관관계에서 X1은 0.318과 0.341은 다소 낮은 상관관계를 갖고 있으며, X2는 0.484와 0.435로 다소 높은 상관관계, X3는 0.551과 0.474로 다소 높은 상관관계, X4는 0.560과 0.433으로 다소 높은 상관관계, X5는 0.431과 0.385로 y1과는 다소 높은 상관관계를 가지지만 y2와는 다소 낮은 상관관계를 갖는다. 그리고 X6는 0.364와 0.368로 다소 낮은 상관관계, X7은 0.431과 0.400으로 다소 높은 상관관계를 갖고 있는 것으로 나타났다.

따라서 독립변수들은 종속변수의 변화를 설명할 수 있는 관계를 갖고 있기 때문에 독립변수로 활용해도 무방하다고 할 수 있다.

표 4. 종속변수와 독립변수 간의 상관계수

구분	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7
y1	.318 **	.484 **	.551 **	.560 **	.431 **	.364 **	.431 **
y2	.341 **	.435 **	.474 **	.433 **	.385 **	.368 **	.400 **

주1) * p < .05, ** p < .01 수준에서 통계적으로 유의함.
 주2) y1 : 주민참여예산제도 활성화, y2 : 재정구조운영 이해도, x1 : 정책인지도, x2 : 위원 대표성, x3 : 사업선정절차, x4 : 지역발전적성, x5 : 예산배분방식, x6 : 가이드라인, x7 :공무원의 협조.
 주3) 0.9 이상 매우 높은 상관관계, 0.7~0.9 높은 상관관계, 0.4~0.7 다소 높은 상관관계, 0.2~0.4 다소 낮은 상관관계, 0.2미만 상관관계가 적음[19].

3. 연구가설의 검증

3.1 주민참여예산제도 활성화에 영향을 미치는 요인

우선 종속변수(y1) “주민참여예산제도 활성화”에 영향을 미치는 7개의 독립변수와의 인과관계에 대한 가설을 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음 [표 5]와 같다.

표 5. 주민참여예산제도 활성화에 미치는 영향요인

변수	비표준화		표준화	t	유의 확률	공선성 통계량
	B	표준오차	β			
(상수)	.099	.243	-	.408	.684	-
정책 인지도	.138	.045	.136	3.047	.003**	1.125
위원 대표성	.129	.054	.130	2.372	.018*	1.698
사업선정절차	.195	.065	.187	2.995	.003**	2.200
지역발전적성	.279	.068	.247	4.107	.000**	2.046
예산배분방식	.119	.052	.122	2.302	.022*	1.594
가이드 라인	.022	.052	.022	.426	.671	1.531
공무원의 협조	.098	.062	.082	1.588	.113	1.527
R2 =.443 Adjusted R2 =.431 F=35.859(p=.000***) Durbin-Watson = 2.085						

주) * p < .05, ** p < .01 수준에서 통계적으로 유의함.

먼저 잔차의 독립성을 검증하는 Durbin-Waston 통계량이 2.085로 2.0에 근접한 값을 가지므로 자기상관이 없다는 회귀분석의 기본가정인 잔차의 독립성 조건을 만족하였다. 그리고 다중공선성 검증결과, 공선성 통계량(VIF)가 모두 10이하로 나타나 변수간의 다중공선성이 존재하지 않는 것으로 나타났다.

주민참여예산제도 활성화에 영향을 미치는 7개의 독립변수가 설명하는 회귀모형의 설명력(R2)은 44.3%이며, 회귀모형의 통계적 유의도를 나타내는 분산분석 F 값(35.859)의 유의확률은 0.000(p<.001)으로 본 모형이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

주민참여예산제도 활성화에 영향을 미치는 변수들의

상대적 크기를 비교할 수 있는 표준화계수로 살펴보면, 정책 인지도(β =.136, p<.01), 위원 대표성(β =.130, p<.05), 사업선정절차 공정성(β =.187, p<.01), 예산사업의 지역발전 적정성(β =.247, p<.01), 예산배분방식(β =.122, p<.05)로 주민참여예산제도 활성화에 영향을 미치는 유의한 변수는 이상의 5개로 나타났다. 그러나 예산사업 선정시 선심성 및 행사성 예산편성을 통제하기 위한 설정한 예산사업에 대한 ‘가이드라인의 적정성 여부’, 예산활동시 ‘공무원의 협조와 도움’ 2개의 변수는 주민참여예산제도 활성화에 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

이상의 분석결과가 시사하는 바를 보면, 주민참여예산제도 활성화에 영향력을 미치는 상대적 크기(표준화계수)는 예산사업의 지역발전 적정성 변수의 영향력이 가장 크며, 그 다음으로 사업선정절차의 공정성 변수로 나타났다. 따라서 주민참여예산제도의 활성화를 위해서 가장 중점적으로 다루어야 할 부분은 예산사업의 지역발전 기여도와 사업선정 절차의 공정성(투명성)으로 나타났다. 그러나 예산사업 선정을 위한 가이드라인 선정과 공무원의 도움은 예산편성에 대한 지역위원들의 예산편성 자율권을 훼손할 소지가 있어 주민참여예산제도 활성화에 기여하기 보다는 오히려 통계적인 수단으로 비취질 수 있음을 시사하고 있다.

따라서 공무원의 간섭과 가이드라인 제시 등은 주민참여예산제도 활성화를 위해서 지양해야 하고, 예산편성에 있어서 지역위원들에게 보다 많은 자율재량권을 보장할 수 있는 방안이 마련되어야 함을 시사하고 있다.

3.2 재정운영구조 이해도에 영향을 미치는 요인

종속변수(y2) “재정운영구조 이해도”에 영향을 미치는 7개의 독립변수와의 인과관계에 대한 가설을 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음 [표 6]과 같다.

먼저 잔차의 독립성을 검증하는 Durbin-Waston 통계량이 2.026로 2.0에 근접한 값을 가지므로 자기상관이 없다는 회귀분석의 기본가정인 잔차의 독립성 조건을 만족하였다. 그리고 다중공선성 검증결과 공선성 통계량(VIF)가 모두 10이하로 나타나 변수간의 다중공선성이 존재하지 않는 것으로 나타났다.

표 6. 재정구조운영 이해도에 미치는 영향요인

변수	비표준화		표준화	t	유의 확률	공선성 통계량
	B	표준오차	β			
(상수)	.721	.238	-	3.036	.003	-
정책 인지도	.175	.044	.189	3.937	.000**	1.125
위원 대표성	.131	.053	.145	2.463	.014*	1.698
사업선정절차	.165	.064	.174	2.594	.010*	2.200
지역발전적정성	.060	.066	.058	.900	.369	2.046
예산배분방식	.086	.050	.098	1.714	.087	1.594
가이드 라인	.102	.051	.112	2.007	.046*	1.531
공무원의 협조	.112	.060	.104	1.856	.064	1.527
R2 =.356 Adjusted R2 =.341 F=24.842(p=.000***) Durbin-Watson = 2.026						

주) * p < .05, ** p < .01 수준에서 통계적으로 유의함.

재정운영구조 이해도 향상에 영향을 미치는 7개의 독립변수가 설명하는 회귀모형의 설명력(R2)은 35.6%이며, 회귀모형의 통계적 유의도를 나타내는 분산분석 F 값(24.842)의 유의확률은 0.000(p<.001)으로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

재정운영구조 이해도 향상에 영향을 미치는 변수들의 상대적 크기를 비교할 수 있는 표준화계수로 살펴보면, 정책 인지도($\beta = .189, p < .01$), 위원 대표성($\beta = .145, p < .05$), 사업선정절차 공정성($\beta = .174, p < .05$), 가이드라인 제시($\beta = .112, p < .05$)로 나타나 재정운영구조 이해도 향상에 영향을 미치는 유의한 변수는 이상의 4개로 나타났다. 예산사업의 지역발전 기여도, 사전 예산배분방식의 적정성 여부, 그리고 예산활동시 공무원들의 협조와 도움 등 3개 변수는 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

이상의 분석결과가 시사하는 바를 보면, 재정운영구조의 이해도 향상에 영향력을 미치는 상대적 크기는 주민참여예산정책에 대한 인지도 변수의 상대적 영향력의 크기가 가장 크며, 그 다음으로 사업선정절차의 공정성, 그리고 주민참여예산제도에 참여하는 위원들의 대표성, 그리고 예산사업 가이드라인의 적정성으로 나타났다. 즉, 재정운영구조 이해도 향상을 위해서 가장 중점적으로 다루어야 할 부분은 주민참여예산제도의 정책에 대한 인지도 향상과 주민참여예산제도 사업선정 절차의 공정성(투명성)과 위원들의 대표성, 그리고 예산사업 선정시에 가급적 억제대상 사업인 선심성 및 행사성 사업, 그리고 예산편성 가능 사업에 대한 가이드라인의 사전 제시가 중요한 것으로 나타났다. 그러나 어떠한 예산사업이 지역사회 발전에 기여하는지 여부

와 사전에 지역에 예산액을 할당하는 일괄적으로 배분하는 예산배분방식은 재정운영구조 이해도 향상에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

따라서 재정구조 이해도 향상을 위해서는 지역위원들에게 주민참여예산제도의 취지와 예산사업 선정을 위한 가이드라인에 관한 사전 홍보 또는 교육이 병행되어야 함을 시사한다.

3.3 주민참여예산제도 참여의사에 미치는 영향요인

주민참여예산제도 활성화와 재정구조에 대한 이해 정도는 주민참여예산제도에 참여의사에 정(+) 영향을 미칠 것이라는 가설을 검증하기 위하여 향후 참여여부(참여 : 1, 비참여 : 0)에 대하여 이분형 로지스틱 회귀분석을 실시하였다.

로지스틱 모형에서는 주어진 자료를 얼마나 잘 설명하는지의 여부를 알기 위한 결정계수(R^2)로 Nagelkerke R^2 를 사용하며(Greene, William H(1995). Economic Analysis, New Jersey ; Prentice Hall), 일반적인 회귀모형의 결정계수에 비하여 로지스틱 회귀모형에서 제공하는 결정계수는 대체적으로 작은 값을 갖는다[20].

분석결과를 보면, Nagelkerke R^2 는 11.4%로 나타났는데, 이는 종속변수(반응변수)의 변동 중 11.4% 정도를 로지스틱 회귀분석 모형이 설명하고 있음을 의미한다. Hosmer & Lemeshow 검정은 로지스틱 적합도 검정법으로 추정된 로지스틱 모형이 적합하면 근사적으로 카이제곱 분포를 따르게 되는데, p=value 값이 0.243으로 유의수준 0.05보다 크기 때문에 “관측값과 예측값 사이에는 차이가 없다.”는 귀무가설을 기각할 수 없다. 즉, 모형은 데이터를 비교적 잘 적합시키고 있음을 의미한다[18].

표 7. 로지스틱 회귀분석 결과

변수	B	S.E.	Wals	자유도	유의 확률	Exp(B)
활성화정도	.338	.165	4.205	1	.040*	1.402
재정운영이해	.588	.185	10.082	1	.001**	1.801
상수항	-2.369	.674	12.352	1	.000	.094
Hosmer and Lemeshow Chi-square = 6.715(P=0.243) -Log 우도 354.152 Nagelkerke R2 = 0.114						

주) * p < .05, ** p < .01 수준에서 통계적으로 유의함.

로지스틱 회귀분석 결과 “주민참여예산제도가 활성화될수록 향후 참여의사 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.”라는 가설 H3-1과 “재정구조 이행도가 향상될수록 향후 참여의사 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.”라는 가설 H3-2는 0.187각각의 회귀계수가 0.338(Wald=4.205), 0.558(Wald=10.082)로 유의수준 $\alpha = 0.05$ 에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 가설은 채택되었다. 이를 회귀식으로 나타내면 다음의 식(4)와 같으며, 여기서 Y는 Logit(π)를 의미한다.

$$Y = 0.338 \times (\text{활성화 정도}) + 0.588 \times (\text{재정운영구조이해도}) - 2.369 \dots \dots \dots \text{식 4}$$

회귀식을 해석하면, 다른 변수들을 통제하였을 때 주민참여예산제도가 활성화 정도가 1단위 증가하면 참여할 확률이 약 1.4배[EXP(β)=1.402]가 증가하는 것으로 나타났으며, 재정운영구조에 대한 이해도가 1단위 증가하면 참여할 확률은 1.8배[EXP(β)=1.801] 증가하는 것으로 나타났다. 따라서 주민참여예산제도의 참여의사 확대를 위해서는 주민참여예산제도의 활성화와 재정운영구조 이해도를 동시에 향상시켜야 함을 시사하고 있다. 그리고 주민참여예산제도와 재정운영구조의 이해도를 동시에 향상시키기 위해서는 무엇보다도 주민참여예산제도 정책에 대한 인지도, 위원의 대표성, 그리고 사업선정의 공정성 확보에 관심을 기울여야 한다는 것이다. 즉, 다른 어떤 요인보다도 정책 우선순위를 주민참여예산제도의 취지 등 정책에 대한 인지도 향상, 주민참여예산제도에 참여하는 위원의 대표성 확보, 그리고 주민참여예산 사업선정에 있어서 공정성 확보에 초점을 맞추어야 함을 시사한다.

3.4 가설검증 결과 요약

본 연구의 가설 검증결과를 요약하면 다음의 [표 10]과 같다. H1-1~H1-5 가설은 채택되었고, H1-6~H1-7 가설은 기각되었다. 그리고 H2-1~H2-3, H2-6 가설은 채택되었고, H2-4~H2-5, H2-7 가설은 기각되었다. 그리고 H3-1~H3-2 가설은 채택되었다.

표 8. 가설검증 결과

구분	연구가설	검증
H1-1	주민참여예산제도에 대한 인지정도가 높을수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○
H1-2	주민참여예산제도에 참여하는 위원의 대표성이 높을수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○
H1-3	주민참여예산제도에 의한 사업선정 절차에 대한 태도가 긍정적일수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○
H1-4	주민참여예산제도에 의한 지역발전 사업에 대한 태도가 긍정적일수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○
H1-5	주민참여예산제도에 의한 사전예산배분방식에 대한 태도가 긍정적일수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○
H1-6	주민참여예산제도에 의한 사업선정 가이드라인에 대한 태도가 긍정적일수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	x
H1-7	주민참여예산제도에 의한 공무원의 협조와 도움에 대한 태도가 긍정적일수록 주민참여예산제도 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	x
H2-1	주민참여예산제도에 대한 인지정도가 높을수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○
H2-2	주민참여예산제도에 참여하는 위원의 대표성이 높을수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○
H2-3	주민참여예산제도에 의한 사업선정 절차에 대한 태도가 긍정적일수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○
H2-4	주민참여예산제도에 의한 지역발전 사업에 대한 태도가 긍정적일수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	x
H2-5	주민참여예산제도에 의한 사전예산배분방식에 대한 태도가 긍정적일수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	x
H2-6	주민참여예산제도에 의한 사업선정 가이드라인에 대한 태도가 긍정적일수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○
H2-7	주민참여예산제도에 의한 공무원의 협조와 도움에 대한 태도가 긍정적일수록 재정운영 이해도 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	x
H3-1	주민참여예산제도가 활성화될수록 향후 참여의사 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○
H3-2	재정운영 이해도가 향상될수록 향후 참여의사 향상에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	○

주) “○” 는 가설 채택, “x” 는 가설 기각을 의미함

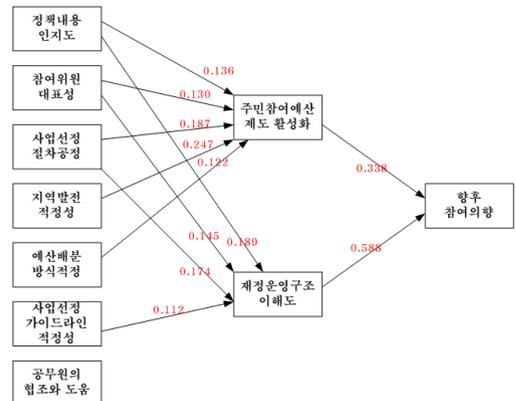


그림 2. 가설검정 결과

연구의 가설검증 결과를 그림으로 표현하면 다음의 [그림 2] 가설 검증결과와 같으며, 유의미한 영향관계만을 화살표와 수직로 표현하였다.

V. 결론

우리나라에서 주민참여예산제도에 대한 연구는 주로 제도 도입 이전에는 주민참여예산제도의 정당성과 필요성을 강조한 연구가 이루어지다가, 제도 도입 이후에는 주민참여예산제도의 운영방식과 모형설계, 그리고 성공사례 분석에 관한 연구가 주를 이루어왔다. 그러나 주민참여예산제도에 참여하고 있는 위원들을 대상으로 활성화 및 참여의사에 관한 연구는 드문 편에 해당된다. 본 연구는 지역위원을 대상으로 주민참여예산제도 활성화 및 재정구조이해도 향상, 그리고 향후 참여의사 향상을 위한 요인을 실증 규명하고자 하였다.

본 연구의 수행을 위하여 먼저 선행연구를 근거로 하여 주민참여예산제도 활성화에 영향을 미치는 변수를 선정하고 주민참여예산제도에 참여하는 위원 323명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 실증분석 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 주민참여예산제도 활성화에 유의한 영향을 미치는 변수는 정책 인지도, 위원 대표성, 사업선정절차의 공정성, 예산사업의 지역발전 적정성, 예산배분방식으로 나타났다. 그러나 '예산사업 선정시 선심성 및 행사성 예산편성을 통제하기 위한 예산사업 가이드라인의 적정성 여부'와 '위원들이 예산활동시 공무원들의 협조와 도움 제공' 변수는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

따라서 주민참여예산제도의 활성화를 위해서는 예산사업의 지역발전 기여도와 사업선정 절차의 공정성에 우선적으로 관심을 가져야 하는 것으로 나타났다. 그러나 예산사업 선정을 위한 가이드라인 선정과 공무원의 도움은 예산편성에 대한 지역위원들의 예산편성 자율권을 훼손할 소지가 있어 주민참여예산제도 활성화에 기여하기 보다는 오히려 통제적인 수단으로 비취질 수 있음을 보여주고 있다. 즉, 공무원의 간섭과 가이드라인 제시 등은 주민참여예산제도 활성화를 위해서 지양해

야 하고, 예산편성에 있어서 지역위원들에게 보다 많은 자율재량권을 보장할 수 있는 방안이 마련되어야 함을 시사하고 있다.

둘째, 재정운영구조 이해도 향상에 유의한 영향을 미치는 변수는 정책 인지도, 위원 대표성, 사업선정절차 공정성, 가이드라인 제시로 나타났고, 예산사업의 지역발전 기여도, 사전 예산배분방식의 만족성 여부, 그리고 예산활동시 공무원들의 협조와 도움 변수는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

재정운영구조의 이해도 향상을 위해서는 주민참여예산제도 정책에 대한 인지도 향상과 주민참여예산제도 사업선정 절차의 공정성과 위원들의 대표성, 그리고 예산사업 선정시에 가급적 역대대상 사업인 선심성 및 행사성 사업, 그리고 예산편성 가능 사업에 대한 가이드라인에 대한 사전 제시가 중요하다는 것을 시사하고 있다. 하지만 어떠한 예산사업이 지역사회 발전에 기여하는지 여부와 사전에 지역에 할당하는 예산금액을 일괄적으로 배분하는 예산배분방식은 재정운영구조 이해도 향상에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

따라서 재정구조 이해도 향상을 위해서는 지역위원들에게 주민참여예산제도의 취지와 인지도 향상, 예산사업 선정을 위한 가이드라인에 관한 사전 홍보 또는 교육이 병행되어야 함을 시사하고 있다.

셋째, 주민참여예산제도 참여의사에 '주민참여예산제도의 활성화'와 '재정운영구조 이해도' 변수가 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 주민참여예산제도의 참여의사 확대를 위해서는 주민참여예산제도의 활성화와 재정운영구조 이해도를 동시에 향상시켜야 함을 의미한다.

마지막으로, 본 연구에서 제시한 변수들 중에서도 주민참여예산제도 활성화와 재정운영구조 이해도 향상에 동시에 유의한 영향을 미칠뿐만 아니라 결국에는 주민참여예산제도 참여의사에 유의한 영향을 미치는 변수인 주민참여예산제도의 취지와 인지도 향상, 주민참여예산제도에 참여하는 위원의 대표성 확보, 그리고 주민참여예산 사업선정에 있어서 공정성 확보에 우선적인 관심과 노력을 기울여야 한다는 것을 시사하고 있다.

이상의 결과를 통해 도출된 본 연구의 전략적 함의

또는 활용방안은 다음과 같다. 첫째, 주민참여예산제도 활성화와 재정운영구조 이해도에 공통적으로 유의한 영향을 미치는 변수는 ‘정책인지도’, ‘위원 대표성’, ‘사업선정절차의 공정성’으로 나타나고 있는데, 이는 현재 참여자들의 실제 예산이 어떻게 배분되는냐는 문제보다는 절차가 얼마나 공정하고 투명한가라는 문제에 보다 더 관심이 있음을 보여주는 것으로 주민참여예산제도의 성공적 정착을 위해서는 우선 절차의 공정성과 투명성을 확보하기 위한 노력이 절실하다고 판단된다.

둘째, ‘사업선정 가이드라인의 제시’는 재정운영구조 이해도를 높이는 데는 유의미한 영향을 미치지 않지만, 주민참여예산제도 활성화에는 영향을 미치지 못하고 있다. 이는 가이드라인의 제시가 사전교육을 통해 이뤄짐으로써 재정운영구조를 이해하는 데는 도움을 줄 수 있지만, 참여위원의 입장에서는 예산편성의 자율권을 박탈함으로써 주민참여예산제도 활성화에 도움이 되지 않는다고 판단하고 있음을 보여준다. 따라서 향후 가이드라인 제시를 최소화하거나, 참여자들이 논의구조를 통해 스스로 가이드라인을 선정할 수 있도록 개선할 필요가 있다고 본다. 셋째, ‘공무원의 협조와 도움’은 주민참여예산 제도 활성화와 재정운영구조 이해도 모두에서 관련성이 없는 것으로 나왔는데, 이는 주민참여위원들이 공무원의 협조와 지원을 도움으로 보기 보다는 간섭으로 간주하고 있어서 부정적인 의견을 피력한 것으로 판단된다. 따라서 공무원의 협조와 지원보다는 전문가들로 구성된 협의위원회 또는 자문위원회를 활용하는 방안을 모색할 필요가 있다.

본 연구는 주민참여예산제도 활성화 및 재정구조이해도 향상, 그리고 향후 참여의사 향상에 미치는 영향요인을 살펴보고자 하였지만, 본 연구를 수행함에 있어서 몇 가지 한계점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에 있어 연구의 대상을 제주특별자치도 주민참여예산제도 운영에 한정하였기 때문에 본 연구 결과를 모든 지역을 대표하지 못한다는 점이다.

둘째, 주민참여예산제도 활성화와 재정운영구조 이해도를 측정함에 있어서 선행연구를 통해 얻어진 제한된 수의 변수를 사용하였다는 점이다.

그러나 향후 본 연구를 지속적으로 진행할 예정이며,

향후 지역위원들을 재차 설문조사를 통하여 지속적인 관심사와 변수를 파악하고, 그리고 향후 지역적인 한계 극복을 위하여 주민참여예산제도 운영측면에서 유사한 지방자치단체와의 비교연구가 필요하다고 생각된다.

참 고 문 헌

- [1] 이향수, 안형기, 김덕준, “공공기관 이전결정과 주민참여,” 한국콘텐츠학회논문지, 제14권, 제2호, pp.223-233, 2014.
- [2] 김관보, 김옥일, “예산과정의 시민참여 성과의 영향요인에 관한 연구,” 지방정부연구, 제11권, 제2호, pp.87-107, 2007.
- [3] 유소영, *참여와 협력의 거버넌스: 서울시 주민참여예산제를 중심으로*, 성균관대학교 국정관리대학원, 박사학위논문, 2013.
- [4] 나중식, “주민참여예산제도의 운영모형에 관한 비교 연구: 브라질·미국·한국을 중심으로,” 지방정부연구, 제9권, 제2호, pp.133-158, 2005.
- [5] 유희숙, 김예승, “주민참여예산제의 현황과 정책 과제: 경기도 주민참여예산제 운영을 중심으로,” 한국정책연구, 제12권, 제1호, pp.243-260, 2012.
- [6] 락현근, “주민자치의 비전과 주민참여 제고방안,” 전북대학교 사회과학연구소, 사회과학연구, 제32권, 제1호, pp.121-153, 2008.
- [7] 권혁준, 이정철, 황운원, “주민참여예산제도의 운영 실태 평가에 관한 연구: 주민참여예산액 및 채택된 사업수의 변동을 중심으로,” 국가정책연구, 제29권, 제4호, pp.271-303, 2015.
- [8] 최호택, 정석환, “지방의회 발전방향에 관한 실증적 연구,” 한국콘텐츠학회논문지, 제12권, 제7호, pp.194-202, 2012.
- [9] 한국지방행정연구원, *주민참여예산제도 활성화 방안*, 정책연구, 2015.
- [10] 정명은, 장용석, “주민참여 제도화 논리에 대한 탐색,” 한국정책학회보, 제22권, 제1호, pp.109-136, 2013.

- [11] 김겸훈, 이은구, “주민참여예산제도에 관한 인식 차이,” 한국콘텐츠학회논문지, 제19권, 제2호, pp.289-300, 2009.
- [12] 정재호, 김상현, “주민참여예산제도의 도입이 지방자치단체의 재정건전성에 미치는 영향에 관한 연구: 선심성 및 전시성 예산을 중심으로,” 한국지방재정논집, 제19권, 제3호, pp.175-201, 2014.
- [13] 장인봉, 염영배, “주민참여예산제도가 지방자치단체 예산제도에 미치는 개선효과에 관한 연구: 의정부시 예산편성과정을 중심으로,” 한국정책과학학회보, 제18권, 제3호, pp.105-125, 2014.
- [14] Edbon, Carol and Aimee Franklin, “Citizen Participation in Budgeting Theory,” Public Administration Review, Vol.66, No.3, pp.437-447, 2006.
- [15] 이지문, 권자경, “주민참여예산제도 효과의 결정 요인에 관한 실증연구: 서울시를 중심으로,” 지방정부연구, 제19권, 제1호, pp.121-145, 2015.
- [16] 김경범, “정책대상집단의 주차규제정책 불응요인에 관한 연구 : 합리적 행동이론을 중심으로,” 한국콘텐츠학회논문지, 제15권, 제6호, pp.215-226, 2015.
- [17] 고승희, “지역주민의 참여의식분석과 정책방향,” 한국콘텐츠학회논문지, 제15권, 제12호, pp.177-184, 2015.
- [18] R. V. Krejcie and D. W. Morgan, “Determining sample size for research activities,” Educational and Psychological Measurement, Vol.30, No.3, pp.607-610, 1970.
- [19] 송지준, SPSS/AMOS 통계분석방법, 21세기사, 2012.
- [20] 데이터솔루션 컨설팅팀, SPSS Statistics 회귀분석, SPSS 데이터솔루션, 2013.

저 자 소 개

김 경 범(Kyung-Bum Kim)

정회원



- 2012년 2월 : 제주대학교 행정학과(행정학박사)
- 2009년 9월 ~ 현재 : 제주대학교 행정학과 강사
- 2013년 2월 ~ 현재 : 제주대학교 사회과학연구소 특별연구원

<관심분야> : 교통행정, 계량행정, 도시 및 지방행정, 지방자치

현 성 욱(Sung-Wook Hyun)

정회원



- 2012년 2월 : 제주대학교 행정학과(행정학박사)
- 2013년 2월 ~ 현재 : 제주특별자치도의회 정책자문위원

<관심분야> : 행정책임, 지방자치, 도시 및 지방행정