

영상매체를 활용한 전문대학생들의 인성덕목 교육프로그램 효과

Effects of Personality Virtues Education Program Using Visual Media for College Students

진은희, 김훈희
진주보건대학교 간호학부

Eun-Hee Jin(ehjin829@naver.com), Hun-Hee Kim(hee0133@hanmail.net)

요약

본 연구의 목적은 전문대학 학생들을 대상으로 인성덕목에 대한 수업과 이와 연관된 영상 시청을 통해 인성교육을 실시하고 그 효과를 알아보는 것이었다. 본 교육프로그램은 J대학 간호학부 1학년에 재학 중인 남, 여학생 348명을 대상으로 2015년 8월 31일부터 12월 4일까지 「교육심리」 교과목 수업과 병행하여 이루어졌다. 본 연구는 비동등성 대조군 전·후 실험설계이다. 인성교육 프로그램을 실시하기 전 연구대상자 중 실험군과 대조군에게 KEDI 인성검사를 사전 측정하였다. 이후 인성덕목 교육프로그램을 실험군에게는 처치를 하고 대조군에게는 처치를 하지 않은 상태에서 실험군과 대조군에게 사후 반복 측정하여 그 결과를 비교하였다. 수집된 자료의 통계처리 및 분석은 SPSS WIN 22.0을 이용하였다. 인성덕목 교육프로그램 적용 후 가설검정은 공변량분석(ANCOVA)을 사용하였다. 연구결과 사전-사후 검사에서 인성 덕목 10개 항목(자기존중, 성실, 배려·소통, 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성)에 대해 모두 유의한 차를 보였다. 결론적으로 덕목중심의 인성교육은 영상매체를 통해 다양한 상황에서의 공감을 불러일으키고 융합적인 교육과정 내에서 반복적인 학습이 이루어질 때 학생들 스스로가 덕목의 가치를 깨닫고 내면화하여 실천할 수 있는 동기와 의지를 갖는 결과를 낳는다.

■ 중심어 : | 인성덕목 | 인성교육 | 전문대학생 | 영상매체 |

Abstract

The purpose of this study was to evaluate the effects of personality virtue education program using visual media for college students. This program was run in parallel with 「Educational Psychology」 lecture from August 30th through December 4th, 2015. The subjects of study were 348 freshmen of nursing department in J college. The methodology of this study was nonequivalent pretest-posttest control group experimental design. The researcher carried out pretest for experimental group and control group both before program execution by KEDI Personality Inventory and repeated the test afterwards to measure the effects of the program. The data analysis was implemented by SPSS 22.0. The ANCOVA was used to verify the hypothesis. The result showed that all personality virtues(self-respect, integrity, consideration·communication, responsibility, etiquette, self-control, honesty·courage, wisdom, justice, citizenship) scores were improved significantly after the program. In conclusion, virtue-centered personality education can make students realize and internalize the value of virtues and have motivation and will to act, when they empathized with visual media on the various situation and learned repeatedly in integrated curriculum.

■ keyword : | Personality Virtue | Personality Education | College Students | Visual Media |

I. 서론

1. 연구의 필요성

2009년부터 교육부에서는 인성교육의 중요성을 인식하여 초·중등단계에서 배양된 인성이 대학에서도 유지 발전하여 완성되는 단계에 이르도록 대학생들의 사회봉사 참여를 활성화하고 제도화하는 것을 하나의 방안으로 제시하였다. 최근에는 기업체들도 신입사원 채용과정에서 실무능력뿐만 아니라 인성을 중시하고 있다. 취업포탈 잡 코리아가 실시한 ‘신입사원 선발 기준’에 대한 자료에 따르면 255개 대상 기업 중 70% 이상의 기업들이 ‘인성과 목표의식’을 ‘실무능력’보다 중요시하는 것으로 나타났다. 그리고 지난해 교육부와 국회인성교육실천포럼이 마련한 ‘인성교육진흥법 시행령 제정을 위한 토론회’에서 인성교육의 대상을 유·초·중등학생뿐만 아니라 대학생까지 확대하고 대입, 기업·공무원 채용 등 취업에서도 인성을 갖춘 인재 선발이 중요하다는 인식을 공유하였다[1].

이어서 교육부는 2015년에 제정된 ‘인성교육진흥법’에 따라 인성교육을 국가적인 차원에서 장기적이고 체계적으로 추진하기 위하여 「인성교육 5개년 종합계획」을 발표하였다. 요지는 인성가치·덕목을 학생들에게 주입식으로 지도하기보다는 미래 사회를 성공적으로 살아가기 위해 필요한 바람직한 성품 및 역량들을 중심으로 참여형 인성교육을 설계하고, “읽을 삶 속에서 실천”하도록 교육활동을 체계적으로 조직·운영하도록 하는 것이다[2].

그리하여 각 대학에선 대학생들의 인성 함양을 위하여 여러 가지 프로그램을 계획·운영하고 있다. 대표적으로 서울여대는 1961년부터 교내 기숙사에서 5주간의 공동생활을 하면서 진행되는 생활공동체 기반의 인성교육으로 ‘바름인성교육’을 실시해오고 있다. 한국폴리텍대학은 리더십프로그램, 멘토링프로그램 등 다양한 인성 및 진로교육프로그램을 계획·운영하고 있으며, 광주교육대학교는 집단 프로그램과 특별강연 및 체험활동을 통하여 가슴 따뜻한 미래교사를 양성하기 위한 교직인성프로그램을 운영하고 있다. 이외에도 몇몇 대학은 신입생과 재학생 전체를 대상으로 방과 후 또는 인

성캠프 방식의 인성교육프로그램 운영으로 좋은 반응을 얻고 있다. 이와 같이 비정규교과과정으로 이루어지는 인성교육 외에도 국내 대학들은 사회봉사, 리더십, 윤리, 고전, 종교, 독서, 글쓰기 영역들과 접목하여 정규 교과과정 내에서의 인성교육도 운영하고 있다.

인성교육은 장기간의 일정으로 지속적으로 일상생활 속의 습관처럼 이루어져야 한다. 그러기 위해서는 먼저 학교생활의 가장 큰 부분인 정규교과교육과 연계하거나 접목되어 자연스럽게 어우러질 때 효율적인 교육이 될 수 있다. 그리고 인성 덕목을 하나의 성취목표로 설정하고 구체적으로 도달할 수 있는 방법과 평가기준을 갖고 수업계획을 세워 실행해나가야 한다. 또한 인성교육은 지적인 부분, 행동 및 실천적 부분, 태도 부분의 교육이 고르게 통합적으로 이루어져야 한다. 인성 덕목에 대한 개념, 중요성, 가치 등에 관한 선언적 지식은 인지적인 측면에서 배우고, 실제 그 덕목의 요소를 실천하고, 그 실행에 대한 긍정적인 피드백을 통해 자신의 수행을 동기화하면서 그 수행이 자연스럽게 태도로 굳어질 수 있도록 해야 한다.

현재 우리사회는 감정과 인성, 인지와 정서의 조화적 가치가 강조되고 있으며, 기존의 일방 전달식의 주입식 문해보다는 상호 교류의 다원적 문해(Multi-literacy)에 근거한 구성주의적 문해가 주목받고 있고, 의사소통 매체로서 문자(letter)보다는 영상(image)이 선호되고 있는 추세다. 특히, 정의적 가치의 함양을 위해서는 디지털 논리 기반의 영상매체가 아날로그 논리 기반의 문자매체에 비하여 감정과 정의 영역의 활성화를 도모하는데 훨씬 유용하다고 본다[3]. 여러 연구자들은 영상매체를 활용한 수업이 문자 위주의 텍스트에만 의존하는 수업보다 학습자들에게 흥미를 더 유발하고, 집중도를 더 높이며, 수업에 대한 동기부여를 더 많이 주고, 보다 폭 넓은 간접 경험의 기회를 제공할 수 있다고 말한다[4-8].

이와 함께 연구자들은 대학생 인성교육의 가치를 강조하고 대학 차원에서 다양한 연구 결과들을 제시하고 있다. 대표적으로 대학생 대상의 인성교육프로그램 효과 연구[9-15], 대학 신입생들의 인성교육 경험과 필요성 인식 연구[16], 대학생의 인성발달에 관한 연구

[17][18], 인성검사 도구 개발에 관한 연구[19], 국내 대학의 인성 교육 과정 사례를 분석한 연구[20][21], 고전을 활용한 대학 인성교육에 관한 연구[22][23], 대학 인성교육을 교수학적으로 검토한 연구[24] 등이 있다. 그러나 이들 연구들은 이론적인 측면에서 인성교육의 방향을 설정하는데 기여하는 부분이 적지 않지만 인성교육을 정규 교과과정과 접목하여 실제 수업을 운영함에 있어 중요한 부분이 될 수 있는 구체적인 내용과 매체를 제시하고 운영하여 실제적인 결과를 실험 연구한 경우는 거의 없다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 전문대학 학생들을 대상으로 인성덕목 교육과 이와 연관된 동영상 시청을 통해 인성교육의 효과를 알아보고자 한다. 즉, 인성덕목 교육 프로그램을 적용한 실험군과 적용하지 않은 대조군의 인성검사 전·후 차이를 파악하여 프로그램의 효과를 파악하고 향후 대학생들을 위한 인성교육프로그램 개발에 아이디어를 더하고자 한다.

3. 연구의 가설

연구목적에 근거하여 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

- 가설 1: 인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 자기존중 점수가 높을 것이다.
- 가설 2: 인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 성실 점수가 높을 것이다.
- 가설 3: 인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 배려·소통 점수가 높을 것이다.
- 가설 4: 인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 (사회적)책임 점수가 높을 것이다.
- 가설 5: 인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 예의 점수가 높을 것이다.

가설 6: 인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 자기조절 점수가 높을 것이다.

가설 7: 인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 정직·용기 점수가 높을 것이다.

가설 8: 인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 지혜 점수가 높을 것이다.

가설 9: 인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 정의 점수가 높을 것이다.

가설 10: 인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 시민성 점수가 높을 것이다.

II. 이론적 배경

1. 인성교육의 개념과 인성덕목

인성교육에서 인성이란 ‘길러지는 것’으로 보는 경향이 있다. 그 이유는 인성교육이란 인성을 함양하기 위한 교육적 행위이기 때문이다. 따라서 인성교육은 친사회적인 덕목을 갖추도록 하는 교육으로 규정할 수 있다 [25].

2015년에 제정된 ‘인성교육진흥법’ 제2조(정의)에서는 인성교육 관련 용어들을 다음과 같이 제시하고 있다. “인성교육”이란 자신의 내면을 바르고 건정하게 가꾸고 타인·공동체·자연과 더불어 살아가는데 필요한 인간다운 성품과 역량을 기르는 것을 목적으로 하는 교육을 의미하며, 이를 위한 핵심가치·덕목이란 예(禮), 효(孝), 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동 등의 마음가짐이나 사람됨과 관련되는 것으로써 8가지의 핵심적인 가치 또는 덕목을 설정하였다. 그리고 “핵심역량”이란 핵심가치·덕목을 적극적으로 능동적으로 실천 또는 실행하는데 필요한 지식과 공감·소통하는 의사소통 능력이나 갈등해결 능력이 통합된 능력이라고 한다.

인성교육은 인성을 보는 관점에 따라 다르게 전개되

고 있다. 인성에 대하여 사전에서는 사람의 성품 또는 각 개인이 가지는 사고와 태도 및 행동특성으로 정의하고 있다. 그래서 ‘인성’이라는 개념은 인품, 인격, 개성, 성격, 인간성, 사람됨, 인간의 본성, 심상, 도덕성 등 매우 추상적인 의미로 다양하게 사용되어 왔다. 다소의 차이는 있으나 교육학 분야에서는 인성으로, 정신분석학 분야에서는 인격으로, 심리학 분야에서는 성격으로 통용되고 있다.

인성이라는 단어의 뜻을 살펴보면 ‘personality(인성)’ 또는 ‘character(성격)’로 번역되는데, 두 용어가 혼용되고 있지만 ‘personality’는 우리말에 있어서 ‘인성’과 ‘성격’을 모두 포괄하는 개념이라고 할 수 있다. 이를 좀 더 자세히 살펴보면, 인성의 개념에는 개성, 기질, 성격 등 개인의 심리적 특성이 강조된 개념이 있는가 하면, 인간성, 사람됨, 도덕성 등 개인이 내면화해야 할 사회나 시대의 신념, 문화, 가치를 보다 강조하는 개념이 있다. 즉 인성의 개념에는 개인적 요소와 사회적 요소가 모두 포함되어 있다[25].

그리고 인성교육을 위한 핵심가치·덕목에 대해서 학자들과 기관에서는 다양한 의견을 제시하고 있다. 강선보 등(2008)은 21세기 인성교육의 방향과 내용으로 관계성(상호관계적 삶을 추구하는 공생인), 도덕성(도덕적 통합성을 추구하는 인격인), 전인성(인간의 모든 측면이 조화롭게 발달한 전인), 영성(초월적인 것을 체험하는 영성인), 생명성(생명을 살리는 생명인), 창의성(삶과 상황을 재창조하는 창의인), 민주시민성(공동체에 참여하는 민주시민)을 제시하였다[26]. 천세영(2012)은 인성교육 비전수립을 위한 정책 연구에서 인성교육의 핵심가치를 도덕성, 사회성, 감성의 세 가지 차원으로 구분하여 각각의 차원은 알고, 느끼고, 실천할 수 있는 그리고 객관적으로 평가가 가능한 두 가지 핵심역량으로 구성하였다[27]. 그리고 현주 등(2013)의 연구에서는 인성의 내용을 수행적 인성, 도덕적 인성, 사회적 인성으로 구분하여 인성 역량들이 인지적·정서적·행동적 차원에서 균형적으로 개발될 수 있도록 제안하였다[28]. 손승남(2014)은 대학에서의 인성교육을 실천적인 관점에서 논하는 연구에서 대학 인성교육 내용으로 몸교육(건강한 몸의 보존과 육성 그리고 성교육), 마음 교

육(건전한 정서와 도덕성 함양), 지혜 교육(지성과 창조력의 육성), 민주시민교육(기초질서교육 및 합리적 의사결정 능력 배양), 세계시민교육(국제이해교육과 상호문화교육)을 제시하였다[24].

Lickona와 Davidson(2005)에 의하면 인성교육은 도덕적 지식, 도덕적 감성, 도덕적 행동으로 구성되어 있으며 서로 독립된 영역으로 기능하지 않고 서로 영향을 주고받는다[29]. 특히 도덕적 행동은 도덕적 지식과 도덕적 감정의 영향을 많이 받는다. 다시 말하자면, 우리가 어떻게 행동하는가는 어떻게 생각하고 느끼느냐에 달려 있다고 본다.

이외에도 인성덕목에 대한 여러 의견을 요약하여 제시하면 [표 1]과 같다[25][27][28][30][31].

본 연구에서는 인성교육의 덕목을 선행연구에 나타난 인성의 개념과 인성가치·덕목, 인성역량들을 분석하고 KEDI에서 개발된 인성검사에 제시된 인성 항목들을 인성교육의 근거로 사용하였다. 최근 학생들의 인성 및 인성교육에 관심과 중요성이 강조되면서 정부차원에서 다양한 정책이 추진되면서 그 중 KEDI에서 교육부의 위탁을 받아 국가수준에서 우리나라 학생들의 인성수준을 측정하도록 인성검사 도구를 개발하였다. KEDI에서 개발된 인성검사 도구는 인성의 개념을 덕과 역량을 포괄하는 통합적 관점에서 접근하여 객관성과 타당성을 확보하기 위해 문헌고찰 외에 전문가 델파이 조사, 교사 서면면담조사, 전문가 협의회 등을 통하여 도출하였다. 최종 개발된 인성검사는 자기존중, 성실, 배려·소통, (사회적)책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성의 10개 하위요인으로 분류하였다.

2. 영상매체의 교육적 가치

본 연구에서는 교과수업 내 인성교육의 한 방법으로 동화 내용의 동영상상을 활용하였다. 영상매체는 “인간의 시각 욕구 충족은 물론이거니와 다른 감각기관들도 동원하여 다각적이고 공감적인 교류를 실현시키는 가장 효율적인 의사소통 매체”[8]이며 우리가 살고 있는 사회현실을 직접적이고 구체적으로 재현하면서도, 정서적 측면과 심미적 측면을 동시에 보여줄 수 있다. 그리

표 1. 인성덕목에 대한 선행연구들

출처(연구)	구분	인성교육을 위한 덕목
교육기본법 제2조		홍익인간으로서의 '배려와 나눔'
교육부(2013) : 인성교육 강화 기본계획(안)		정직, 책임, 존중, 배려, 공감, 소통, 협동
「인성교육진흥법」 제2조		예(禮), 효(孝), 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동
도덕과 교육과정		생명존중, 성실, 정직, 자주, 절제, 경애, 효도, 예절, 협동 준법, 책임, 타인배려, 정의, 공동체 의식, 민족애 인류애
교육과학기술부 한국과학창의재단(2010)		인간관계 덕목: 정직, 약속, 용서, 배려, 책임, 소유
교육부 인성검사(2014)		정직, 절제, 자율, 책임 및 성실, 배려 및 소통, 예의, 정의, 시민성, 인류애, 지식 및 지혜
이명준 외(2011)		존중, 배려, 책임, 신뢰성(정직), 정의, 공정성, 시민성
김재춘 외(2012)		개인 내적인 부분 : 긍정적인, 도덕적인, 윤리적인 성품과 정서적인 성품, 민주시민의식, 자기존중, 정직, 성윤리, 정의, 평등의식, 절제, 직업윤리, 인격도야, 자주적 생활, 문화적 소양, 다원적 가치 인정, 관심과 배려, 리더십, 준법, 팀워크 개인 외적인 부분 : 사회적인 성품, 타인존중, 공공질서의식, 경로효친, 생명존중, 사회연대의식, 애국애족, 배려와 나눔의 실천, 전지구적 문제에 대한 해결 노력
천세영 외(2012)		정직, 책임, 공감, 소통, 긍정, 자율,
현주 외(2013)		성실(근면), 정직, 책임, 용기, 정의, 소통, 인내(끈기), 공감, 자율, 협동, 긍정(낙관성), 배려, 절제(자기조절), 민주 시민의식, 예의
엄상현 외(2014)		지혜, 용기, 성실, 절제, 효도, 예절, 존중

고 영상매체는 정의적 특성과 인지적 특성 그리고 행동적 특성을 통합시킨 하나의 유기적 교수·학습 매체로 활용될 가치가 높다[5]고 할 수 있다. 특히 Robert Hinrich, Michael Molenda 그리고 James Russel은 1993년 공동으로 편찬한 『Instructional Media and the New Technology of Instruction(교수매체와 새로운 교수공학)』에서 영상매체의 교육적 효과성을 다음과 같이 제시했다[32] : “교수법의 관점에서 보면, 대부분의 인간이 시각적인 것에 익숙하다는 것은 주지의 사실이다. 우리 인간은 듣는 것으로부터 10%, 본 것으로부터 80% 이상을 배운다. 더욱 중요한 것은 우리 인간은 들은 것의 약 20%만을 기억하나, 보고 들을 경우 50% 이상을 기억한다는 사실이다.”

영상은 보이는 모든 것(눈으로 보이는 구체적인 모든 것)이자 보이지 않는 모든 것(마음, 생각 속에 그려지는 모든 것)이라 한다[7]. 그러나 오늘날 일반적으로 지칭되는 영상은 ‘영화, TV, 사진’ 등을 가리키는 말로서 영상 이미지는 이러한 매체가 전해주는 빛의 결과물을 말한다. 영상 텍스트는 인쇄된 텍스트에 비해 몰입의 효과가 크다. 영상은 이성의 개입보다는 감정적 동일시를

불러일으킴으로써 동질의 경험세계를 야기 시켜 이전의 문자와 언어와는 다른 새로운 감각 공동체를 형성하기 때문이다. 그리고 영상 속의 등장인물에 감정이입함으로써 그 인물과 자신을 동일시한다. 그래서 감동을 주는 영상들은 인성교육의 좋은 매개체 역할을 할 수 있다.

이제영과 문철수(2015)는 미디어를 통한 청소년 인성교육의 효율성 인식 연구에서 청소년의 인성교육은 선천적이라기보다는 후천적이고 환경적 요인의 영향을 많이 받고, 미디어의 역할이 매우 크다고 하였다. 특히 미디어를 활용하는 인성교육은 협동과 배려 습득에 도움이 되며 학습의 흥미와 동기유발에도 효과적임을 강조하였다[4]. 광민성(2008)은 TV동화 행복한 세상을 도덕과 수업에서 활용하여 도덕적 덕목 이해, 도덕적 감동·감화, 타인에 대한 공감, 도덕적 경험 이야기하기 등에서 긍정적인 연구결과를 제시했다[6]. 심성보 등(2004)의 연구에 따르면 도덕적 판단을 하고, 타자에 대한 공감능력을 키우는데 필요한 학습자료와 학습활동을 활자매체에서 영상매체로 바꾸면 교육대상으로부터 공감을 쉽게 얻을 수 있다는 것이다[33].

따라서 본 연구에서는 정규 교과 수업을 진행하는데 있어서 부담을 주지 않으면서 학생들의 집중력과 흥미를 이끌어 낼 수 있으며 인성 덕목별 너무 길지 않은 자료가 적당하다고 생각하여 ‘TV동화 행복한 세상’을 활용하여 인성교육 프로그램을 진행하였다. ‘TV동화 행복한 세상’은 5분 정도의 짧은 시간 동안 애니메이션과 내레이션으로 구성되어있다. TV동화 행복한 세상 이야기는 일상생활의 시간, 공간, 문화적인 맥락 속에서 일어나는 도덕적 경험에 초점을 둔 내러티브 스토리텔링 접근이다.

III. 연구방법

1. 연구설계

본 연구는 연구대상자 중 실험군과 대조군에게 KEDI 인성검사 점수를 사전 측정하였다. 이후 인성덕목 교육 프로그램을 실험군에게는 처치를 하고 대조군에게는 처치를 하지 않은 상태에서 실험군과 대조군에게 사후 반복 측정하여 그 결과를 비교한 비동등성 대조군 전·후 실험설계이다.

2. 연구대상

연구 대상자는 J대학 간호학부 1학년에 재학 중인 355명 중 성실하게 답한 348명을 대상으로 2015년 8월 31일부터 12월 4일까지 수행되었다. 연구의 사전검사 전 연구 대상자에게 연구의 목적, 방법, 자료보호에 대해 충분히 설명한 후 연구 참여 동의서를 받았다. 사전

검사를 한 후 무작위로 실험군과 대조군의 2집단으로 나누고 실험군에게 인성덕목 교육프로그램을 수행하여 연구를 진행하였다.

3. 연구도구

3.1 KEDI 인성검사

KEDI 인성검사는 한국교육개발원이 교육부로부터 위탁받아 개발한 표준화된 인성검사이다. KEDI 인성검사 내용은 자기존중, 성실, 배려·소통, 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성의 10개 하위요인 70문항으로 구성되어있고 문항별 배점은 5점 매우 그렇다, 4점 약간 그렇다, 3점 보통이다, 2점 약간 아니다, 1점 전혀 아니다 이다. 점수가 높을수록 인성이 좋은 것을 의미한다. 인성검사의 구성과 신뢰도(Chronbach's α)는 [표 2]와 같다.

3.2 인성덕목 교육프로그램

본 연구에서 실행한 인성덕목 교육 프로그램은 「교육심리」 교과 수업과 접목하여 이루어졌다. 실험 처치로써 인성 덕목 교육을 위한 5분간의 동영상 시청과 덕목의 의미에 대한 교육은 실험 집단에게만 이루어졌다. 그리고 실험군의 「교육심리」 수업에서는 융합교육 차원에서 수업 주제 내용들 중에 인성관련 내용 요소들을 따로 추출하여 인성교육을 하였다. 그러나 대조군의 「교육심리」 수업에서는 인성교육을 별도로 하지 않았다. 교육프로그램의 구체적인 내용은 [표 3]과 같다.

표 2. 검사의 구성과 신뢰도

인성덕목	구성내용	문항 수	척도개발 신뢰도	본 연구 신뢰도
자기존중	자기존중, 자기효능	7	.896	.904
2. 성실	근면, 인내	8	.869	.879
3. 배려·소통	타인이해 및 공감, 친절성, 대인관계 및 의사소통능력	10	.887	.886
4. (사회적) 책임	책임성, 협동심, 규칙이행	6	.880	.891
5. 예의	부모님에 대한 효도, 웃어른에 대한 공경	7	.835	.856
6. 자기조절	자기조절 및 자기통제	6	.829	.856
7. 정직·용기	정직성, 솔직성, 용감성	7	.837	.863
8. 지혜	개방성, 판단 및 의사결정능력, 안목	6	.841	.866
9. 정의	공정, 공평, 인권존중	5	.815	.820
10. 시민성	애국심, 타문화이해, 세계시민의식	8	.822	.856

표 3. 인성덕목 교육프로그램

주차	인성 교육 주요 내용	「교육심리」 교과 수업의 주요 내용	
		수업 주제	인성 관련 용어
1	- 인성교육 프로그램 진행 안내 - 사전검사	- 오리엔테이션 - 교육 심리학의 정의/ 역할/영역	- 학습자에 대한 소명감, 이해
2	- 인성교육의 의미와 필요성 확인하기	- Piaget의 인지발달이론 - Vygotsky의 인지발달이론	- 자아중심성 - 탈중심화 - 사회관계
3	- '성실'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '두부장수'	- Freud의 성격발달이론 - Erikson의 성격발달이론	- 성격 - 자아, 사회화
4	- '예', '효'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '감사편지를 쓰는 시간'	- 사회성 발달 - Selman의 사회성이론	- 사회성 - 사회인지
5	- '정직'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '할머니의 깊은 뜻'	- Kohlberg의 도덕성발달 - Gilligan의 배려의 윤리	- 도덕적 판단력 - 배려
6	- '자기조절'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '양심 판매대'	- 자능의 의미 - 다중지능이론	- 대인간 지능 - 개인내 지능
7	- '책임'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '배추 장수의 양심'	- 창의성의 개념 - 창의적 사고기법	- 개방적 사고
8		중간고사	
9	- '존중'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '소년과 강아지'	- 특수학습자 : 영재교육, 특수교육	- 장애인 이해
10	- '배려'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '사랑의 가로등'	- 학습자의 다양성 : 학습유형, 성차, 다문화	- 내면화 - 다문화 교육
11	- '소통'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '말없이 나는 소통'	- 행동주의 학습이론	- 모델링 - 관찰학습
12	- '지혜'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '어떤 구출 작전'	- 인지주의 학습이론	- 잠재학습 - 통찰학습
13	- '정의'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '소중한 고개'	- 동기화 이론	- 내재동기
14	- '시민성'의 뜻과 중요성 알기 - 동화 시청: '아름다운 철도원'	- 유능한 교사의 행동 특성 - 교사 효능감	- 배려 - 소명 의식
15	- 사후검사	보강주	
16		기말고사	

4. 자료 분석 및 연구의 제한점

수집된 자료는 SPSS WIN 22.0을 이용하여 통계처리 및 분석을 하였다. 일반적인 특성과 관련된 실험군과 대조군의 동질성 검사는 χ^2 -test를 하였다. 인성과 관련된 실험군과 대조군의 사전 동질성 검사는 t-test를 하였다. 인성덕목 교육프로그램 실시 후 가설검정을 위해 공변량분석(ANCOVA)을 하였다.

그러나 본 연구는 J대학 간호학부 1학년을 대상으로 한정되어 그 결과를 일반화하는데 제한이 있다.

IV. 연구 결과

1. 실험군과 대조군의 일반적 특성에 대한 동질성

본 연구의 일반적 특성은 [표 4]와 같다. 성별은 여학생이 실험군 84.7%, 대조군 88.3%로 많았고 집단 간 유

한 차이는 없었다($p=0.332$). 나이는 19세 이하가 실험군 67.2%, 대조군 75.4%로 많았고 집단 간 유의한 차이는 없었다($p=0.114$). 학점은 실험군 3.00-3.49인 경우 32.2%, 3.50 - 3.99인 경우 25.4%이고 대조군은 3.00-3.49인 경우 24.0%, 2.50-2.99인 경우 22.8% 순이었고 집단 간 유의한 차이는 없었다($p=0.098$).

표 4. 실험군과 대조군의 일반적 특성에 대한 동질성

		실험군	대조군	χ^2	p
		(n=177)	(n=171)		
		N(%)	N(%)		
성별	남	27(15.3)	20(11.7)	.943	.332
	여	150(84.7)	151(88.3)		
나이	≤ 19	119(67.2)	129(75.4)	4.341	.114
	20-22	36(20.3)	31(18.1)		
	≥ 23	22(12.4)	11(6.4)		
학점	2.49 이하	16(9.0)	27(15.8)	7.840	.098
	2.50-2.99	31(17.5)	39(22.8)		
	3.00-3.49	57(32.2)	41(24.0)		
	3.50-3.99	45(25.4)	34(19.9)		
	4.00 이상	28(15.8)	30(17.5)		

2. 실험군과 대조군의 집단 간 인성 동질성

본 연구의 인성덕목 교육프로그램 적용 전 실험군과 대조군의 집단 간 동질성은 [표 5]와 같다. 자기존중(P=.682), 성실(P=.115), 배려·소통(P=.827), (사회적)책임(P=.414), 예의(P=.973), 자기조절(P=.816), 정직·용기(P=.428), 지혜(P=.917), 정의(P=.375), 시민성(P=.294)으로 인성 전체 항목에서 집단 간 유의한 차이가 없었다.

표 5. 실험군과 대조군의 인성항목에 대한 동질성

	실험군 (n=177)	대조군 (n=171)	t	p
	M±SD	M±SD		
자기존중	25.63±4.802	25.84±4.710	.410	.682
성실	25.10±4.840	25.93±4.933	1.581	.115
배려·소통	38.54±4.540	38.43±4.809	.219	.827
(사회적) 책임	23.47±3.268	23.18±3.426	.817	.414
예의	28.94±3.756	28.92±4.019	.033	.973
자기조절	20.70±4.015	20.80±4.060	.232	.816
정직·용기	25.30±3.877	25.63±3.792	.793	.428
지혜	21.89±3.316	21.85±3.649	.105	.917
정의	19.78±2.764	19.50±3.044	.889	.375
시민성	29.68±4.513	30.19±4.630	1.051	.294

3. 가설 검정

사전점수를 공변량으로 하여 자기존중, 성실, 배려·소통, 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성의 인성 10항목에 대해 ANCOVA를 이용한 가설검정 결과는 [표 6]과 같다.

- 가설 1: ‘인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 자기존중 점수가 높을 것이다’를 ANCOVA로 분석한 결과 실험군(29.28점)이 대조군(25.67점)보다 자기존중 정도가 유의하게 높아져 제1가설은 지지되었다(F=42.218, P=.000).
- 가설 2: ‘인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 성실 점수가 높을 것이다’를 ANCOVA로 분석한 결과 실험군(29.62점)이 대조군(25.40 점)보다 성실 정도가 유의하게 높아져 제2가설은 지지되었다(F=45.999, P=.000).
- 가설 3: ‘인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 배려·소통 점수가 높을 것이다’를 ANCOVA로 분석한 결과

표 6. 프로그램 적용에 따른 실험군과 대조군의 차이

변수	집단	사전	사후	F	p
		M±SD	M±SD		
자기존중	실험군(n=177)	25.63±4.80	29.28±4.96	42.218	.000
	대조군(n=171)	25.84±4.71	25.67±4.80		
성실	실험군(n=177)	25.10±4.84	29.62±6.20	45.999	.000
	대조군(n=171)	25.93±4.93	25.40±5.52		
배려·소통	실험군(n=177)	38.54±4.54	43.15±5.98	89.096	.000
	대조군(n=171)	38.43±4.80	37.54±5.03		
(사회적) 책임	실험군(n=177)	23.47±3.27	26.42±3.82	68.003	.000
	대조군(n=171)	23.18±3.43	23.11±3.63		
예의	실험군(n=177)	28.94±3.756	31.37±4.03	46.050	.000
	대조군(n=171)	28.92±4.02	28.43±4.07		
자기조절	실험군(n=177)	20.70±4.015	23.95±4.29	57.975	.000
	대조군(n=171)	20.80±4.06	20.63±3.85		
정직·용기	실험군(n=177)	25.30±3.88	29.04±4.87	52.999	.000
	대조군(n=171)	25.63±3.79	25.60±4.06		
지혜	실험군(n=177)	21.89±3.316	25.01±3.99	43.592	.000
	대조군(n=171)	21.85±3.65	22.12±3.87		
정의	실험군(n=177)	19.78±2.76	21.97±3.02	74.554	.000
	대조군(n=171)	19.50±3.04	19.18±2.61		
시민성	실험군(n=177)	29.68±4.51	33.20±5.27	41.091	.000
	대조군(n=171)	30.19±4.63	29.83±4.72		

- 실험군(43.15점)이 대조군(37.54점)보다 배려·소통 정도가 유의하게 높아져 제3가설은 지지되었다($F=89.096, P=.000$).
- 가설 4: ‘인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 (사회적)책임 점수가 높을 것이다’를 ANCOVA로 분석한 결과 실험군(26.42점)이 대조군(23.11)보다 (사회적)책임 점수가 유의하게 높아져 제4가설은 지지되었다($F=68.003, P=.000$).
 - 가설 5: ‘인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 예의 점수가 높을 것이다’를 ANCOVA로 분석한 결과 실험군(31.37점)이 대조군(28.43점)보다 예의점수가 유의하게 높아져 제5가설은 지지되었다($F=46.050, P=.000$).
 - 가설 6: ‘인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 자기조절 점수가 높을 것이다’를 ANCOVA로 분석한 결과 실험군(23.95점)이 대조군(20.63)보다 자기조절 정도가 유의하게 높아져 제6가설은 지지되었다($F=57.975, P=.000$).
 - 가설 7: ‘인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 장직·용기 점수가 높을 것이다’를 ANCOVA로 분석한 결과 실험군(29.04점)이 대조군(25.60)보다 장직·용기 정도가 유의하게 높아져 제7가설은 지지되었다($F=52.999, P=.000$).
 - 가설 8: ‘인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 지혜 점수가 높을 것이다’를 ANCOVA로 분석한 결과 실험군(25.01점)이 대조군(22.12)보다 지혜가 유의하게 높아져 제8가설은 지지되었다($F=43.592, P=.000$).
 - 가설 9: ‘인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군보다 정의 점수가 높을 것이다’를 ANCOVA로 분석한 결과 실험군(21.97점)이 대조군(19.18점)보다 정의 점수가 유의하게 높아져 제9가설은 지지되었다($F=74.554, P=.000$).

- 가설 10: ‘인성덕목 교육프로그램을 적용한 실험군은 프로그램 적용을 받지 않은 대조군 보다 시민성 점수가 높을 것이다’를 ANCOVA로 분석한 결과 실험군(33.20점)이 대조군(29.83점)보다 시민성 점수가 유의하게 높아져 제10가설은 지지되었다($F=41.091, P=.000$).

V. 논의 및 결론

본 연구는 동화로 구성된 영상매체를 활용하여 인성덕목 교육 프로그램을 정규 교과목 수업과 병행하여 인성교육의 효과를 알아보는 것이었다. 연구 대상은 전문대학 간호학과 1학년 남, 여학생 348명으로 공변량분석(ANCOVA)을 사용하여 가설 검정하였다. 연구 결과 실험군 학생들의 인성점수가 대조군 학생들의 인성점수 보다 인성검사 10개 항목(자기존중, 성실, 배려·소통, 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성) 모두에서 유의한 차를 나타내었다. 그 결과를 구체적으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 자기존중은 자기존중감과 자기효능감, 자아정체감 등을 포함하는 영역으로 박은민(2012)은 대학생 대상으로 한 연구에서 인성교육 프로그램은 긍정적 사고, 정서적 안정감, 자아정체감, 자기효능감, 자아존중감, 정서적 감수성을 포함하는 심리성숙도 면에서 긍정적인 효과가 있음을 보여주었다. 그리고 이주희 등(2009)의 연구에서도 인성함양 교육프로그램을 대학의 교양강좌를 통해 실시한 결과 대학생들에게 있어 자아정체감과 긍정적 자기평가에 효과가 있음을 나타냈다. 또한 이종현(2016)의 연구에서는 대학 신입생들을 대상으로 인성교육의 경험과 필요성을 분석한 결과 학생들은 자신이 받은 인성교육이 교우 관계 및 개인의 자신감 향상에 많은 도움이 되었음을 보고하였다. 이는 본 연구의 결과에서도 보여주듯이 대학생들 대상으로 한 인성교육은 사회적 자질 함양과 개인적 자질 함양 모두에 영향을 주고 있으며 자기존중은 타인이해, 대인관계 등을 포함하는 배려와 소통의 덕목 함양에 상호보완적인 효과를 발휘한다. 존중(respect)은 사람이나 사물을

기본적으로 그들의 존재만으로 존중할 가치가 있음을 인식하고, 그 가치에 대하여 소중히 여기는 것이다. 존중은 자기 스스로를 존중하는 것으로부터 시작해서 나아가 모든 사람과 생명체, 사물은 그들만의 가치가 있으며 그 가치를 인정하고 소중히 하고자 하는 기본 윤리에 해당한다.

둘째, 성실은 근면, 인내 등을 포함하는 항목으로 사전적 정의로는 ‘정성스럽고 참되어 거짓이 없음’을 의미한다. 그리고 도덕원리를 준수하고 도덕적 양심에 충실하여 자기가 한말을 실행하고 자기가 믿는 것을 지켜나가는 것이다. 또한 자기 자신과 다른 사람에게 진실을 말하는 것이기도 하다. 신호철과 양병화(2013)는 인지능력과 성격이 직무성공에 미치는 결합효과에 관한 연구에서 성격의 원만성, 성실성 그리고 정서적 불안정성은 직무성공에 대한 인지능력의 예측력을 뛰어 넘는 가산적인 효과성을 발휘한다고 밝혔다. 특히 예비 사회인으로서 대학생들을 위한 인성교육에서는 성실 덕목이 중요한 내용이 된다.

셋째, 배려·소통은 타인이해 및 공감, 대인관계, 의사소통 능력을 포함하는 영역으로 이종훈(2004)의 연구에서는 인성덕목 교육과 같은 도덕 교육에 있어 문자보다는 영상과 이미지를 지배적으로 활용함으로써 학생들의 도덕적 판단과 실천 및 도덕적 갈등 상황의 원활한 해결 방안 모색에 중요한 계기를 마련할 수 있음을 강조하고 있다. 이는 본 연구에서 실시한 영상매체를 활용한 인성덕목 교육프로그램이 의미가 있음을 지지한다. 배려(caring)는 나와 너의 관계 속에서 정의되는 것으로 뭔가를 베푸는 것이다. 그것이 자신에게 향하면 자기애이고 자신의 역량을 계발하는 것이 된다. 배려는 타인에게 주로 작용하는 것으로 가장 단순한 친절에서부터 호의, 자선, 이타성이 된다. 사회에 적용되면 협력과 협동으로서 사회적 사태에 적극적으로 도움주려는 태도가 된다. 소통과 협동은 공동의 문제를 해결하는데 적극적으로 참여하는 사회적 역량으로 사회적 자본의 주요 지표라고 할 수 있다. 그리고 학교를 민주적인 배움의 공동체로 만들기 위한 핵심가치·덕목이라고 할 수 있다[35].

넷째, 사회적 책임은 책임성, 협동심 등과 관련 있는

항목으로 이제영과 문철수(2015)의 연구에서도 미디어를 활용하는 인성교육은 협동심과 배려심 습득에 도움이 되며 시청각 매체가 인성교육에 효과적임을 강조함으로써 본 연구 결과와 일치함을 보여주었다. 책임(responsibility)은 ‘대답하는 능력(ability to respond)’으로, 어떤 필요에 응답하는 능력을 의미한다. 어떤 좋은 결과를 가져오도록 하는 것으로서, 이것은 결과를 다 이루기까지의 노력, 끈기, 인내를 함께 내포한다.

다섯째, 예(禮)는 예의에 관한 모든 절차나 질서를 준수하려는 마음가짐과 태도로 인간의 진정한 본성을 표현하는 자발적이고 자연스러운 행동양식으로 비이기적인 마음을 실현하는 합리적인 방식이다. 타인에 대한 존경과 겸양의 마음, 인간과 사회적 조화를 이루게 해주는 마음, 그리고 공동체내에서 도덕과 신뢰를 키우고 보전하는 마음이라 할 수 있다. 예의는 부모님에 대한 효도, 웃어른에 대한 공경을 포함한다. 효(孝)는 모든 인간관계의 근본으로 옛 부터 최고의 도덕규범으로서의 위치를 차지해 왔다. 그리고 효는 부모와 자신간의 원초적인 관계로 출발하는 윤리이며 천륜의 성립을 보여주고 있다. 또한 효는 부모와 자녀와의 관계이며 가정 윤리의 출발점이고, 선택하여 그 관계가 이어지는 것이 아니라 운명적이며, 부모와 자신 간의 무조건적이고 헌신적인 사랑과 존경으로부터 시작된다.

여섯째, 자기조절 및 자기통제는 우리 스스로를 다스릴 수 있는 능력으로 과함에 맞설 수 있는 역량을 말한다. 그리고 자기조절 및 자기통제 덕목의 함양은 유혹에 저항 할 수 있으며 만족을 지연시킬 수 있는 능력을 키우고 기분을 조절하고 육체적 욕구와 결정을 규율하며 정당한 쾌락도 적절하게 추구하도록 한다.

일곱째, 정직은 정직성, 솔직성, 용감성을 포함하는 것으로 동서고금을 막론하고 개인생활영역에서 대표적인 도덕적 덕목이며, 친밀하고 깊이 있는 인간관계의 기반이 된다. 정직은 마음에 거짓이나 꾸밈이 없이 바로고 끝음을 뜻한다. 그리고 경제적인 도는 여타의 이익과 같은 타인의 권리에 대해 배려하고 존중할 줄 아는 행동 특성이다.

여덟째, 지혜는 개방성, 판단 및 의사결정능력, 안목 등을 포함하는 것으로 어떤 상황에서 취해야 할 것이

무엇이고, 버려야 할 것이 무엇인지를 분별하는 것이다. 인성교육을 통해서 우리는 학생들에게 올바른 사려분별을 하게 해주어 삶에서 중요한 것의 우선순위를 깨닫게 해주는 것이 필요하다.

아홉째, 정의는 공정, 공평, 인권존중 등을 포함하는 덕목으로 진리에 맞는 올바른 도리를 의미한다. 철학적으로는 개인 간의 올바른 도리, 또는 사회를 구성하고 유지하는 공정한 도리를 의미한다. 대학생들에게 있어 정의의 교육은 급변하는 현대사회에서 올바른 의사결정을 위해 중요한 역할을 한다. 고명희와 권미진(2015)의 연구에서도 인성교육프로그램을 실시한 결과 도덕적 자기인식, 도덕적 가치인식, 도덕적 추론, 반성적 의사결정에서 모두 유의한 차가 있음을 보여주었다. 이는 본 연구에서 실시한 인성교육프로그램 덕목 중 하나로 정의의 교육이 타당함을 의미한다.

열 번째, 시민성은 애국심, 타문화이해, 세계시민의식과 연관된다. 시민의식은 주변 사회, 세계의 경제적, 환경적, 사회적 이슈에 관심을 갖고, 시민으로서의 책임감을 느끼면, 사회를 개선하는데 기여하고 참여할 수 있는 능력을 의미한다. 손승남(2014)은 인성의 사회적 확장장은 시민성으로 구현된다고 주장한다. 즉, 개인의 존재가치는 사회의 구성원으로서 당당하게 자리매김할 때 드러날 수 있으므로 각 개인으로 하여금 사회가 요구하는 여러 가지 가치와 덕목을 두루 갖추어 줄 수 있도록 육성해 나가야 한다는 것이다. 그러나 시민성의 덕목은 본 연구에서 진행한 교육프로그램 실시 후 그 효과 면에서 다른 덕목들에 비해 점수가 다소 낮았다. 앞으로 대학생을 대상으로 한 시민성 함양 교육은 학습의 주체가 학습자 자신임을 인식하고 학습자 중심의 참여교육이 의미가 있을 것이다.

결론적으로 덕목중심의 인성교육은 영상매체를 통해 다양한 상황에서의 공감을 불러일으키고 융합적인 교육과정 내에서 반복적인 학습이 이루어질 때 학생들 스스로가 덕목의 가치를 깨닫고 내면화하여 실천할 수 있는 동기과 의지를 갖는 결과를 낳는다. 그러므로 거시적으로는 가정, 학교, 기타 공공기관 및 사회 전 분야에 걸쳐 협력하여 장기적인 계획 속에서 인성교육이 지속적으로 이루어져야 하며, 미시적으로는 인성의 덕목을

두루 섭렵할 수 있는 인지적, 정의적, 실천적 차원의 다양한 교육 프로그램 개발이 필요하다. 그리하여 학생들이 인성 덕목들을 통합적으로 잘 내면화하여 실제 생활에서 자연스럽게 행동으로 표출될 수 있도록 해야 한다.

인성교육에 있어서 덕목의 내면화가 잘 형성되기 위해서는 우선 지식의 이해가 있어야 하며, 행동의 연습과 습관화가 병행되어, 필요한 때와 장소에서 요구되는 행동을 실행할 수 있는 결단과 의식이 형성되어 있어야 한다. 이를 위한 구체적인 인성교육의 방법으로써 영상매체의 활용은 몰입의 효과가 있고 감정이입이 쉽게 일어나며 기억이 잘되어 많은 정보들을 효율적으로 담아내는 장점이 있다. 특히 동화를 통한 인성교육은 동화 속에 나타난 구성원들이 관계를 맺고 유지하는 다양한 방법과 여러 종류의 갈등해결 방식을 간접적으로 보고 배우며 긍정적인 사회적 기술을 익히는데 도움이 될 수 있다[36][37]. 따라서 본 연구에서와 같이 제한된 교육 일정 속에서 대학생들부터 인성 덕목들에 대한 공감을 형성하는데 동화로 구성된 영상 매체의 활용은 의미가 있다고 본다.

다만 본 연구에서는 인성교육의 방법으로 영상매체를 수동적인 교육 조건에서 설명과 관찰 학습 형태로 이루어졌으나 후속 연구에서는 학생들이 동료들과 팀을 이루어 직접 인성 덕목과 연관된 사례를 생활 현장에서 찾아 모바일 기기를 활용하여 짧은 동영상으로 제작해서 발표하는 형태의 학생 참여적인 프로젝트의 방법을 적용해보고자 한다. 이에 대한 근거는 최근 인생 선배 어르신들의 기억과 경험을 5분 동영상에 담아 온라인을 통해 공유함으로써 나와 다른 세대의 경험을 들으며 공감하고, 그들의 삶을 이해함으로써 함께 살아가는 방법을 배울 수 있는 사회운동의 하나인 ‘메모로(MEMORO)’에서 찾고자 한다.

참 고 문 헌

- [1] <http://news.unn.net>
- [2] 교육부, 인성교육 5개년 종합계획[2016~2020], 2016.

- [3] 이종훈, “도덕과 수업에서 영상학습 매체 활용의 윤리 교육적 함의,” 아시아교육연구, 제5권, 제1호, pp.197-219, 2004.
- [4] 이제영, 문철수, “미디어를 통한 청소년 인성교육의 효율성 인식 연구,” 언론과학연구, 제15권, 제2호, pp.165-196, 2015.
- [5] 김형민, 조창현, “다문사회 사회의 사회적 통합 계획-디지털 영상매체를 활용한 상호문화교육 교수-학습 프로그램 개발의 필요성-,” 한국비교정부학보, 제18권, 제2호, pp.267-288, 2014.
- [6] 광민성, *TV동화 행복한 세상을 활용한 초등학교 3학년 정의적 측면 중심의 도덕과 수업 실행연구*, 경인교육대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2008.
- [7] 주재혜, *초·중등학교 현장에 활용하는 영상매체의 교육적 가치 고찰*, 공주대학교 교육정보대학원, 석사학위논문, 2007.
- [8] 정영근, *영상문화와 세계화시대의 교육*, 문음사, 2004.
- [9] 김정선, 김한나, “대학생 대상 인성교육 프로그램 관련 국내 연구논문의 통합적 고찰,” 한국산학기술학회논문지, 제17권, 제4호, pp.547-555, 2016.
- [10] 고명희, 김미진, “전문대학생을 위한 인성교육프로그램 개발 연구,” 학습과학연구, 제9권, 제1호, pp.1-20, 2015.
- [11] 조명실, “현실치료를 적용한 대학생의 인성교육,” 현실치료연구, 제2권, 제1호, pp.59-75, 2013.
- [12] 박은민, “대학생을 위한 인성교육 프로그램 효과,” 한국콘텐츠학회논문지, 제12권, 제7호, pp.497-509, 2012.
- [13] 고시용, 백현기, “대학생의 인성함양을 위한 마음과 행복 프로그램의 개발 및 평가,” 디지털정책연구, 제10권, 제11호, pp.641-649, 2012.
- [14] 이주희, 최명선, 박희현, “대학생을 위한 인성 교육 프로그램의 효과,” 인간발달연구, 제16권, 제2호, pp.205-220, 2009.
- [15] 이영애, “대학 중도탈락자 예방을 위한 인성교육 프로그램 개발,” 한국동서정신과학회지, 제9권, 제1호, pp.95-104, 2006.
- [16] 이종현, “대학 신입생들의 인성교육 경험과 필요성에 대한 인식연구,” 교양교육연구, 제10권, 제2호, pp.219-250, 2016.
- [17] 성명희, 김은주, “대학생의 인성교육 중요도 인식 및 인성발달 수준과 요구도 분석,” 윤리교육연구, 제38집, pp.177-202, 2015.
- [18] 김은주, 성명희, “대학생들의 인성발달이 핵심역량에 미치는 영향,” 윤리교육연구, 제40집, pp.133-156, 2016.
- [19] 이윤선, 강혜영, 김소정, “대학생 인성 검사도구 타당화 연구,” 윤리교육연구, 제31집, pp.261-282, 2013.
- [20] 전제아, “한국 대학에서의 인성 교육 과정 사례 분석,” 인간연구, 제9호, pp.5-31, 2005.
- [21] 최용학, “대학에서의 인성교육의 의의와 교육 방안에 대한 연구,” 고희기념논문집, pp.887-908, 2002.
- [22] 함정현, 민현정, “대학 교양교육에서 고전 활용에 대한 연구,” 동방학, 제30집, pp.483-509, 2014.
- [23] 박동욱, “고전에서 찾은 대학 인성 교육의 해법,” 은지논문집, 제40집, pp.135-159, 2014.
- [24] 손승남, “대학 인성교육의 교수학적 고찰,” 교양교육연구, 제8권, 제2호, pp.11-41, 2014.
- [25] 김재춘, 강충열, 소경희, 손민호, 진동섭, *실천적 인성교육이 반영된 교육과정 개발 방향 연구*, 교육과학기술부, 2012.
- [26] 강선보, 박의수, 김귀성, 송순재, 정윤경, *인성교육*, 양서원, 2008.
- [27] 천세영, 김왕준, 성기욱, 정일화, 김수아, *인성교육 비전 수립 및 실천 방안 연구*, 교육과학기술부, 2012.
- [28] 현주, 이해영, 한미영, 서덕희, 류덕임, *초·중등 학생 인성교육 활성화 방안 연구(I)*, 한국교육개발원, 2013.
- [29] T. Lickona and M. Davidson, *Smart and good high schools: Integrating excellence and ethics for success in school, work, and beyond*, Washington, D.C.: Character Education

Partnership, 2005.

- [30] 이명준, 진의남, 서민철, 김정우, 이주연, 김병준, 박혜정, *교과교육과 창의적 체험활동을 통한 인성교육 활성화 방안*, 한국교육과정평가원, 2011.
- [31] 엄상현 외, *인성덕목을 활용한 융합형 인성교육 프로그램 개발 연구*, 교육부, 2014.
- [32] R. Hinrich, M. Molenda, and J. Russell, *Instructional media and the new technology of instruction*, 4thed, New York: Macmillan Pub, 1993.
- [33] 심성보, 이미식, 최용성, 김남희, *도덕교육의 이론과 실제*, 원미사, 2004.
- [34] 신호철, 양병화, “인지능력과 성격이 직무성공에 미치는 결합효과에 관한 연구,” *조직과 인사관리 연구*, 제37집, 제1권, pp.1-29, 2013.
- [35] 교육부, 「배려」와 「나눔」으로 모두 다 행복한 인성교육 강화 기본계획(안), 2013.
- [36] 김훈희, 최윤희, “창의·인성 함양을 위한 ‘교훈적 동화 만들기’ 수업 모형의 적용 방안,” *한국콘텐츠학회논문지*, 제15권, 제7호, pp.655-663, 2015.
- [37] 이란, 현은자, 이현정, “전래동화 그림책에 나타난 가난 모티프의 인성 교육적 함의,” *한국콘텐츠학회논문지*, 제16권, 제1호, pp.179-189, 2016.

김 훈 희(Hun-Hee Kim)

정희원



- 1991년 2월 : 경상대학교 사범대학 교육학과(교육학사)
- 1994년 2월 : 경상대학교 교육학과(교육학석사)
- 2003년 2월 : 경상대학교 교육학과(교육학박사)
- 1991년 3월 ~ 1996년 3월 : 경남교육청 중등학교 영어교사
- 1997년 3월 ~ 2013년 2월 : 경상대학교, 진주교육대학교 강사
- 2013년 3월 ~ 현재 : 진주보건대학교 간호학부 교수
<관심분야> : 창의·인성 교육, 교육과정과 수업의 설계, 개발, 실행

저 자 소 개

진 은 희(Eun-Hee Jin)

정희원



- 1984년 2월 : 경북대학교 의대 간호학과(간호학사)
- 1986년 2월 : 경북대학교 대학원(간호석사)
- 2003년 6월 : 인제대학교 보건대학원(보건관리학박사)
- 1984년 ~ 1985년 4월 : 경북대학교병원 간호사
- 1986년 ~ 현재 : 진주보건대학교 간호학부 교수
<관심분야> : 보건위생, 간호, 교수학습