

# 한국 영어 학습자의 관점에서 본 통합과 분리 형태초점교수법

## Integrated and Isolated Form-focused Instruction from Korean EFL Learners' Perspective

강동호  
서울과학기술대학교

Dongho Kang(dh14kang@seoultech.ac.kr)

### 요약

본 연구의 목적은 한국대학생의 통합과 분리 형태초점 교수법에 대한 견해를 조사하고, 이러한 견해가 집중도와 문법학습의 믿음과 어떠한 상관관계가 있는 지, 추가적으로 수준별 성별 차이점을 조사하는 것이다. 본 연구의 목적을 위해서 서울소재 대학생 157명을 대상으로 실시한 설문지 조사 결과를 상관관계분석과 T 검정을 사용하여 분석하였다. 참여 학생들은 통합 형태초점교수법을 선호하는 것으로 나타났으며, 통합 형태초점교수법의 선호도는 학습자의 영어 수업시간의 집중도와 영어 수준과 유의미하게 연관성이 있다는 것을 보여준다. 다른 한편으로 분리 형태초점 교수법의 선호도는 학습자의 문법에 대한 믿음과 유의미한 상관관계를 보여주었고 수준별 성별로 모든 학생들이 공통적인 결과로 나타났다. 결론적으로 통합 형태초점 교수법은 학습자의 집중도와 영어 수준에, 분리 형태초점 교수법은 학습자의 문법 학습에 대한 믿음에 영향을 받는다는 것을 알 수 있다. 결론적으로 교실현장에서 통합 형태초점교수법을 사용할 필요하며, 이러한 접근도 학습자의 수준과 집중도를 고려할 필요가 있다는 것을 보여준다.

■ **중심어** : | 영어교육 | 형태초점교수법 | 통합 형태초점교수법 | 분리 형태초점교수법 | 집중도 | 문법학습 견해 | 외국어로서 영어 |

### Abstract

The present study aims to investigate how Korean EFL learners' views of form-focused instruction, integrated and isolated FFI (form-focused instruction), are related to their beliefs about grammar and attention and how different these relationships are between high and low proficiency levels and between males and females in Korean college contexts. The findings indicated the participants' strong preference for integrated FFI, which was significantly correlated with two factors, attention in English class and English proficiency. On the other hand, the isolated FFI was strongly correlated with their beliefs about grammar learning, that is, independent learning of grammar and importance of learning grammar rules. In conclusion, the integrated FFI was associated with students' proficiency and attention, while the isolated FFI was related to their views of grammar learning. In conclusion, it is suggested that we need to use integrated FFI in Korean EFL contexts considering students' levels of proficiency and attention.

■ **keyword** : | English Education | Form-focused Instruction | Integrated FFI | Isolated FFI | Attention | Beliefs about Grammar | EFL (English as a foreign language)

\* 이 연구는 서울과학기술대학교 2018년 교내연구비의 지원으로 수행되었습니다.

접수일자 : 2018년 03월 02일

심사완료일 : 2018년 04월 06일

수정일자 : 2018년 04월 06일

교신저자 : 강동호, e-mail : dh14kang@seoultech.ac.kr

## I. 서론

의사소통중심 활동이나 수업에서 형태초점에 관한 교육이 외국어 학습에 도움을 준다는 사실에 대부분 공감하는 입장이다[1-5]. 그러나 의사소통 활동 중심의 활동에서 형태초점 수업을 언제 제공하는 지에 대한 논의는 여전히 진행 중인 상태이다. 즉, 형태 초점 수업을 의사소통 활동과 동시에 제공하는 통합 형태초점 교수법(Integrated FFI)과 의사소통 활동 전이나 후에 제공하는 분리 형태초점교수법(Isolated FFI)의 선택의 문제이다[4].

최근의 선행연구들은 학습자들이 대부분 통합 형태초점교수법을 선호하는 것으로 나타났지만[6], 이러한 결과들은 또한 학습자의 영어 수준[7], 학습하고자 하는 외국어 지식의 종류[8] 등에 영향을 받는다는 것을 보여준다.

통합 형태초점교수법과 분리 형태초점교수법은 의사소통능력을 강조하는 현 시점에서 전자가 더 강조되는 반면에, 후자의 경우에 학습자의 수준이 낮은 경우에 의미와 형태를 동시에 집중할 수 없다는 문제점이 정보처리이론에서 제기된다[4]. 즉 학습자의 형태초점교수법의 선호도는 학습자의 영어 수업의 집중도(attention)에 영향을 받을 수 있다는 것이다[9].

또한 형태초점교수법에 대한 학습자의 선호도는 문법이나 정확도에 대한 학습자의 견해와 밀접한 관련성이 있고, 개인차 요인에 영향을 받는다는 것은 명백하다[10-13]. 그래서 본 연구는 한국의 대학교 영어 학습자의 형태초점교수법에 대한 견해를 조사하고, 문법학습의 견해, 집중도, 개인차 요인(수준 및 성별)과 어떤 방식으로 연관되어 있는 지를 연구하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 통합 및 분리 형태초점 교수법

Ellis는 “언어형태에 집중하도록 유도하는 어떤 계획된 또는 부수적 활동을 언급하기 위해서 형태초점 교수법”이라는 용어를 사용하였다(pp. 1-2)[14]. 그는 형태

초점교수법을 세 가지 종류로 나누었다. 즉 형태에 주된 초점을 주는 구조적 형태초점(Focus-on-forms), 의미에 주된 초점을 두면서 미리 계획된 형태초점(Planned focus-on-form), 마지막으로 의미에 초점을 두지만 학습할 형태를 미리 설정하는 것이 아니라 의미 중심 활동에서 필요한 경우에 학습하는 부수적 형태초점(Incidental focus-on-form)으로 구분하였다.

구조적 형태초점과 계획된 형태초점의 효과에 관한 일련의 연구들은 후자의 접근법이 더 유용하다는 것을 보여준다[1-3]. Laufer는 고등학생을 대상으로 영어 단어를 학습하는데 두 가지 방법을 비교하였는데, 계획된 형태초점 교수법이 어휘 학습에 처음 단계에는 더 효과가 있었지만, 후반부에 그 차이점이 사라졌다[1]. Shintani의 연구에서도 일본 아동들의 영어 단어 학습에서 명사의 학습에는 두 가지 방법이 동일하게 효과가 있었지만, 형용사의 학습에는 계획된 형태초점 교수법이 더 효과가 있다는 것을 보여주었다[2]. Shintani는 추가적으로 문법 형태 복수형과 copular *be*의 학습에 두 가지 수업을 비교했는데, 계획된 형태초점 교수법이 더 효과적이라는 결과를 발견하였다[15]. 결론적으로 두 가지 방법 둘 다 언어 형태 학습에 도움을 주지만, 계획된 형태초점 교수법이 더 효과적이라는 것을 알 수 있다.

그래서 최근에는 형태에 주된 초점을 두는 구조중심의 형태초점교수법보다는 의미에 주된 초점을 두는 계획된 형태초점과 부수적 형태초점교수법이 강조되고 있다. 그 이유는 이 두 가지 교수법이 의사소통활동의 문맥 속에서 필요한 경우에 문법 형태를 학습하기 때문이다[5]. 이러한 의미위주의 활동에서 형태의 집중은 교육적으로 형태초점 학습을 제공하는 시간에 따라 두 가지로 구분될 수 있다. Spada와 Lightbown은 형태에 대한 학습을 제공하는 시간에 따라서 의사소통활동 중에 제공하는 통합 형태초점교수법(Integrated FFI)과 의사소통중심 활동 전이나 후에 독립적으로 제공하는 분리 형태초점교수법(Isolated FFI)으로 나눌 수 있다고 제안하였다[4].

Elgün-Gündüz 외는 터키의 초등학교 영어학습자의 어휘, 문법, 작문에 미치는 통합 및 분리 형태초점교수

법의 영향을 조사하였는데, 통합 형태초점교수법을 받은 학습자가 모든 영역에서 더 뛰어났으며, 학습자의 선호도도 일치하는 것으로 나타났다[7]. Ansarin, 외는 학습자의 수준에 따른 형태초점 교수법의 선호도를 조사하였는데, 학습자의 수준이 높을수록 통합 형태초점 교수법을 선호하는 것으로 나타나서, 의미와 형태를 통합하는 수업활동은 학습자의 유창성과 직접적으로 연결되어있다는 것을 발견하였다[6].

Spada 외는 두 가지 형태초점기법이 서로 다른 종류의 영어 지식(명시적 및 암시적)에 대한 효과를 조사하였다[8]. 그 결과는 암시적 지식을 요구하는 말하기 과제에서는 통합 형태초점 교수법이, 명시적 지식을 요구하는 문어체 문법 시험에서는 분리 형태초점 교수법이 더 긍정적으로 작용한다는 사실을 발견하였다.

최근에 Valeo와 Spada는 영어를 제 2언어로 학습하는 캐나다와 외국어로 학습하는 브라질의 학생과 교사를 대상으로 통합 및 분리 형태초점교수법에 관한 견해를 조사하였다[5]. 문맥이나 집단에 관계없이 통합 형태초점교수법을 선호하는 것으로 나타났다. 그러나 정성적 연구결과를 보면 교사나 학습자들은 통합이나 분리의 결정은 학습자의 수준, 선행 경험, 학습자의 선호도 등을 고려해서 결정할 필요가 있다는 보여준다. 그리고 참여자들이 통합 형태초점교수법을 선호하지만, 분리 형태초점교수법의 경우에도 그 사용에 대한 타당한 근거를 제시하고 있다는 점은 교육적으로 시사하는 바가 크다. 그래서 본 연구에서 한국 고등학교 외국어 학습 문맥에서 학습자의 영어 수준이나 성별에 따른 형태 초점교수법의 견해에 관한 차이점을 조사하고자 한다.

## 2. 문법 학습 견해 및 집중도

형태초점 교수법에 관한 견해는 학습자의 문법 학습에 대한 일반적 견해와 집중도의 개인차 변인을 통해서 이해할 수 있다. 먼저 형태초점의 통합이나 분리는 기본적으로 학습자의 문법 학습의 견해와 연관성이 있다. 문법학습에 관한 일련의 선행연구들은 외국어 학습자들이 문법이나 정확성의 중요성을 높게 평가하며, 문법 학습과 오류 수정이 중요하다고 인식을 하고 있지만, 문법 학습 자체를 부정적으로 보고 있다는 공통된 결과

를 보여준다[10-13][15]. 또한 이러한 연구들은 교사와 학생 사이와 문화적으로 문법 학습에 관한 견해의 차이점이 있고 이것은 학습에 부정적 영향을 줄 수 있다는 보여준다[12][13][16-18]. 예를 들면, 선행연구에서는 미국 대학의 교사와 대학생[12], 한국의 중등학교 교사와 학생[17][18], 한국인 영어교사와 원어민 영어교사 사이의 문화적 차이점[16]이 나타났다.

다른 한편으로 Spada와 Lightbown는 의사소통중심의 의미주 활동 속에서 문법 형태를 학습하는 것이 이상적인 외국어 학습이라고 주장하지만, 분리 형태초점 교수법의 이론적 정당성도 제공하고 있다[4]. 예를 들면, 정보처리이론(information processing theory)에 근거해서 의미와 형태를 동시에 집중하기는 어렵다는 사실 때문에 언어 형태를 분리해서 제공하는 장점을 제안하고 있다. 다른 한편으로 기능이론(skill theory)에 의하면, 선행지식(declarative knowledge)을 먼저 학습하고 이후에 절차적 지식(declarative knowledge)을 배양할 것을 주장한다. 즉 언어 형태를 명시적으로 먼저 학습하고 난 후에 의사소통 활동을 통해서 절차적 지식을 신장할 것을 요구하는 맥락에서 분리 형태초점 교수법을 지지하는 이론적 배경이다.

학습자가 통합 형태초점교수법에서 의미와 형태를 동시에 집중할 수 있다는 개념은 집중도(attention)와 연관성이 있다. 집중도의 개념은 외국어 학습동기 이론에서 동기행위 요인에서 발견할 수 있다[9]. Tremblay와 Gardner는 외국어 학습에서 외국어나 외국인에 대한 긍정적 태도나 관점뿐만 아니라 실제 행동적인 관점의 중요성을 강조하면, 집중(attention), 노력(effort), 끈기(persistence)라는 세 가지 개념으로 학습동기 행위(motivational behavior)를 설명하고 있다[9]. 본 연구에서는 바로 집중(attention) 요인이 한국대학생의 통합과 분리 형태초점교수법에 관한 관점과 어떤 방식으로 연관되어있는지를 조사하고자 한다. 즉, 통합 및 분리 형태초점교수법에서 학습자가 영어 문법 형태에 집중하는 능력이 학습자의 형태초점 교수법의 선호도에 영향을 줄 수 있다는 가능성을 제시한다. 그러므로 본 연구에서는 형태초점 교수법에 대한 선호도와 문법 학습 및 집중도와 상관을 조사하고자 한다.

### III. 연구 방법

#### 1. 연구 참여자 및 주제

본 연구에서는 한국의 서울 소재 대학교에 재학하는 157명의 대학생의 통합 및 분리 형태초점교수법에 관한 견해, 영어 문법에 관한 견해, 영어수업에 대한 집중도를 조사하였다. 본 연구의 목적을 위해서 2017년 11월에 교양영어를 수강하는 대학생을 대상으로 설문지 조사를 실시하였다. 본 연구는 다음의 두 가지 연구주제를 조사하는 것을 목적으로 한다.

첫째, 한국 대학생의 형태초점교수법 두 가지 견해, 영어 문법 학습 믿음 및 집중도와 각 변인의 상관관계를 조사한다.

둘째, 영어 문법 학습과 형태초점교수법의 견해 및 집중도에 관한 집단 별(수준별, 성별) 차이점을 조사한다.

#### 2. 자료 수집 및 분석방법

본 연구에 사용된 설문지는 먼저 문법 학습의 견해는 Jean과 Simard에서 4개의 항목(문법학습 선호도, 문법 및 정확도의 중요성, 독립적 문법학습, 문법규칙의 중요성)[19], 영어수업의 집중도는 Tremblay와 Gardner의 9개 항목[9], 통합 및 분리형 형태초점수업의 견해는 Valeo와 Spada의 26개 항목을[5] 한국어로 번역하여 설문조사를 실시하였다. 설문조사는 리커트(Likert) 방식으로 1(반대)에서 5(찬성)까지 참여자에게 번호로 답변하도록 하였다. 연구주제 1의 한국 대학생의 영어 문법 학습과 형태초점수업의 견해 및 집중도와 각 변인의 상관관계를 조사하기 위해서 SPSS 23을 사용하여 기술 통계량 분석 및 상관관계분석을 실시하였다. 연구주제 2의 영어 문법 학습과 형태초점수업의 견해 및 집중도에 관한 집단 별(수준별, 성별) 차이점을 조사하기 위해서 집단 별 독립표본 T 검정을 실시하였다.

평가 도구의 내적 신뢰도는 전반적으로 높은 신뢰지수를 보여주었다. 즉, 문법 학습 견해, 집중도, 통합형 형태초점수업, 및 분리형 형태초점수업에 대한 내적 신뢰도는 Chronbach  $\alpha$ 지수가 각각 .688, .679, .825, .786으로 적절한 신뢰도를 보여주었다.

### IV. 연구 결과

#### 1. 기술 통계 분석 결과

아래 [표 1]은 참여자의 문법학습 및 통합과 분리 형태초점수업에 관한 견해, 영어수업의 집중도, TOEIC 시험결과에 관한 기술통계량 결과이다.

표 1. 기술 통계량

요인	N	평균	표준편차
문법 학습 선호도	157	2.50	0.92
정확도의 중요성	157	3.47	1.04
독립적 문법학습 중요성	157	3.18	.99
문법 규칙학습 중요성	157	3.25	.95
집중도	156	3.33	.43
통합 형태초점 수업	154	3.38	.56
분리 형태초점 수업	154	2.84	.53
TOEIC	102	725.4	191.24

위 [표 1]을 보면 한국대학생들은 문법이나 정확도의 중요성에 관해서는 전반적으로 찬성한다는 것을 알 수 있다. 그러나 문법학습의 선호도는 상대적으로 낮다는 것을 보여준다(M=2.50). 그리고 참여한 대학생들의 영어수업시간에 대한 집중도는 상대적으로 높다는 것을 보여준다(M=3.33). 형태초점 수업에 관한 견해로는 형태 초점을 의사소통수업과 통합해서 배워야한다는 의견(M=3.38)이 분리해서 학습하는 입장(M=2.84)보다 더 높다는 것을 알 수 있다.

#### 2. 요인별 상관관계 분석 결과

아래 [표 2]는 전체 참여집단을 대상으로 한국대학생의 형태초점 수업에 관한 견해와 문법 학습 및 집중도 등과의 상관관계 분석결과를 보여준다.

표 2. 요인별 상관관계 분석

요인	통합 형태초점 수업	분리 형태초점 수업
문법 학습 선호도	.181*	.099
정확도의 중요성	.190*	.182*
독립적 문법학습	.076	.509**
문법 규칙학습	.126	.457**
집중도	.401**	-.059
TOEIC	.270**	.009

\*  $p(<.05)$ , \*\*  $p(<.01)$

[표 2]에서 의사소통과 형태를 통합한 수업을 원하는 선호도는 영어 수업시간의 집중도와 영어의 유창성(TOEIC)과 통계상 유의미한 상관관계( $p < .01^{**}$ )를 보여준다. 즉 의미위주의 의사소통중심 수업에서 동시에 형태를 소개하는 수업은 학습자의 영어 형태에 대한 집중도와 영어숙련도와 직접적으로 연관이 있다는 것을 알 수 있다. 다른 한편으로 문법 형태와 의사소통위주의 수업은 분리해서 의미중심 수업 전이나 후에 학습해야 한다는 견해는 문법을 독립적으로 학습해야 한다는 견해나 명시적 문법규칙의 학습을 중요하게 생각하는 의견과 유의미한 상관관계( $p < .01^{**}$ )를 보여준다.

[표 3]은 수준별 상관관계 분석 결과를 보여준다. 학습자의 영어 수준에 따른 상관관계를 보기위해서 연구자는 참여자의 TOEIC 점수의 중위수 750을 기준으로 상·하위 집단을 수준별로 나누었다.

표 3. 수준별 상관관계 분석

요인	하위		상위	
	통합 형태초점 수업	분리 형태초점 수업	통합 형태초점 수업	분리 형태초점 수업
문법 학습 선호도	.185	.161	-.250	.315*
정확도의 중요성	.231	.155	.266	.063
독립적 문법학습	.059	.094	.641**	.542**
문법 규칙학습	.083	.164	.569**	.484**
집중도	.162	.409**	.041	-.045
TOEIC	.030	.172	.072	-.070

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

통합 형태초점 수업의 요인과 다른 요인의 상관관계는 하위집단에서는 유의미한 관계가 나타나지 않았으며, 다만 상위집단의 경우에 집중도 유의미한 상관관계( $p < .01^{**}$ )가 나타났다. 즉 의사소통위주의 수업에서 문법 형태를 동시에 학습하는 경우에 수업에 대한 집중도가 중요한 요인으로 작용한다는 것을 알 수 있다.

의사소통과 형태를 분리해서 학습하는 경우에는 학습자의 문법에 대한 견해와 긴밀하게 연관되어있다는 것을 알 수 있다. 즉, 독립적 문법 학습이나 명시적 규칙의 학습을 선호하는 경우에 분리 형태초점 수업을 선호하는 것으로 나타나서, 학습자의 수준에 관계없이 동일하게 영향을 주는 것으로 나타났다.

표 4. 성별 상관관계 분석

요인	남학생		여학생	
	통합 형태초점 수업	분리 형태초점 수업	통합 형태초점 수업	분리 형태초점 수업
문법 학습 선호도	.221*	.062	.079	.100
정확도의 중요성	.250*	.009	.155	.226
독립적 문법학습	.070	.075	.515**	.511**
문법 규칙학습	.156	.015	.519**	.441**
집중도	.447**	.313**	.020	-.150
TOEIC	.318*	.090	-.014	.187

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

[표 4]는 성별에 따른 요인별 상관관계를 보여준다. 통합 형태초점 수업의 경우에 남녀 모두 정확도와 공통적으로 유의미한 상관관계( $p < .01^{**}$ )를 보여주는 반면에 남학생의 경우는 추가적으로 TOEIC 점수, 문법 학습의 선호도나 정확도의 중요성이 유의미한 수준에서 연관성을 보여준다. 분리 형태초점 수업과 다른 요인의 상관관계는 남녀 모두 공통적으로 독립적 문법학습과 규칙 학습의 중요성 요인들과 유의미한 상관관계( $p < .01^{**}$ )를 나타낸다.

### 3. 집단 별 각 요인의 차이점

집단 별(수준별 및 성별) 각 요인(문법학습의 견해, 집중도, 통합 및 분리 형태초점 수업의 견해)의 차이점을 독립 표본 T검정을 통해서 보여주하고자 한다.

#### 3.1 수준별 차이점

[표 5] 독립 표본 T검정결과를 보면 분리 형태초점 수업을 제외하고 모든 영역에서 상위학습자의 평균이 더 높은 것으로 나타났다.

구체적으로 통계상 유의미한 차이점을 보여주는 요인은 정확도와 문법 규칙 학습의 중요성, 집중도 및 통합 형태초점 교수법에서 나타났다.

통합과 분리 형태초점 교수법의 견해는 두 집단에 상반된 결과를 보여준다. 즉, 상위집단은 통계상으로 유의미( $p < .01^{**}$ )하게 하위집단보다 통합 형태초점교수법을 선호하지만, 하위집단은 통계상으로는 무의미하지만 평균을 볼 때 조금 더 분리 형태초점 수업을 선호하는 것으로 나타났다. 이것은 하위 학습자에게 의미와 형태를 동시에 집중하기에는 영어 수준이 부족한 것으로 추

론할 수 있다.

표 5. 수준별 차이점 분석

요인	수준	N	평균	표준편차	유의확률
문법 학습 선호도	하위	51	2.27	.87	.114
	상위	51	2.57	.98	
정확도의 중요성	하위	51	3.12	1.05	.011*
	상위	51	3.67	1.08	
독립적 문법학습	하위	51	2.96	1.03	.171
	상위	51	3.24	.97	
문법 규칙학습	하위	51	2.90	1.08	.042*
	상위	51	3.31	.93	
집중도	하위	50	3.16	.36	.000**
	상위	51	3.45	.43	
통합 형태초점	하위	50	3.20	.55	.004**
	상위	50	3.52	.52	
분리 형태초점	하위	49	2.84	.52	.945
	상위	51	2.83	.54	

\* p<.05, \*\* p<.01

### 3.2 성별 차이점

[표 6]의 독립 표본 T검정결과를 보면 평균에서 남학생은 문법학습 선호도, 독립적 문법학습, 분리 형태초점 교수법에서, 여학생은 정확도의 중요성, 문법 규칙 학습의 중요성, 집중도, 통합 형태초점교수법에서 더 높다는 것을 보여준다. 그러나 통계상 유의미한 차이점은 분리 형태초점 교수법(p<.05\*)에서 나타나는데, 남학생이 여학생에 비해서 의사소통과 문법형태를 분리해서 수업하는 것을 더 선호하는 것으로 나타났다.

표 6. 성별 차이점 분석

요인	성	N	평균	표준편차	유의확률
문법 학습 선호도	남학생	87	2.52	.97	.791
	여학생	67	2.48	.84	
정확도의 중요성	남학생	87	3.40	1.05	.278
	여학생	67	3.58	.97	
독립적 문법학습	남학생	87	3.22	1.00	.739
	여학생	67	3.16	.99	
문법 규칙학습	남학생	87	3.17	.97	.235
	여학생	67	3.36	.95	
집중도	남학생	86	3.31	.44	.628
	여학생	67	3.35	.41	
통합 형태초점	남학생	84	3.30	.59	.056
	여학생	67	3.47	.49	
분리 형태초점	남학생	86	2.94	.50	.012*
	여학생	65	2.72	.49	

\* p<.05, \*\* p<.01

## V. 결론 및 제언

본 연구에서 한국의 대학생들의 견해를 보면, 문법을 중요하게 인식하지만, 문법 학습은 싫어하며, 통합 형태 초점 교수법을 더 선호하는 것으로 나타났으며 이러한 결과는 선행연구결과와 일치한다[7][10-13]. 요인 별 상관관계 결과를 보면, 통합 형태초점교수법의 경우에는 학습자의 집중도와 영어 성적이 유의미한 상관관계를 보여주는 반면에 분리 형태초점 교수법은 독립적 문법 학습의 견해와 높은 상관관계를 보여준다[6]. 이러한 결과는 의사소통 활동 속에서 필요한 경우에 형태초점 교수법을 학습자에게 제공하는 것이 영어능력에 긍정적 효과를 준다는 교육적 시사점을 보여준다[5][20]. 그러나 의사소통 활동 중에 문법 형태를 동시에 집중하는 통합 형태초점교수법은 학습자의 집중도와 영어 유창성을 전제로 할 때 가능하다. 이러한 사실은 수준별 상관관계 분석이나 독립 표본 T검정에서도 나타난다. 즉, 상·하위 집단의 차이점은 집중도와 통합 형태초점교수법의 견해에서도 유의미한 차이점이 나타난 것은 이러한 사실을 구체적으로 뒷받침해준다[6]. 그래서 통합 형태초점교수법을 제공할 경우에 학습자의 수준을 고려하여 하위 학습자에게는 학습할 형태를 간소화하거나 충분한 문맥을 제공하여 학습자가 형태에 집중할 수 있는 시간적 여유를 제공할 필요가 있다.

다른 한편으로 문법 형태를 의사소통 활동 전이나 후에 분리해서 학습하는 분리 형태초점 교수법은 학습자의 문법 학습에 대한 견해, 즉 독립적 문법학습이나 문법 규칙의 학습에 대한 믿음과 직접적으로 연관되어 있다는 것으로 보여준다. 즉, 독립적 문법 학습과 문법 규칙 학습을 선호하는 학습자는 의사소통활동과 분리해서 문법 형태를 학습하는 것을 원한다. 그러나 이러한 분리 형태초점 교수법의 선호도와 영어능력과 무의미한 상관관계 결과를 보면, 학습자의 형태초점교수법에 대한 견해를 긍정적 방향으로 전환할 필요가 있다. 학습자의 문법학습에 대한 믿음이 분리 형태초점교수법과 연관되어 있기 때문에, 교사가 유의미한 의사소통 맥락에서 형태를 학습할 때 암시적 지식이 신장되어[8] 영어 사용능력이 개선된다는 점을 교실에서 학생들과

심도 있는 토의를 통해서 통합 형태초점 교수법으로 학습자의 믿음을 전환할 필요가 있다.

마지막으로 성별 차이점에 대한 결과는 남학생이 여학생보다 분리 형태초점교수법을 더 선호하는 것으로 나타났으며, 통합 형태초점 교수법에 대한 선호도는 남학생이 여학생보다 더 많은 요인과 유의미한 상관관계를 보여준다. 즉 남녀 모두 집중도가 중요한 요인으로 작용하는 반면에 남학생의 경우에 통합 형태초점은 다양한 요인이 영향을 미치는 것으로 해석된다. 분리 형태초점 교수법은 수준별 요인과 유사하게 남녀 모두 분리 형태초점 교수법의 선호도가 문법학습의 믿음과 유의미한 관계를 보여주었다.

#### 참 고 문 헌

- [1] B. Laufer, "Comparing focus on form and focus on forms in second language vocabulary learning," *Canadian Modern Language Review*, Vol.63, No.1, pp.149-166, 2006.
- [2] N. Shintani, "The Effect of Focus on Form and Focus on Forms Instruction on the Acquisition of Productive Knowledge of L2 Vocabulary by Young Beginning Level Learners," *TESOL Quarterly*, Vol.47, No.1, pp.36-62, 2013.
- [3] N. Shintani, "The incidental grammar acquisition in focus on form and focus on forms instruction for young beginner learners," *TESOL Quarterly*, Vol.49, No.1, pp.115-140, 2015.
- [4] N. Spada and M. P. Lightbown, "Form-focused instruction: Isolated or integrated?," *TESOL Quarterly*, Vol.42, No.2, pp.181-207, 2008.
- [5] A. Valeo and N. Spada, "Is there a better time to focus on form? Teacher and learner views," *TESOL Quarterly*, Vol.50, No.2, pp.314-339, 2016.
- [6] A. Ansarin, B. Arasteh Abbas Abad, and M. Banan Khojasteh, "Isolated and Integrated Form-Focused Instruction from Learners' Perspective," *The Asia Pacific Education Researcher*, Vol.24, No.2, pp.299-307, 2015.
- [7] Z. Elgün-Gündüz, S. Akcan, and Y. Bayyurt, "Isolated form-focused instruction and integrated form-focused instruction in primary school English classrooms in Turkey," *Language, Culture and Curriculum*, Vol.25, No.2, pp.157-171, 2012.
- [8] N. Spada, L. Jessop, Y. Tomita, W. Suzuki, and A. Valeo, "Isolated and Integrated form-focused instruction: Effects on different types of L2 knowledge," *Language Teaching Research*, Vol.18, No.4, pp.453-473, 2014.
- [9] P. F. Tremblay and R. C. Gardner, "Expanding the motivation construct in language learning," *Modern Language Journal*, Vol.79, No.4, pp.505-518, 2005.
- [10] V. Incecay and Y. K. Dollar, "Foreign language learners' beliefs about grammar instruction and error correction," *Procedia Social and Behavioral Science*, Vol.15, pp.3394-3398, 2011.
- [11] S. Loewen, S. Li, F. Fei, A. Thompson, K. Nakatsukasa, S. Ahn, and X. Chen, "Second language learners' beliefs about grammar instruction and error correction," *The Modern Language Journal*, Vol.93, No.1, pp.91-104, 2009.
- [12] R. A. Schultz, "Focus on form in the foreign language classroom: Students' and teachers' views on error correction and the role of grammar," *Foreign Language Annals*, Vol.29, No.3, pp.343-364, 1996.
- [13] R. A. Schultz, "Cultural differences in student and teacher perceptions concerning the role of grammar instruction and corrective feedback: USA-Columbia," *The Modern Language Journal*, Vol.85, No.2, pp.244-258, 2001.

- [14] R. Ellis, "Introduction: Investigating form-focused instruction," *Language Learning*, Vol.51, No.1, pp.1-46, 2001.
- [15] E. Simon and M. Traverniers, "Advanced EFL learners' beliefs about language learning and teaching," *English Studies*, Vol.92, No.8, pp.896-922, 2011.
- [16] 강동호, "원어민과 한국인 영어교수자의 대학교 영문법수업과 오류분석에 관한 견해," *영어학*, 제16권, 제2호, pp.265-284, 2016a.
- [17] 강동호, "한국 고등학교 학생과 교사의 영문법 학습과 오류수정에 관한 견해," *중등영어교육*, 제9권, 제3호, pp.59-76, 2016b.
- [18] D. Kang, "EFL students' and teachers' beliefs about grammar learning and error correction in Korean secondary schools," *Secondary English Education*, Vol.10, No.2, pp.9-20, 2017.
- [19] G. Jean and D. Simard, "Grammar teaching and learning in L2: Necessary, but boring?" *Foreign Language Annals*, Vol.44, No.3, pp.467-494, 2011.
- [20] N. Spada, K. Barkaoui, C. Peters, M. So, and A. Valeo, "Developing a questionnaire to investigate second language learners' preferences for two types of form-focused instruction," *System*, Vol.37, No.1, pp.70-81, 2009.

#### 저 자 소 개

강 동 호(Dongho Kang)

정희원



▪ 2005년 9월 ~ 현재 : 서울과학기술대학교 영어영문학과 교수

<관심분야> : 언어습득, 학습동기, 문법 학습, 쓰기 교육