

# 마을 관광협의체가 농촌관광 활성화에 미치는 영향에 대한 비교연구

## Comparative Study on the Effect of Tourism Council on the Activation of Rural Tourism

이익수

청주대학교 관광비즈니스경영학과

Yk-Su Lee(tour8119@cju.ac.kr)

### 요약

본 연구는 관광협의체가 농촌관광 활성화에 어떠한 영향을 미치는지 알아보기 위해 관광협의체가 구성되어 있는 농촌관광지와 관광협의체가 구성되어 있지 않은 농촌관광지를 대상으로 비교연구를 실시하였다. 비교지표는 관광객 수, 매출규모, 소득수준 등의 통계적 정량지표와 설문조사를 통한 만족도, 재방문, 구전 의도의 정성지표로 구분하여 비교하였다. 연구결과 정량적 지표와 정성적 지표의 모든 항목에서 관광협의체가 구성되어 있는 농촌관광지가 활성화되어 있는 것으로 나타났다.

이는 관광협의체를 구성하는 구성원이 행정기관, 전문가, 관광운영자, 전문가 등으로 구성되어 다양한 의견과 독특한 축체 등 전략적 프로그램 등을 꾸준히 개발하고 있는 것에서 기인한다고 할 수 있다. 따라서, 향후 농촌관광 활성화를 위해 관광협의체 구성이 필요하다고 할 수 있으며, 구성시 각 분야의 전문가 및 주민이 고루 참여할 수 있도록 제도적 장치 등이 마련되어야 할 것이다.

■ 중심어 : | 관광협의체 | 농촌관광 | 관광만족 | 비교연구 |

### Abstract

The purpose of this study is to investigate the effect of tourism councils on the activation of rural tourism by comparing the rural tourism sites with the tourism councils and the rural tourism sites without tourism councils. The comparative indicators were divided into statistical quantitative indicators such as number of tourists, sales volume, and income level, and qualitative indicators of satisfaction, return visit, and word of mouth intentions. As a result of the study, it was found that all the items of the quantitative and qualitative indicators were active in the rural tourism area where the tourism council was composed.

This can be attributed to the fact that the members of the tourism council consist of administrative agencies, experts, tourism operators, experts, etc., and constantly develop strategic programs such as diverse opinions and unique constellations. Therefore, in order to revitalize rural tourism in the future, it can be said that the tourism council should be constructed, and institutional devices should be prepared so that experts and residents in each field can participate equally.

■ keyword : | Tourism Council | Rural Tourism | Tourism Satisfaction | Comparative Study |

\* 본 논문은 2017~2018학년도에 청주대학교가 지원한 학술연구조성비(특별연구과제)에 의해 연구되었음.

접수일자 : 2018년 12월 11일

심사완료일 : 2018년 12월 20일

수정일자 : 2018년 12월 20일

교신저자 : 이익수, e-mail : tour8119@cju.ac.kr

## I. 서론

현재 우리나라의 농촌은 청년 인구 감소 및 초고령화 진전, 생산성 하락 등 다양한 요인으로 삶의 질이 위협 받고 있으며, 농산물 자유화 등의 외부적 요인 등이 더해져 농촌 위기를 더욱 심화시키고 있으며[1], 이로 인해 농촌 활성화에 대해 많은 분야의 전문가들이 관심을 기울이고 있다.

이처럼 여러 가지 복합적인 요인에 의해 어려움에 직면해 있는 우리의 농촌을 활성화시키기 위한 전략의 하나로 적극 추진되고 있는 것이 농촌관광이다.

한국농촌경제연구소의 연구보고서에 따르면 농촌지역이나 농촌체험마을 등을 대상으로 하는 농촌관광 경험자는 2017년 1년동안 약 459만명이 농촌관광을 즐긴 것으로 추정되고 있으며, 1인당 평균 지출금액은 152,900원인 것으로 나타났으며, 농촌관광으로 인해 발생한 금액이 연간 7,000억원이 넘는 것으로 조사되었다. 조사대상자 중 24.4%의 응답자가 농촌관광을 경험한 것으로 나타나, 2014년의 14.7%에 비해 9.7%가 늘어난 것으로 분석되었다[2].

이처럼 농촌관광에 대한 수요가 꾸준히 증가하고 있으며, 많은 연구자들에 의해 농촌관광과 관련된 다양한 연구가 계속적으로 이루어지고 있는 실정이다.

농촌관광과 관련된 최근의 연구경향은 주로 태도 및 행동의도[3][4], 선택속성과 만족[5][6], 6차산업화 및 융복합[7][8]과 관련된 연구가 많이 이루어지 있어, 아직도 수요자의 개별적 요인에 대한 연구 및 사업화에 많은 초점이 맞추어져 있는 실정이다.

이 외에 농촌문화관광 요소와 농산물 이미지에 관한 연구[9], 농촌관광자원과 관련한 연구[10] 등 다양한 연구가 진행되고 있다.

하지만 현재까지의 선행연구들을 보면 주로 프로그램 및 서비스 등의 소비자 중심의 경영학적 품질에 기반을 둔 연구가 많은 편이며, 농촌관광에 있어 실제 프로그램 및 시설을 운영하는 농촌관광 공급자에 대한 연구는 다소 부족한 편이다. 특히, 성공적인 농촌관광을 위해 중요한 요소인 관광협의체와 관련된 연구는 거의 이루어지지 않은 형편이며, 최근에서야 농촌관광에서

의 관광협의체에 대한 관심을 행정기관 및 국책연구소 등에서 관심을 가지기 시작하고 있다[11][12].

이에 본 연구에서는 농촌관광의 성공을 위해 중요하게 대두되고 있는 관광협의체와 관련하여, 녹색농촌체험마을 및 농촌관광지 등을 대상으로 관광협의체의 유무에 따른 농촌관광활성화에 대해 비교연구를 진행해 보고자 한다.

이는 현재 전국적으로 이루어지고 있는 농촌관광에 있어, 주민, 행정기관, 농촌관광사업체, 여행사 등이 유기적으로 결합하여 지속가능한 농촌관광 발전을 달성할 수 있는 기초적 자료를 제공할 수 있을 것이다. 또한, 농촌관광과 관련된 농촌관광협의체 구성의 중요성을 인식함으로써, 향후 농촌관광 발전전략의 구성 등에 다양한 기능을 가진 관광협의체가 담당할 기능을 알려줄 수 있는 기초자료가 될 수 있을 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 농촌관광

#### 1.1 농촌관광의 개념

농촌관광은 관광 활동의 다양성과 요인의 복잡성으로 인해 일반적으로 합의된 정의를 내리기는 어렵지만 일괄적인 의견은 대중적 관광에 대한 대안적 형태의 관광을 의미한다고 보고 있으며, 농촌 환경, 자연생태계, 농촌생활, 농촌의 전통문화 등을 관광의 소재로 삼아 소규모 관광객들을 대상으로 지속가능한 관광을 추구하는 것으로 보고 있다[13].

이에 대해 각 연구자들은 자신의 연구에 맞는 정의를 내리고 있는데, 먼저 김보미(2015)는 농촌관광을 '농촌의 생활, 문화, 자연자원을 포함한 각종 자원을 농촌이라는 공간에서 지역주민들의 주도와 참여로 방문객들에게 휴식과 체험 등의 관광행위를 제공하여 도농교류와 지역경제의 활성화를 도모하는 일련의 활동'으로 정의했으며[14], 정찬성(2016)은 그의 박사학위연구에서 농촌관광에 대해 '농촌에서 일정기간 체류하면서 다양·다방면의 농촌에 대한 어메니티 자원의 이용 및 다양한 체험프로그램을 경험으로 받아들이면서 휴식과 체

협 등 다채롭게 행위 할 수 있는 관광활동'으로 규정하였다[15].

또한 OECD(1994)는 농촌관광에 대해 “시골·지방에서 발생하는 관광”으로 간략히 정의했으며[16], 최근 이익수(2018)는 농촌관광 중 문화적 요소를 강조한 농촌 문화관광에 대해 “농촌을 대상으로 지역이 가지는 생활, 문화, 생태자원 등을 이용한 농촌관광의 한 형태”[9]로 정의하였다.

이렇듯 다양한 개념으로 정의되고 있는 농촌관광에 대해 본 연구에서는 농촌지역을 대상으로 농촌성을 자원으로 이루어지는 다양한 관광활동으로 정의하고자 한다.

## 1.2 농촌관광 관련 선행연구농촌관광활성화

농촌관광과 관련한 연구는 그동안 많은 연구자들에 의해 이루어졌다. 이에 본 연구에서는 연구의 목적과 부합할 수 있는 농촌관광 활성화와 관련된 연구를 중심으로 선행연구를 살펴보고자 한다.

농촌관광 활성화와 관련한 선행연구는 먼저, 김광선·안석·박지연(2016)은 정책연구보고서에서 농촌관광 활성화를 위한 융·복합 전략에 대해 연구하였으며 [8], 강영은·박미정·김은자(2013)는 모바일 앱과 농촌관광 활성화에 대한 연구를 진행해, 수요태도 및 이용의도가 영향을 미친다고 하였다[17].

또한 박시현(2015)은 농촌관광 활성화를 위한 농촌의 6차산업화 비즈니스 모델에 관한 연구를 진행해 생산, 가공, 체험의 6차산업화 전략을 제시하였다[18]. 이 외에도 김장하(2009)는 농촌관광 활성화를 위한 마케팅 전략 개발 연구를 통해, 체험프로그램, 서비스 등의 전략을 제시하였다[19].

## 2. 관광협의체

### 2.1 관광협의체의 개념

관광협의체와 관련한 연구는 아직까지 연구가 진행된 것들이 극히 미비한 실정이다. 하지만, 관광분야에서 유사한 개념인 주민참여와 관련된 연구로 거버넌스 연구가 일부 연구자에 의해 진행되어 이를 중심으로 살펴보고자 한다.

먼저 김성태(2012)는 관광특구와 관련한 연구에서 사회적 자본과 로컬 관광거버넌스 연구했으며, 관광협의체와 유사한 개념으로 로컬 관광거버넌스를 제시했으며, 이를 ‘문제를 해결 또는 조정하기 위한 공공부문과 민간부문의 네트워크를 통한 관리방식’이라 하였다[20]. 또한 안윤주(2014)는 협력 거버넌스와 관련된 연구에서 ‘협력 거버넌스는 참여 거버넌스와 달리 정부, 시장, 시민조직 등이 다양한 집단과 조직 사이에서 수평적이고 자발적인 협력을 통하여 사회문제를 해결하는 방식’이라고 정의하였다[21].

이 외에 국외에서는 Newman(2001)가 네트워크 거버넌스에 대해 ‘비공식적·유동적 존재로 정부와의 협력 또는 협상의 결과이며 공식적 파트너십과는 구별’된다고 하였다[22].

하지만 관광협의체와 관광거버넌스는 2가지 차이점을 가지고 있다. 첫째는 조직의 구성원에 있어 관광거버넌스는 관공서, 학계, 관광전문가 등이 중심이 되어 구성되지만, 관광협의체는 관광이 이루어지는 공간의 지역주민 및 관광객도 포함되어 있다는 것이다. 둘째 운영형식에 있어 관광거버넌스의 경우 관광협의체와 같은 네트워크 조직이지만 주로 해당분야 전문가들이 중심이 되어 네트워크 교류 및 관광프로그램 등 기획중심의 운영이 이루어진다. 이에 반해 관광협의체는 각 구성원의 네트워크 교류는 물론 홍보마케팅, 판로개척 등의 다양한 업무를 협의할 뿐만 아니라, 협의체 구성원을 대상으로 한 교육 등도 이루어진다는 것에서 차이점을 찾을 수 있다.

이와 같은 차이점에도 불구하고, 현재 선행연구가 거의 이루어지지 않았기 때문에 관광거버넌스와 관광협의체가 공통적으로 가지는 지역의 관광을 활성화시키기 위한 네트워크 조직이라는 점을 바탕으로 본 연구에서는 관광거버넌스의 개념연구를 기초로 하여 관광협의체를 농촌관광과 관련된 각 집단들의 네트워크 참여 조직으로 정리하고자 한다.

### 2.2 관광협의체 관련 선행연구

위에서 살펴본 것과 같이 관광협의체와 관련된 연구는 주로 거버넌스의 개념으로 연구되어 왔으며, 이에

본 연구에서도 관광 거버넌스와 관련된 연구를 중심으로 선행연구를 살펴보고자 한다.

먼저 관광거버넌스와 관련된 연구로 김현수·김철원(2018)은 관광두레의 거버넌스와 관련된 연구에서 형성 요인과 관광거버넌스의 긍정적 성과에 대해 연구하였으며[23], 김아진·김이태·박태준(2015)은 수상관광 개발과 관련된 관광거버넌스 연구를 통해 낙동강 뱃길 관광자원화의 정책형성과정에서의 거버넌스 역할 등에 대해 연구하였다[24].

또한 관광거버넌스 형성 및 평가 등과 관련하여 장은경·공병천·이진형(2011)은 지역관광의 활성화를 위한 거버넌스 구축을 위한 구성요소에 대해 실증적으로 분석하였으며[25], 도경록·송재일·한상현(2011)은 지역관광 거버넌스 평가와 개선방안에 대해 연구하면서, 현재의 지역관광 거버넌스가 관 주도의 운영 등에 대해 개선해야 한다고 하였다[26].

### 3. 농촌관광 만족

#### 3.1 농촌관광 만족의 개념 및 구성요소

관광분야에서 만족과 관련된 이론은 일반적으로 기대-만족 이론에 근거를 두고 있는 경우가 많다. 이는 관광이 일반재화와는 달리 경험적 요소가 많은 서비스 재화라는 특징으로 인한 것이다.

즉, 관광만족은 개인이 경험한 감정과 밀접한 관계가 있는 것으로 관광경험 후 기대수준과 비교해 만족을 표현하게 된다[27].

이와 관련하여 대다수의 연구자들은 관광만족은 서비스만족, 시설만족, 프로그램만족 등으로 구성하였으며, 구전의도와 재방문 의도를 포함하여 연구를 진행하였다[6][28][29].

이에 본 연구에서는 농촌관광만족을 농촌관광과 관련한 총체적만족으로 규정하고, 전반적 만족, 재방문의도, 구전의도로 구성하여 연구를 진행하고자 한다.

#### 3.3 농촌관광 만족 관련 선행연구

농촌관광과 관련된 만족 연구는 많은 연구자들에 의해 진행되었다.

먼저, 이후석(2015)은 농촌관광만족과 관련하여 Pine

과 Gilmore의 체험요소를 중심으로 실증적 연구를 진행하였고[30], 이정규(2016)는 농산물 가공상품의 구매와 관련하여 농촌관광객의 만족도를 연구하였다[30].

또한 최영창·김성수(2007)는 청소년을 대상으로 농촌체험관광의 서비스품질과 관련하여 만족도와 충성도와 관련한 연구를 진행해 서비스 품질이 만족도에 영향을 미친다는 것을 실증분석 하였으며[31], 이정규는 농촌관광체험객의 구매행동에 따른 농산물 가공상품 선택속성과 만족도 분석하여, 선택속성이 만족도에 영향을 미친다고 하였다[32].

해외연구로는 Lounsbury & Polik(1992)가 전반적 사후만족으로 연구를 진행하여, 휴가여행의 경험과 긍정적인 감정과의 관계를 검증하였다[33].

## III. 연구방법

### 1. 연구방법 및 연구모형

본 연구의 모형은 [그림 1]과 같다.

농촌관광활성화를 위해 관광협업체 유무에 따른 농촌관광활성화를 비교해 보기 위해 육각형 모형을 이용해 관광객 수, 매출규모, 소득수준 등의 정량적 통계자료와 농촌관광지를 방문한 관광객을 대상으로 전반적 만족, 재방문 의도, 구전의도로 구성된 설문조사를 통해 정성적 자료를 비교해 보고자 한다.

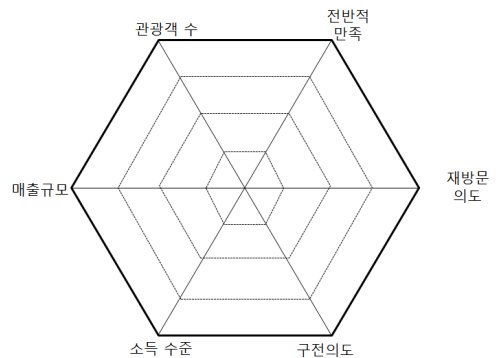


그림 1. 연구모형

## 2. 연구문제

본 연구의 목적을 달성하기 위해서 다음과 같은 구체적인 연구문제를 설정하였다.

첫째, 농촌관광과 관련된 관광협의체 유무에 따라 농촌관광지의 정량적 지표인 관광객 수, 매출규모, 소득수준 등은 어떠한 차이가 있는가?

둘째, 농촌관광과 관련된 관광협의체 유무에 따라 농촌관광에 대한 소비자의 정성적 지표인 만족도, 재방문 의도, 구전의도에는 어떠한 차이가 있는가?

## 3. 연구대상 및 표집방법

조사를 위한 모집단은 충청도에 위치한 충주시 및 인근 지역의 농촌관광을 실시하고 있는 2개마을로 선정하였다. 이 두 마을은 충주시라는 공통된 지리적 여건을 가지고 있을 뿐만 아니라, 프로그램 및 농촌관광객 방문시기가 유사해 비교대상으로 적합하다고 판단하였다.

또한 2개 마을 중 1개마을만이 관공서, 관광사업 전문가, 학계연구자, 마을주민 등으로 구성된 관광협의체가 구성되어 주민 및 사업자 교육, 정기회의, 네트워크 확대를 위한 각종 프로그램 참여, 마케팅 및 홍보, 신규 프로그램 개발 등 다방면에 걸쳐 관광협의체가 농촌관광 활성화를 위해 노력하고 있어 관광협의체와 농촌관광 활성화의 관계를 비교하기에 적합하다고 판단하였다.

정성적 지표를 위한 설문대상은 2018년 9월 ~ 10월 2개월 동안 해당마을을 방문한 농촌관광객을 모집단으로 선정하였다. 표본의 추출은 편의표본추출방식(Random Sampling Method)으로 조사대상을 선정하였으며, 연구의 목적을 달성하기 위한 조사방법으로는 설문조사 방법을 사용하였다.

이와 같은 표집방법으로 방문객을 대상으로 각 마을당 100부씩 총 200부를 추출하였으나, 회수된 방문객 설문지 중 무응답 했거나 분석에 사용하기 곤란한 21개를 제외하고 최종적으로 사용된 자료는 방문객 기준 186개로 유효분석율은 93.0%를 보였다. 조사된 방문객 표집의 구체적인 개인적 특성은 [표 1]과 같다.

표 1. 조사대상자의 일반적 특성

항 목	구 분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남성	104	56.0
	여성	82	44.0
연령	10대	37	19.9
	20대	28	15.0
	30대	45	24.3
	40대	63	33.8
	50대 이상	13	6.9
소득수준	200만원 미만	41	22.0
	200-299만원	35	18.8
	300-399만원	34	18.3
	400-499만원	47	25.2
	500만원 이상	29	15.6

## 3. 설문문의 구성

본 연구의 정성적 지표를 위한 설문은 총 2개부분으로 구성하였다.

먼저 농촌관광만족은 최영창·김성수(2007) 등의 선행연구를 참고로 전반적 만족, 재방문 의도, 구전의도의 3개 항목으로 구성하였으며, 인구통계학적 특성을 살펴 보기 위해 성별, 연령, 소득수준의 3개 항목을 구성하였다. 이는 농촌관광상품을 구매하는 소비자가 일반적으로 가족이나, 모임 및 회사 등의 단체 관광객이 대부분인 것을 감안하였다.

## IV. 분석 결과

### 1. 비교대상 개관

관광협의체 유무에 따른 농촌관광 활성화를 비교하기 위한 대상지는 농촌관광이 비교적 활성화 되어 있는 충주시 엄정면에 위치한 A농촌관광지와 중앙담면에 위치한 B농촌관광지를 대상으로 하였다.

A농촌관광지는 마을 산책과 방울토마토 체험, 포도원 체험 등을 주 프로그램으로 진행하고 있으며, B농촌관광지의 경우 체험농가협의회를 구성해 농장체험, 지역문화유산, 염색체험, 공예체험, 마을축제 등의 프로그램을 진행하고 있다.



그림 2. A 농촌관광지

또한 A농촌관광지는 농촌체험관을 중심으로 각종 운영 및 홍보를 진행하고 있지만, 홈페이지 등은 운영되고 있지 않고 있다. 이에 반해 B농촌관광지의 경우 관광협의체를 중심으로 한 운영 및 홍보를 하고 있으며, 홈페이지를 통해 각종회원모집, 프로그램 예약, 특산물 홍보 및 구매 등의 편의를 제공하고 있다.



그림 3. B 농촌관광지

## 2. 정량적 지표 비교

관광협의체가 농촌관광활성화의 정량적 지표에 어떠한 차이를 만드는지 알아보기 위해 방문객 수, 매출규모, 소득수준 등을 비교 분석해 본 결과는 아래와 같다.

비교를 위한 데이터 수집에 있어 방문객 수는 마을에서 진행하고 있는 유료 농촌관광 신청자 수를 기준으로 하였으며, 매출규모는 신청 프로그램에 따른 공식적 매출액 누적 데이터를 기준으로 하였다. 소득수준의 경우 시, 읍·면 등의 관공서 소득통계 데이터를 기초로 각 마을의 관광관계자 등을 면담하여 자료의 객관성을 확보하였다.

먼저 관광객 수의 비교를 살펴보면 A농촌관광지의 경우 연간 약 1,440명(월평균 120명)이 방문하는 것으로 나타났으며, B농촌관광지는 2,400명(월평균 200명)이 방문하는 것으로 나타났다.

농촌관광으로 인한 매출규모는 A농촌관광지는 연간 155백만원(월평균 12백만원)이었으며, B농촌관광지의

경우 297백만원(월평균 24백만원)으로 나타났다. 주민의 평균 소득수준은 A농촌관광지는 3,996만원(월평균 333만원)이었으며, B농촌관광지의 경우 4,248만원(월평균 354만원)인 것으로 나타났다.

표 2. 정량적 지표 비교

구 분	합계(명, 원)	월평균(명, 원)	비고	
관광객 수	A	1,440	120	하우스 중심
	B	2,400	200	축제, 체험중심
매출 규모	A	155백만원	12백만원	체험
	B	297백만원	24백만원	체험 및 판매
소득 수준	A	3,996만원	333만원	벼 및 시설 농사
	B	4,248만원	354만원	시설 농사

\* 관광객 수 및 매출규모는 농촌관광과 관련한 수치 기준임

\* 소득수준은 전체 소득의 평균치

## 3. 정성적 지표 비교

농촌관광지를 방문한 관광객의 만족도를 중심으로 한 정성적 지표를 비교하기 위해 설문조사를 실시한 결과는 아래와 같이 나타났다. 분석은 개별 농촌관광지를 방문한 관광객을 구분하여 기술통계를 통해 평균 등을 분석하였다.

먼저 전반적 만족도, 재방문 의도, 구전의도 모두 A농촌관광지보다 B농촌관광지가 전반적으로 높은 것으로 나타났다. 하지만 그 격차에 있어 만족도와 재방문 의사에 비해 구전의도가 격차가 많은 것으로 나타나, 관광협의체의 다양한 프로그램과 운영체계 등의 만족이 구전효과에 더 많은 영향을 주는 것으로 판단할 수 있다.

표 3. 정성적 지표 비교

구 분	평균	표준편차	비고	
만족도	A	3.58	0.89	당일관광중심
	B	3.94	0.94	당일관광중심
재방문 의도	A	3.21	1.02	당일관광중심
	B	3.69	0.84	당일관광중심
구전 의도	A	3.25	105	당일관광중심
	B	4.06	1.01	당일관광중심

#### 4. 분석결과 비교

위의 분석결과에서 보는 것과 같이 관광협의체의 유무에 따라 농촌관광 활성화에는 차이가 있는 것으로 나타났다. 이를 육각형 모델에 대입하면 다음과 같다.

그림에서 보는 것과 같이 소득수준이 가장 적은 차이를 보이는 반면 관광객 수가 많은 차이를 보였으며, 이는 방문하는 관광객 수에 비해 1인당 매출에 영향을 줄 수 있는 숙박 및 농산물 판매 등이 활성화되지 못한 것이라 판단할 수 있으며, 향후 이를 개선시키기 위한 노력이 필요하다고 할 수 있다.

또한 구전의도가 많은 차이가 보이는 것은 가족 및 단체관광객이 중심이 된 관광객의 특성으로 인해, 주변 지인 및 회사동료 등에게 쉽게 이야기 할 수 있는 특성에 기인한다고 볼 수 있을 것이다.

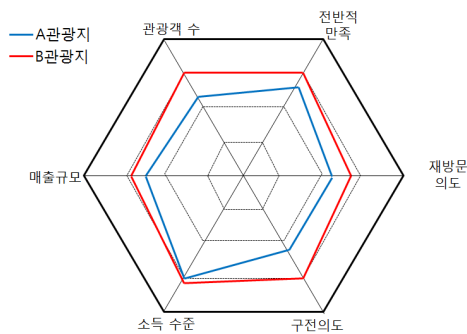


그림 4. 비교연구 결과 요약

### V. 결론

#### 1. 연구문제 요약

관광협의체 유무에 따른 농촌관광 활성화 비교연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 정량적 지표를 비교한 결과 관광객 수, 매출규모, 소득수준 등이 모두 관광협의체가 구성되어 있는 관광지가 높은 것으로 나타났다. 하지만 소득수준의 경우 일반농업으로 인한 소득과의 혼재로 그 차이가 정확히 농촌관광으로 인한 소득수준의 차이인지에 대해서는 세부적인 연구가 필요할 것으로 본다.

둘째, 만족도, 재방문 의도, 구전 의도의 정성적 지표를 비교한 결과 관광협의체가 구성되어 있는 농촌관광지가 전반적으로 높은 적으로 나타났다. 특히 구전의도가 만족도 및 재방문 의도에 비해 많은 차이를 보이는 것으로 나타났다.

이를 종합적으로 살펴볼 때 농촌관광에 있어 관광협의체는 농촌관광 활성화에 긍정적인 영향을 미치는 중요한 요인이라고 할 수 있으며, 관광협의체를 구성하는 것이 무엇보다 우선시 되어야 할 것임을 알 수 있다.

#### 2. 시사점 및 한계

농촌관광은 현재 농촌 소득증대 및 활성화를 위해 가장 중요한 요인으로 평가받고 있으며, 이로 인해 다양한 농촌체험마을 및 농촌관광과 관련된 연구가 이루어지고 있다.

이에 본 연구에서는 농촌관광에 있어 관광협의체가 농촌관광 활성화에 어떠한 영향을 미치는지 비교분석을 통해 살펴보고자 하였다.

비교분석을 통해, 본 연구에서 제시한 가설을 검증한 결과 관광협의체는 농촌관광의 정량적 지표와 정성적 지표에 영향을 미쳐, 차이를 만드는 것으로 나타났다.

이러한 결과를 바탕으로 다음과 같은 시사점을 제안하고자 한다.

첫째, 정량적 지표의 차이를 통해 알 수 있듯이 관광객 수의 차이에 비해 소득수준의 차이는 많지 않은 것으로 나타나, 농가숙박 및 농산물 판매 등 농가소득에 직접적으로 영향을 미칠 수 있는 상품 및 프로그램을 다양화 할 필요가 있는 것으로 나타났다. 특히, 축제 등의 행사를 통한 소득증대를 꾀할 수 있을 것이며, 농촌마을 축제 등을 기획시에는 전문가의 자문을 통해 소득증대에 이바지할 수 있는 프로그램 등을 적극적으로 개발해야 할 것이다.

둘째, 정성적 지표의 차이를 보면 만족도 및 재방문 의도에 비해 구전의도가 많은 차이를 보이는 것으로 나타났다. 이는 앞서서도 언급한 것과 같이 관광객의 특성으로 인한 차이로 볼 수 있을 것이며, 만족도를 향상시킬 수 있는 차별화 된 프로그램을 관광협의체를 중심으로 개발해야 할 것이다. 또한 관광협의체 구성시에는

다양한 부분의 전문가들이 참여할 수 있는 제도적 지원이 뒤따라야 할 것이다.

결론적으로 농촌관광에 있어 관광협의체는 농촌관광 활성화에 다양한 영향을 미치고 있으며, 이는 농촌지역 개발을 위해 관광협의체가 중요한 중심적 역할을 할 수 있다는 것을 의미하는 것이다. 따라서 향후 농촌관광 활성화를 위해서는 다양한 분야의 전문가들과 지역주민이 함께 참여하는 관광협의체를 구성하여 관광활성화를 위한 적극적인 노력이 필요할 것이다.

이러한 연구결과에도 불구하고 제기 될 수 있는 몇 가지 한계점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 농촌관광과 관련한 관광협의체가 농촌관광 활성화에 미치는 영향을 비교연구 하였지만, 제3의 외부적 변수들이 미치는 영향을 완벽하게 배제하지 못하였고, 충북 충주시에 위치하고 있는 2개 마을만을 대상으로 하였기 때문에, 본 연구의 결과로 일반화하는 것은 다소 무리가 있을 수 있다.

둘째, 본 연구에서는 농촌관광만족을 농촌관광과 관련한 총체적 만족으로 규정하고, 전반적 만족, 재방문의도, 구전의도로 구성하여 연구를 진행하였으나, 정성적 연구대상을 2018년 9~10월간 가을을 중심으로 관광지를 방문한 농촌관광객으로 제한하였기에 본 연구의 결과를 전체 농촌 관광으로 일반화시키기에는 무리가 있을 수 있다.

농촌은 4계절을 관광할 수 있는 곳으로 향후 연구에서는 연구에서는 연구결과의 일반화와 다양한 변수의 영향관계를 알아보기 위해 봄, 여름, 가을, 겨울로 나누어 농촌을 찾는 관광객을 대상으로 다양한 연구가 필요한 것이다.

#### 참 고 문 헌

[1] 박상연, 농촌 6차 융·복합 산업 발전을 위한 농업, 가공, 관광의 역할과 상호작용, 제주대학교 대학원, 박사학위논문, 2018.  
 [2] 농촌경제연구원, 2017 도시민 농촌관광 실태조사, 농촌경제연구원 연구보고서, 2018.

[3] 강성진, 손호기, “공정여행으로서 농촌관광 태도 및 만족과 참여의도에 영향을 미치는 요인 : 농촌 체험마을 방문객을 대상으로,” 관광연구, 제30권, 제5호, pp.313-333, 2015  
 [4] 유동숙, 홍경환, “확장된 계획행동이론을 적용한 농촌관광의 행동의도 연구,” 관광연구저널, 제31권, 제3호, pp.65-80, 2017.  
 [5] 김기현, 최연화, 윤유식, “외국인 관광객의 농촌관광 선택속성에 따른 만족도 및 충성도 연구,” 관광연구, 제30권, 제3호, pp.21-40, 2015.  
 [6] 서철현, 김보미, 박혜준, “농촌관광 선택속성의 중요도-만족도에 관한 연구,” 동북아관광연구, 제11권, 제4호, pp.63-83, 2015.  
 [7] 박시현, “농촌 6차산업화를 위한 농촌관광의 발전 방향,” 한국농촌경제연구원 농정포커스, pp.1-21, 2013.  
 [8] 김광선, 안석, 박지연, 농촌관광 활성화를 위한 융·복합 전략, 한국농촌경제연구원 정책연구보고서, 2016.  
 [9] 이익수, “농촌문화관광의 구성요소가 농산물 이미지에 미치는 영향,” 한국콘텐츠학회논문지, 제18권, 제2호, pp.73-80, 2018.  
 [10] 강영은, 박미정, 김상범, 김은자, “카드분류법을 통한 농촌관광자원 유형 분류 : 농촌 어메니티 자원 DB를 중심으로,” 동아시아경관연구, 제6권, 제2호, pp.63-71, 2012.  
 [11] 경북일보, “포항시, 주민주도형 농촌관광 협의체 업무협약식,” 2018년 3월 29일자 기사  
 [12] 김용렬, “과감한 농촌관광정책이 필요하다,” KREI 논단, 2018.2.20.  
 [13] 농업용어사전, “농촌관광(Rural Tourism),” 농촌진흥청(네이버 지식백과).  
 [14] 김보미, 감성어휘를 활용한 농촌관광이미지 측정척도 개발, 대구대학교 대학원, 박사학위논문, 2015.  
 [15] 정찬성, 농촌관광 체험과 이미지에 관한 연구, 경기대학교 관광전문대학원, 박사학위논문, 2016.  
 [16] OECD, “Tourism Strategies and Rural



- Development,” Orgainsation for Economic Co-Operation and Development(Paris), 1994.
- [17] 강영은, 박미정, 김은자, “농촌관광 활성화를 위한 모바일 농촌자원정보 앱(App) 수용태도 및 이용의도 연구,” 관광연구, 제28권, 제4호, pp.195-216, 2013.
- [18] 박시현, “농촌관광의 6차산업화 비즈니스 모델,” 농어촌관광연구, 제22권, 제1호, pp.1-17, 2015.
- [19] 김장하, “농촌관광 활성화를 위한 마케팅전략 개발,” 호텔리조트연구, 제8권, 제1호, pp.105-117, 2009.
- [20] 김성태, *관광특구지역의 사회적 자본과 로컬관광거버넌스와의 관계에 관한 연구*, 한양대학교 대학원, 박사학위논문, 2012.
- [21] 안윤주, *거버넌스 주체간 협력의 균형과 영향 요인에 관한 연구: 경기북부 사회적 기업을 중심으로*, 광운대학교 대학원, 박사학위논문, 2014.
- [22] J. Newman, “Modernizing Governance : New Labour, Policy and society,” London: sage, 2001.
- [23] 김현수, 김철원, “관광두레의 협력적 거버넌스 형성요인과 성과에 관한 연구,” 관광연구저널, 제32권, 제7호, pp.35-50, 2018.
- [24] 김아진, 김이태, 박태준, “지역 수상관광개발의 관광거버넌스 형성과정 정책네트워크 분석: 낙동강 생태탐방선 도입 및 बै길복원 관광자원화 사업 사례를 중심으로,” 관광연구, 제30권, 제5호, pp.355-376, 2015.
- [25] 장은경, 공병천, 이진형, “지역관광 활성화를 위한 거버넌스 구성요소 분석: 증도사례를 중심으로,” 한국거버넌스학회 학술대회자료집, pp.233-249, 2011.
- [26] 도경록, 송재일, 한상현, “지역관광 거버넌스의 평가와 개선방안,” 관광연구논총, 제23권, 제1호, pp.213-235, 2011.
- [27] 한도연, *농촌체험관광의 만족요인이 농특산물 구매에 미치는 영향*, 경기대학교 일반대학원, 박사학위논문, 2011.
- [28] 최윤지, 황정임, 한송희, “도시민의 농촌관광 만족도에 관한 연구,” 농어촌관광연구, 제22권, 제2호, pp.59-73, 2015.
- [29] 김선희, “농촌체험관광 운영에 대한 증요도-만족도 인식차이,” 동북아관광연구, 제10권, 제2호, pp.225-242, 2014.
- [30] 이후석, “Pine과 Gilmore의 체험요소가 농촌관광객의 만족에 미치는 영향 연구,” 관광연구저널, 제29권, 제3호, pp.109-121, 2015.
- [31] 최영창, 김성수, “청소년 농촌체험관광의 서비스 품질, 만족도 및 충성도의 구조분석,” 한국청소년연구, 제18권, 제2호, pp.239-261, 2007.
- [32] 이정규, “농촌관광체험객의 구매행동에 따른 농산물 가공상품 선택속성과 만족도 분석,” 호텔경영학연구, 제25권, 제7호, pp.249-264, 2016.
- [33] J. W. Lounsbury and J. R. Polik, “Leisure Need sand Vacation Satesfaction,” Leisure Sciences, Vol.14, pp.105-119, 1992.

저 자 소 개

이 익 수(Yk-Su Lee)

정회원



- 1995년 2월 : 경기대학교 관광경영학과(경영학석사)
- 2000년 8월 : 경기대학교 관광경영학과(경영학박사)
- 2003년 3월 ~ 현재 : 청주대학교 관광비즈니스경영학과 교수

<관심분야> : 관광자원, 문화관광, 문화콘텐츠기획