

# 전문대학의 기관평가인증제에 있어서 인증제의 목표, 인증의 준비와 결과, 지각된 인증의 성과 간의 관계에 관한 실증연구

## An Empirical Study on the Relationship among the Objectives of the Certification System, the Preparation and Results of Certification, and the Performance of Perceived Certifications in the Institutional Accreditation System of College

윤문도, 서영욱

대전대학교 대학원 융합컨설팅학과

Mun-Do Yun(ymdpsy@empal.com), Young Wook Seo(ywseo@dju.kr)

### 요약

새로운 교육환경의 변화로 고등교육의 자율성 확대와 함께 교육의 질 관리와 책무성 강화에 대한 요구가 확대되는 상황에서 전문대학의 기관평가인증제에 있어서 인증제의 목표, 인증 준비와 결과, 지각된 인증의 성과 간의 관계에 대해 실증연구를 목적으로 하고 있다. 연구 모형을 검증하기 위하여 1주기 평가인증제 심사를 받은 전문대학을 대상으로 170부의 설문지를 표본으로 해서 Smart PLS 2.0을 이용하여 검증하였다. 분석 결과 인증제의 목표, 인증의 준비와 결과, 지각된 인증의 성과 간에는 유의미한 긍정적 인과관계가 작용하는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과는 평가인증제의 체제 개선에 도움을 줄 것이며, 나아가 대학은 평가인증제를 경영성과 향상의 도구로 활용할 수 있도록 할 것이다. 향후 대학의 경영성과 제고로 연결할 수 있는 평가인증의 체제 개선과 인증에 대한 대학의 전략적 접근에 관한 연구가 필요하겠다.

■ 중심어 : | 전문대학 | 평가인증제 | 경영성과 | BSC |

### Abstract

We researched about the relationship among the Purpose of Assessment Certificate System, the preparation result, certificate, and, the performance of the assessment certificate on the purpose of the empirical analysis. For the testing of a research model, we tested 170 samples that our colleges tested by The Assessment Certificate System. As a result of the analysis; there are positive and causal effect relationships among the three variables. This study result will expansion and help to maintain performance growth in the college. In the future, the research about the improvement of management performance are needed.

■ keyword : | College | Institutional Accreditation System | Management Performance | BSC |

## I. 서론

지금 대학은 교육의 질 향상과 보장이라는 명목 하에

다양한 종류의 평가인증이 도입되어 시행되고 있다. 대학에서 의무적으로 시행하는 자가 진단의 자체평가 이외에도 교육부 장관의 인가를 받은 평가기관이 대학의

접수일자 : 2019년 04월 05일

수정일자 : 2019년 05월 20일

심사완료일 : 2019년 05월 27일

교신저자 : 서영욱, e-mail : ywseo@dju.kr

신청에 따라 대학운영 전반을 평가인증하는 기관평가인증과 학문분야별 프로그램 인증평가가 있다[1]. 여기에 더하여 교육부가 재정지원 혹은 대학의 구조개혁을 유도하기 위해 실시하는 재정지원사업선정 평가와 대학구조개혁 평가(2018년 대학기본역량진단으로 변경됨), 언론사에서 실시하는 대학평가 등 수많은 평가인증으로 인해 대학은 평가업무의 과중으로 어려움을 겪고 있다.

하지만, 지식기반사회에서 대학은 학문의 교육과 함께 인재를 양성하는 교육의 산실로서 중요성이 더욱 커지고 있는 점을 고려할 때 고등교육의 질 보장을 목적으로 하는 평가인증은 결코 소홀히 할 수 없다는 점에 있어서는 사회적으로 공감하고 있다. 또한 학령인구의 감소, 세계화 및 융복합 시대의 도래 등 고등교육과 관련된 환경이 변화하면서 고등교육의 자율성 확대와 함께 교육의 질 관리와 책무성 강화에 대한 요구 확대로 인해 2000년대 후반부터 평가인증에 대한 구체적 법제화가 본격적으로 이루어져 왔다. 2007년 고등교육법 개정을 통해 대학의 의무적 자체평가와 외부기관에 의한 자율적인 평가인증에 관한 규정이 마련되면서 2011년 기관평가인증제라는 새로운 평가인증시스템이 도입되었다.

기관평가인증제 도입 과정에서 대학과 정부 간 관점의 대립이 없지 않았지만[2], 고등교육의 질 관리와 강화라는 대의에 합의를 이루고 평가인증제를 시행하게 되었다. 대학평가란 대학 기관의 활동이 미친 영향과 대학 기관이 가지고 있는 가치에 대한 판단과 더불어 그 판단이 이루어지는 과정으로 정의하고 있는[3] 바와 같이 기관평가인증제는 대학의 전반적인 운영에 대해 평가인증함으로써 교육의 질을 지속적으로 개선하여 대학의 경쟁력을 제고시키는 평가인증 제도로 정의하고 있다[4]. 이에 대해 대학들은 평가 자체에 대한 필요성은 공감하면서도 평가인증의 업무과중 등을 이유로 부정적인 인식도 적지 않지만, 평가인증제는 고등교육의 질 보장 제도라는 인식과 함께 대학의 경영성과에 영향을 미친다고 인식하고 있다.

기관평가인증제는 대학과 관련된 가장 중요한 평가인증 중 하나임에도 불구하고 2주기 평가인증제가 진행되는 오늘날까지 평가인증제에 대한 선행연구가 극

히 제한적이며, 이 또한 평가인증제도 중심의 성과분석에 관한 연구이었다. 대학의 평가인증제에 대한 선행연구가 많지 않은 이유로는 1주기 평가인증제가 종료되지 오래되지 않았을 뿐만 아니라, 2주기가 진행되고 있고 평가인증제를 둘러싼 관련 기관들의 이해관계가 복잡하며[2] 대학평가와 관련된 제도적·정책적 성격이 뚜렷하고, 또한 대학 구성원을 대상으로 설문조사를 통한 실증적 연구가 쉽지 않았기 때문이다. 그럼에도 불구하고 대학과 대학 구성원들은 단편적 기술통계와 탐색적인 연구를 통한 기관평가인증제 중심의 성과분석이 아니라 평가인증제의 목표가 표방하는 바와 같이 평가를 받는 대학의 입장에서 평가인증 과정을 통해 교육의 질 제고를 비롯한 대학의 경영성과 변화에 대해 궁금해 하는 연구질의가 많았다.

따라서 본 연구는 평가인증제의 목표, 대학의 인증 준비와 평가인증의 결과, 그리고 지각된 대학의 경영성과 중심의 인증 성과 간의 관계에 관해 실증연구를 하고자 한다. 본 연구를 진행함에 있어서 2주기 기관평가인증제는 현재 진행 중에 있으며 우리나라 전문대학의 절반에 못 미치는 대학이 평가를 받고 있는 상황에서 2주기 기관평가인증제를 연구에 활용하는 것은 연구 목적에 부합하지 않아 부득이 1주기 기관평가인증제를 활용하였다. 본 연구는 고등직업교육평가인증원에게는 평가인증의 수요자인 대학의 경영성과 향상과 행정부담 완화가 가능한 효율적 평가인증제의 목표 설정과 평가체계 마련 등의 제도 개선에 도움을 줄 것이며, 나아가 대학에게는 평가인증제에 대한 인식 변화와 평가인증 준비와 시행을 통해 경영성과로 연결할 수 있도록 함에 기여할 것이다.

## II. 이론적 배경 및 선행연구

### 1. 기관평가인증제의 도입과 시행

전문대학의 기관평가인증제의 시행은 2007년 고등교육법 개정과 이후 고등교육기관의 평가인증 등에 관한 규정 등 다양한 관련법의 제개정에 근거하고 있으며, 2011년에 시행되어 5년 주기의 1주기 평가인증이 2015년에 종료되었으며, 2016년부터 2020년까지 2주

기 평가인증이 시행되고 있다.<sup>1</sup> 평가인증제가 표방하는 목표로는 대학이 교육의 질을 보장하고 지속적으로 개선함과 동시에 대학의 책무성을 다하도록 하는 근본적인 목표와 평가인증제를 통해 교육수요자에게 정보를 제공하고 우수사례를 확산하는 등의 부가적 목표로 구분할 수 있다. 평가인증제의 기준은 “대학의 사명과 발전계획을 중심으로 교육, 산학협력, 학생, 교원, 도서관 및 정보자원, 경영 및 재정, 교육시설 및 자원, 대학 책무와 교육개선” 등 9개 기준들이 각 기준들의 내부적 체계와 함께 이들이 모여 하나의 다른 큰 교육시스템을 갖추어 대학 교육의 질을 지속적으로 개선할 수 있도록 순환적 체계로 구성되어 있다[4]. 이러한 면에서 손성진(2018)은 평가인증을 체계이론 관점에서 교육의 질을 평가할 수 있다고 제시하고 있다. 체계이론은 시스템 또는 실체가 환경과 상호작용하며 ‘투입-전환-산출-피드백’을 통해 새로운 투입이라는 과정을 순환하면서 지속적으로 발전해 나간다는 개념으로 설명된다[5]. 기관평가인증제는 순위를 정하기 위한 상대평가와는 다르게 고등교육기관이 인증기준의 충족여부를 평가하는 절대평가를 통하여 인증여부를 결정한다[6][7].

## 2. 목표설정이론과 BSC 관점의 대학 경영성과

### 2.1 목표설정이론

목표란 개인 혹은 조직이 미래의 특정 시점에서 도달하고자 또는 획득하고자 하는 상태를 말하며[9], 목표는 조직 구성원의 동기나 행동에 영향을 미치게 된다[10]. 수립된 목표는 행동 혹은 행동방향을 결정해 주는 역할을 하며, 조직 혹은 개인의 실적을 평가하는 표준이 되고, 다양한 활동과 목표 달성에 필요한 자원의 활용을 가능케 해줌으로써 합법적 근거를 제공한다. 목표는 막연할 때 보다 구체적일 때 성과를 높을 수 있는 행동을 불러일으키고 모호성을 감소시켜 행동방향을 명확하게

제시해 준다. 또한 쉬운 목표보다는 다소 어려운 목표가 도전감을 자극시켜 문제해결에 많은 노력을 집중하도록 동기를 유발한다[11]. 그리고 목표 달성을 위한 활동에 대해 피드백이 제공될 때 성과가 높아질 수 있고, 조직으로부터 강요된 목표보다는 조직 구성원이 자발적으로 받아들이는 목표가 더 큰 동기를 유발시킨다[12].

Locke와 Latham(2002)는 목표설정은 관심, 노력, 지속성, 전략의 4가지 측면에서 구성원들에게 동기를 부여하는 것으로 제시하고 있다. 즉 목표는 구성원들이 중요하고 필요한 것에 대하여 관심을 유도하고, 일정기간 지속적으로 노력하도록 하며, 목표를 달성할 수 있는 적합한 전략을 탐색하도록 한다[13]. 목표설정이론과 관련하여 황인호 외(2016)는 정보보안 분야에 있어서 보안정책의 목표 설정 시 목표 난이도와 구체성이 보안 준수도도에 긍정적 영향을 미치는 것을 확인하였으며[14], 이주영 외(2006)는 중견기업을 대상으로 한 목표설정이론의 특성에 관한 실증연구에서 목표설정의 난이도와 측정가능성이 구성원의 내적 동기부여에 정의 영향을 미치는 것으로 확인하면서[15] 구체적이고 도전적인 목표가 높은 성과를 나타낸다고 지지를 받았다. 또한, 김미숙 외(2007)의 기업조직 구성원을 대상으로 한 연구에서 학습목표성향이 강한 사람일수록 확실한 과업에 대한 자기효능감이 높아 업무수행 목표 수준을 높게 설정하는 동시에 창의적 문제해결 노력을 많이 하는 것으로 나타났다[16]. 그리고 이은숙(2016), 민경진 외(2018)의 연구에서도 도전적 목표를 추구하는 사람들은 목표달성을 위해 몰입을 더욱 강화시켜 높은 성과를 달성하며, 목표에 대한 몰입의 일관성을 유지할 때 성과가 크다는 선행연구들과 일치되는 결과를 밝혔다[17][18].

박자현(2016)은 대학 도서관에 관한 조직목표 특성과 조직몰입의 관계에 관한 연구에서 대학의 비전과 전략에 연계된 조직목표가 구체적이고 적절한 난이도로 설정될 때 조직몰입이 높다는 것을 확인하였으며[19], 김은석(2016)은 취업목표 설정에 따른 대졸청년층의 직장만족도 분석 연구에서 대학교 재학 시 취업목표를 설정한 집단이 별다른 목표를 설정하지 않은 집단에 비해 직장만족도가 높게 나타나 목표가 인간행동의 동기

1 전문대학 기관평가인증의 주체는 고등직업교육평가인증원이며, 1주기 기관평가인증제의 기준 구성 체계는 9개의 기준, 27개의 세부기준, 72개의 평가요소, 187개의 판단사항으로 총 4단계의 구성 체계를 갖추고 있다. 평가인증원의 인증판정은 인증, 조건부인증, 인증유예, 불인증의 4가지로 구분하며, 1주기 전문대학 인증평가 결과는 137개 대학 중 96.3%(132개 대학)의 인증평가율을 나타내고 있으며, 인증평가를 신청한 연도에 ‘인증’ 판정을 받은 대학의 비율은 53.3%로[8] 인증평가가 형식적으로 이루어지지 않음을 알 수 있다.

요인과 행동을 수반한다는 선행연구를 지지하고 있다 [20]. 또한 김민아(2015)는 대학생의 학습관리 프로그램 개발에 관한 연구에서 프로그램에 참여한 학생들은 초반에 목표를 설정함으로써 학습을 위한 여러 행동을 향상시켰으며, 목표를 장기적으로 다룬 학생들의 자기 조절 학습능력이 향상된 것으로 나타나 목표설정이 성과에 영향을 미친다는 점이 대학조직에서도 동일하게 적용됨을 밝혔다[21].

## 2.2 BSC 관점의 대학 경영성과

대학의 경영성과 관리는 다양하게 이루어지고 있다. 고등교육법 제11조의2에 근거하여 2007년부터 전면 시행된 대학 자체평가가 대표적인 성과관리 유형이며, 여기에 고등교육기관 평가인증제, 포물리 방식의 재정 지원사업, 특성화 대학 육성사업(CK, SCK), 학부교육 선진화 선도대학 사업(ACE), 세계적 수준의 전문대학 육성사업(WCC), 산학협력선도대학사업(LINC), 대학교 조개혁신평가(대학기본역량진단) 등의 외부 평가인증의 자체평가를 통해 대학의 성과를 관리하고 있다. 하지만 대학들은 이러한 개별적 사업의 평가인증 위주의 과거 성과에 대한 평가로는 종합적이고 체계적인 성과평가가 이루어질 수 없다는 한계를 느끼고 이에 대한 방안으로 BSC의 작간점적 도입을 검토하게 되었다.

BSC(Balanced Scorecard, 균형성과표)는 기업의 성과를 재무적 측면에 비재무적 측면을 더하여 종합적·균형적으로 평가하는 성과측정표이다[22-25]. BSC는 조직의 비전과 전략을 토대로 하여 재무, 고객, 내부프로세스, 학습과 성장의 4가지 관점별 목표와 측정지표들이 도출되며, 재무적 관점은 조직의 과거 활동의 결과물에, 내부프로세스 관점은 중심 업무의 수행 과정에, 학습과 성장 관점은 향후 조직의 성장에 영향을 줄 핵심적 역량에, 고객 관점은 조직과 관련된 이해관계자와 환경에 각각 중점을 두고 있다[26]. 재무적 관점의 성과 지표들은 경영자가 전략목표의 달성 여부를 파악함에 있어서 유용하지만[27], 새로운 기술과 IT산업이 발달한 오늘날에는 품질, 고객만족, 혁신, 학습 등의 비재무적 관점의 성과지표들이 경영성과를 더욱 효과적으로 반영하고 있다[28]. 또한 조직 가치에서 지식자산이 차지하는 비중이 높을수록 지식자산의 활용에 대한 전략

적 중요성이 증가하게 되고, 지식자산을 효과적으로 관리할 수 있는 방법론으로 BSC의 유용성이 강조되고 있음을 기존 선행연구들이 제시하고 있다[29][30]. 그리고 BSC를 도입한 기업이 미도입 기업에 비해 높은 수준의 지식자산 가치를 축적하고 이를 통해 기업 가치를 실현하며 이러한 효과는 중장기적 관점에서 더욱 효과가 있음을 실증연구를 통해 밝혀졌다[31].

이러한 점에서 지식자산의 비중이 높고 교육성과가 중장기적 관점에서 나타나는 교육행정 조직 등 비영리 조직이 조직의 성과관리를 위해 BSC를 도입하여 활발히 적용하고 있다[32]. 기업과 달리 비영리 조직은 대고객 서비스를 최우선 목표로 하는 특성을 반영하여 고객 관점 중심의 BSC 모형으로 변경되어야 조직의 미션을 제대로 달성할 수 있듯이[33], Kaplan & Norton은 비영리 조직의 특성을 고려하여 고객 혹은 다른 측정치가 최상위 계층에 위치하도록 재설계하였다[34]. 대학 또한 BSC를 도입하면서 대학의 특성에 맞게 BSC 모형을 변화시키는 노력을 하였다. 대학은 교육, 연구, 봉사의 기능을 수행하는 조직으로 정의되고 교육수요자인 학생과 사회의 만족도 제고가 조직의 종국적 사명으로 볼 수 있듯이[35], 영리조직이 재무성과를 최상위 전략적 관점으로 배치하는 것과 달리 대학은 고객만족을 최상위 전략 관점으로 배치하였다[36][37]. 나아가 대학의 특성에 맞는 BSC 4가지 측면의 성과측정치 개발에 관한 연구도 활발히 이루어졌다[38-40]. 이러한 대학들의 노력 결과 BSC를 도입한 D대학의 경우 대외평가 종합순위를 비롯한 교육, 연구, 국제화, 재정 영역 등 거의 모든 분야에서 실적이 향상된 것으로 나타났다[41].

## 3. 평가인증제 인증 기준 체계와 BSC 관점의 대학 경영성과 분야의 연계성

기관평가인증제는 ‘교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 대학 운영 전반에 대하여 평가하고 인증을 함으로써 교육의 질을 지속적으로 높이기 위한 제도’라고 정의하면서 “대학의 사명과 발전계획을 중심으로 교육, 산학협력, 학생, 교원, 도서관 및 정보자원, 경영 및 재정, 교육시설 및 자원, 대학의 책무와 교육개선” 등 9개의 각 기준들의 내부적 체계와 함께 이들의 순환적 체계의 또 다른 큰 교육시스템 등을 인증 대상의 범위로 설정하면

서[4] 대학의 재무적, 비재무적 측면 모두를 인증의 기준 영역으로 삼고 있다. 나아가 인증의 수준을 “국제적 인증기관 간에 대학의 기본 기능을 유지하며 일정한 수준의 교육서비스를 지속적으로 제공할 수 있는 시스템을 갖추었다라고 상호 인정해줄 수 있는 정도”로 제시하고 있어서[4] 중국적으로 대학의 재무적, 비재무적 경영성과의 일정수준을 요구하고 있다. 결국 평가인증제의 평가인증의 과정을 통해 대학은 재무적, 비재무적 측면에서 변화가 이루어진다고 볼 수 있다.

한편, 이상훈(2008)은 “대학의 BSC 도입을 위한 성과지표 개발 연구”에서 지식과 등록금을 담보로 한 교수와 학생의 계약을 자원 관점으로 해석하였다. 그리고 교육여건, 사회심리적인 환경, 교육의 질 등을 학습과 성장 관점과 내부프로세스 관점으로 해석하였으며, 학생들의 성과를 고객 관점으로 해석하였다. 이렇게 BSC 4가지 관점의 경영성과를 설명하고, 등록금이라는 재무

적 성과측정치와 교육환경, 교육의 질이라는 비재무적 성과측정치를 제시하였다. 여기에 더하여 외부의 대학 평가기준 등을 활용하여 BSC 4가지 관점에 있어서 8개의 전략요인과 28개의 세부 성과측정치를 선정하였다[40].

대학 운영의 전반에 있어서 기관평가인증제의 9개 영역의 인증 기준과 이상훈의 BSC 관점의 경영성과 분야를 비교분석하면 [표 1]과 같이 평가인증제와 BSC가 다루고자 하는 분야의 상호 관련성이 높다는 것을 알 수 있다. 즉 평가인증제의 9개 인증 기준 중 학생 기준, 대학의 책무와 교육개선 기준, 교육성과 중심의 교육 기준은 학생과 지역사회를 고객으로 삼고 고객의 만족도와 선호도를 전략요인으로 설정하는 고객 관점과 연계성이 높음을 알 수 있다. 교육과정 중심의 교육 기준, 산학협력 기준, 교육시설 및 자원 기준, 그리고 도서관 및 정보자원 기준 중 지원체제의 세부기준은 교육체계

표 1. 평가인증제 인증 기준 영역과 BSC 관점 대학 경영성과 분야의 연관성

기관평가인증제(전문대학 기관평가인증제 편람, 2011)		BSC 관점 대학 경영성과(이상훈, 2008)	
기준 (인증 영역)	세부기준	관점	전략목표(요인)
학생	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생지원 체제</li> <li>• 학생 활동 및 복지 지원</li> </ul>	고객	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고객만족도</li> <li>• 고객선호도</li> </ul>
대학의 책무와 교육개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학의 책무</li> <li>• 교육개선</li> </ul>		
교육	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육성과</li> <li>• 교육과정, 학사관리</li> <li>• 교수·학습, 평생교육</li> </ul>	내부 프로세스	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육체계 혁신</li> <li>• 내부프로세스 효율성 향상</li> </ul>
대학의 사명과 발전계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사명과 교육목표</li> <li>• 특성화 및 발전계획</li> </ul>		
산학협력	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 산학협력교육활동</li> <li>• 취업지원 활동, 현장실습</li> </ul>		
교육시설 및 자원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 물적자원, 교육 및 복지시설</li> <li>• 실험실습 기자재 및 재료</li> </ul>		
도서관 및 정보자원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도서관 및 정보자원지원 체제</li> <li>• 도서관 및 정보자원서비스 개선</li> </ul>	학습과 성장	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 우수 인적자원 확보</li> <li>• 학습과 혁신 강화</li> </ul>
교원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교원 선발과 평가</li> <li>• 교원 역량개발 및 복지</li> <li>• 교원 교육 및 연구</li> </ul>		
경영 및 재정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 리더십과 행정관리</li> <li>• 직원</li> </ul>	재무	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 안정적인 재원 확보</li> <li>• 재원의 효율적 관리</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 재정계획</li> <li>• 재정운영의 합리성과 투명성</li> </ul>		

※ 전문대학 기관평가인증제 편람(2011)[4]과 이상훈(2008)의 연구[40] 자료를 재구성한 것임

혁신과 내부프로세스 효율성을 전략요인으로 설정하는 내부프로세스 관점과 연계성이 높음을 알 수 있다. 도서관 및 정보자원 기준 중 서비스 개선의 세부기준과 교원 기준, 경영 관련 중심의 경영 및 재정 기준은 우수 인적자원 확보와 학습과 혁신 강화를 전략요인으로 설정하고 있는 학습과 성장 관점과 연계성이 높음을 알 수 있다. 마지막으로 재정 관련 중심의 경영 및 재정 기준은 안정적인 재원 확보, 재원의 효율적 관리를 전략요인으로 설정하고 있는 재무 성과 관점과 연계성이 높음을 알 수 있다. 따라서 평가인증제의 평가인증 과정을 통해 일어나는 대학의 변화를 BSC 관점의 경영성으로 접근하여 해석할 수 있다.

#### 4. 1주기 기관평가인증제의 성과분석에 관한 연구

아직까지 고등교육기관의 평가인증제에 관한 성과분석의 연구는 미진한 편이다. 4년제 대학의 1주기 평가인증제의 성과분석에 대해 연구한 결과, 평가인증체제 진단에서 평가인증의 목표 중요도와 달성도가 모두 높게 나타났으나 상대적으로 목표 달성도가 낮게 나타났다. 또한 대학의 성과분석에서 평가의 준비도, 평가인증제에 대한 인지정도, 자체평가의 내실성, 전반적인 만족도 등에서 성과를 보이고 있으며, 평가인증제의 평가요소를 포함한 주요 정량지표의 5년(2010년부터 2014년까지)간 시계열 분석에서는 대부분의 정량지표 값이 상승한 것으로 나타났다[42]. 전문대학의 1주기 평가인증제의 성과분석에 대해 연구한 결과, 평가인증체제 진단에서 평가인증의 목표 중요도와 달성도가 모두 높게 나타났다으며, 대학의 성과분석에서 평가의 준비도, 평가인증제에 대한 인지정도, 자체평가의 기여도 등에서 성과를 보이고 있으며, 평가인증제의 주요 정량지표의 분석에서 2011년 대비 2015년 지표값이 상승한 것으로 나타났다[8].

이들 선행연구들은 평가인증제의 목표 중요도, 목표 달성도, 평가인증제에 대한 인지와 관심의 정도, 평가인증의 준비정도, 자체평가의 기여도, 주요 정량지표 향상 등에 관해 독립적인 성과를 분석하는 것에 한정되고 이들 간의 인과관계를 규명하지 못하고 있다.

### III. 연구 모형 및 가설 설정

#### 1. 연구 모형

본 연구의 '이론적 배경 및 선행연구' 부분에서 기관평가인증제 도입과 시행, 목표설정이론, BSC 관점의 대학 경영성과, 평가인증제 인증 기준 체계와 BSC 관점의 대학 경영성과 분야의 연계성, 1주기 기관평가인증제의 성과분석 연구 등에 관한 선행연구에 대해 살펴보고 있다.

기관평가인증제는 교육의 질적 수준 보장과 지속적인 교육의 질 제고를 위한 대학의 교육서비스를 평가인증하는 제도의 취지와 목적을 고려할 때 대학은 교육의 질적 수준을 점검하는 체계를 갖추어야 하고 더불어 평가인증을 준비하는 과정에서 교육의 질적 수준을 높이기 위해 노력할 것이므로, 기관평가인증은 궁극적으로 대학의 경영성과를 향상시킬 것으로 추론할 수 있다. 하지만, 기관평가인증제의 성과분석에 관한 선행 연구에서는 평가인증제 체제 중심의 성과분석에 한정되면서 평가인증 체제와 대학의 평가인증의 준비와 결과, 경영성과 중심의 평가인증 성과 간의 인과적 관계를 분석하지 못했다. 따라서 선행연구에서 간과되었던 평가인증 체제와 대학의 평가인증의 준비와 결과, 경영성과 중심의 평가인증 성과 간의 인과적 관계를 검증하고자 [그림 1]과 같은 연구모형을 설정하였다. 이를 위해 인증제의 목표, 인증의 준비, 인증의 결과, 인증의 성과라는 상위 수준의 분석틀을 먼저 구성하였다.

#### 2. 가설 설정

기관평가인증제는 대학 교육의 질을 보장하고 지속적으로 개선함과 동시에 대학의 책무성을 다하여 교육경쟁력을 확보하는데 기여함을 목표로 하고 있으므로 [4] 궁극적으로 평가인증제가 추구하는 목표는 대학의 경영성과 향상이라 할 수 있다.

목표설정이론에 의하면 의식적으로 설정한 목표가 조직구성원의 동기나 행동에 영향을 미치고[10], 수립된 목표는 행동이나 행동방향을 결정해주는 역할을 지니고 조직의 실적을 평가하는 표준이 된다[12]. 또한 목표설정은 구성원들이 목표를 위해 중요하고 필요한 것에 대하여 관심을 유도하고, 일정기간 지속적으로 노력

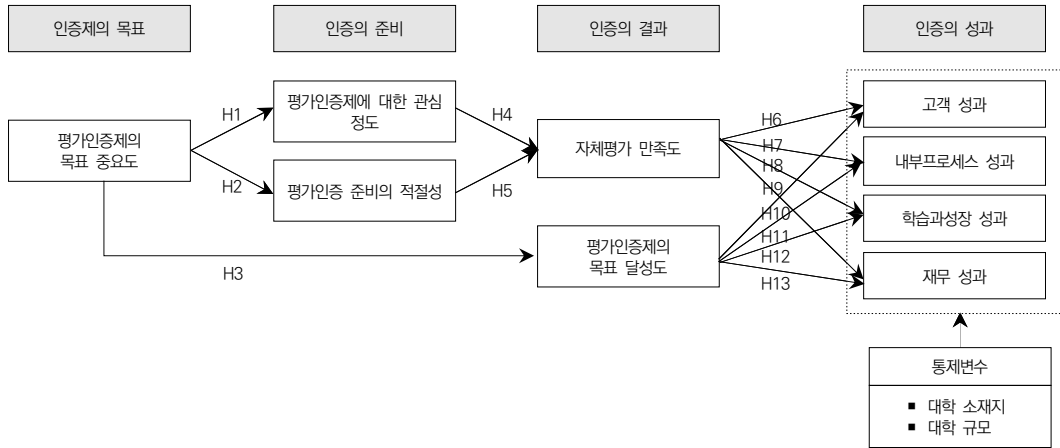


그림 1. 연구 모형

하도록 하며, 목표를 달성할 수 있는 적합한 전략을 탐색하도록 한다[13]. 따라서 목표는 성과와 관련된 과업 행동의 가장 직접적인 선행조건인 점을 고려할 때, 인증제의 목표는 인증의 준비, 인증의 결과, 그리고 인증의 성과에 영향을 미칠 것이라 생각할 수 있다.

그리고 1주기 기관평가인증제의 성과 분석에 관한 선행 연구에서 대학 구성원들은 평가인증제 목표의 중요도에 대해 긍정적으로 인식하고 있고, 이는 평가인증제에 대한 인식과 관심의 정도, 평가인증의 준비 정도, 자체평가의 내실에도 긍정적 영향을 보였다[8][42]. 이혜승 외(2015)의 연구에 의하면 우리나라 대부분의 의료기관 종사자들은 의료기관 인증평가의 목적과 취지에 공감하고 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다[43], 의료기관 인증평가에 관한 연구에서도 인증평가의 목표에 대한 인식이 높을수록 효율적이고 체계적인 프로그램 개발이 이루어지며, 평가인증의 준비는 원활하게 이루어지는 것으로 나타났다[44].

이상의 선행연구를 종합하여 고려할 때 인증제의 목표와 인증의 준비, 인증의 결과 간에는 긍정적 인과관계가 존재할 것으로 추론할 수 있다. 따라서 평가인증제의 목표 중요도와 평가인증제에 대한 관심의 정도, 평가인증 준비의 적절성, 평가인증제의 목표 달성도 간의 인과관계를 검증하기 위해 다음의 가설을 설정하였다.

가설1 : 평가인증제의 목표 중요도는 평가인증제에 대한 관심 정도에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설2 : 평가인증제의 목표 중요도는 평가인증 준비의 적절성에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설3 : 평가인증제의 목표 중요도는 평가인증제의 목표 달성도에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

1주기 기관평가인증제의 성과분석에 관한 선행연구에서 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력에 대한 성과가 높게 나타났다[8][42]. 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력에는 평가인증제에 대한 관심의 정도, 평가인증을 위한 적절한 준비, 자체평가의 만족과 기여도 등을 포함하고 있으며 이들 모두에 대한 결과가 높게 나타났다. 즉 평가인증제에 대한 대학의 구성원들이 평가인증제에 대해 관심을 갖고, 적절한 평가준비를 거쳐 자체평가 결과가 기대하던 수준보다 양호하게 나타난 것으로 해석할 수 있다.

또한, 양남영 외(2014)의 국제의료기관평가에 대한 인식과 업무성과에 대한 연구에서도 평가인증에 대한 인식은 평가에 대한 준비와 노력에 영향을 미치고 궁극적으로 업무 성과에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 밝혔다[45]. 김미란 외(2015)의 의료기관 인증평가 인지 및 평가 노력에 관한 연구에서도 의료기관 인증평가에

관한 인식이 높을수록 인증을 준비하는 과정에서 업무의 명확화, 부서간 상호협조, 환경개선, 자부심 고취 등 만족도가 높아졌다는 긍정적 평가가 있었다[44].

이상의 선행연구를 종합하여 고려할 때 인증의 준비와 인증의 결과 간에는 긍정적 인과관계가 존재할 것으로 추론할 수 있다. 따라서 평가인증제에 대한 관심의 정도, 평가인증 준비의 적절성과 자체평가 만족도 간의 인과관계를 검증하기 위해 다음의 가설을 설정하였다.

가설 4 : 평가인증제에 대한 관심의 정도는 자체평가 만족도에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설 5 : 평가인증 준비의 적절성은 자체평가 만족도에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

기관평가인증제는 대학 운영 전반에 대하여 평가하고 인증을 함으로써 대학은 교육의 질적 경쟁력과 경영 효율성을 제고하고 대외적인 공신력을 확보하는 등의 성과를 기대할 수 있다고 정의하면서 목표를 제시하고 있다[41][8]. 따라서 대학은 평가인증을 위한 체계 마련과 준비 과정에서 교육의 질적 수준을 높여야 하므로 기관평가인증은 궁극적으로 대학의 경영성과를 향상시킬 것으로 추론할 수 있다. 대학들은 종합적이고 체계적인 성과평가를 위해 BSC 도입을 확대하고 있으며 [35-38][40][41], 재무적 성과측정치와 비재무적 성과측정치를 활용하여 고객, 내부프로세스, 학습과 성장, 재무 관점으로 나누어 BSC 4가지 관점의 경영성과를 관리하고 있다[40]. 따라서 기관평가인증제는 대학의 다양한 성과에 기여한다고 기대할 수 있으며, 목표설정 이론에 근거하면 평가인증제의 목표 달성은 대학의 경영성과에 영향을 미칠 것으로 생각할 수 있고, 대학의 다양한 성과는 BSC 4가지 관점의 경영성과로 해석할 수 있다.

그리고 1주기 기관평가인증제의 성과 분석에 관한 선행 연구에서 대학 구성원들은 자체평가의 만족도와 평가인증제 목표의 달성도에 대해 긍정적으로 평가하고 있고, 자체평가가 대학의 업무성과에 긍정적 영향을 미친 것으로 평가하고 있다[8][42]. 아울러 의료기관의 인증평가제는 직무만족에 긍정적인 영향을 미치고 이는 궁극적으로 경영성과의 변화를 가져왔으며[46], 의료 및

교육 등 서비스산업에 종사하고 있는 종사원들을 대상으로 한 연구에서도 직무 만족은 고객만족도와 직무성과 요인 모두에 긍정적 영향을 미치는 것으로 확인되었다[47].

이상의 선행연구를 종합하여 고려할 때 인증의 결과와 인증의 성과 간에는 긍정적 인과관계가 존재할 것으로 추론할 수 있다. 따라서 자체평가의 만족도, 평가인증제의 목표 달성도와 BSC 4가지 관점의 경영성과 간의 인과관계를 검증하기 위해 다음의 가설을 설정하였다.

가설6 : 평가인증의 자체평가 만족도는 고객 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설7 : 평가인증의 자체평가 만족도는 내부프로세스 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설8 : 평가인증의 자체평가 만족도는 학습과 성장 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설9 : 평가인증의 자체평가 만족도는 재무 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설10 : 평가인증제의 목표 달성도는 고객 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설11 : 평가인증제의 목표 달성도는 내부프로세스 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설12 : 평가인증제의 목표 달성도는 학습과 성장 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설13 : 평가인증제의 목표 달성도는 재무 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

## IV. 연구방법 및 분석결과

### 1. 변수의 정의 및 측정

본 연구의 가설을 효과적으로 검증하기 위하여 선행 연구들에서 신뢰성과 타당성이 입증된 설문문항을 이용하여 평가인증제의 목표, 평가인증의 준비, 평가인증의 결과, 평가인증의 성과로 구성하였다. 또한, 연구가설 검증에 영향을 줄 수 있는 대학 소재지, 대학 규모를 통제변수로 사용하기 위하여 추가적으로 설문문항에 포함하였다.



각 측정 항목의 설문에서는 설문대상자들이 인식하는 정도를 자기보고식 형태로 응답할 수 있도록 Likert 7점 척도를 사용하였다. 각 측정 항목에 대한 정의와 문항 수는 [표 2]와 같다.

## 2. 자료의 수집과 분석

본 연구의 가설을 검증하기 위하여 1주기 기관평가인증의 평가를 받은 132개 전문대학을 모집단으로 설정하고, 응답의 신뢰성을 확보하기 위하여 평가인증 업무와 관련된 부서의 보직교수, 교·직원, 자체평가위원, 연구위원 등을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이렇게 조사 대상을 선정한 이유는 1주기 기관평가인증 평가 과정에 직·간접적으로 참여한 대학 구성원들이 평가인증제를 가장 잘 인지하고, 평가 전후의 대학 변화를 가장 잘 파악하고 있기 때문에 응답의 신뢰성을 확보하기 위함이다. 1차 설문조사는 2016년 11월부터 12월까지 1주기 인증 평가를 받은 전문대학 전체에 전자공문 발송을 통해 대학별 최대 3부 이내의 설문을 요청하여 특정 대학으로의 설문 풀림 현상을 방지하였다. 이후 2차 설문조사는 2017년 3월부터 4월까지 평가인증과 관련된 교육과 연수, 협의회 세미나 등에 참석한 평가인증

전문가를 상대로 현장 및 이메일 조사를 통해 설문을 회수하였다. 2차에 걸쳐 총 186부를 회수하였으며, 이중 불성실한 응답 설문 16부를 제외한 170부가 사용되었다.

본 연구에서 제시한 기관평가인증제의 평가체제와 대학의 평가인증의 준비와 결과, 경영성과 간의 인과관계에 관한 연구모형 및 연구가설을 검증하고자 Smart PLS 2.0을 사용하였다. PLS는 다변량 분석기법 중 요인분석과 회귀분석을 결합한 분석방법론으로 AMOS 등 다른 구조방정식에 비해 표본이 상대적으로 작은 연구와 탐색적 분석에 보다 적합하며[48], 이론적인 구조모형에 대한 평가와 함께 측정모형에 대한 평가를 동시에 할 수 있다는 장점이 있다[49]. 또한 PLS는 분포에 대한 가정을 하지 않으므로 공분산구조 모델에서 사용되는 모형의 적합도 측정치가 필요하지 않다[50]. PLS는 전체 이론의 검증과 모델의 적합성을 중요시하는 다른 구조방정식에 비해 원인과 결과의 관계 예측에 중점을 두는 도구이므로[50] 인과관계를 검증하고자 하는 본 연구의 경우 PLS를 통한 분석 방법이 보다 타당하다.

표 2. 설문지 구성과 측정 항목의 정의

변수(문항수)		변수의 정의	관련 연구
평가인증제의 목표	평가인증제의 목표 중요도(3)	대학 교육의 질을 보장하고 지속적으로 개선함과 동시에 대학의 책무성을 다하여 교육 경쟁력을 확보하는 근본적인 목표에 대한 중요성의 인식 정도	전문대학기관평가인증 편람(2011), 김병주 외(2014), 김정기 외(2016)
평가인증의 준비	평가인증제에 대한 관심도(5)	기관평가인증제의 필요성 인식과 대학 구성원들의 인지 정도, 평가준비에 대한 구성원의 참여 정도	김병주 외(2014), 김정기 외(2016)
	평가인증 준비의 적절성(6)	평가인증 준비에 있어서 인·재·물·적·지원의 지원 정도, 평가인증 담당 인력의 적절성, 자체평가위원의 전문 역량 정도	
평가인증의 결과	자체평가 만족도(6)	평가의 준비와 진행 과정에 대한 전반적인 만족도, 자체평가의 효율성, 평가결과의 유용한 활용 정도, 인증심사 결과에 대한 만족도	김병주 외(2014), 김정기 외(2016)
	평가인증제의 목표 달성도(3)	대학 교육의 질을 보장하고 지속적으로 개선함과 동시에 대학의 책무성을 다하여 교육 경쟁력을 확보하는 근본적인 목표의 달성의 인식 정도	
평가인증의 성과	고객 성과(4)	고객만족도, 고객선호도에 관한 효과의 성과측정치에 대한 인식 정도	이상훈(2008)
	내부프로세스 성과(4)	교육체계 혁신, 내부프로세스 효율성 향상에 관한 효과의 성과측정치에 대한 인식 정도	
	학습과 성장 성과(4)	우수 인적자원 확보, 학습과 혁신 강화에 관한 효과의 성과측정치에 대한 인식 정도	
	재무 성과(4)	안정적인 자원 확보, 자원의 효율적 관리에 관한 효과의 성과측정치에 대한 인식 정도	
통제변수	대학 소재지	대학이 소재하고 있는 지역(수도권, 지방)	교육부 정책기준, 대학알리미
	대학 규모	대학의 재학생 규모(2천명 미만, 2천명 이상~5천명 미만, 5천명 이상)	교육부 정책 기준

### 3. 표본의 특성

본 연구에서 사용된 총 170명의 응답자가 속한 대학의 통계학적 특성은 [표 3]과 같이 대학 설립형태로는 국공립 1.8%, 사립 98.2%를 나타내고, 대학 소재지로는 수도권 27.6%, 비수도권 72.4%를 나타내며, 대학의 재학생 규모로는 재학생 2천명 미만 21.8%, 2천명 이상~5천명 미만 45.3%, 5천명 이상 32.9%를 나타내고, 심사결과로는 인증 45.3%, 조건부인증 50.6%, 인증유예, 0.6%, 불인증 3.5%를 나타내고 있어서 실제 1주기 기관평가인증을 신청한 대학의 비율과 크게 다르지 않다.

표 3. 응답자가 소속된 대학의 특성

구 분		빈도	비율(%)	실제 대학 현황 비율(%)
설립 형태	국공립	3	1.8	2.0
	사립	167	98.2	98.0
대학 소재지	수도권	47	27.6	31.4
	비수도권	123	72.4	68.6
재학생 규모	2천명 미만	37	21.8	46.7
	2천명 이상~5천명 미만	77	45.3	32.9
	5천명 이상	56	32.9	20.4
최초 인증심사 결과	인증	77	45.3	53.3
	조건부인증	86	50.6	30.7
	인증유예	1	0.6	12.4
	불인증	6	3.5	3.6
합계		170	100.0	100.0

인구통계학적 정보를 활용한 응답자의 빈도수와 비율은 [표 4]와 같이 대학 근무 경력 5년 이상 ~ 20년 미만 63.5%, 보직자, 평가인증담당자, ALO (Accreditation Liaison Officer, 평가인증담당자) 혹은 자체평가위원 등 평가인증과 직접적인 업무를 담당하고 있는 비율이 65.2%로 평가인증제와 대학의 경영성과 변화를 잘 알고 있는 응답자의 비율이 높은 것으로 나타났다.

표 4. 응답자의 개인적 특성

구 분		빈도	비율(%)
성별	남자	126	74.1
	여자	44	25.9
연령	29세 이하	2	1.2
	30~39세	33	19.4
	40~49세	79	46.5
	50~59세	56	32.9
	60세 이상	0	0.0

구 분		빈도	비율(%)
신분	교원	82	48.2
	직원	88	51.8
대학 근무 경력	2년 미만	2	1.2
	2년 이상~5년 미만	20	11.8
	5년 이상~10년 미만	39	22.9
	10년 이상~20년 미만	69	40.6
	20년 이상	40	23.5
직책	보직자	40	23.5
	평가인증담당자	32	18.8
	ALO, 자체평가 위원	39	22.9
	평교수	19	11.2
	담당직원	40	23.5
합계		170	100.0

### 4. 신뢰성 및 타당성

동일한 응답자로부터 두 개 이상의 변수를 자기보고법(self-report)으로 수집한 경우에는 동일방법편의(Common Method Bias)의 문제가 발생할 수 있기 때문에 본 연구에서는 이러한 동일방법편의가 있는지 Harman's single-factor test를 실시하였다[51]. Harman's single-factor test는 동일방법편의가 존재한다면 모든 변수를 함께 사용해 회전하지 않은 요인해법을 적용하여 주성분 요인분석을 수행할 경우 하나의 요인으로 도출되거나 특정 하나의 일반적인 요인이 변수 간 공분산의 대부분을 설명하게 된다는 것이다. 본 연구에서는 탐색적 요인분석을 수행한 결과 고유값이 1이상인 9개의 요인이 도출되었으며, 가장 큰 분산을 나타낸 요인은 23.828%로 전체 분산 78.484%의 과반에 훨씬 미치지 않아 동일방법편의에 대한 우려가 없을 것을 보여주고 있다.

한편, 본 연구에서는 연구모형을 측정하는 설문 항목들이 연구가 의도하는 바와 같이 동일하게 측정되었는지를 분석하기 위해 신뢰성 분석과 타당성 분석을 실시하였다. 신뢰성 분석은 내적일관성 계수인 Cronbach's  $\alpha$  값을 산출하여 검증하였으며, 타당성 분석은 요인분석 후 사용된 변수와 측정문항의 개념타당성을 검증하기 위해 복합신뢰도(Composite Reliability)와 평균분산 추출값(Average Variance Extract: AVE)을 통해 검증하였다.

[표 5]와 같이 변수들의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  값이 0.7이상인 0.816에서 0.934를 나타내어 충분한 신

표 5. 요인 분석, 신뢰성 및 타당성 분석 결과

측정개념	항목명	요인 적재치	t값	Cronbachs Alpha	복합신뢰도 (Composite Reliability)	평균분산 추출값 (AVE)
평가인증제의 목표 중요도	대학 교육의 질 보장	0.845	21.468	0.816	0.891	0.731
	대학의 책무성 증진	0.815	18.753			
	교육의 질 개선 지원	0.903	36.561			
평가인증제에 대한 관심도	평가인증제의 필요성 인식	0.871	41.226	0.914	0.936	0.744
	평가인증제 인지	0.875	41.796			
	평가인증 준비에 적극적 참여	0.876	40.049			
	평가인증 준비과정에서의 기대효과	0.871	33.460			
	경영자 및 관리자의 평가인증 관심	0.820	26.471			
평가인증의 준비 적절성	대학 내 조직과 담당인력	0.848	32.152	0.922	0.939	0.720
	대학 내 물적·인적 자원의 지원	0.858	39.034			
	자체평가위원의 전문역량	0.863	36.534			
	평가담당직원의 전문역량	0.863	39.526			
	교육, 설명회, 정보제공 등의 지원	0.821	27.486			
	대학 구성원들의 원활한 협조	0.838	28.709			
	평가인증 준비와 진행과정의 만족	0.826	27.244			
자체평가 만족도	대학 현실을 파악할 수 있는 계기	0.835	27.281	0.924	0.941	0.727
	내실있는 자체평가	0.867	34.660			
	자체평가의 결과를 유용하게 활용	0.923	88.343			
	평가인증제의 계기로 긍정적 변화	0.901	65.961			
	평가인증의 결과에 대한 만족	0.752	14.897			
평가인증제 목표 달성도	대학 교육의 질 보장	0.894	44.708	0.862	0.916	0.784
	대학의 책무성 증진	0.869	36.047			
	교육의 질 개선 지원	0.892	44.598			
고객 성과	대학의 취업률과 학업능력 향상	0.907	47.890	0.934	0.953	0.835
	대학의 명성과 평판도 향상	0.906	49.558			
	대학의 산학연 협동 실적 향상	0.939	83.603			
	학생의 대학생활 만족도 향상	0.903	51.597			
내부프로세스 성과	대학의 수업(강의) 평가 점수 향상	0.858	29.944	0.919	0.943	0.804
	대학의 학사(수업)관리 개선	0.911	50.111			
	대학의 교수학습방법 개발 활성화	0.925	68.320			
	대학의 교육과정 개발 활성화	0.892	39.610			
학습과 성장 성과	대학의 행정전문가 양성	0.879	39.993	0.913	0.939	0.794
	대학의 직무 적합성 제고	0.920	72.972			
	대학의 교육훈련 향상	0.897	49.770			
	대학의 의사소통 향상	0.868	34.346			
재무 성과	대학의 등록률 향상	0.934	86.970	0.923	0.946	0.814
	대학의 연구비 확보 확대	0.871	32.449			
	대학의 정부지원금 확보 확대	0.871	29.591			
	대학의 각종 기금의 수주 확대	0.929	65.615			

뢰성을 확보하고 있는 것으로 나타났다. 구성 개념의 타당성은 요인분석을 통해 요인 적재치값을 계산하여 확인하였다. [표 5]의 요인 적재치 값은 모두 0.7이상으로 측정 변수들이 구성 개념을 잘 설명하고 있는 것으로 나타났다. 측정변수에 대한 수렴타당성 (Convergent Validity)은 복합신뢰도(CR)와 평균분산추출값(AVE)로 확인한 결과 복합신뢰도는 0.891 ~ 0.953, 평균분산추출값은 0.720~0.835의 값을 나타내고 있어 Fornell & Larcker(1981)가 제안하고 있는 복합신뢰도의 임계치 0.7이상과 평균분산추출값의 임

계치 0.5이상을 모두 만족하고 있어서 측정모형의 수렴 타당성은 적절하게 평가된다.

또 판별타당성(Discriminant Validity)에 대한 분석 결과는 [표 6]과 같이 각 요인의 AVE 제곱근 값이 다른 요인들과의 구성개념 상관관계 계수의 값들보다 높으므로 측정모형의 판별타당성도 적절하게 평가된다.

### 5. 가설검증

본 연구가설 검증을 위한 경로분석 결과가 [그림 2]와 [표 7]과 같이 나타나 있다. 가설 1부터 가설 13까지

표 6. 판별타당성 분석 결과

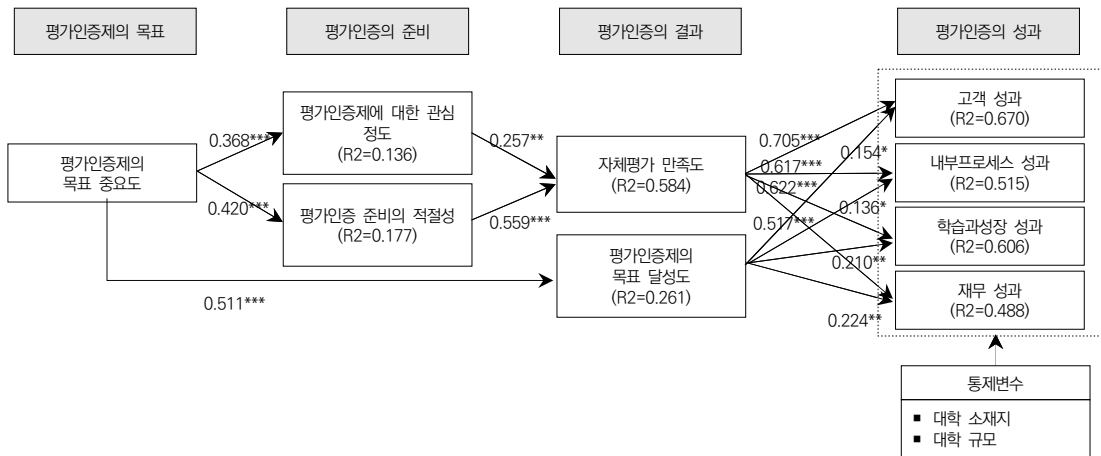
	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)	(g)	(h)	(i)
평가인증제의 목표 중요도(a)	0.855								
평가인증제에 대한 관심도(b)	0.368	0.863							
평가인증의 준비 적절성(c)	0.420	0.715	0.848						
자체평가 만족도(d)	0.363	0.657	0.743	0.852					
평가인증제의 목표 달성도(e)	0.511	0.616	0.618	0.664	0.885				
고객 성과(f)	0.341	0.549	0.683	0.793	0.621	0.914			
내부프로세스 성과(g)	0.482	0.466	0.587	0.708	0.543	0.750	0.897		
학습과 성장 성과(h)	0.371	0.627	0.671	0.750	0.622	0.830	0.718	0.891	
재무 성과(i)	0.338	0.473	0.586	0.650	0.566	0.819	0.768	0.812	0.902

\* 대각선 음영 부분은 AVE값의 제곱근 것임

모든 가설들이 유의하게 지지되었으며, 경로분석 결과를 살펴보면 [그림 2]와 같다. 평가인증제에 대한 관심도에 대한 설명력은 13.65%, 평가인증 준비의 적절성에 대한 설명력은 17.7%, 자체평가 만족도에 대한 설명력은 58.4%, 평가인증제의 목표 달성도에 대한 설명력은 26.1%, 고객성과에 대한 설명력은 67.0%, 내부프로세스 성과에 대한 설명력은 51.5%, 학습과 성장 성과에 대한 설명력은 60.6%, 재무 성과에 대한 설명력은 48.8%를 보이고 있어서 Falk & Miller(1992)가 제시한 적정수준의 검정력(power) 10%를 모두 상회하고 있다.

따라서 평가인증제의 목표와 평가인증의 준비, 평가인증의 결과 간의 인과관계에서 평가인증제의 목표 중

요도는 평가인증제에 대한 관심 정도와 평가인증 준비 적절성에 정(+)의 영향을 미치며, 평가인증제에 대한 관심 정도와 평가인증 준비의 적절성은 자체평가 만족도에 정(+)의 영향을 미치고, 아울러 평가인증제의 목표 중요도는 평가인증제의 목표 달성도에도 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 평가인증의 결과와 평가인증의 성과 간의 인과관계에서 평가인증의 자체평가 만족도는 고객 성과, 내부프로세스 성과, 학습과 성장 성과, 재무 성과에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 평가인증제의 목표 달성도도 고객성과, 내부프로세스 성과, 학습과 성장 성과, 재무 성과에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.



주) \*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

그림 2. 연구모형 분석 결과

표 7. 가설검증 결과 요약

가설번호	경로명칭	경로계수	t-값	검증결과
H1	평가인증제의 목표 중요도 → 평가인증제에 대한 관심 정도	0.368	4.778***	지지됨
H2	평가인증제의 목표 중요도 → 평가인증 준비의 적절성	0.420	6.809***	지지됨
H3	평가인증제의 목표 중요도 → 평가인증제의 목표 달성도	0.511	8.189***	지지됨
H4	평가인증제에 대한 관심 정도 → 자체평가 만족도	0.257	3.003**	지지됨
H5	평가인증 준비의 적절성 → 자체평가 만족도	0.559	7.391***	지지됨
H6	자체평가 만족도 → 고객 성과	0.705	12.030***	지지됨
H7	자체평가 만족도 → 내부프로세스 성과	0.617	7.598***	지지됨
H8	자체평가 만족도 → 학습과 성장 성과	0.622	10.307***	지지됨
H9	자체평가 만족도 → 재무 성과	0.517	6.122***	지지됨
H10	평가인증제의 목표 달성도 → 고객 성과	0.154	2.287*	지지됨
H11	평가인증제의 목표 달성도 → 내부프로세스 성과	0.136	1.736*	지지됨
H12	평가인증제의 목표 달성도 → 학습과 성장 성과	0.210	3.097**	지지됨
H13	평가인증제의 목표 달성도 → 재무 성과	0.224	2.715**	지지됨

주) \*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

## V. 연구의 시사점 및 한계

### 1. 연구의 시사점

본 연구는 고등직업교육기관의 평가인증제에 있어서 평가인증제의 목표, 평가인증의 준비 및 결과, 평가인증의 성과 간의 관계에 관해 실증적으로 분석하였다. 기관평가인증제는 2015년에 1주기 평가인증이 종료되어 이에 대한 성과분석 연구는 극히 제한적임에 따라 선행 연구와 직접적인 비교에 다소 어려움이 있었다.

본 연구의 결과는 다음과 같은 학술적 시사점을 제시한다. 첫째, 고등직업교육기관의 평가인증제 성과에 대한 기존 연구들이 평가인증제도의 목표 중요도와 달성도, 그리고 평가인증제에 관한 대학의 관심정도와 준비정도, 자체평가의 대학 기여도, 주요 정량지표의 향상 등에 관해 각각 개별적이고 독립적으로 성과를 분석한 [8][42] 것에 비해서 본 연구에서는 기관평가인증제의 체제와 대학의 평가인증 준비와 결과, 경영성과 간의 인과적 관계를 종합적으로 실증분석 하였다는 점이다. 둘째, 평가인증제의 목표와 대학의 평가인증 준비, 평가인증의 결과 간의 인과관계에서 평가인증제의 목표 중요도는 평가인증제에 대한 관심 정도와 평가인증 준비 적절성, 목표의 달성도에 긍정적 영향을 미치는 것으로

나타났다. 이는 목표설정이 조직구성원의 행동이나 동기에 영향을 미치고 나아가 목표의 달성은 궁극적으로 경영성과에 영향을 미친다는 선행연구[10][12][15-17]의 결과와도 유사하였다. 평가인증제가 추구하는 고등 직업교육의 질 보장과 지속적 개선이라는 근본적 목표에 대한 이해와 필요성을 인식하고 나아가 평가인증제를 통한 대학의 발전적 변화를 추구한다는 대학의 내부적 목표를 설정함으로써 대학구성원들이 평가인증 체제에 대해 관심을 갖고 내실있는 평가 준비를 통해 만족스러운 자체평가와 더불어 평가인증제의 목표 달성이 가능하였던 것으로 볼 수 있다. 따라서 향후 평가인증제의 성공적인 운영을 위해서는 대학이 불확실한 환경에 능동적으로 대처하고 나아가 발전적 변화를 가져올 수 있도록 현실가능한 평가인증제의 목표 설정과 대학의 내부적 목표 설정이 매우 중요하다는 시사점을 제시한다. 셋째, 전문대학 구성원들은 기관평가인증의 목적과 취지, 평가체제에 대해 공감하고 긍정적으로 인식하고 있으며, 평가인증제에 대한 인식과 더불어 평가인증의 준비는 자체평가 결과에 대한 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 대학의 성과분석에서 평가의 준비도, 평가인증제에 대한 인지정도, 자체평가의 내실성, 전반적인 만족도 등에서 성과가 높게 나타난 선행

연구[8][42]와 일치하는 결과를 보이며, 인증평가에 관한 인식이 높을수록 직무수행의 만족도가 높아졌다는 선행연구[44][45]와 유사한 결과이다. 평가인증에 대한 인식 고취를 통해 인증을 준비하는 과정에서 업무의 명확화, 부서간 상호협조, 환경개선, 자부심 고취 등의 노력으로 만족할 수 있는 자체평가 결과로 이어져 대학의 긍정적 변화를 이끌어낸다고 판단된다. 넷째, 평가인증의 자체평가 결과에 관한 만족과 평가인증제의 목표 달성은 대학의 BSC 관점의 경영성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 1주기 성과분석에서 자체평가의 만족도와 평가인증제 목표의 달성도가 긍정적으로 나타난 선행연구[8][42]의 결과와 유사하며, 인증평가제가 직무만족에 긍정적인 영향을 미치고 이는 궁극적으로 경영성과의 변화를 가져온 선행연구[46]의 결과와 유사하다. 평가인증 준비와 자체평가 과정을 통해 대학 운영 전반에 걸쳐 시스템화제도화와 업무의 표준화를 가져왔으며, 인자원의 미래 역량 제고를 위한 학습 지원 등으로 직무 만족과 더불어 고객 만족 서비스로 인해 대학의 고객 성과, 내부프로세스 성과, 학습과 성장 성과, 재무 성과의 향상을 가져온 것으로 판단된다.

또한 본 연구 결과는 다음과 같은 실무적 시사점을 제시한다. 첫째, 평가인증제의 목표와 인증체계가 대학들의 평가인증 준비와 자체평가 결과, 그리고 경영성과에 중요한 영향을 미친다는 점을 고려할 때, 고등직업교육평가인증원은 평가인증제가 대학 운영 전반에 대한 품질경영시스템 구축과 운영을 통해 고등직업교육의 질 향상과 아울러 지속적 개선을 추진할 수 있도록 평가인증의 목표를 보다 현실적이고 명확하게 설정하고 체계적인 평가와 질적 개선이 이루어질 수 있도록 평가체제를 보다 발전적으로 개선해야 할 것이다. 즉 평가인증의 목표를 교육의 질 보장과 지속적 개선, 대학의 책무성이라는 근본적인 목표에 더하여 환경변화에 대응할 수 있도록 대학의 변화와 역량제고라는 지속 가능한 목표를 명확하게 제시할 수 있어야 하며, 이러한 측면에서 인증의 기준의 재구조화를 비롯하여 대학 발전에 기여할 수 있는 평가체제로 개선되어야 할 것이다. 둘째, 대학 구성원들이 평가인증제 및 목표에 대한 인식이 평가인증제에 대한 관심과 준비에 영향을 미치고 이는 자체평가 결과에 대한 만족과 경영성과에 영향

을 미친다는 점을 고려할 때, 대학은 평가인증제를 통해 대학의 경영성과를 향상시키기 위해서는 일상적 업무수행에 앞서 구성원들이 평가인증제에 대한 인식을 높일 수 있도록 하고 나아가 적극적인 평가준비에 대한 참여와 이를 통한 자체평가의 만족도를 높일 수 있도록 적극적인 경영지원과 함께 적절한 동기부여 정책을 제시해야 할 것이다.

## 2. 연구의 한계점 및 향후 연구방향

본 연구는 1주기 기관평가인증 평가를 받은 132개 전문대학 중 65.9%에 해당하는 대학을 대상으로 설문 이 이루어졌고, 평가인증과 경영성과 변화에 대한 대학의 의견을 대표할 수 있도록 평가인증과 관련성이 높은 대학 구성원들을 대상으로 설문을 실시하였으며, 또한 특정 대학에 설문의 양이 편중되지 않도록 대학별 설문 부수를 한정하여 가능한 다양한 대학의 의견을 대표할 수 있도록 노력하였다. 그럼에도 불구하고 설문에 응한 대학 구성원들이 대학을 전적으로 대표한다고하기에는 일부 무리가 있을 수 있으므로 연구의 결과를 일반화하기에는 다소 한계가 있을 수 있다.

따라서 향후 연구에서는 대학을 대표할 수 있는 방법을 마련하여 설문 조사가 이루어져야 할 것이다.

## 참고 문헌

- [1] 서범중, 하정운, 강지연, 박태양, “대학 자체교육인증제 개선 방안 모색-A대학 운영 사례를 중심으로,” 한국콘텐츠학회논문지, 제17권, 제12호, pp.368-377, 2017.
- [2] 이정표, “고등교육기관 평가인증제의 정치적 함의,” 교육사회학연구, 제21권, 제3호, pp.119-144, 2011.
- [3] P. L. Dressel, *Handbook of Academic Evaluation*, San Francisco : Jossey-Bass Publishers, 1976.
- [4] 고등직업교육평가인증원, *전문대학 기관평가인증제 편람*, 선명인쇄(주), 2011.
- [5] 손성진, “한국 경영학(회계학) 학문분야 평가인증제와 평가인증기준에 대한 현황과 개선방향,” 경영학연구, 제47권, 제3호, pp.673-701, 2018.

- [6] 이영환, 임정도, “의료기관 인증 후 환전안전 및 질 관리 변화와 경영활동 변화 간의 관계,” 한국콘텐츠학회 논문지, 제25권, 제1호, pp.286-299, 2015.
- [7] 강성환, 한대희, “전문대학 평가지표 개선을 위한 주요 정량지표 변화분석 연구,” 직업교육연구, 제34권, 제4호, pp.151-168, 2015.
- [8] 김정기, 김기홍, 남형우, 신상호, 정석창, “전문대학 기관평가인증 1주기 성과분석 및 정부평가와의 상호 연계 방안 연구,” 한국전문대학교육협의회, 2016.
- [9] E. A. Locke and G. P. Latham, *A theory of goal setting and task performance*, Englewood Cliffs, N.J. : Prentice Hall, pp.6-8, 1990.
- [10] E. A. Locke, “The Ubiquity of the Technique of Goal Setting in Theories of and Approaches to Employee Motivation,” *The Academy of Management Review*, Vol.3, No.3, pp.594-601, 1978.
- [11] G. Chen, S. M. Gully, and D. Eden, “Validation of a new general self-efficacy scale,” *Organizational research methods*, Vol.4, No.1, pp.62-8, 2001.
- [12] R. M. Steers, *Organizational effectiveness: A behavioral view*, Santa Monica, Calif. : Goodyear Pub. Co., pp.100-112, 1977.
- [13] E. A. Locke and G. P. Latham, “Building a practically useful theory of goal setting and task motivation: A 35-year odyssey,” *American psychologist*, Vol.57, No.9, pp.705-717, 2002.
- [14] 황인호, 이해영, “조직구성원의 정보보안 정책 준수 의도: 계획된 행동이론, 목표설정이론, 억제이론의 적용,” *디지털융복합연구*, 제14권, 제7호, pp.155-166, 2016.
- [15] 이주영, 심원술, “목표설정이론의 특성이 목표관리 효과성에 미치는 영향에 관한 연구-평가와 보상의 신뢰성을 조절변수로-,” *한국인력개발학회*, 제8권, 제2호, pp.111-136, 2006.
- [16] 김미숙, 이도화, “조직구성원의 목표성향이 직무성과에 미치는 영향,” *경영연구*, 제22권, 제2호, pp.127-156, 2007.
- [17] 이은숙, *목표설정 참여와 목표몰입이 경영성과에 미치는 영향*, 계명대학교 대학원, 석사학위논문, 2016.
- [18] 민경진, 임상중, “보상시스템 인식 및 목표설정 특성과 경영성과와의 관련성,” *전산회계연구*, 제16권, 제2호, pp.139-162, 2018.
- [19] 박자현, *대학도서관 조직목표 특성이 사서의 조직몰입에 미치는 영향 분석*, 연세대학교 대학원, 석사학위논문, 2016.
- [20] 김은석, “취업목표 설정에 따른 대졸청년층의 직장만족도 분석,” *진로교육연구*, 제29권, 제4호, pp.29-46, 2016.
- [21] 김민아, *목표설정이론에 기초한 대학생 학습관리 프로그램 개발 및 효과 연구*, 서울여자대학교 대학원, 석사학위논문, 2015.
- [22] R. S. Kaplan and D. P. Norton, “Using the balanced scorecard as a strategic management system,” *Harvard Business Review*, Vol.74, No.1, pp.75-85, 1996.
- [23] R. S. Kaplan and D. P. Norton, “The Balanced Scorecard: Measures That Drive Performance,” *Harvard Business Review*, Vol.83, No.7, 2005.
- [24] R. S. Kaplan and D. P. Norton, “Using the Balanced Scorecard as a Strategic Management System,” *Harvard Business Review*, Vol.85, No.7-8, 2007.
- [25] R. S. Kaplan and D. P. Norton, “Managing Alliances with the Balanced Scorecard,” *Harvard Business Review*, Vol.88, No.1, 2010.
- [26] 김용훈, “정부부처 BSC 적용사례와 시사점,” *한국정책분석평가학회 춘계학술대회 발표논문집*, 제2005권, pp.103-123, 2005.
- [27] 김수영, “호텔경영계약의 체결이 경영성과에 미치는 영향,” *관광학연구*, 제24권 제3호, pp.107-125, 2001.
- [28] 정태용, “BSC 시스템 구축을 위한 호텔기업의 성과지표 개발,” *한국콘텐츠학회논문지*, 제8권, 제9호, pp.234-241, 2008.
- [29] 이종천, 홍미경, “BSC가 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구,” *한국관리회계학회 정기학술발표논문집*, pp.95-114, 2001.
- [30] R. S. Kaplan and D. P. Norton, “Strategy Maps,” *Strategic Finance*, Vol.85, No.9, pp.26-35, 2004.
- [31] 이상욱, 신준용, “BSC를 통한 지식자산 및 기업가치 창출-국내상장 대기업의 BSC(Balanced Scorecard) 도입을 중심으로-,” *경영학연구*, 제35권, 제2호, pp.579-607, 2006.

- [32] 김영준, 라은중, "교육행정부문의 BSC 적용에 관한 연구 : 교육인적자원부 사례를 중심으로," 교육행정연구, 제24권, 제1호, pp.339-357, 2006.
- [33] P. R. Niven, *Balanced Scorecard Step-By-Step for Government and Nonprofit Agencies*, New York : John Wiley & Sons, Inc., 2003.
- [34] R. S. Kaplan and D. P. Norton, *The Strategy-Focused Organization : How Balanced Scorecard Companies Thrive in the New Business Environment*, Boston : Harvard Business School Press, 2001.
- [35] 서민원, *대학교육의 효과성 변인과 측정과 분석*, 서울대학교 대학원, 박사학위논문, 1996.
- [36] 서대석, "대학 행정지원부문에서의 BSC 도입방안에 관한 연구 : Y대학 사례를 중심으로," 사회과학연구, 제22권, 제1호, pp.185-207, 2002.
- [37] 권두승, 손명호, 이경아, "대학혁신체제(CIS) 구축을 위한 BSC 도입 방안 연구," 전문대학정책과제 제 2006-01, 교육인적자원부, 2006.
- [38] 임지연, 이민정, "대학교육기관의 경영성과 개선을 위한 자체평가모델에 대한 연구 : K 대학 사례," 한국 지식정보기술학회 논문지, 제8권, 제6호, pp.163-173, 2013
- [39] 차가영, 김재운, "BSC와 AHP를 활용한 정부출연연구기관의 경영성과지표 개발 사례연구," 대한경영학회지, 제29권, 제7호, 2016.
- [40] 이상훈, *대학의 BSC 도입을 위한 성과지표 개발*, 경북대학교 대학원, 박사학위논문, 2008.
- [41] 김재영, "정부-민간 조직 간 BSC 운영실태 비교: 구(군)청, 공공기관 및 사립대학 등 3개 기관 사례분석," 한국거버넌스학회보, 제24권, 제1호, pp.299-321, 2017.
- [42] 김병주, 나민주, 이영학, 장성주, 최손환, "대학기관 평가인증제 1주기(2011~'15) 성과 및 2주기(2016~'20) 인증기준," 한국대학평가원, 1주기 기관평가 인증 성과발표 및 2주기인증기준(안) 공청회 자료집, pp.17-78, 2015.
- [43] 이해승, 전영주, "의료기관 인증제도가 병원운영과 의료서비스 향상에 미치는 영향, 비인증 병원과 인증 병원 비교," 사회과학연구, 제31권, 제2호, pp.235-259, 2015.
- [44] 김미란, 김명숙, "일개 종합병원 간호사의 의료기관 인증평가 인지, 직무스트레스, 이직의도, 안전관리 인지 변화-의료기관 인증평가 전·후 비교-," 한국콘텐츠학회논문지, 제19권, 제1호, pp.385-395, 2019.
- [45] 양남영, 최정실, "간호사의 국제의표기관평가에 대한 인식과 간호업무성과, 평가 관련 직무 스트레스 및 소진과의 관계," 간호행정학회지, 제20권, 제1호, pp.1-9, 2014.
- [46] 신문주, "의료기관 인증제도가 요양병원의 조직문화, 직무만족, 경영성과 및 환자안전에 미치는 영향 : 부산지역을 중심으로," 디지털융복합연구, 제12권, 10호, pp.455-466, 2014.
- [47] 김만수, 이형탁, "서비스 산업에서 직무 만족이 고객 만족과 직무 성과에 미치는 영향," 기업경영연구, 제73권, pp.137-150, 2017.
- [48] H. Wold, "Partial Least Squares, in S. Kotz & N. L. Johnson(Eds.)," *Encyclopedia of Statistical Sciences*, Vol.6, New York: wiley, pp.581-591, 1985.
- [49] H. Wold, *Soft Modeling : The Basic Design and Some Extensions*. in: Joreskog, K.G. and Wold, H.O.A., Eds., *Systems under Indirect Observations: Part II*, North-Holland, Amsterdam, pp.1-54, 1982.
- [50] W. W. Chin, "The partial least squares approach to structural equation modeling," *Modern methods for business research*, Vol.295, No.2, pp.295-336, 1998.
- [51] P. M. Podsakoff, S. B. Mackenzie, J. Y. Lee, and N. P. Podsakoff, "Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies," *Journal of Applied Psychology*, Vol.88, No.5, pp.879-903, 2003.



저 자 소 개

윤 문 도(Mun-Do Yun)

정회원



- 1994년 8월 : 계명대학교 회계학과 (경영학사)
- 2017년 8월 : 대전대학교 융합건설  
탐학과(경영건설탐학석사)
- 2018년 3월 ~ 현재 : 대전대학교  
융합건설탐학과 박사과정 재학

〈관심분야〉 : 대학경영, 평가인증, 경영건설탐

서 영 욱(Young Wook Seo)

정회원



- 2000년 8월 : 성균관대학교 경영대  
학원(경영학석사)
- 2009년 2월 : 성균관대학교 대학원  
(경영학박사)
- 2015년 3월 ~ 현재 : 대전대학교  
융합건설탐학과 교수

〈관심분야〉 : 경영, IT컨설팅, 지식경영, 창의성