

# 수업 유형에 따른 학습자 만족도 비교 연구

## -동일 교수자의 동일 강좌 강의평가 사례 분석

### A Comparative Study on Learner Satisfaction according to Instructional Mode -Case Analysis of Lecture Evaluation of the Same Course by the Same Instructor

최임숙

배재대학교 교직부

Im-Sook Choi(eduim@pcu.ac.kr)

#### 요약

본 연구에서는 수업 유형에 따른 수업설계 및 교수전략 수립을 위한 기반 자료를 얻기 위하여 동일 교수자의 동일 강좌에 대한 서로 다른 수업 유형의 강의 평가 결과를 비교 분석하였다. 콘텐츠 수업, 온라인 실시간 수업, 온라인과 대면 혼합 수업, 대면 수업 등 4가지 수업 유형으로 나누어, 이에 따른 학습자 만족도를 비교 분석하고 각 유형에 대한 학습자의 요구를 확인하였다. 연구 결과, 강의 진행 적절성에 대한 강의 평가 영역에서 수업 유형별 만족도 차이가 나타났다. 즉, 온라인 실시간 수업 유형에서의 강의 진행에 대한 만족도가 콘텐츠 수업, 혼합 수업, 대면 수업의 만족도에 비해 낮게 나타났다. 서술형 강의 평가 분석 결과, 학습자들은 콘텐츠 수업에서는 쉽게 이해 가능하고 재미있는 설명에 만족한다고 응답하였다. 온라인 실시간 수업의 경우, 학생들은 철저한 준비와 원활한 소통에 만족한다고 평가하였다. 혼합 수업에서는 체계적 수업과 열정적 강의에 만족한다고 하였으며, 대면수업에서는 상호작용의 즐거움과 교수자의 열정을 만족도의 주된 이유로 표현하였다. 네 가지 수업 형태에서 공통적으로 도출된 만족도 특성은 교수자의 열정이라고 분석되었다. 연구 결과는 각각의 수업 유형에 따른 수업 설계와 교수 전략 수립에 시사점을 제공할 것으로 기대된다.

■ 중심어 : | 수업 유형 | 교수 전략 | 강의 평가 | 학습자 만족도 | 학습자 요구 |

#### Abstract

This study was performed to obtain basic data in relation to instructional design and teaching strategy according to instructional modes. For the purpose of this study, participants evaluated the qualities of the instructions they attended and the results of the evaluation were compared according to 4 instructional modes(content class, online real-time class, online and face-to-face mixed class, and face-to-face class). As a result of the study, there were differences in the evaluation regarding the appropriateness of the course according to instructional modes. That is, satisfaction with lecture progress was lower in the online real-time classes than in content classes, mixed classes, and face-to-face classes. As a result of the descriptive lecture evaluation analysis, in the content class type, students answered that they were satisfied with the easily understandable and interesting explanations. In the case of the online real-time classes, it was found that they were satisfied with thorough preparation and effective communication. In the mixed class type, they said they were satisfied with the systematic class and passionate lecture, and in the face-to-face classes, the pleasure of interaction and the enthusiasm of the instructor were identified as the main reasons for satisfaction. It was analyzed that the satisfaction characteristic commonly derived from the four class types was the enthusiasm of the instructor. The results of this study are expected to provide implications for instructional design and teaching strategy establishment according to each instructional mode.

■ keyword : | Instructional Mode | Teaching Strategy | Lecture Evaluation | Learner Satisfaction | Learner's Needs |

접수일자 : 2022년 08월 04일

수정일자 : 2022년 08월 23일

심사완료일 : 2022년 08월 23일

교신저자 : 최임숙, e-mail : eduim@pcu.ac.kr

## I. 서론

최근 대학의 교육 환경은 급격한 변화를 맞이하였다. 2020학년도 1학기부터 비대면 강의와 대면 강의를 혼합되어 진행되는 가운데, 이에 적합한 교수전략과 교육 방법 등에 대한 교수자의 고민이 증대되는 실정이다. 콘텐츠 동영상 수업, 온라인 실시간 수업, 대면 수업 등 각각의 수업 유형 상황에서 학습자들의 학습 정도를 확인하고 이를 개선해나가야 하는 교수자 역할의 어려움이 가중되는 것이다.

수업 유형에 따른 교육 효과성을 확인하는 직접적인 방법의 하나는 강의평가 결과의 해석이라고 할 수 있다. 박혜정 외(2006)는 강의평가를 학생들의 학습성취도를 향상시키기 위한 목적으로 강의에 대한 학생들의 요구와 관심을 조사 분석한 결과를 강의에 적용하여 강의를 개선하고 강의의 질을 높이는 활동이라고 설명하였다[1]. 즉, 강의평가는 교육내실화를 꾀하기 위한 방법 중의 하나로 교수에게는 학생들의 피드백을 확인하여 강의에 대한 열정을 갖도록 촉진하고, 학생에게는 적극적 의사 표현을 통해 수업참여의 중요성을 느끼게 하는 중요한 수단이 된다는 것이다[2]. 또한, 강의평가는 교수가 의도했던 강의 목표에 따른 학생들의 학업 성취와 교육적 효과가 제공되었는지에 대한 피드백을 통해 수업 개선에 활용할 수 있다[3]. 실제로, 학생의 강의 평가를 통한 피드백은 강의 개선에 유의미한 효과를 주었다[4].

이 때, 수업 개선을 위해서는 강의평가 결과가 제공하는 피드백을 통해 수업의 질을 개선할 수 있는 형성평가로서의 기능도 필요하다[5]. 그러므로 중간 평가 결과와 더불어, 전체 평균으로 제시되는 양적 평가 결과 뿐만 아니라 서술형 강의 평가 결과의 면밀한 해석 또한 필요하다. 대학의 서술형 강의평가 자료를 통해 다양한 학생들의 구체적인 의견을 수렴할 수 있고, 보다 의미 있게 분석하여 이를 수업 개선을 위해 적극 활용할 수 있기 때문이다[6].

한편, 교수자가 강의평가 결과를 이용하여 강의를 개선하고자 한다면, 전체적인 통계분석 결과에 의한 추상화된 이론보다는 학생들의 응답 속에 있는 강의에 대한 현실적인 의견을 찾아내야 할 것이다[7]. 자신의 전공

분야에 대한 동일 강좌의 수업을 반복 진행하는 대부분의 교수자의 경우, 여러 학기에 걸친 학생들의 반응과 요구 사항을 종단적 관점에서 분석한다면 의미 있는 결과를 도출할 수 있을 것이다. 특히, 서로 상이한 수업 방식이 적용된 동일 강좌의 수업 유형 별 강의 평가를 비교 분석하는 작업은 이에 대한 학습자의 요구를 확인하는 기회가 될 수 있다.

본 연구는 급격한 변화를 맞이하여 여러 가지 유형으로 진행되는 수업에 적합한 수업 설계와 교수 전략을 모색하기 위한 기반 자료 확보를 목적으로 한다. 이를 위하여 2020학년도 1학기부터 2022학년도 1학기까지 5개 학기 동안 수업 유형을 변화시키면서 진행한 동일 교수자의 동일 강좌에 대한 중간 강의평가와 기말 강의평가 결과를 비교 분석하고자 한다. 동일한 교수자의 동일 강좌이므로 비교적 유사한 교육 환경에서 수업 유형에 따른 차이를 비교 분석할 수 있다는 장점이 있다. 즉, 콘텐츠 수업, 온라인 실시간 수업, 온라인과 대면의 혼합 수업, 대면 수업 등 4개의 수업 유형으로 나누어 이에 따른 학습자 만족도를 검토하는 한편, 각 유형 별 학습자의 요구를 확인하고자 한다. 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 학습자의 만족도는 수업 유형에 따라 차이가 있는가?

연구문제 2. 수업 유형 별 학습자의 요구는 무엇인가?

## II. 선행 연구 검토

강의평가는 교육내용이나 방법, 교수자의 수업활동, 시험과 성적에 대한 적절성, 교육 기자재나 시설 등 교수-학습 전반에 대한 평가를 통해 수업의 질적 개선을 도모하는 전 과정이 포함된다고 하였다[1]. 강의평가는 교수 자신의 수업행동과 태도, 상호작용 등 수업을 성찰할 수 있는 기회를 제공함으로써 강의수행능력 향상을 유도하는 한편 교원의 임용, 승진, 포상제도 등 다양한 행정 평가의 기능도 수행하고 있다[3][8][9].

모든 강의의 다양한 질적 특성이 익명의 학생들이 부과한 점수의 평균 몇 자리 숫자로 환원되는 수량적, 총괄적 비교 위주의 강의평가 양식은 타당하지 않은 준거에 의해 교수 간 능력을 비교하고 서열화한다는 위험을

안고 있다[10]. 그러나 강의평가가 교수들의 업적반영을 위한 총합평가의 성격을 벗어나 수업 효과를 파악하고 개선의 방향을 제공할 수 있는 형성평가의 기능을 강조하는 동시에 개별적 사례의 독특성과 일반성을 도출해 낼 수 있다면 강의평가의 목적에 더욱 합당할 것이다[5][11].

교수들은 강의평가 방법의 타당성과 강의평가 결과의 신뢰성에 대해서 부정적인 의견이 많았으나, 대부분 강의평가 결과에 관심을 가지고 확인하고 있다[3]. 강의평가 결과를 통해 교수자 자신의 의도와 기대대로 학생들에게 실제로 작용하였는지 확인할 수 있고, 이 과정에서 자신의 의도와 교육적 효과를 일치시키려는 노력을 촉진할 수 있기 때문이다[10]. 이에 따라서 일반화된 강의평가모형의 발견만큼 특정한 교수 자신의 상황에 대한 평가를 모델링하는 것이 중요하다[7]. 특히 대학의 서술형 강의평가 자료는 양적연구에서 드러나지 않았던 구조적 관계를 보여줄 수 있으며 학생 개개인의 구체적이고 실제적이며 의미 있는 정보를 통해 대학수업의 질을 개선하기 위한 유용한 정보를 제공할 수 있다[6]. 변화하는 교육 환경에서 교수자의 고민을 덜어줄 수 있는 도구로서 자신의 강의평가 결과를 활용하고, 교수자 자신의 상황에서 평가하고 의미를 추론하는 활동은 매우 중요하다고 할 수 있다.

한편, 최근의 사회적 상황 때문에 동영상 콘텐츠 수업과 온라인 실시간 수업 등 인터넷 기반 비대면 수업과 대면 수업이 혼합되어 진행되고 있다. 비대면 수업과 대면 수업은 여러 가지 다른 특성을 지닌다. 온라인 학습은 시간과 장소에 제약받지 않고 스스로 학습을 계획하여 이끌어 가므로 대면 학습 보다 학습자의 주도성을 더 필요로 한다. 또한 전통수업보다 교수자 및 튜터를 접촉할 기회가 적어, 먼저 도움요청을 하지 않는 이상 학습의 어려움이 있어도 해결이 어렵다[12][13]. 이러한 비대면 수업 상황에서 학습자들은 개인의 특성을 더욱 강하게 드러낸다고 할 수 있는데, 김지영과 김은지(2021)는 이들 학습자를 반복수강 선호 주도적 학습형, 반복수강 선호 소극적 학습형, 자율시간 선호 독자적 학습형, 장학금 희망 적극적 학습형 등 4유형으로 분류하고, 학습자별 특성을 고려한 교수 학습 전략의 필요성을 주장하였다[14].

온라인 수업과 대면수업에서 동일한 자기조절 학습의 개념을 적용하는 것은 학습 효과성을 저하시킬 수 있다[14-16]. 자기조절학습 능력은 개인 특성과 과제 성격, 학습 환경, 교수자 특성 및 원격학습 유형에 따라 다르게 나타나기 때문이다. 수업 유형별 학습자 만족도에 대한 연구가 필요한 이유이다. 김동심 외(2018)는 온라인 자기조절학습을 고등교육에서 학습자가 성공적인 학습 성과를 얻기 위하여 자신의 학습을 확인 및 조정하며, 이 과정에서 동료, 교수자, 튜터 등에게 필요한 것을 요청하고 해결하는 전략을 사용하고, 학습 환경을 정비하여 학습이 완료될 때까지 지속적으로 노력을 기울이는 과정으로 정의하였다[12].

김한나(2021)는 동영상 제작 수업과 실시간 온라인 수업 간 수업 유형에 따른 학생들의 만족도를 비교한 결과, 유의미한 차이가 나타나지 않았다고 보고하였다[17]. 유사하게 대면수업, 콘텐츠 수업, 실시간 온라인 수업 간 강의평가 결과의 산술평균에서도 수업 형태에 따른 일관적 차이가 드러나지 않았지만, 서술형 강의평가에서는 유형별 요구도 차이를 나타내었다[18]. 반면, 차이가 드러난 연구결과도 있었는데, 원격화상수업의 만족도가 대면수업 보다 높았으며, 혼합 형태의 만족도가 단일 형태 수업 보다 높게 나타나고[19], 실시간 온라인 수업을 부정적으로 인식하고 있다는 결과도 있었다[20]. 여러 가지 수업 유형으로 강의를 진행하는 교수자의 입장에서는 각 유형에 적합한 수업 설계와 교수 전략에 대한 고민이 클 수밖에 없다. 수업 유형에 따라 학습자들의 만족도와 요구를 확인하여 능동적으로 대처해야만하기 때문이다.

이상의 연구 결과를 바탕으로 본 연구에서는 5개 학기 동안의 동일 교수자의 동일 강좌 강의 평가 결과를 비교 분석하고 수업 유형 별 만족도와 요구를 확인하여, 수업 유형에 적합한 수업 설계와 교수 전략 수립의 기반 자료를 얻고자 한다.

### III. 연구방법

#### 1. 연구대상자

본 연구에서 분석한 자료는 A교수가 담당한 P대학

『교육과정』수업의 2020년 1학기부터 2022년 1학기까지 5개 학기의 중간 강의평가와 기말 강의평가 결과이다. 해당 수업은 교직 과정의 교직 이론 교과목으로서 매주 2시간 진행되었다. 온라인상에서의 질문 주고받기와 수업 중 토의 활동 등, 해당 학기 수업 진행 여건이 허락하는 방식 내에서 상호작용 중심의 협동학습으로 운영되었다. 이에 대한 학습자 만족도는 강의 평가 해당 부서에 요청하여 학생들이 평가한 익명의 원자료를 제공 받아 분석하였다. 5개 학기 동안 동영상 콘텐츠 수업, 온라인 실시간 수업, 온라인 실시간과 대면의 혼합 수업, 대면 수업 등 4가지 형태로 14개 분반의 수업이 진행되었다.

본 연구에서는 수업 유형을 다음과 같이 구분하였다. 먼저 콘텐츠 수업 유형은 교수자가 동영상을 촬영하여 LMS에 게시하고, 학생들이 자율적으로 학습하는 형식으로 진행한 강의이다. 온라인 실시간 수업은, 쌍방향 화상 소프트웨어를 매개로 실시간 화상 강의로 진행한 유형을 말한다. 혼합 수업은 학기 전반부는 온라인 실시간으로 진행하고 이후에 대면 수업으로 전환하여, 대면 기법과 비대면 기법을 혼합하여 사용한 유형을 말한다. 대면 수업은 한 학기 동안 계속 강의실에서 대면 형식으로 진행한 유형을 지칭한다.

표 1. 연구 대상자 구성 내용

수업 유형	학기	분반	수강 인원	분반 크기	중간평가 응답자	기말평가 응답자
콘텐츠	20-1	1	28	중	9	27
		2	10	소	5	10
온라인실시간	20-2	1	11	소	7	11
		2	20	중	8	20
		3	16	중	9	16
	21-1	1	20	중	16	20
		2	15	중	4	15
		3	14	소	10	14
혼합	21-2	1	15	중	9	15
		2	10	소	3	10
		3	10	소	1	10
대면	22-1	1	18	중	10	14
		2	16	중	8	14
		3	15	중	10	15
계	5개 학기	14개 분반	218명	2개 단위	109명	211명

연구 기간 동안 전체 수강생은 218명이었고, 이 중

중간 강의평가에 참여한 학생은 109명(전체 수강생 중 50%), 기말 강의평가 참여 학생은 211명(전체 수강생 중 96.78%)이었다. 중간 강의평가 대상자는 개인 정보가 없으며, 기말 평가자는 성별과 학년 정보가 표시되어 있었다. 기말 평가자는 2학년 7명(3.3%), 3학년 192명(91.0%), 4학년 12명(5.7%)이었다. 성별 분포는 남학생 25명(11.8%), 여학생 186명(88.2%)으로 집계되었다. 분석 대상자의 구체적인 구성 내용은 [표 1]과 같다.

## 2. 강의 평가 설문 내용

본 연구에서는 수업 유형에 따른 학습자 만족도를 강의 평가 결과에서 도출하였다. 즉 중간 강의 평가와 기말 강의평가에서 나타난 양적 평가 점수와 서술형 문항의 내용을 학습자 만족도와 요구로 파악하여 분석하였다.

표 2. 중간 강의평가 설문 내용

설문 내용	
중간1번	학생 수업 이해도 : 나는 지금까지 수업내용을 잘 이해하고 있다.
중간2번	수업내용 : 수업의 내용은 핵심을 강조하며, 수준에 적절하다.
서술형	수업의 좋은 점과 건의사항을 자유롭게 적어주시기 바랍니다(비공개, 익명처리 됨).

표 3. 기말 강의평가 설문 내용

설문 내용	
기말1번	강의준비 : 교수는 강의준비를 성실하게 하였다.(수업계획서 입력, 강의자료 준비 등)
기말2번	(2020년 1~2학기) 강의진행 : 강의 콘텐츠는 이해하기 쉽게 제작되었으며, 강의의 내용 및 분량은 학습하기에 적당하였다.
	(2021년 1학기부터) 강의진행 : 교수는 학생의 이해도를 높이기 위해 학생 수준에 맞춰 다양한 방식(사례)으로 설명하였다.
기말3번	강의관리 : 교수는 학생들의 수업참여를 유도하고 학생들의 질문에 적절한 피드백을 제공하였다.(학습동기 유발, 과제에 대한 학생-교수 상호작용)
기말4번	평가 : 교수는 평가기준을 미리 공지하였고, 과제물 및 시험(실기 포함)은 수업내용과 관련된 내용으로 제시하였다.
기말5번	성과 : 이 과목을 수강함으로써 해당 분야에 대한 지식과 역량이 향상되었다.
기말6번	만족도 : 본 강의에 대해 전반적으로 만족한다.(수업과정, 수업내용, 강의방식 등 포함)
서술형	수업에 대한 소감이나 의견을 기술해 주십시오(비공개, 익명처리 됨).

중간 강의평가 설문은 학생 수업 이해도와 수업 내용의 적절성을 묻는 5점 척도의 객관식 2개 문항[표 2]과

서술형 설문으로 이루어져 있다. 기말 강의평가 문항은 강의준비, 강의진행, 강의관리, 평가, 성과, 만족도를 묻는 6개 객관식 문항(5점 척도)과 서술형 문항으로 구성되었다. 구체적인 내용은 [표 3]과 같다.

### 3. 분석 방법

본 연구에서 수집한 자료를 분석하기 위하여 SPSS ver.26을 사용하였다. 먼저 각 집단 별 평균과 표준편차를 구하고, 상관분석, 다변량 분산분석을 실시하였다.

각각의 강의 평가 문항 점수를 종속변인으로 삼아 다변량 분산분석을 실시하였으며, 이와 병행하여 분반 크기를 관련 변인으로 고려하였다. 학교 현장에서 수업을 진행하면서 연구자는 강의 만족도의 대표적 변인으로 분반 크기를 절감해왔다. 경험적으로 분반 당 수강생 인원이 15명 이상이 되는 경우, 강의 진행에서의 어려움이 증폭됨을 인식하였다. 특히 비대면 수업에서 대형 강의의 단점이 두드러지게 나타남을 경험하였다. 박은혜, 성지훈(2020)의 연구에서도 원격교육 환경에서 참여자들 간의 사회적 관계에 대한 인식과 이를 통해 형성되는 유대감을 높이기 위해서는 수강생 수를 20명 이내로 조정하는 것이 필요하다고 하였다[21]. 이에 따라 분반 크기의 기준을 15명으로 정하여, 15명 미만은 소분반, 15명 이상은 중분반으로 나누어 만족도의 차이를 분석하였다. 이 경우, 분반 크기를 공변량으로 통계 처리하였다.

서술형 답변은 각 수업 유형의 학습자 요구를 파악하기 위한 목적이므로, 중간 강의평가 결과와 기말 강의평가 결과를 합하여 분석하였다. 응답에서 일반적인 감사의 인사 내용('감사합니다', '만족한다', '수고 많으셨

습니다' 등)은 제외하였다. 먼저 반복적으로 읽으면서 의미 있는 개념을 도출하였으며, 이를 바탕으로 유사한 개념이나 관련된 의미를 중심으로 범주화하였다. 다음으로 반복적인 비교분석으로 재분류와 수정을 실시하였다. 결과적으로, 각 수업 유형에 따라 긍정적 내용에 대한 2개의 주제를 도출하였고 각 주제에 따른 학습자의 대표적 표현을 선정하였다. 더불어 학습자 요구 사항도 유사한 방식으로 추출하였다. 분석 내용의 타당도를 높이기 위해 연구자 이외의 교육학 박사 3명과 논의하고 협의하는 과정을 거쳤다.

## IV. 연구 결과

### 1. 수업 유형 별 만족도 차이

수업 유형에 따른 중간 평가와 기말 평가에서 집계된 만족도 점수의 평균과 표준편차는 [표 4]와 같다. 만족도 문항 상호간에는 통계적으로 유의한 상관관계가 높게 나타나( $r = .757 \sim .936, p < .01$ ), 다변량 분산분석의 근거를 제공하였다.

중간 강의평가에서는 '나는 지금까지 수업 내용을 잘 이해하고 있다' 4.40점, '수업의 내용은 핵심을 강조하며 수준에 적절하다' 4.49점으로 전체 평균 4.44점으로 나타났다. 중간 강의평가에서는 수업 유형과 분반 크기에 따른 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

기말 강의평가에서는 수업 유형과 분반 크기에 따른 유의미한 차이가 나타났다. 분반 크기 별 각 문항의 평균과 표준편차는 [표 5]와 같다. 수업 유형에 따른 만족도를 확인하는 과정에서 분반 크기는 공변량으로 처리

표 4. 수업 유형 별 중간·기말 평가의 평균과 표준편차

수업 유형	수강 인원	중간 평가 인원	중간1	중간2	중간 평균	기말 평가 인원	기말1	기말2	기말3	기말4	기말5	기말6	기말 평균
콘텐츠	38	14	4.27 (0.799)	4.47 (0.640)	4.37 (0.719)	37	4.76 (0.495)	4.76 (0.495)	4.76 (0.495)	4.76 (0.495)	4.76 (0.495)	4.70 (0.520)	4.75 (0.499)
온라인 실시간	96	54	4.30 (0.868)	4.42 (0.819)	4.36 (0.843)	96	4.64 (0.682)	4.50 (0.725)	4.63 (0.684)	4.60 (0.703)	4.56 (0.723)	4.49 (0.795)	4.57 (0.719)
혼합	35	13	4.46 (0.660)	4.46 (0.660)	4.46 (0.660)	35	4.80 (0.406)	4.77 (0.426)	4.83 (0.382)	4.80 (0.406)	4.83 (0.382)	4.80 (0.406)	4.80 (0.401)
대면	49	28	4.64 (0.488)	4.64 (0.559)	4.64 (0.523)	43	4.72 (0.504)	4.72 (0.504)	4.72 (0.504)	4.77 (0.427)	4.74 (0.441)	4.63 (0.655)	4.72 (0.506)
전체	218	109	4.40 (0.759)	4.49 (0.715)	4.44 (0.737)	211	4.70 (0.578)	4.64 (0.613)	4.70 (0.578)	4.70 (0.580)	4.68 (0.594)	4.61 (0.677)	4.67 (0.603)

하였다.

표 5. 기말 평가 분반 크기별 만족도의 평균과 표준편차

분반 크기	기말1	기말2	기말3	기말4	기말5	기말6	기말 평균
소분반 (55명)	4.78 (0.459)	4.76 (0.470)	4.78 (0.459)	4.78 (0.459)	4.78 (0.459)	4.78 (0.459)	4.78 (0.461)
중분반 (156명)	4.67 (0.613)	4.59 (0.651)	4.67 (0.613)	4.67 (0.615)	4.64 (0.632)	4.54 (0.730)	4.63 (0.643)
전체 (211명)	4.70 (0.578)	4.64 (0.613)	4.70 (0.578)	4.70 (0.580)	4.68 (0.594)	4.61 (0.677)	4.67 (0.603)

해당 강의의 수업과정, 수업내용, 강의방식 등 전반적인 만족도를 평가하는 6번 문항에서 분반 크기에 따라 유의한 차이가 나타났다[F(1, 211)=3.91, p<.05]. 즉, 15명 미만의 소분반 강의에서 만족도는 4.78점, 15명 이상의 중분반 만족도는 4.54점으로 소분반 강의의 만족도가 높게 나타났다[표 6].

표 6. 분반 크기, 수업 유형 간 효과 검증

변인	제곱합	자유도	평균 제곱	F	
분반 크기	문항1	0.37	1	0.37	1.09
	문항2	1.23	1	1.23	3.41
	문항3	0.30	1	0.30	0.91
	문항4	0.55	1	0.55	1.64
	문항5	0.67	1	0.67	1.95
	문항6	<b>1.74</b>	<b>1</b>	<b>1.74</b>	<b>3.91*</b>
수업 유형	문항1	0.77	3	0.26	0.77
	문항2	<b>3.27</b>	<b>3</b>	<b>1.09</b>	<b>3.02*</b>
	문항3	1.08	3	0.36	1.08
	문항4	1.55	3	0.52	1.55
	문항5	2.36	3	0.79	2.28
	문항6	2.44	3	0.81	1.83
전체	문항1	4734.00	211		
	문항2	4612.00	211		
	문항3	4734.00	211		
	문항4	4725.00	211		
	문항5	4691.00	211		
	문항6	4574.00	211		
문항1. R제곱 = .018 (수정된 R 제곱 = -.001) 문항2. R제곱 = .057 (수정된 R 제곱 = .039) 문항3. R제곱 = .022 (수정된 R 제곱 = .003) 문항4. R제곱 = .030 (수정된 R 제곱 = .011) 문항5. R제곱 = .043 (수정된 R 제곱 = .024) 문항6. R제곱 = .049 (수정된 R 제곱 = .031) *p<.05					

기말 강의평가의 수업 유형 별 전체 평균은 콘텐츠 수업 4.75점, 온라인 실시간 수업 4.57점, 혼합 수업 4.80점, 대면 수업 4.72점으로 나타났다. 이와 연결되어, 수업 유형에 따른 만족도의 차이는 2번 문항에서

나타났다[F(3, 211)=3.02, p<.05]. 이는 강의 진행의 적절성에 대한 평가 문항으로, 강의 콘텐츠와 강의 내용의 수준과 내용 및 분량의 적절성에 대한 질문이다.

[그림 1]에서 보는 바와 같이 분반 크기를 고려하여 분석한 결과, 콘텐츠 수업과 혼합 수업 및 대면 수업에 비해 온라인 실시간 수업의 만족도가 낮게 나타났다. 나머지 영역에서는 수업 유형 별로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

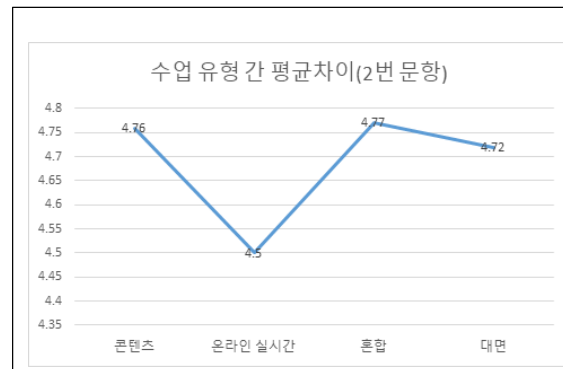


그림 1. 강의 진행 만족도의 수업 유형 간 평균 차

중간 강의평가와 기말 강의평가는 동일한 문항이 아니어서 직접적인 비교는 불가능하다. 다만 중간 강의평가의 전체 평균은 4.44점이었는데, 기말 강의평가에서는 4.67점으로 향상되었음을 확인할 수 있다.

## 2. 수업 유형 별 학습자 요구 내용

서술형 강의 평가에서 학습자들의 만족도를 정리한 결과, 유형별 요구를 확인할 수 있었다[표 7].

첫째, 콘텐츠 수업에서는 쉽게 이해할 수 있고 재미 있는 설명에 대한 만족도를 나타내었다. 반면, 동영상 콘텐츠를 통해 학습자 혼자 학습해야하므로 예시나 자료를 더 제공받고, 수업 내용의 이해 여부를 확인할 수 있는 형성평가 기능을 원한다고 하였다.

둘째, 온라인 실시간 유형에서는 철저한 준비와 계획 하에 이루어지는 원활한 소통에 만족했다고 표현하였다. 특히, 온라인으로 진행되는 새로운 형식의 시험 문제로 인해 사고의 유연성을 꾀할 수 있었다고 응답하였다. 또한, 질문 주고받기의 기준을 정확히 하고, 내용을 점검하여 상호작용의 질을 높여주기를 원하였다. 수업 진행시 교수자는 학습자의 참여 수준을 높이기 위해 화

면 공개를 요청했으나, 학생들은 화면 참여를 강요하지 않았으면 좋겠다고 하였다. 더불어, 정해진 시간 동안 온라인에서 1회성으로 진행되는 수업이므로 미진한 부분을 재학습할 수 있는 강의 녹화 자료가 필요하다고 하였다.

고, 열정적으로 강의하므로 이에 따라 학습자도 열심히 따라갈 수 있었다고 밝혔다.

표 7. 수업 유형 별 서술형 강의평가 내용

수업 유형	대표 주제	구체적 진술 내용
콘텐츠	쉽게 이해 가능 재미있게 설명	- 많은 수업 자료 - 유익하고 알찬 수업 - 열심히 수업해 줌
	학습 지원 보강 이해 수준 확인 장치 요구	- 이해 쉽도록 예시나 자료 더 많이 - 수업내용 확인 가능한 형성평가 있으면
온라인 실시간	철저한 준비 원활한 소통	- 철저한 강의 준비와 계획 - 멋진 수업을 위한 노력 - 열정적 강의 - 새로운 형식의 시험문제
	강의 녹화본필요 화면 참여 부담	- 질문 주고받기의 기준과 내용 점검 - 강의 녹화본 있으면 더 좋을 듯 - 수업 시 화면 켜기 강요 안했으면
혼합	체계적 수업 열정적 강의	- 틀린 답 격려로 두려움 없이 의견 내놓 - 체계적 열정적 강의로 많이 성장함 - 재미있어 매주 기대되는 수업
	대면수업 마무리 다행	- 비대면 소통 어려움, 후반 대면으로 마무리 해서 다행
대면	상호작용의 즐거움 열정과 고민이 느껴짐	- 질문, 토의 등 상호작용의 유익함 - 좋은 예시, 알찬 수업 - 어렵지만 교수자 열정을 따라감 - 교수자의 많은 수업 고민 느낌 - 새로운 시험문제로 사고 확장 - 학습자 이해 정도 확인해 주어 좋음
	질문 주고받기 영역 확대	- 다른 모듈 질문에도 답변 기회있으면 - 질문 올리기 힘들었지만 예습 가능

셋째, 혼합수업에서는 체계적 수업과 열정적 강의에 만족했으며, 대면 수업을 통해 소통의 부족함을 보충하였음을 다행으로 여긴다고 반응하였다. 틀린 답에도 격려해주는 등, 상호작용의 재미가 있어 매주 기다려지는 수업이라고 반응하였다.

넷째, 대면 수업에서는 무엇보다도 학습자와 학습자 간, 학습자와 교수자 간 상호작용의 즐거움을 언급하였고, 교수자의 열정과 수업에 대한 많은 고민을 느낄 수 있어서 만족했다고 말하였다. 더불어 LMS를 활용하여 학생들의 이해 정도를 확인해 주는 게 좋다고 하였다. 질문 주고받기 활동에서는 정해진 모듈원뿐만 아니라 다른 학생의 질문에 자유롭게 답변할 수 있는 기회를 원하였다.

마지막으로, 네 가지 수업 유형 모두에서 공통적으로 드러나는 주제는 교수자의 열정이었다. 열심히 수업하

## V. 논의

본 연구에서는 강의평가 결과를 토대로 수업 유형에 따른 학습자 만족도와 요구를 알아보고자 하였다. 연구 문제별로 결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 학습자의 만족도는 강의 진행 적절성 영역에서 수업 유형에 따른 차이를 나타냈다. 즉, 온라인 실시간 수업의 만족도가 나머지 유형에 비해 낮았다. 온라인 실시간 수업의 경우, 정해진 시간에 집중하여 학습해야만 하고, 콘텐츠 수업처럼 반복할 수 없다는 한계점이 있다. 그러므로 교수자와 학습자 모두 준비가 되어있어야 수업의 효과성을 높일 수 있으리라 예측된다. 또한 강의 진행 속도를 적절하게 맞추고 집중도를 높일 수 있는 수업 전략을 찾아야 할 필요성이 제기된다.

특히 담당 교수자가 학습자 집중도를 유지하면서 학생 수준에 맞춰 다양한 방식으로 진행하여야 하는데, 좁은 화면을 통해 모든 학습자를 계속 지켜볼 수 없는 상황이다. 결과적으로 온라인 수업에서는 특히 분반 크기가 만족도의 중요한 요인이 된다고 판단된다. 실시간 비대면 강의식 수업에서 교수자는 실시간으로 학습자의 이해도를 점검하고 질의응답을 실시하는 것이 중요한데[22], 이는 수강생 수가 적어야만 가능하기 때문이다. 본 연구에서도 분반 크기가 작을 때 만족도가 높게 나타났는데, 분반 크기가 강의 만족도에 미치는 영향을 확인할 수 있는 결과이다. 다른 영역에서는 유의미한 차이가 드러나지 않았는데 이는 선행연구와 유사한 결과이다[17][18]. 반면, 원격 화상 수업의 만족도가 대면수업 보다 유의하게 높았으며, 혼합 수업에서 더 높은 만족도가 나타난 것으로 밝혀진 연구결과와는 다르다[19]. 비교된 연구는 동일 교수자의 동일 강좌가 아닌 경우이므로, 본 연구와는 차별점이 있다고 할 수 있다. 그러나 동일한 교수자의 동일 강좌 강의 평가 점수에서도 편차가 나타나는 등[23], 일관되지 않으므로 관련 변인에 대한 후속 연구가 계속 진행될 필요성이 제기된다.

한편, 중간 강의평가 만족도에 비해 기말 강의평가 점수가 향상되었음을 확인하였다. 중간 강의평가는 중간고사 기간을 전후하여 이루어지는데, 그 이후에 교수자는 학습자의 요구에 맞춰 수업을 조절하고, 학습자 또한 수업 환경에 적응하는 등, 수업이 개선되면서 만족감을 높인 것으로 해석할 수 있을 것이다. 선행 연구에서도 중간 강의평가를 받은 교수자의 기말 강의평가 점수가 중간 피드백을 받지 않은 교수자의 점수 보다 높게 나타났다[4].

둘째, 서술형 강의 평가를 분석하여 확인한 학습자의 요구는 수업 유형 별 차이점과 공통점을 보여주었다. 먼저 콘텐츠 수업의 경우, 콘텐츠 내용이 쉽게 이해되고 재미있게 구성될 때 학습자는 만족감을 드러내었다. 그러나 혼자 수업하는 학습자를 배려한 풍부한 자료와 예시, 형성평가 등의 자기 학습 확인 기능이 보완되어야 할 필요가 있다.

온라인 실시간 수업은 정해진 시간 동안 온라인상에서 진행되므로 철저한 수업 계획이 요구된다. 교수자가 철저한 강의 준비와 계획 아래에서, 학습자와 원활하게 소통하여 만족한다고 반응하였다. 한진희(2021)의 연구에서도 실시간 온라인 수업의 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 변수인 수업 내용을 효과적으로 구성함으로써 만족도를 높여야 한다고 제안하였다[20]. 이 때 강의 녹화본을 제공한다면 온라인 실시간 수업의 1회성을 보완할 수 있을 것이다. 특히, 온라인 비대면으로 진행되는 시험에서는 암기 위주의 단답형 문제보다는, 학습 내용을 적용하고 확장하는 사고력을 평가하는 문제를 출제하게 된다. 이러한 새로운 형식의 시험 문제로 인해 다양한 방면의 사고를 할 수 있었다고 응답하였다.

또한 학습자들은 화면 공개에 부담을 느껴 화면 참여를 꺼려하는데, 학습자와 교수자의 상충된 요구를 만족시키기 위해 화면 공개보다는 수업 중 온라인 게시판 활동 등 다른 참여 방안을 찾아야 하는 어려움이 크다고 할 수 있다.

혼합 수업에서는 비대면 수업에서 소통의 어려움을 느끼다가 대면 수업에서 보충할 수 있었음과 체계적 수업의 효과성을 언급하였다. 여러 가지 어려운 사회적 상황 속에서도 학습자들은 대면 수업을 원하고 있음을 확인할 수 있다. 학기 후반의 대면수업 기간에, 이해하

지 못한 학습 내용도 직접 만남을 통해 확인하고 격려 받을 수 있는 등, 교수자와 동료 학습자를 직접 만나 상호작용할 수 있는 즐거움을 경험할 수 있었다는 것이다.

대면수업에서는 무엇보다도 상호작용의 즐거움과 유익함에 만족감을 표현하였으며, 교수자의 많은 수업 고민을 느낄 수 있었음에 만족하였다. 더불어 LMS 등 온라인 도구를 활용하여 학습자의 이해 정도를 확인하는 절차로, 대면 기법과 비대면 기법을 함께 활용하는 수업 전략에 만족감을 표현하였다. 또한, 질문 주고받기 활동에서 정해진 모둠원의 질문 이외의 질문에도 자유롭게 답변할 수 있는 영역 확대를 원한다고 하였다.

모든 수업 유형에서 공통적으로 나타난 특성은 교수자의 열정이었다. 철저한 강의 준비와 계획 아래에서 열심히 수업하고, 열정적으로 강의하는 교수자를 따라 학습자도 열정적으로 수업에 참여할 수 있었다고 응답하였다.

## VI. 결론

위와 같은 연구 결과와 논의를 통해 도출된 결론은 다음과 같다.

첫째, 학습자의 만족도는 강의 진행 적절성 영역에서 수업 유형에 따른 차이를 나타냈다. 즉, 온라인 실시간 수업의 만족도가 나머지 유형에 비해 낮았다. 온라인 실시간 수업의 경우, 교수자와 학습자 모두 준비가 되어있어야 수업의 효과성을 높일 수 있다. 또한, 소분반을 유지하고 화면 참여에 대한 학습자와 교수자의 상충된 요구를 만족시키는 방안을 찾아야 할 필요성이 크다.

둘째, 서술형 강의 평가를 분석하여 확인한 학습자의 요구는 수업 유형 별 차이점과 공통점을 보여주었다. 연구결과에서 도출된 각 유형별 만족도와 요구 내용에 초점을 맞추어 수업을 설계하고 수업 전략을 세울 필요가 있다. 즉, 강의 만족도를 높이기 위해서는 교수자가 교과목에 대한 학생의 흥미를 고취시키고, 학생의 눈높이에 맞추어 강좌의 난이도를 조절하며, 강좌에 대한 교수자의 열정 및 학생들과의 친밀감과 상호작용을



높이는 것이 중요하다[3].

본 연구에서는 특정 교수자가 담당한 동일 강좌의 강의 평가 결과를 종단적 관점에서 분석하여 교육학적 시사점을 얻고자하였다. 즉, 효과적인 수업을 위해서는 수업 유형에 따라 수업설계와 교수전략을 다르게 적용해야 한다는 교육학적 전제의 실증적 자료를 탐색하고자 하였다. 더욱이 급박한 사회 환경에 따라 특정 수업 유형이 부득이하게 적용된 경우에도 대다수의 교수자들은 여건이 허락하는 한도 내에서 수업의 효과성을 높이기 위한 수업 방법을 적용하고 그에 맞춘 교수 전략을 실행해왔다. 이에 대한 학습자의 만족도를 분석하여 수업설계 및 교수전략 수립을 위한 구체적인 기반 자료를 도출하였다는 의의가 있다고 할 것이다.

또한, 본 연구결과는 강의평가 결과의 다양한 활용 사례로 제시될 수 있다고 하겠다. 강의 평가 결과를 토대로 하는 대학 전체 차원의 상대적 행정 평가 기능과 더불어, 각 교수자 개인별 자료를 종단적 관점에서 질적 분석하여 강의 개선을 위한 구체적 방법을 제공한 경우이기 때문이다. 이는 개인적 사례의 분석이라는 한계 또한 포함하게 된다. 그러므로 학습자 대상 심층 면접 자료를 보완하거나 다른 교수자의 강좌를 대상으로 한 후속 연구를 통해 일반화의 제한점을 보완할 필요성이 있다.

## 참 고 문 헌

- [1] 박혜정, 최명숙, 이규민, “가상강좌 강의평가 도구개발 및 타당화,” *교육평가연구*, 제19권, 제2호, pp.203-223, 2006.
- [2] 한신일, “학생에 의한 강의평가의 관련요인 분석-교수, 학생, 수업관련요인을 중심으로-,” *교육행정학연구*, 제19권, 제4호, pp.247-266, 2001.
- [3] 최금진, 권성연, 김은정, 박일수, “대학 강의평가 운영에 대한 교수 인식 분석-A대학을 중심으로,” *학습자중심교과교육연구*, 제18권, 제3호, pp.415-437, 2018.
- [4] P. A. Cohen, “Effectiveness of student rating feedback for improving college instruction: A meta-analysis of findings,” *Research in Higher Education*, Vol.13, No.4, pp.321-341, 1980.
- [5] 최윤희, 윤린, “강의평가 문항 개발 및 타당도 연구 - H대학의 사례를 중심으로,” *교육정보미디어연구*, 제26권, 제1호, pp.25-49, 2020.
- [6] 이후희, 이상수, 이수상, 김은정, “대학 서술형 강의평가 자료의 언어 네트워크 분석,” *교육혁신연구*, 제28권, 제2호, pp.237-262, 2018.
- [7] 박노진, “핵심 문항들을 활용한 모델링-강의 평가 자료를 활용한 사례연구,” *한국데이터정보과학회지*, 제20권, 제6호, pp.1075-1083, 2009.
- [8] D. D. Dill, *Toward a system of educational quality control*, In R. Haskins, & D. Macae (Eds.), *Policies for America's Public School: Teachers, Equality, Indicators*. NJ: Norwood, 1998.
- [9] P. T. Ewell, “Assessment and public accountability: Back to the future,” *Change*, Vol.23, No.6, pp.12-17, 1991.
- [10] 양미경, “학생의 평정에 의거한 대학 강의평가의 의의와 한계,” *교육원리연구*, 제13권, 제1호, pp.93-122, 2008.
- [11] A. A. Eric, “Improvement of instruction and teacher effectiveness: are student ratings reliable and valid?,” *Higher education*, Vol.16, No.3, pp.267-278, 1987.
- [12] 김동심, 이명화, 이영선, “고등교육에서의 온라인 자기조절학습 측정도구 개발 및 타당화 연구,” *교육공학연구*, 제34권, 제4호, pp.901-927, 2018.
- [13] J. Broadbent and W. L. Poon, “Self-regulated learning strategies & academic achievement in online higher education learning environments: A systematic review,” *The Internet and Higher Education*, Vol.27, pp.1-13, 2015.
- [14] 김지영, 김은지, “비대면 수업상황에 대한 대학생의 인식유형 연구-K대학을 중심으로,” *사고개발*, 제17권, 제1호, pp.31-57, 2021.
- [15] T. F. McManus, “Individualizing instruction in a Web-based hypermedia learning environment: Nonlinearity, advance organizers, and self-regulated learners,” *Journal of Interactive Learning Research*, Vol.11, No.2, pp.219-251, 2000.
- [16] P. R. Pintrich, R. Roeser, and E. De Groot, “Classroom and individual differences in early adolescents' motivation and self-regulated

learning.” The Journal of Early Adolescence, Vol.14, No.2, pp.139-161, 1994.

- [17] 김한나, “코로나 19로 인한 원격수업 유형에 따른 사범학부 학생들의 강의만족도와 학습효과 연구: 동영상 제작 수업과 실시간 화상 수업을 중심으로,” 학습자중심교과교육연구, 제21권, 제2호, pp.169-193, 2021.
- [18] 최임숙, 권정, 김화선, 강미경, “수업형태에 따른 학습자 만족도 연구-대면 수업, 콘텐츠 수업, 실시간 온라인 수업을 중심으로-,” 대학교양교육연구, 제6권, 제2호, pp.129-153, 2021.
- [19] 이한샘, 서은희, “대학의 원격화상수업과 대면수업의 만족도 비교 연구,” 한국콘텐츠학회논문지, 제21권, 제7호, pp.440-447, 2021.
- [20] 한진희, “온라인 실시간 수업에서의 학습자 수업 만족도 연구,” 문화기술의 융합, 제7권, 제3호, pp.173-178, 2021.
- [21] 박은혜, 성지훈, “실시간 화상 수업에서의 사회적 실재감 탐색 : 기독교교육 수업 사례를 중심으로,” 기독교교육논총, 제64권, pp.203-235, 2020.
- [22] 임철일, 김민지, 박주현, 배유진, 염지윤, “대학에서의 실시간 비대면 수업 유형별 수업설계 전략에 관한 사례연구,” 교육공학연구, 제37권, 제2호, pp.459-488, 2021.
- [23] 이광현, “대학강의평가 과연 신뢰할 수 있는가?: A교수의 동일강좌의 강의평가점수에 대한 사례 분석,” 지방교육경영, 제21권, 제1호, pp.1-20, 2019.

## 저 자 소 개

최 임 숙(Im-Sook Choi)

정회원



- 1985년 2월 : 충남대학교 심리학과 (문학사)
- 1991년 2월 : 충남대학교 심리학과 (문학석사)
- 2004년 2월 : 충남대학교 교육학과 (교육학박사)
- 2008년 3월 ~ 현재 : 배재대학교

교직부 교수

<관심분야> : 자기주도학습, 교수학습전략, 협동학습