

| | | | |
|--|---|--|------|
| 제 목 | 국 문 | 산부인과 의사의 일부 서비스 진료 업무량 측정방법 비교에 관한 연구 | |
| | 영 문 | Comparison of work measures for some physician services in Obstetrics & Gynecology | |
| 저 자 및 소 속 | 국 문 | 허영주, 손명세, 박은철, 강형곤, 김한중 연세의대 예방의학 교실 | |
| | 영 문 | Yeong Joo Hur, Myongsei Sohn, Eun Cheol Park, Hyung Gon Kang, Han Joong Kim Department of Preventive Medicine, College of Medicine, Yonsei University | |
| 분 야 | 보건관리 | 발 표 자 | 허 영주 |
| 발표 형식 | 구연 | 발표 시간 | 15분 |
| 진행 상황 | 연구완료 (O), 연구중 () → 완료 예정 시기 : 년 월 | | |
| <p>1. 연구 목적</p> <p>진료행위의 상대가치인 RBRVS(Resource-Based Relative Value Scales)의 개발은 의사의 업무량을 직접 측정하는 것으로 시작한다. 이 때 미국에서는 의사의 업무량을 세분화 시켜 측정하는 분리측정법을 사용하였으나 이에 대한 실제적인 검증과정은 없었다. 또한 우리나라에 경우 이를 적용하기에는 몇가지의 제한점이 있기 때문에 새로운 측정방법의 도입이 필요하여 본 연구는 산부인과를 대상으로 새로운 측정방법인 전체측정법을 사용하고 이를 미국의 분리측정방법과 통계적 분석·비교를 통하여 보다 합리적인 업무량 측정방법을 제시하고자 한다.</p> <p>2. 연구 방법</p> <p>산부인과 의사의 업무량 측정방법을 비교하기 위하여 먼저 새로운 서비스 분류 체계를 만들고 서비스들을 기능별, 해부학적 부위별 등의 동질성을 고려한 소집단(Family Group)으로 재분류하였다. 또한 산부인과 전문가위원회의 자문을 거쳐서 설문항목 33개와 기준서비스 '임신 10주 경산부에 대한 인공임신중절수술의 전체업무량(전체측정) 및 실제업무량(분리측정)'을 선정한 후 이에 대한 각 설문항목들의 업무량을 측정하였다.</p> <p>그리고 측정된 업무량과 4가지 구성요인들에 대해서 분리측정과 전체측정을 비교하며, 또한 두 방법간의 신뢰도와 타당도 그리고 일반적 특성에 따른 업무량의 차이를 비교하고 본 연구에서 사용된 서비스항목과 동일한 미국 산부인과 항목들의 상대가치와 비교하므로써 두 측정방법을 간접 평가하였다</p> | | | |

3. 연구결과

1) 분석 결과 전체측정이 분리측정에 비해서 작성시간이 적고, 높은 응답율을 보였으며 그 외 두집단간의 일반적 특성의 차이는 없었다.

2) 전체측정의 업무량은 분리측정에 비해서 업무량의 편차가 적었고 표준오차도 낮게 나타난 반면 분리측정은 업무량의 구성에 적지 않은 문제점을 보였다.

3) 분리측정은 업무량의 타당성 분석 즉, 4가지 차원들의 업무량 예측도분석에서 각 차원들과 업무량간에 유의한 결과를 보이지 못했다. 또한 직접 비교에는 제한점이 있지만 미국의 상대가치와의 상관분석에서도 순위상관이 전체측정보다 낮게 나타났다. 반면 전체측정은 타당성 분석과 업무량의 순위분석에서 분리측정보다 높은 상관관계를 보였다.

4) 조사방법과 조사의 난이도 그리고 조사결과 등의 측면들을 고려를 해볼 때 몇 가지의 제한 점이 있지만 전체측정에 의한 의사 업무량의 측정방법이 분리측정에 비해 보다 합리적인 결과를 보였다.

4. 고찰

시간과 비용의 측면에서는 전체측정방법이 분리측정방법에 비해 나은 점은 있지만 분리측정이 전반적으로 전체측정에 비해 설문 난이도가 높았고 설문항목수도 많았으며 이로인해 사전-사후 업무량과 실제업무량에 대한 명확한 이해가 되지 못하였을 가능성을 배제할 수 없다. 회귀모형을 통해 실시한 타당도 분석에서 분리측정은 시간외에는 음의 값을 가지는 등 예측도가 매우 떨어지나 그 반면 전체측정은 시간과 육체적 노력이 유의한 예측도를 나타냈다. 그러나 미국의 결과에 비추어 볼 때 본 연구의 전체측정은 정신적 노력이나 스트레스가 업무량을 유의하게 예측하지 못하고 있는데 이는 전체측정의 경우에도 설문의 난이도가 무시할 수 없기 때문에 조사대상자들의 이해가 부족하거나, 또는 요인별로 왜곡되어 응답하였을 가능성을 생각할 수 있다. 그리고 미국과의 비교분석결과는 두 나라의 산부인과 영역에서의 진료 시설 및 진료 양식의 차이가 있을 수 있으므로 결과의 해석에는 제한점이 있다.

또한 본 연구는 산부인과 단일과의 의사들만을 대상으로 일부 항목에 대한 업무량 측정방법을 비교하였기 때문에 여타 전문과목들에 대해서 일반화시키거나 또는 모든 전문과목들을 동시에 조사할 경우에도 동일한 해석을 할 수는 없다.