

문헌정보학에 있어서 단행본의 내용분석 연구

A study on the Content Analysis of Monograph in Library and Information Science

최희곤, 남태우

(중앙대학교 문헌정보학과)

Choi, Hee-Kon, Nam Tae-Woo

(Chung-Ang Univ)

본 논문은 문헌정보학의 연구동향을 규명하기 위하여 1957년부터 1997년 12월 까지 국내에서 출판된 단행본 1,855종을 내용분석(Content Analysis)을 이용하여 저자별 생산성, 주제별 생산성, 대학별 생산성, 연구방법별 생산성에 대한 분석을 살펴봄과 동시에 그 결과를 통한 핵심전공주제, 핵심저자, 전공분야별 핵심저자, 언어분석 등을 각각 수량적으로 분석 조사하였다. 이같은 연구는 문헌정보학의 핵심주제와 관심영역, 주제의 편중과 분포, 학문의 전반적인 흐름을 파악할 수가 있었다.

1. 서 론

한국문헌정보학은 1957년 연세대학교에 학부 및 대학원 과정을 처음으로 설립함으로써 진정한 한국 문헌정보학 교육이 출발하였다. 이후 40여년이 지난 지금 그동안 양·질적으로 많은 성장을 거듭해 이론적으로나 실무적인 차원에서 왕성한 연구와 노력이 거듭되어 여러 분야에서 많은 성장을 보이고 있음은 자명한 현실이다. 그러나 문헌정보학계의 발전과 성장에 근본적인 바탕이 되는 문헌정보학의 전반을 이해할 수 있는 기본적인 연구영역이나 학문의 본질, 교육, 특히 그 당시의 시대적 상황과 관련된 연구저서에 대한 분석적 통계를 이용한 내용분석 연구는 전무한 상태에 머물고 있어, 보다 체계적인 지식축적과 이해를 위해 단행본에 대한 연구분석의 필요성을 절실히 느꼈다.

본 논문의 연구목적은 1957년부터 1997년 12월 현재까지 출판된 단행본만을 연구대상으로 하여, 문헌정보학의 전반적인 연구동향을 다국면적으로 수량 분석 할 것이며, 또한 개인저자별 생산성, 전공별 생산성, 대학별 생산성, 연구방법별 생산성 분석에 대해 살펴봄과 동시에 앞으로 문헌정보학 분야가 나아가야 할 연구방향 설정도 가능할 것이다. 이 연구를 체계적으로 분석한다면, 전체적인 문헌정보학의 연구동향을 파악할 수가 있으므로 더 많은 연구가

필요한 주제, 핵심저자군, 핵심전공주제, 전공분야별 핵심저자에 관한 분석방법도 가능하므로 이같은 다양한 관점에서 조명해 보고자 하였다.

2. 내용분석의 이론적 배경

2.1. 내용분석의 정의

Bernard Berelson의 정의에 따르면, '내용분석은 광범한 커뮤니케이션 내용을 객관적, 체계적, 수량적으로 기술하기 위한 연구방법'이라고 정의하고 있다(1952). 이 연구방법이 객관적이고 체계적이기 위한 필요조건은 이 기법을 지배하는 모든 규칙은 반드시 분석의 모든 대상단위에 대해서 명백하고 동일하게 적용될수 있어야 한다 라는 것을 의미한다. 또한 내용분석은 문맥 속의 데이터로부터 심층적 연구분석이 가능하고, 타당성 있는 추론을 산출해내기 위한 연구기법으로서, 데이터를 분석하는 독특한 특징적 방법을 가지고 있는데 즉 분석대상인 '내용을 어떻게 생각하는가'로부터 시작되었다.

내용분석의 목적은 지식, 새로운 통찰, 사실의 표

현과 행동에 대한 실제적인 가이드를 제공해주기 위한 것이다.

2.2. 내용분석의 역사

내용분석에 대한 경험적 연구의 기원은 종교계가 신문지상을 통해 비 신앙적인 문제가 확산되는 것을 우려하던 1600년대 후반 신학의 연구로까지 거슬러 올라간다. 그 이유는 이 연구로부터 광범한 타 영역으로까지 신속히 전파되었기 때문이다. 이 당시의 연구대상은 출판에 대한 다양한 연구 특히 정치적인 상징과 선동구호(propaganda)에 대한 관심으로부터 시작해서 신화, 민담, 수수께끼에 이르는 다양한 목적을 가진 새로운 미디어에 대한 사회학적 그리고 언어학적 연구가 모든 연구 대상이 되었다.

인쇄자료의 양적분석을 잘 문헌화한 첫 번째 경우는 18C 스웨덴에서 발생하였다. Dovring(1954-1955)은 '시온의 노래(Songs of Zion)'라고 명명된 작자미상의 찬송가 90편의 모음집과 연루된 사건을 설명한 바 있다. 이 찬송집은 검열을 통과하였으나 후에 스웨덴 국교회의 정통사제단의 교권을 침해한 즉 통속적이며 전연성이 있고 이단을 돕는다는 비판을 받게 되었다. 이때 한편에서는 노래속에 포함된 종교적 상징들을 계수하기 시작하였고 또한측에서는 이미 확립된 찬송집에 나오는 동일한 상징들을 계수하였으며, 그 결과 차이가 없음을 발견하였다. 이것이 내용분석의 기원이다.

이후 Loebel(1903)은 신문이 수행하는 사회적 역할에 따라 '내용의 내적구조'를 분석하기위해 정교한 분석방법을 독일어로 출판하였다. Max Weber(1911)는 독일 사회과학회의 첫 미팅에서 출판물에 대한 광범위한 내용분석을 제안하였지만 여러 가지 이유로해서 실현되지는 못하였다. Markov(1913)는 '상징들의 연쇄에 대한 이론'을 연구하여 푸시킨의 운문소설, Eugene Onegin의 표본에 대한 통계적 분석 연구방법을 출판하였다. Gerbner(1969)는 '문화적 지표를 위한 제안에서 수량적 분석방법을 이용하였다. 이들 연구의 대부분이 단지 오늘날 발견된 것이거나 내용분석 문헌에 간접적인 영향을 끼친 것이다. 예컨대, Markov의 연구는 Shannon(1949)의 '정보이론'과 Osgood(1959)의 '연속적 우연성 분석'을 통하여 내용분석 문헌의 하나로 평가 될 수가 있었다.

2.3. 커뮤니케이션학에서의 응용

내용분석은 데이터를 분석하는 독특한 연구방법으로서, 본래 커뮤니케이션 분야에서 처음으로 개발되었던 것으로, 이 효용가치가 널리 인정되어 현재는 여러 학문분야에서 사용되고 있다. 커뮤니케이션학은 내용분석의 전통적인 하나의 영역으로 화자의 특징, 관중효과, 문화적특징, 기관의 강제성, 공적관심, 사회·정치적 상황배경 등에 많은 관심을 갖는 경향이 있다.

커뮤니케이션 내용분석의 응용기준 형태는 Berelson(1952), Janis(1965), Stone과 DunPhy(1966) 등이 응용분류를 제시하고 있다.

2.4. 문헌정보학에서의 응용

문헌정보학에서 내용분석은 중요한 연구방법중의 하나로, 데이터를 물리적 사건의 집합체로서가 아니라 하나의 상징적 현상(Symbolic Phenomena)으로 이해하기위한 분석연구방법으로서 근본적으로 언어적, 상징적, 대화적인 데이터로부터 추론을 얻어내기위한 과학적 방법론으로 발전되어 왔으나 실재적인 커뮤니케이션, 심리학, 사회학, 정치학적인 쟁점과의 계속적인 상호연관성을 거치며 문헌정보학으로의 영역까지 폭넓게 발전되어 왔다.

내용분석에서 가장 먼저 해야할 일은 분석 단위 즉 분석하려는 대상을 선정하는 것으로서, 문헌정보학 내용분석에는 범주(category)를 설정하고 있는 데 이를테면, 연구주제, 연구방법, 연구자, 연구대상자, 연구되는 기관 등에 대한 분류기준(Classification Scheme)을 설정하였으며 이러한 범주대상을 수량적으로 분석한다. 따라서 내용분석을 통해서 텍스트의 일정한 유형을 발견할 수가 있거나 유사성 혹은 차이성을 식별할 수가 있으며, 보조적으로는 통계적기법이 사용되기도 한다. 또한 문헌정보학에서는 내용분석 이외에도 직관적 미래예측법인 델파이연구(delphi study) 방법이 많이 적용되기도 한다.

3. 문헌정보학 단행본의 내용분석

3.1. 개인별(저자별) 생산성 분석

개인저자별 생산성 분석은 1957년부터 1997년까지 모든 단행본을 총망라해서 출판된 출판종수로 해서 상위랭크된 핵심저자군 22명(출판종수가 같을때는 가나다 순)을 대상으로 살펴보았다. <표1>은 단행본 출판종수에 의한 핵심저자를 조사 제시하였다.

<표1> 출판종수에 의한 핵심저자

순위	저자	종수	저서	출판사	연도
1	Y	18	출판종수 전부기술	전부기술	전부기술
2	J1	17			
3	K	14			
↓	↓	↓	↓	↓	↓
22	J2	5			

<표1>에서 보는 바와 같이 가장 많이 단행본을 출판한 저자로는 Y, J1, K, 순으로 조사되었으며 Y는 18종의 단행본을 출판하였다.

3.2. 전공별(주제별) 생산성 분석

단행본의 전공주제별 전체분포는 다음과 같다.<표

2 참조)

단행본 자료에서 가장 빈번하게 연구된 주제는 어떤 것인지, 그 선호되는 주제는 어떤 것들이 있는지 조사하려고 한다.

〈표2〉 주제별 분석

단위: 종(%)

주 제	단 행 본	
문헌정보학 개론	몇 종 ↓	몇 %
분류		
목록		
↓		
커뮤니케이션		
계	1,855	(100)

위와 같은 분포를 가진 주제들이 시간이 경과함에 따라 어떤 경향을 보이는지 알아보기 위해 〈표3〉에서는 단행본의 연구주제에 대한 연대별 경향을 분석하였다.

〈표3〉 주제의 연대별 증감추이

단위: 종(%)

주 제	단 행 본							
	1957-1970		1971-1980		1981-1990		1991-1997	
문헌정보학개론	몇 종	몇 %	몇 종	몇 %	몇 종	몇 %	몇 종	몇 %
분류	↓		↓		↓		↓	↓
↓								
계	몇종 (100)		몇종 (100)		몇종 (100)		몇종 (100)	

〈표3〉에서는 각 시대별로 무엇이 가장 빈번한 연구주제 였는가를 조사하기 위한 것이다.

출판된 단행본의 저자에 따른 주제분포는 〈표4〉에 제시하였다.

〈표4〉 단행본 저자의 직종별 주제분석

단위: 명(%)

주제	저 자 의 직 종											
	교수		학생		사 서			기타		미상		
	대	공	대	공	대	공	대	공	대	공		
문헌정보학개론	몇 명	몇 %	몇 명	몇 %	몇 명	몇 %	몇 명	몇 %	몇 명	몇 %	몇 명	몇 %
분류												
↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
기타관련분야												
계	몇명 (100)		몇명 (100)		몇명 (100)		몇명 (100)		몇명 (100)		몇명 (100)	

〈표4〉에서는 교수, 학생, 사서가 가장 선호하는 주제를 분석하기 위한 것이다.

3.3. 대학별 생산성 분석

대학별 생산성 분석은 너무 광범위하기 때문에 분석기준 설정을 우선 핵심저자가 많이 있고, 비교적 대학원 교육이 활성화 된 것 등을 고려해 주요 5개 대학으로 국한해서 1957년부터 1997년까지를 분석하였는데 다음과 같이 〈표5〉에서 분석한다.

〈표5〉 대학별 단행본 생산성 분석

대학 순위	K. S. Y. I. C.			
	1957-1970	1971-1980	1981-1990	1991-1997
1				
2	↓	↓	↓	↓
3				
4				
5				

3.4. 연구방법별 생산성 분석

모든 연구에는 해당 연구자의 목적과 의도에 적합한 연구방법이 이용되게 된다. 〈표6〉에서는 연구방법별 형태들을 구분하여 그 전체적인 경향을 알아보고 연대별 증감추이를 살펴보기로 한다. 연구방법은 10가지의 방법으로 구분하여 조사하였다.

〈표6〉 연구방법별 분석

단위: 종(%)

연구방법	단 행 본	
문헌조사	몇	명
사례연구	중	%
역사적연구		
↓	↓	↓
계량서지학적연구		
계	1,855	(100)

〈표7〉에서는 연구방법별 이용상황을 연대별로 분석하였다.

〈표7〉 연구방법의 연대별 증감추이

단위: 종(%)

연구방법	단 행 본							
	1957-1970		1971-1980		1981-1990		1991-1997	
문헌연구조사연구	몇 종	몇 %	몇 종	몇 %	몇 종	몇 %	몇 종	몇 %
↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
계	몇종(100)		몇종(100)		몇종(100)		몇종(100)	

〈표7〉에서는 어떠한 방법연구가 가장 많이 이용

되고 있는가를 분석한다.

이같은 방식으로 <표8>에서는 주제에 대한 연구 방법별 이용순위, <표9>에서는 연구자의 직종별 연구방법 분석을 제시해주고 있다.

4. 데이터의 통계적 특성

4.1. 핵심 전공주제 분석

조사대상의 단행본 총 1,855 종에 대한 세부 주제분석을 수행한 결과를 <표10>에서 보여주고 있다.

<표10> 핵심전공주제별 순위 ()는 %

연도 순위	1957- 1970	1971- 1980	1981- 1990	1991- 1997
1	분류·목록	분류·목록	장서개발	정보학
2	서지학	문헌정보학	자동화	자동화
↓	↓	↓	↓	↓
계	X(100)	X(100)	X(100)	X(100)

4.2. 핵심저자분석

국내의 단행본 총 1,855종을 <표11>에서 연대별로 세세하게 분석해주고 있을 뿐만 아니라 전체적으로도 한눈에 차이점을 식별할수 있도록 핵심저자를 제시해주고 있다.

<표11> 국내의 단행본 핵심저자 ()는 단행본 종수

연도 순위	1957- 1970	1971- 1980	1981- 1990	1991- 1997	1957- 1997
1	J ()	L ()	Y ()	O ()	Y ()
2	L ()	Y ()	J ()	Y ()	J ()
↓	↓	↓	↓	↓	↓
10					

이 외에도 <표12>에서는 이같은 방식으로 단행본의 언어분석을 조사하였으며 <표13>에서는 전공분야별 핵심저자를 분석하여 제시하였다.

5. 결 론

이상의 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 단행본에 대한 핵심저자로는 Y, J, K, O 등이 파악되었으며 이들은 5종이상 단행본을 출판하였다.

둘째, 연구 주제에 따른 분석에서는 연대별로 약간의 차이는 있으나, 지속적으로 연구되는 주제가 있으므로 크나큰 차이는 없을 것으로 예상된다.

셋째, 연구방법별에 의한 분석은 문헌정보학의 학문적 특성상 현장연구와 문헌연구가 빈번하게 사용될 것으로 예상된다.

넷째, 이 분석연구를 통해서 우리나라에서 발행된 최초의 단행본, 최초의 문제집, 최초의 창작물과 번역서도 파악할 수 있을 것으로 사료된다.

앞으로 문헌정보학 연구방법은 어느 한 주제나 대상에 편중하지 않고 종합적인 안목에서 다양한 연구 주제와 연구방법을 도입하고 적용하는데 많은 심혈을 기울여야 할 것이다.

참고문헌

- 한복희, 1982. '우리나라 도서관학계 연구동향의 수량적 고찰(1959-1981)', 충남대학교 인문과학논문집, p.567~588.
- Berelson, B.(1952), 'Content Analysis in Communication Research. New York : Free Press.
- Järvelin, K., Vakkari, P.(1990). 'Content analysis of research articles in Library and Information Science'. *Library & Information Science Research*, 12(4), p.395~421.
- Kumpulainen, s.(1991) 'Library and Information Science in 1975 : Content Analysis of the journal articles'. *Livri*, 41, p.59~76.