

온라인 전자출판물 인용도 및 유용성에 관한 연구

A Study on the Citation and Usability of On-line Electronic Publications

권경아, 성균관대학교 대학원

Kwon, Kyung Ah, Graduate School of Sung Kyun Kwan University

본 연구는 학술커뮤니케이션에서 활용되는 온라인 전자출판물의 이용과 인용도에 대한 상관관계 분석과 유용성의 차이를 평가하고자 하는 연구목적을 수행하기 위해 학술지에 게재된 게재기사에 온라인 전자출판물을 인용한 저자들을 대상으로 이용도와 인용도를 조사하였으며, 학술지에 게재된 게재기사에 인용된 온라인 전자출판물의 사회과학분야와 자연과학분야 간 유용성에 대해 비교분석하였다. 학술지에 게재된 게재기사에 온라인 전자출판물을 인용한 저자의 이용도와 학술지에 인용된 온라인 전자출판물의 수와 인용비율간의 상관관계는 저자들의 온라인 전자출판물 주당 이용시간과 이용종수가 증가하더라도 저자들이 학술지에 인용하는 온라인 전자출판물의 수와 인용비율은 증가하지 않는 것으로 나타났다. 사회과학분야와 자연과학분야 간에 있어서 학술지에 인용되는 온라인 전자출판물의 유용성에는 차이가 없었다. 따라서 학술지의 게재기사에 온라인 전자출판물을 인용한 저자들이 온라인 전자출판물을 많이 이용하는 것과 온라인 전자출판물을 실제로 인용하는 것에는 상관관계가 없으며, 측정요소를 통하여 평가한 사회과학 분야와 자연과학 분야에서 온라인 전자출판물의 유용성에는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

1. 연구의 목적

17세기에 논문지와 같은 출판물이 출현한 이래 출판물은 학술 커뮤니케이션을 위한 중요한 매체로 발전하여 왔으며 사상의 기록, 보존 및 유용성 측면에서 중요한 기능을 하여 왔다. 오늘날에는 비약적으로 발전하고 있는 정보통신 기술에 따라 학술 출판물에서 차지하는 전자출판물의 비중이 점차 높아가고 있다.

1991년에 100여종에 불과하던 전자출판물은 1995년에는 600여종으로 증가하였으며, 1998년판

"The Directory of Electronic Journals, Newsletters and Academic Discussions Lists"에는 3,400여 종이 넘는 전자저널과 3,800여 개의 전자회의 자료들이 수록되었고 또 빠른 속도로 증가하고 있는 추세이다. 전자출판물은 빠른 출판속도와 접근속도로 인해 연구자와 이용자간의 상호 커뮤니케이션이 즉각적으로 이루어질 수 있게 하며, 연구결과를 멀티미디어 기술을 이용해 동화상, 음향, 3차원 입체영상으로 표현하는 등 연구자에게 여러 측면에서의 유용성을 제공하고 있다. 따라서 연구자들의 온라인 전자출판물 이

용도 점점 늘어나고 있으며, 특히 자연과학 분야에서서의 이용이 사회과학분야보다 활성화되고 있는 것으로 보고되고 있다. 그렇지만 온라인 상에서 제공되는 전자출판물은 좋은 성능의 장비만 갖추면 누구든지 손쉽게 출판할 수 있기 때문에 그 신뢰성에 대한 의문이 제기 되고 있으며, 실제로 연구자들 사이에서도 온라인 전자출판물의 내용에 대한 가치를 낮게 평가하는 경향이 있다. 이와 관련하여 온라인 전자출판물을 평가하기 위한 방법이나 기준에 대한 논의가 많이 이루어져 왔으나 아직 그 기준이 명확하게 세워져 있지 않으며 특히 그 유용성에 대하여는 실증적인 분석을 한 연구를 거의 찾아보기 힘들다.

온라인 전자출판물의 유용성 평가에는 여러 기준이 있을 수 있으나 학술, 연구의 관점에서 볼 경우 중요한 연구 방법의 하나는 인용연구를 통한 방법이다. 본 연구에서는 이러한 인용문헌 분석을 통해 학술커뮤니케이션에서 활용되는 온라인 전자출판물의 이용과 인용도에 대한 상관관계의 분석과 유용성의 차이를 평가하고자 한다. 특히 본 연구에서는 연구자들이 온라인 전자출판물을 많이 이용하는 것과 온라인 전자출판물을 실제로 인용하는 것에는 어떠한 상관관계가 있는지를 분석하고자하며, 또한 평가기준 선정을 통하여 사회과학 분야와 자연과학 분야에서 온라인 전자출판물의 유용성 차이를 밝히고자 한다.

2. 연구 방법

2.1 가설

① 저자들의 온라인 전자출판물의 이용도가 높을수록 학술지에 나타나는 온라인 전자출판물의 인용도가 높을 것이다.

② 사회과학분야, 자연과학분야 간에 있어서 학술지에 인용되는 온라인 전자출판물은 유용성에 차이가 있을 것이다.

2.2 변인 및 측정 요소

독립변인	종속변인
① 저자들의 이용시간, 이용종수	a 각 저자들이 인용한 온라인 전자출판물의 수 a 각 저자들의 인용문헌 중 온라인 전자출판물의 인용비율
② 사회과학 분야의 인용된 온라인 전자출판물 자연과학 분야의 인용된 온라인 전자출판물	b 용이성 - 접속 가능 여부 - 보관자료에 접속 성공 여부 - 이용 제한(회원제) 여부 - 요금 부과 여부 - 온라인 전자출판물 내 네비게이션 제공 여부 - 검색엔진의 검색을 위한 색인 제공 여부 c 정확성 - 참고문헌 제시 여부 - 저자사항 제시 여부 - 발행기관 제시 여부 d 최신성 - 출판된 날짜 제시 여부 - 갱신된 날짜 제시 여부 - 저작권 날짜 제시 여부

2.3 측정 방법

① 가설 1의 “저자의 온라인 전자출판물의 이용도”는 설문지를 이용하여 저자의 온라인 전자출판물 주당 이용시간과 이용종수를 측정하였다.

② 가설 1의 저자가 인용한 전자출판물의 합계와 인용비율은 각각의 저자가 학술지에 게재한 게재기사의 참고문헌에 인용된 온라인 전자출판물의 수를 합산하여 측정하였다.

③가설 2의 인용된 온라인 전자출판물의 유용성 분석은 사회과학분야 학술지에 인용된 온

라인 전자출판물을 위에서 제시한 측정요소에 의해 “예”와 “아니오”로 평가하고, 자연과학분야의 학술지에서도 같은 방법으로 측정하여 사회과학분야와 자연과학분야 간 용이성, 정확성, 최신성을 상호 비교 분석하였다.

2.4 표본 선정

① 학술지 선정은 한국학술진흥재단이 국내 학술지에 대한 질적 평가와 학술연구 업적평가의 객관적인 자료로 사용하기 위해 만든 “등재후보 학술지 목록”에서 인문학을 포함한 사회과학분야와 공학분야를 포함한 자연과학분야 학술지 총 249종을 모집단으로 하였으며, 이 목록에서 사회과학분야와 자연과학분야 각 10종의 학술지를 무작위로 추출하여 표본으로 선정하였다.

② 가설 1의 온라인 전자출판물을 인용한 저자는 표본으로 선정된 학술지에 게재된 게재기사에 온라인 전자출판물을 인용한 사람으로 선정하였으며 선정된 저자는 사회과학분야는 64명이었고, 자연과학분야는 87명이었다. 이 중 저자의 연락처가 확인된 51명을 표본 집단으로 삼았으며 그 중 26부가 회수되어 51%의 회수율을 보였다.

③ 가설 1의 인용된 온라인 전자출판물 표본 선정은 표본 집단에서 설문에 응답한 저자가 인용한 온라인 전자출판물을 분석대상으로 삼았다.

④ 가설 2의 온라인 전자출판물의 유용성 분석을 위한 표집은 선정된 학문분야별 학술지 각 10종에서 학술지의 게재기사에 인용된 온라인 전자출판물 중 분석대상은 총 83건으로 사회과학분야 46건, 자연과학분야 37건이었다.

3. 결론

본 연구는 학술커뮤니케이션에서 활용되는

온라인 전자출판물의 이용과 인용도에 대한 상관관계의 분석과 유용성의 차이를 평가하고자 하는 연구의 목적을 수행하기 위하여 학술지에 게재된 게재기사에 온라인 전자출판물을 인용한 저자들을 대상으로 이용도와 인용도를 조사하였으며, 사회과학분야와 자연과학분야 간에 학술지에 게재된 게재기사에 인용된 온라인 전자출판물 간의 용이성, 정확성, 최신성에 대한 분석을 하였다. 그 결과는 다음과 같다.

① 학술지에 게재된 게재기사의 온라인 전자출판물을 인용한 저자의 이용도와 학술지에 인용된 온라인 전자출판물의 수와 인용비율간의 상관관계:

- 저자들의 온라인 전자출판물의 주당 이용시간이 증가하더라도 저자들이 학술지에 인용하는 온라인 전자출판물의 수와 인용비율은 증가하지 않는 것으로 나타났다.

- 저자들의 온라인 전자출판물의 주당 이용종수가 증가하더라도 저자들이 학술지에 인용하는 온라인 전자출판물의 수와 인용비율은 증가하지 않는 것으로 나타났다.

② 사회과학분야, 자연과학분야 간에 있어서 학술지에 인용되는 온라인 전자출판물의 유용성 차이:

- 사회과학분야, 자연과학분야 간에 있어서 학술지에 인용된 온라인 전자출판물은 전반적인 용이성에는 차이가 없었다. 단 온라인 전자출판물 내 네비게이션의 제공 여부와 검색엔진의 검색을 위한 색인 제공 여부는 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다.

- 사회과학분야, 자연과학분야 간에 있어서 학술지에 인용된 온라인 전자출판물은 전반적인 정확성에는 차이가 없었다. 단 저자 사항에서 저자의 소속 제시 여부와 저자의

지위 제시 여부, 발행기관에서 발행기관의 연락처 제시 여부는 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다.

③ 사회과학분야, 자연과학분야 간에 있어서 학술지에 인용된 온라인 전자출판물은 전반적인 최신성에는 차이가 없었다. 단 저작권 날짜 제시 여부에서 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다.

따라서 학술지의 게재기사에 온라인 전자출판물을 인용한 저자들이 온라인 전자출판물을 많이 이용하는 것과 온라인 전자출판물을 실제로 인용하는 것에는 상관관계가 없으며, 측정요소를 통하여 평가한 사회과학분야와 자연과학 분야에서 온라인 전자출판물의 유용성에는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

참고문헌

민병덕, 출판학개론. 서울: 지식산업사, 1985. p.7.

배금표, "전자잡지의 평가요소," 제7회 한국정보관리학회 학술대회 논문집, 1999. p.95-100.

안인자, "전자도서관의 WWW 데이터 평가기준에 대한 연구," 정보관리학회지 제14권 제2호 1997. p.249-267.

이중국, "출판본질론," 출판학원론. 서울: 범우사, 1995. p.94.

이종문, "전자출판정보의 도서관 수용방안에 관한 연구," 도서관 Vol.2 No.2, 1997. p.73-99.

정동열, "전자학술저널의 이용행태 분석에 의한 관리방안연구," 한국문헌정보학회지 33(3), 1999. p.5-21.

홍현진, "디지털 도서관의 운영에 관한 연구," 한국문헌정보학회지 제30권 제4호 1996.

p.36-45.

한국학술진흥재단, "등재후보 학술지 목록" http://www.krf.or.kr/html/bus_info/haksul/new_list.html, 2000년 3월 20일 인용

Directory of Electronic Journals, Newsletters and Academic Discussion Lists 7th Edition, 1998. <http://dsej.arl.org/dsej/2000/mogge.html> 2001년 3월 4일 인용

Harter, Stephen P and Kim, Hak Joon, "Accessing electronic journals and other e-publications: an empirical study", College & Research libraries, 1996. p.440-456.

Harter, Stephen P. and Kim, Hak Joon, "Electronic Journals and Scholarly communication: a citation and reference study," Midyear meeting of the American Society for Information Science, 1996. <http://ezinfo.uics.indiana.edu/~harter/harter-asis96midyear.html> 2001년 3월 20일 인용

Harter, Stephen P. and Park, Taemin Kim, "Impact of prior electronic publication on manuscript consideration policies of scholarly journals," JASIS, 51(10), 2000. p.940-948.

Kling, Rob and McKim, Geoffrey, "Scholarly Communication and the Continuum of electronic publishing," JASIS, 50(10), 1999. p.890-906.

Zhang, Yin, "Scholarly use of internet-based electronic resources: a survey report," Library trends, spring 1999. p.746-770.