

성인전기 남성의 가족과 직장간의 관계에 관한 연구 : 애착이론의 적용

황 은 (경원대 강사)

I. 서론

성인기의 삶 속에서 핵심적인 주제는 사랑과 일이며 이 사랑과 일은 성인의 건강과 행복에 필수불가결한 요소로 간주된다(예; Clark-Stewart & Perlmutter, 1988). 이 사랑과 일은 성인기 삶 속에서 구체적으로 결혼에 의한 가족과 직장이라는 형태로 실현되고. 따라서 가족과 직장은 우선 순위를 건줄 수 없는 성인기의 중요한 양대 주제이자 행복과 건강의 근원이라고 볼 수 있다.

그러나, 성인전기에 해당하는 20대에서 30대의 성인 전기남성들에게 있어서 가족과 직장에 대해 두는 가치의 무게는 관념적으로만 동질 할 뿐, 개인적으로 직장에서의 성취에 더 가치를 두고 이에 몰두하고 있으며, 사회적으로도 업무에 대한 압박은 매우 큰 것으로 보고 되고 있다(김자혜, 김미숙, 1990; 김은희, 1993). 한편, 최근 가족과 직장간의 관계가 본격적인 관심을 받기 시작하였고. 전이적 관점이 지지되고 있다(Kirchmyer, 1995). 특히, 현대사회로 진입하면서 애정, 친밀감, 사랑과 같은 부부관계가 무엇보다도 중요한 핵심적 의미를 차지하게 되고(박의순, 1997), 어느 때 보다 성인 전기 남성들은 애정, 친밀감, 사랑과 같은 부부관계의 맥락에서 직장을 경험한다고 볼 수 있다. 이같은 변화는 성인전기 남성들이 직장에서의 성취가 부부간의 친밀감이라는 발달적 과제와 조화되지 않고는 달성되기 어려움을 시사하며, 성인전기 남성에게 있어서 가족에서의 발달적 과제가 중요해졌음을 시사해준다.

이를 반영하듯, 최근 연구자들은 남성을 대상으로 가족과 직장간의 조화의 중요성을 시사하거나 이를 전제로 한 연구들을 발표하고 있다(예; 이숙현, 1995; 한경혜, 1996; 최혜경, 1996). 그러나, 가족과 직장의 조화의 중요성을 전제로 하는 연구들은 아직도 여성만을 대상으로 한정하는 경향이 있으며(Moss & Fonda, 1992), 남성들을 연구대상으로 한 경우, 가족을 포함시킨 경우 아내의 희생적인 역할을 주로 부각시킨 체로 있거나, 아직도 직장에 국한된 변인만을 연구하고 있다(예; Cohen, 1995). 즉, 성인전기남성에게 있어서 가족에서의 발달과제는 부차적이고 별로 중요한 것이 아니며 직장에서의 성취가 부부관계와는 별개로 달성될 수 있는 있다는 기존의 인식을 그대로 반영하고 있고 심지어 직장에서의 성취를 위해 아내의 희생이 필요하다는 인식조차 함의하고 있다.

이에 본 연구는 건강한 발달을 위해서 가족과 직장 모두에서의 성공적인 발달이 중요함에도 불구하고 현재 성인전기 남성들에게 있어서 직장에서의 발달과제만을 중요하게 여기는 인식과 가족을 분리시키려는 인식 그리고 가족을 부차적인 것으로 간주하는 것에 문제가 있다고 보고 이같은 인식에 있어서의 전환이 필요하며, 이를 통해 성인전기 남성의 건강한 인간발달에 있어서 가족/직장간 조화의 중요성이 자리잡아야 할 필요가 있다고 보았다. 이를 위해 구체적으로 본 연구에서는 애착이론을 적용하여 부부관계를 배우자 애착으로 측정하고 직장에서의 성취를 직무성과를 측정하여 이 둘간의 관계를 규명함으로써 부부관계로부터 그들이 가장 결정적으로 중요하게 여기는 한 영역인 직장에서의 성공적인 발달이 이끌어진다는 것을 보여주하고자 한다.

II. 이론적 배경

A. 애착이론과 성인기 애착

Bowlby와 Ainsworth에 의해 형성된 애착이론은(Bretherton, 1990). 아동발달에서 차지하는 부모자녀간의 애착의 중요성을 보여주었고, 최근 평생발달적 전지에서 이해됨으로써 성인기발달에서도 인식되고 증명되기 시작하였다.

성인기 애착에서의 팔목할 만한 변화는 연령의 증가와 함께 애착대상이 전환된다는 것이고, Bowlby는 결혼 혹은 그에 준하는 관계가 바로 대표적인 성인기 애착이며, 결혼 혹은 그에 준하는 관계의 동료감이 일과 탐색을 가능케 해주는 안전기반을 제공해 준다고 보았다(Holmes, 1990). 이 배우자와의 애착은 아동기에서 출발하여 이어지고 현재 성인기에서 아동기의 부모가 했던 것과 같이 안정기반의 역할을 하게 된다. 그리고, 성인기 배우자와의 애착은 아동기 애착이 지속성과 변화를 겪으면서 그리고 인지 발달의 변화를 통해 얻어진 애착역사와 다양한 환경적 영향물 그리고 인간발달의 결과물이다.

B. 가족과 직장간의 관계에 대한 애착이론적 접근

앞에서도 이미 언급하였지만, 애착이론이 전통적으로 건강한 발달과 적응을 위한 애착의 중요성을 강조하여왔다는 것은 의심할 여지가 없다(Waters & Sroufe, 1983). 이와 같이 애착이 인간의 적응과 발달에 중요한 영향력을 미칠 수 있는 것은 바로 안정적 애착이 가져다 주는 안전기반(Secure Base)(안정적 애착에 의해 창조되는 정서적 환경, Holmes, 1993)의 역할과 안정적 애착이 형성되는 동안 동시에 짜여지는 기능적이고 긍정적인 내적표상(Internal working model)의 역할로 요약될 수 있다. 안전기반과 긍정적인 내적표상은 다양한 사회적 정서적 지적 발달에서의 긍정적인 영향과 관

련이 있으며, 외부세계에 대한 평가, 계획 능력, 스트레스에 대한 전설적 전략, 확신감과 관련이 있다(Mikulincer, Florian, & Weller, 1993). 그리고, 직장에서의 성취와 가장 밀접한 관계를 맺고 있는 변인은 지적능력 및 인성(Bray & Howard, 1983) 그리고 스트레스(Keita등, 1988)이기 때문에 배우자와의 안정적 애착에서 얻어지는 안전기반과 긍정적인 내적표상의 동시적인 기능은 직장에서의 성취에 긍정적인 영향력을 미칠 것으로 보여진다.

실증적 연구를 통해 보면, 안정적 애착의 사람들에 비해, 불안정-양가애착이나 불안정-회피애착의 사람들은 직장에서의 긴장, 직무성과불안감, 수치심, 걱정을 보였으며, 진정한 일의 의미를 추구하지 않고, 일을 찬사를 얻기 위한 수단으로 보고, 타인과 함께 일하는 것을 선호하고 과다한 책임을 자초하고, 불평, 실패감, 자아존중감의 상실을 보였다. 그리고, 직장에서의 업무를 처리하는 방식에 있어서 자율감이 적었으며, 직장 동료들과 인간관계가 나쁜 것으로 나타났다(Burge등,1997: Hazan과 Shaver, 1990: Hardy와 Barkhan,1994)

III. 연구문제

연구가설 1. 배우자 애착의 하위요인에 따라 직무성과는 다를 것이다.

연구가설 2. 배우자 애착의 하위집단에 따라 직무성과는 다를 것이다.

IV. 연구방법

A. 자료수집

예비조사를 거쳐 설문지의 문항을 수정하고 본조사는 1999년 3월 8일에서 3월 22에서 5월 18일까지 서울 소재의 대기업에 근무하고 있는 40세 이하의 기혼남성들을 대상으로 실시되었다. Snow-ball sampling을 사용하여 총 470부가 배포되었으며, 408부가 회수되었고 총 376부가 분석에 사용되었다.

B. 척도의 구성

배우자와의 애착은 Hazan과 Shaver의 1992년도 다문항 리커트형 측정도구(전효정, 1996)중 요인분석을 통해 12문항을 사용하였다. 안정요인은 .87, 불안정-회피요인은 .59, 불안정-양가요인은 .78의 신뢰도를 보였다. 직무성과는 외재적인 직무만족(이종목, 1989), 직무애착 및 헌신(오철환, 1985), 전반적인 업무의 질(신창식, 1996, 모기업의 팀 업적기여평가지)을 통해 측정하였다. 신뢰도는 각각 .85, .85, .98이었다.그 밖에 연구대상자의 일반적인 특성이 포함되었다.

V. 연구결과

A. 배우자 애착의 하위요인과 직무성과

(표1) 배우자 애착하위요인과 외재적 직무만족간의 관계

	외재적 직무만족		
	B(β)	B(β)	B(β)
안정요인	-.16(-.17)**	.11(.15)*	.10(.15)*
불안정-회피요인			
불안정-양가요인			
Constant	6.33	4.74	4.69
R2	.05	.05	.04

*P<.05 **P<.01

(표2) 배우자 애착하위요인과 직무애착 및 헌신간의 관계

	직무애착 및 헌신		
	B(β)	B(β)	B(β)
안정요인	-.04(.04)	-.04(-.04)	-.15(.03)***
불안정-회피요인			
불안정-양가요인			
Constant	2.50	2.75	.11
R2	.05	.05	.08

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

(표3) 배우자 애착하위요인과 업무의 질 간의 관계

	업무의 질		
	B(β)	B(β)	B(β)
안정요인	.08(.09)	-.08(-.12)*	-.25(-.40)***
불안정-회피요인			
불안정-양가요인			
Constant	1.71	2.43	3.42
R2	.08	.08	.20

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

(표1, 2, 3)의 결과는 본인의 연령, 가족소득, 본인의 소득, 아내의 소득, 자녀의 수, 교육수준, 아내의 취업유무, 학령전 자녀의 유무를 통제한 후의 결과임

안정요인은 외재적인 직무만족, 직무애착 및 헌신, 업무의 질과 관계가 없는 것으로 나타났으나, 불안정-회피요인이 높을수록 업무의 질이 낮아지고 불안정-양가요인이 높을수록 외재적인 직무만족은 높아지고, 직무애착 및 헌신 그리고 업무의 질은 낮아지는 것으로 나타났다.

B. 배우자 애착의 하위집단과 직무성과

(표4) 배우자 애착의 군집분석결과 및 기준요인별 t-test

기준 요인 애착 집단	빈도 (%)	안정요인			불안정-회피요인			불안정-양가요인		
		평균 (표준 편차)	Dun can's	F	평균 (표준 편차)	Dun can's	F	평균 (표준 편차)	Dun can's	F
I 집단	115	5.84 (.81)	B	38.59 ***	3.34 (1.03)	B	172.24 ***	2.14 (.71)	C	354.59 ***
II 집단	120	6.33 (.51)	A		2.80 (.60)	C		4.39 (.55)	A	
III 집단	128	5.51 (.85)	C		4.57 (.63)	A		3.82 (.74)	B	
전체	363	5.89 (.81)			3.59 (1.07)			3.48 (1.16)		

P<.01 * P<.001

(표5) 군집분석결과에 따른 집단과 직무성과와의 관계

직무 성과 애착 집단	빈도 (%)	외재적 직무만족			직무애착 및 헌신			직무의 질		
		평균 (표준 편차)	Dunc an's	F	평균 (표준 편차)	Dunc an's	F	평균 (표준 편차)	Dunc an's	F
I 집단	115	2.94 (.83)	B	3.29 *	3.08 (.56)	A	11.73 ***	3.21 (.73)	A	42.44 ***
II 집단	120	3.20 (.63)	A		2.71 (.64)	B		2.48 (.52)	C	
III 집단	128	3.09 (.80)	B		2.79 (.61)	B		2.65 (.62)	B	
전체	363	3.08 (.76)			2.86 (.62)			2.77 (.70)		

- I 집단은 안정형의 개념과 유사한 집단임
- II 집단은 불안정-양가형의 개념과 유사한 집단임
- III 집단은 불안정-회피형의 개념과 유사한 집단임

*P<.05 **P<.01 *** P<.001

f값은 공변량이 통제된 후의 값임, 공변량은 본인의 연령, 가족소득, 본인의 소득, 아내의 소득, 자녀의 수, 교육수준, 아내의 취업유무, 학령전 자녀의 유무임.

군집분석결과 3집단으로 분류되었고, 이 군집집단을 중심으로 직무성과와의 관계를 살펴보면, 외재적 직무만족을 제외한 직무애착 및 헌신과 업무의 질에서 모두 안정형의 개념과 유사한 I 집단이 불안정-회피의 개념과 유사한 II 집단이나 불안정-양가의 개념과 유사한 III 집단보다 더 높은 것으로 나타났다.

VI. 논의 및 결론

연구결과를 종합하면, 부부관계는 성인기의 중요한 심리적 안전기반을 제공하여 성인전기 남성들이 직무에서 자신들의 능력을 효율적으로 발휘할 수 있도록 하는 것으로 나타났다. 이는 성인전기 남성들의 발달에 있어서 그 동안 부차적인 것으로 간주되었고 직장과 분리된 것을 인식되었던 가족 그 중에서도 부부관계의 중요성을 환기시켜준다.

단, 외재적인 직무만족이 가정과 달리 나타났는데 외재적인 직무만족이 직무성과의 기타 다른 두 요인과 부적인 상관관계가 나타난 것을 보았을 때 직무성과를 보기에는 부적절한 척도였던 것으로도 판단하는 것이 적절하리라 본다. 선행연구에서도 내재적인 직무만족과 부부관계의 질간에는 관계가 있지만, 외재적인 직무만족과 부부관계의 질간에 관계가 없는 것으로 보고되고 있다(Kemper와 Reichler, 1976).

전체 결과는 배우자 애착이 취약한 불안정-회피나 불안정-양가적 애착에 속한 대상자들을 위해 이를 안정적 애착으로 조절할 수 있는 교육 및 상담프로그램과 장기적으로 부모자녀간의 관계에 대한 교육 및 프로그램 이 성인전기 남성들의 건강한 발달을 이끄는데 유용함을 시사해준다.

B. 연구의 의의

첫째, 가족학 연구분야에서 남성을 연구대상으로 하였다

둘째, 배우자 애착과 직무성과간의 관계는 애착의 발달적 영향력이 성인기에도 지속되고, 선행연구들과는 달리 관계적 변인이 아닌 직무성과와의 관계를 입증해 보임으로써 애착이 설명력있는 변수임을 확신시켜주었다.

세째, 직장-가족정책 수립을 위한 기초자료로도 유용할 것이다.

C. 연구의 제한점과 제언

첫째, 직무성과를 자아보고식으로 조사했기 때문에 객관성이 부족하다.

둘째, 불안정-회피애착요인의 신뢰도가 .59로 낮았다. 그리고 애착군집분석결과 나타난 애착비율에 대해서도 설명하지 못했다.

세째, 40세 이하 기혼남성만을 대상으로 하여 일반화에 제한이 따른다.

참고문헌

- 김은희(1993). 일, 가족, 그리고 성역할의 의미-한국의 산업화와 신중산층의 가족이념. 한국사회연구회편, 한국근현대 가족의 재조명. 문학과 지성사, 81-120.
- 김자혜, 김미숙(1990). 화이트칼라 가족연구, 여성한국사회연구회편, 한국가족론, 까치, 82-99.
- 박의순(1997). 애착과정으로 본 한국부부의 사랑-대부모애착, 부부애착과 부부사랑과의 관계. 이화여대 박사학위논문.
- 신창식(1996). 직무스트레스가 직무만족 및 직무성과에 미치는 영향, 충북대 석사논문
- 오철환(1985). 직무스트레스가 직무몰입과 조직애착에 미치는 영향. 한국외대 석사논문
- 이숙현(1995). 남성의 취업과 가족상호작용: 대기업 사원을 중심으로. 한국사회학 제 2집(여름호). 271-289.
- 이종목(1989). 직무만족에 대한 연구. 고려대 박사논문
- 전효정(1996). 갈등해소방법과 결혼적응도: 애착유형, 비교수준과 동기의 영향, 한국가족관계학회지, 57-82
- 최혜경(1995). 노년기 아버지의 일과 가족생활. 한국가족학 연구회 가정복지 세미나 발표집. pp35-80.
- _____ (1996). 남성의 부모기로의 전이와 직업역할 : 전이시기와의 관련성을 중심으로, 대한가정학회지, 34(2), 231-244.
- Bray, O, W., & Howard, A.(1983). The AT & T longitudinal studies of managers. In K, W. Schaie(Ed.), Longitudinal studies of and adult psychological development. New York : Guilford Press.
- Bretherton, I.(1990). Attachment theory: retrospect and prospect. In I.
- Clark-Stwart, A., Permuter, M., & Friedman, S. (1988). Lifelong human development, John wiley & sons, Inc.

- Cohen, A.(1995). An examination of the relationships between work commitment and nonwork domains, *Human Relations*, 48, 239-263.
- Hazan, C., & Shaver, P.(1990). Love and work : an attachment-theoretical perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 270-280.
- Hardy, G, E., & Barkham, M.(1994). The relationship between interpersonal attachment styles and work difficulties. *Human Relations*, 47(3), 263-281.
- Holmes, J.(1993). *John Bowlby and attachment theory*. Routledge, London and New-york.
- Keita, G, P., & Jones, J, M.(1990). Reducing adverse reaction to stress in the workplace. *American Psychologist*, 45(10), 1137-1141.
- Kemper, T, D., & Reichler, M, L.(1976). work integration, marital satisfaction,and conjugal power. *Hunan Relations*, 29, 929-944.
- Mikulincer, M., Florian, V., & Weller, A.(1993). Attachment styles coping strategies and posttraumatic psychological distress: the impact of the gulf war in Israel. *Journal of Personality and Social Psychology*. 5, 817-826.
- Moss, P., & Fonda, N.(1980). intriduction, Moss, P & Fonda, N.(Eds.), *Work and Family*. Temple Smith LTD, 7-21.
- Waters, E., & Sroufe, L, A.(1983). Social competence as a developmental construct. *Developmental Review*, 3, 79-97.