

해양관광목적지로서 광역 도시간 관광경쟁력 비교분석에 관한 연구

Comparative Analysis of Tourism Competitiveness between Korean Metropolitan Cities as Marine Tourist Destinations

Yhang Wii-Joo*

*신라대학교 경상대학 국제관광경영학과 부교수

**Dept. of International Tourism Management, Silla University, Busan 617-736, Korea

Abstract : Competitiveness to some countries or cities plays a important role as a determined factor in the recent age of international globalization. In view of tourism studies, the potential to develop some regions depends on its own abilities to use and maintain the economic advantages of cities in providing tourism products and services. In spite of this importance of competitiveness, a few research has been done in Korea.

Therefore, the purpose of this study is to analyze the comparative competitiveness between coastal metropolitan cities in Korea- Busan, Ulsan, and Incheon, to develop the tourism index and find out urban differences. As a result, the findings of this study will contribute to implementing the promotion of tourism and the network between other cities and attracting the domestic and international tourists.

KEY WORDS : Competitiveness, Competitiveness Index, Tourist destination, Busan, Ulsan, Incheon

I. 서론

세계화·국제화 시대에 있어 경쟁력이란 어떤 국가나 도시의 생존 여부를 결정하는 중요한 요소가 되고 있다. 한 국가의 경쟁력은 글로벌 마켓에서 국제적인 경쟁력을 뜻하며, 특정 산업의 경쟁력은 세계 시장에서 지속적인 수익성을 보장하면서 타 산업에 대해 우월한 시장적 위치를 차지하는 것을 뜻하게 된다. 관광분야에 비추어 볼 때, 한 국가나 도시의 관광개발을 위한 잠재력은 관광목적지로서 해당 국가나 도시를 방문하는 관광객들에게 상품과 서비스를 전달하는 데 있어 경쟁적 이점을 유지 및 관리하는 그 국가나 도시의 능력에 달려 있다고 할 수 있다.

이와 같이 경쟁력의 중요성으로 인해 관광분야에의 적용은 많은 연구대상이 되어야 함에도 불구하고, 국내 관광학 분야에서는 이에 대한 관련 연구가 거의 이루어지지 않고 있는 실정이다. 그러므로 본

연구는 관광목적지로서 도시간 경쟁력을 우리나라의 지방자치단체 가운데 해양과 연해 있는 광역 도시를 연구대상으로 관광학적 차원에서 그 경쟁력을 평가 및 분석하고자 한다.

II. 선행연구의 검토

1. 경쟁력

경쟁력이라는 용어는 경제 및 비즈니스 관련 문헌상에서 사용되어진 개념과 일치되지만 관광학 연구에 적합한 틀로 발전시키는 것에 대해 비판이 제기될 수도 있다. 기존의 경쟁력에 대한 많은 연구에도 불구하고 아직도 정확한 개념정의나 모델이 개발되지 않고 있는 실정이다. 기존 연구결과를 검토할 때 경쟁력이란 용어는 보편성을 지닌 적용가능한 형태의 발전을 거부하고 대체로 복잡한 형태의 개념으로 진행되고 있음을 알 수 있다. 이는 광범위한 요인들이 경쟁력을 설명할 수 있기 때문인 것으로 사료된다. 따라서 경쟁력이란 개념은 상대적이면서 동

* 정희원, wjyhang@silla.ac.kr 051)309-5049

시에 다차원적이라고 할 수 있다(Spence와 Hazard, 1988).

다양한 학문분야에서 나타난 경쟁력이란 용어는 다면적인 개념을 견지하고 있음을 알 수 있다. Waheeduzzan과 Ryans(1996)은 경쟁력이란 개념을 다음과 같이 네 종류의 중요한 견해와 연관시켰다: 상대적 이점과 가격경쟁력, 전략과 경영, 역사적 및 사회문화적 견해, 그리고 국가경쟁력 지표개발. 특히, WEF(2001)와 WTTC(2001)에 의한 국가경쟁력 지표 개발은 경쟁력에 대한 소비자 인식의 중요성과 경쟁력의 최종결과로서 주민의 복지증진이라는 인식에서 비롯되었다. 물론 경쟁력에 대한 모든 영향력을 객관적으로 계량화시키지는 못한다. 경쟁력의 객관적인 측정수단에서 나타나는 것처럼, 관광학적 배경에서는 상황의 실재성과 연관된다는 것이 뚜렷한 차이가 될 것이다. 그러므로 본 연구에서는 도시간 경쟁력 평가를 위해 도시의 관광 관련 관광경쟁력 지수를 개발하는데 큰 의의가 있다고 할 수 있다.

2. 관광목적지 경쟁력

관광목적지 경쟁력이란 어떤 목적지가 상품과 서비스를 전달함에 있어 관광객에게 중요한 것으로 간주되는 관광체험을 다른 목적지 보다 더 잘 수행할 수 있는 능력과 연관된다. Dwyer, Forsyth, 그리고 Rao(2000)는 관광경쟁력이란 환율동향과 연동된 가격차, 관광산업의 다양한 구성요소의 생산력 수준, 그리고 목적지의 매력성에 영향을 주는 정성적 요인들 등을 포괄하는 일반적인 개념이라고 주장한다. d'Hartesse(2000)은 경쟁력을 어떤 목적지가 시장에서의 위상을 유지하고, 시간경과에 따라 그것을 공유 및 개선시키려는 능력으로 규정한다. Hassan(2000)은 경쟁력을 경쟁자에 상대적인 시장위치를 유지하는 동안 목적지의 관광자원을 지속가능하게 하는 부가가치 상품을 창출하고 통합시킬 수 있는 목적지의 능력으로 정의하고 있다.

특히, 관광경쟁력과 관련하여 Crouch와 Ritchie(1994, 1995, 1999)는 목적지의 관광개발이 경쟁력을 갖추기 위해서는 단순히 경제학적 생태학적으로가 아닌 사회적으로 정치적으로 문화적으로도 지속가능해야 한다고 주장하면서 목적지가 경쟁력 있는 곳으로 평가되기 위한 잣대로써 장기간의 경제 성장에 초점을 두고 있다. 따라서 가장 경쟁력이 높은 목적지는 지역주민을 위해 지속가능한 복지를 가장 효과적으로 창출시키는 곳이 된다.

본 연구의 분석 대상인 광역도시란 특별시에 버금가는 광역행정구역으로서의 상급지방자치단체로 도시행정의 특수성에 대처해 나가기 위한 것으로 일종의 특별행정구역제도이다. 1995년 3월 부산 대구 인천 광주 대전 등 5개 직할시를 지방화시대에 맞춰 광역시로 이름을 바꾸었다. 1998년에는 울산시가 울산광역시로 이름을 바꾸었다.

그러므로 본 연구에서는 해양 관광목적지로서 광역 도시의 경쟁력을 평가하기 위한 본 연구의 목적을 달성하기 위해 경쟁력 평가를 위한 측정변수를 추출하여, 관광목적지 경쟁력 평가를 위한 요인을 도출하여 분석대상으로 한다.

III. 연구방법

1. 연구범위

1) 연구의 공간적 범위

본 연구에서는 기존 연구(양, 1998, 2000, 2003)와는 달리 지방분권시대의 도래를 앞두고, 해당 시도 자치단체간의 협치(governance)에 의거하여, 해양관광 도시를 지향하는 광역도시인 부산 울산 인천의 3개 광역도시를 대상으로 연구범위를 설정하였다.

2) 연구의 내용적 범위

관광진흥법상 관광사업은 여행업, 관광숙박업, 관광객이용시설업, 관광편의시설업, 국제회의업, 유원시설업, 카지노업으로 구분되어 있다. 그러나 연구의 공간적 범위가 되는 3개 광역도시에 7개 관광사업이 일정한 규모를 유지하고 있다면 평가에 있어 비교대상이 될 수 있으나, 사업의 종류에 따라 존재하지 않는 관광업종이 발생하는 경우가 있으므로, 본 연구에서는 여행업과 관광숙박업중 호텔업만 연구의 평가 대상으로 하여 연구의 내용적 범위를 제한하였음을 밝힌다.

2. 연구평가 단위 개발

본 연구의 목적을 달성하기 위한 경쟁력 지수 개발을 위해서는 수치의 계량화 과정이 요구된다. 따라서 본 연구 목적인 관광경쟁력 지수 개발을 위해 중요도(IMPORTANCE)의 개념을 도입하였다. 관광사업의 점유율을 통한 상대적 수치화를 통해 업종간 경쟁력 평가지표를 도출하였다. 따라서 1차 수량화 과정에서 업체 수를 나타내는 값의 크기가 크면 결과적으로 중요도에 높은 영향을 미치게 되어진다.

해당 연구대상 광역도시에 소재하는 업종 수의 전국대비 점유율을 참고하여 중요도(importance)를 평가하며, 이를 통해 변형된 값(transformed value)에 10 point scale을 적용하여 최종 중요도 값을 도출하였으며, 그 값을 해당 관광사업의 경쟁력 지수로 평가하도록 한다.

관광사업의 경쟁력을 평가하기 위해서는 관광사업의 종류에 대한 개념적 근거를 관광진흥법 상에서 찾아내었다. 그러나 그에 따른 관광사업별 정확한 경쟁력 평가를 위해서는 해당 사업체를 방문하여 통계자료의 명확한 검증절차가 요구되어지지만, 연구진행의 시간적 재정적 제약으로 인해 국가기관에서 제공하는 2차 통계자료를 근거로 하여 연구분석을 진행하였음을 밝힌다.

IV. 연구결과

1. 도시환경적 관광경쟁력 지수

1) 관광객과 도시인구

관광현상을 Glucksmann의 정의(양 외1, 2000)에 의한 host-guest 간의 상호작용을 전제로 할 때 관광환경의 관광주체인 관광객과 지역주민에 대한 관광경쟁력 지수의 반영은 필수요건이 된다. 아울러 관광환경을 구성하는 물리적 구성요소인 도시의 면적은 관광객의 관광행태에 영향을 주기 때문에 중요한 변수가 된다. 따라서 상기 제시된 3개의 요소에 대한 관광경쟁력 지수를 도입하였다.

먼저 관광객의 경우, 한 해 동안 한국을 방문한 외래 관광객수는 520만명으로 나타났다. 이를 근거로 3개 광역시의 광역도시별 외래관광객에 대한 경쟁력 지수를 전국대비 점유율의 수치를 변환하여 최종 도출하였다.

Table 1. International tourist and scaled values in 2002 (by the end of December in 2002)

Metropolitan Cities	Tourists (person)	national portion (percent)	scaled value
Busan	2,000,000	38.46	3.846
Ulsan	120,000	2.31	0.231
Incheon	793,021	15.25	1.525
country	5,200,000		

외래관광객의 경우, 부산이 3.846으로 가장 높은 경쟁력을 나타냈으며, 이는 울산광역시의 약 16배, 인천광역시의 2.5배 정도 경쟁력을 지니는 것으로 나타났다. 물론 해당 도시별 관광상품의 콘텐츠가

달라 방문한 관광객의 소비패턴은 다를 수 있지만, 기본적 전제는 외래 관광객의 지출 규모가 특정 장소에 종속되지 않고 유사하게 표출된다고 가정을 할 때, 방문객 수의 경쟁력에 대한 지표는 관광목적지 경제적 과급효과와 직접적인 상호관계가 있음을 고려할 때, 부산광역시가 가장 높은 관광경제적 경쟁력을 지니고 있음을 알 수 있다.

Table 2. Registered population and scaled value by 2002

Metropolitan city	population ¹⁾ (thousand)	national portion	scaled value
Busan	3,747	7.72	0.772
Ulsan	1,070	2.21	0.221
Incheon	2,596	5.35	0.535
country	48,518		

host-guest 상호관계에서 관광환경을 분석할 때, 관광객과 접촉할 수 있는 다양한 연령층의 지역주민들이 거주하는 관광목적지는 관광지의 이미지에 영향을 미치기 때문에 영향인자로서 작용하게 된다

도시를 유형 별로 구분함에 있어 다양한 분류기준이 동원되지만 인구규모에 따라 분류해보면 거대도시는 인구 500만에서 1000만명 이상을, 대도시는 100만에서 500만, 중도시는 50만에서 100만, 지방도시는 10만~50만, 소도시는 5만~10만으로 잡고 있으며, 우리나라는 행정상 인구 5만 이상을 시로 규정하고 읍은 인구 2만 이상으로 정하고 있다(양위주, 2003). 따라서 낙동강 권역에 존재하는 지방자치단체 중에서 대도시에 해당되는 3개 광역도시의 주민등록 인구 수에 의한 경우, 부산광역시가 가장 높은 수치를 보였다. 이는 울산광역시의 3.6배, 인천의 1.4배를 보여준다.

2) 해양광역도시 면적

Table 3. Area and its scaled value by 2002

Metropolitan city	area (unit : km ²)	national portion (percent)	scaled value
Busan	762.92	0.77	0.777
Ulsan	1,056.38	1.06	0.106
Incheon	986.45	0.99	0.999
country	99,585.20		

관광환경의 물리적 구성요소인 도시면적의 경우, 울산광역시가 가장 높게 나타났다. 부산광역시의 1.39배 면적, 인천의 1.07배를 보여주며, 우리나라 6개 광역시 가운데 가장 많은 면적을 차지하고 있다.

1) 2000년 기준 인구총조사 자료

이는 향후 관광자원의 개발과 그에 따른 관광(단)지 조성에 있어 그만큼 개발가능지를 많이 내포하고 있다고 할 수 있어 관광경쟁력의 지표로 사용되었다.

3) 관광교통환경

관광은 본질적으로 이동을 수반하는 현상으로 실질적인 관광산업발전의 원동력은 교통의 발달에 기인하였다고 보아도 무방하다. 교통은 지역을 결합하고 분화하여 통일하며 관광루트와 관광코스를 결정짓는 가장 중요한 요소이다. 또한 인간의 이동이라는 대의를 가지고 있으면서도 그 자체가 인간의 만남과 문화의 발달을 동시에 추구하며, 관광대상으로서 기능한다는 점에서 인류에게는 매우 중요한 생활영위의 수단으로서 역할하고 있다. 그런 측면에서 도시환경의 지표로서 자동차 등록대수에 대한 자료는 경쟁력 지표에 중요한 변수가 될 수 있다.

Table 4. Registered Number of Cars and scaled value (1988.01~2004.01, 1966~2003)

Metropolitan City	registered number	national portion (percent)	scaled value
Busan	958,396	6.54	0.654
Ulsan	361,099	2.47	0.247
Incheon	777,295	5.31	0.531
country	14,646,302		

도시환경의 사회적 구성요소인 자동차 등록대수도 시면적의 경우, 부산광역시가 가장 높게 나타났다. 울산광역시의 2.65배, 인천의 1.23배를 보여주고 있다. 향후 관광목적지로서 방문 관광객의 차량 이용 시 또는 지역민의 도시환경의 쾌적성과 관련하여 중요한 지표로 판단된다.

2. 도시의 관광환경에 대한 관광경쟁력 지수

1) 관광사업

(1) 여행업

Table 5. Number of travel agency and scaled value by April 2004

type	region	Total	Busan	Ulsan	Incheon	portion of Busan	scaled value	portion of Ulsan	scaled value	portion of Incheon	scaled value
travel agency	International	4,316	328	35	72	7.60	0.760	0.81	0.081	1.67	0.167
	domestic	3,626	276	40	73	7.61	0.761	1.10	0.110	2.01	0.201
	general	715	33	4	6	4.62	0.462	0.56	0.056	0.84	0.084
	total	8,657	637	79	151	7.36		0.91		1.74	

표5에 의하면 여행업에 대한 경쟁력 지수는 부산의 경제적·정책적 측면에서의 중요성 증대로 인해 천 울산 순으로 각각 7.36, 1.74, 0.91로 나타났다. 부 국가와 지역 차원에서 관광과 경제부흥 전략의 통합

산광역시시는 인천광역시의 약 4.23배, 울산의 약 8.09배 정도 경쟁력을 나타내었다. 특히 관광진흥법상 설립 자본금 3억5천만이 요구되는 일반여행업의 경우, 부산은 울산의 8.25배, 인천의 5.5배에 이르는 것으로 나타났다. 이는 관광객송출지로서 부산이 타 해양관광목적지에 비해 관광시장 규모가 그 만큼 많은 경쟁력을 지니고 있다는 것으로 이해될 수 있다.

(2) 관광호텔업의 관광경쟁력 지수

관광진흥법상 관광숙박업의 호텔업은 크게 관광호텔업, 수상관광호텔업, 한국전통호텔업, 가족호텔업등 4종류로 분류된다. 수상관광호텔업이나 한국전통호텔업의 경우, 부산과 제주 등 2003년 5월 현재 영업 중인 곳이 1곳 밖에 해당되지 않기 때문에 연구 범위에서 제외시켰다. 본 연구에서는 관광호텔업 중 외래관광객의 주 숙박시설인 종합관광호텔업만 분석 대상에 고려하였음을 밝힌다.

표6에 의하면 관광숙박업에 대한 경쟁력 지수는 부산 인천 울산이 각각 10.49 3.00 1.50의 순으로 나타났다. 부산광역시는 인천광역시의 약 3.5배, 울산의 약 7배 정도의 경쟁력을 보여주었다. 이는 관광호텔의 경우, 관광객의 소비를 주도하는 숙박과 식음료를 유발하는 관광행위를 위한 주 행태적 장이란 점을 주목할 때 특히 주요한 경쟁력 지표가 된다.

2) 문화관광자원

국제관광시장의 주요 관광목적지가 되는 국가 및 지역을 중심으로 '문화'와 '관광' 진흥은 제조업 분야의 쇠퇴로 야기된 기존 산업공간의 재배치와 도심지역의 전략적 재생(regeneration)을 추진함에 있어 중요한 역할을 담당하고 있다. 이제 문화가 지역 및 도시문제 해결에 중요한 역할을 하며, 관광정책의 전략수립에 있어 필수적 요인이 되고 있다. 문화관광

Table 6. Number of Tourist hotel and scaled value by February 29, 2004

division		total number in the country	Busan	Ulsan	Incheon	portion of Busan	scaled value	portion of Ulsan	scaled value	portion of Incheon	scaled value	
tourist hotel	5 stars	number	44	5	2	2						
	1st class	room	17,883	2,311	495	700	12.92	1.292	2.77	0.277	3.91	0.391
	5 stars	number	65	4	1	3						
	2nd class	room	11,461	853	175	354	7.44	0.744	1.53	0.153	3.09	0.309
	1st class	number	193	13		4						
		room	15,169	1,162		226	7.66	0.766			1.49	0.149
	2nd class	number	128	15	2	4						
		room	6,678	767	146	146	11.49	1.149	2.19	0.219	2.19	0.219
	3rd class	number	74	15	1	6						
		room	3,199	634	38	238	19.82	1.982	1.19	0.119	7.44	0.744
total		56,949	5,976	854	1,706	10.49		1.50		3.00		

Table 7. Number of cultural properties and scaled value by March 31, 2004

division		number in the country	Busan	Ulsan	Incheon	portion of Busan	scaled value	portion of Ulsan	scaled value	portion of Incheon	scaled value
designated cultural properties	nation-level	2,821	31	14	55	1.10	0.110	0.50	0.050	1.95	0.195
	city and province-level	4,038	111	55	107	2.75	0.275	1.36	0.136	2.65	0.265
	cultural material	1,827	26	17	20	1.42	0.142	0.93	0.093	1.09	0.109
	total	8,686	168	86	182	1.93		0.99		2.10	

적인 부분으로서 문화관광을 경쟁적으로 도입할 뿐만 아니라, 관광산업을 문화 소비의 증가에 따라 지역 및 국가차원에서 그 중요성을 인식하여 재정적·행정적 지원도 권장하는 현실을 깊이 인식해야 한다.

관광환경의 관광자원 중 문화관광자원의 경우, 인천광역시가 가장 높게 나타났다. 부산광역시의 1.09배, 울산의 2.12배를 보여주고 있다.

3. 광역도시간 관광경쟁력 비교

해양광역도시의 도시환경과 관련된 경쟁력 지수와 관광사업과 관련된 경쟁력 지수를 종합하여 해당 광역도시의 종합적인 관광경쟁력 지수가 다음과 같이 도출되었다.

도시의 환경적 경쟁력 지수는 부산 인천 울산광역시의 순서로 각각 5.349 2.69 .805으로 나타났다. 이는 부산광역시가 인천의 1.99배 그리고 울산광역시의 6.64배의 높은 도시환경적 경쟁력을 보이고 있었

다.

또한 해양 광역도시의 관광경쟁력 지수를 평가할 때 부산광역시가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 인천 울산의 순서를 나타냈다. 경쟁력 지수를 비교할 때, 부산은 인천의 11.66배 울산의 5.75배 높은 관광경쟁력을 지니는 것으로 평가되었다.

V. 결론과 제언

본 연구는 지자체 실시이후 광역 도시를 비롯한 지방자치단체가 세수확보 및 지역경제 활성화 차원에서 관광개발에의 투자를 집중시키는 최근의 경향을 고려할 때, 본 연구의 결과는 그동안 광역자치단체의 관광목적지로서 투자에 대한 경쟁력을 평가하는데 있다. 이를 기초로 타 도시와의 경쟁 및 비교우위를 분석하여 향후 도시관광의 목적지로서 장소마케팅 전략수립 시 정책결정시에 중요한 분석자료로 활용될 것이라 판단된다. 그리하여 평가된 광역 도

시의 경쟁력에 대한 요인별 해당 도시의 관광환경과 관광기반시설에 적합한 관광상품 개발을 촉진시킬 것으로 생각된다.

또한 관광활동을 지원할 도시의 물리적 환경과 도시가 가진 관광매력물과 관광사업환경이라는 두가지 요인을 통해 해양 광역도시라는 자연환경 하에서 관광 경쟁력의 관점에서 광역 도시간 비교분석을 시도하였다. 광역단체 별로 경쟁력 요인을 비교분석하여, 경쟁력을 갖춘 비교우위 요인은 경쟁력을 유지 및 관리시키는 방안을, 경쟁력이 낮은 요인은 경쟁력 제고의 차원에서 보완 및 육성시키는 방안을 개발하여, 지역경제활성화 유도과 지역주민들의 복리증진을 추구하는 환경친화적이며 지속가능한 관광정책 수립에 기여할 것으로 판단된다.

본 연구는 우리나라의 해양이라는 자연환경적 조건 하에서 광역도시인 부산 인천 울산의 3개 광역도시간 관광경쟁력을 분석하는 데 그 목적이 있다. 본 연구를 위해 관광경쟁력 지수를 개발하였지만, 기본적으로 중앙정부에서 발행하는 2차 통계자료를 근거로 하였기 때문에 연구의 한계가 있음을 부인하지 못한다.

또한 연구진행 과정에서 해당 광역도시의 관광사업체에 해당하는 scaled value는 해당 도시의 해당 관광사업체의 상대적인 비교는 가능하지만 타 관광사업체와의 절대적인 비교는 불가능한 것으로 나타났다. 즉, 자본규모 5천만의 국내여행업체와 관광숙박업의 특1급 관광호텔에 대한 해당 도시의 최종 scaled value는 그 이상의 의미를 지니고 있기 때문이다. 따라서 이러한 문제점을 보완할 수 있는 절대값(absolute value)을 개발하는 것이 향후 도시간 경쟁력 비교를 위해서는 반드시 요구되어진다고 할 수 있다.

향후 관광진흥법에 분류된 해당 관광사업이 지닌 각각의 고유한 특성을 반영한 가중치를 개발하여 경쟁력 지수를 유도해나가는 모델의 개발이 요구될 것으로 사료된다. 이를 통해 개별 도시간 관광 경쟁력을 과학적으로 분석할 관광도시 평가의 계량화에 기여할 것이다.

또한 해당 도시에 소재하는 관광사업별 경제적 영향을 반영한 multiplier effect를 고려하여 지역의 경제적 파급효과를 분석하여 이를 반영한 경쟁력 지표와 관련된 보다 정교한 계량화 모델을 제시하는 연구가 수행되어야 할 것으로 판단된다.

참고문헌

- 양위주(2004). 부산관광학. 대명. pp.153-169.
- 양위주(2003). 부산 관광매력물의 이해. 신라대학교 출판부. p. 25
- 양위주(2003). 영산강 권역의 문화관광자원의 분포와 그 특성에 관한 연구. 문화관광연구 5(1): 53-67.
- 양위주 외1(2002). 관광학. 형설출판사.
- Crouch G. and J.B.R Ritchie(1995) "Destination Competitiveness and the Role of the Tourism Enterprise" Proceeding of the Fourth Annual Business Congress, Istanbul, Turkey, July 13-16, pp. 43-48.
- Crouch G., and Ritchie, J.B.R(1999) "Tourism, Competitiveness, and Societal Prosperity" J. of Business Research 44: 137-152.
- d'Hartesse A.(2000) "Lessons in Managerial Destination Competitiveness in the case of Foxwoods Casino Resort" Tourism Management 21(1): 23-32.
- Dwyer L., P. Forsyth, and P. Rao (2000) "The Price Competitiveness of Travel and Tourism: a comparison of 19 destination" Tourism Management 21(1): 9-22.
- Hassan, S.(2000) "Determinants of Market Competitiveness in an Environmentally Sustainable Tourism Industry" J. of Travel Research 38(3): 239-245.
- Porter, M.E.(1990) "The Competitive Advantage of Nations" New York: The Free Press.
- Ritchie, J.B.R and Crouch, G.I.(1993) "Competitiveness in international tourism: A framework for understanding and analysis" Proceedings of the 43rd congress of association internationale d'experts scientifique de tourism. San Carlos de Bariloche, Argentina, October 17-23.
- Spence, A.M. and Hazard, H.A.(1998) "International Competitiveness" Ballinger Publishing Company, Cambridge, MA.
- WTTC(2001) Competitiveness Monitor World Travel and Tourism Council, London World Economic Forum(2001) The Global Competitiveness Report 2001-2002.