

# 공동주택 부속 휘트니스센터의 이용현황 및 디자인 선호도 분석

## The Analysis of Present Status and Residents' Design Preference on a Fitness Center in Apartment Complex

강재우\*                      최정민\*\*  
Kang, Jae-Woo              Choi, Jung-Min

### Abstract

Community facilities in apartment complex was developed through combination with residents' needs about housing environmental amenity, marketing competition among construction companies and social trend 'Well-being'. But community facilities and fitness center which are situated in the beginning are alienated by residents because the designers plan community facilities without considering about residents' life-style and preference. In this paper, the study includes present status of fitness center and residents' preference for proper fitness center design. The result presents that fitness center users in apartment complex want a resting space which is already located in fitness center of mixed-use residential building. A resting space provides conditions that users can make up with the community each other as well as they can rest after exercise. And the fitness center users prefer wood as interior finish material of floor and wall in exercising space and resting space because they have a feeling comfortable and splendid.

Keywords: Apartment Complex, Community Facilities, Fitness Center, Interior Design

주요어: 공동주택, 주민공동시설, 휘트니스센터, 인테리어 디자인

## 1. 서론

### 1. 연구의 목적

1960년대 우리나라에 최초로 아파트라는 새로운 주거유형이 도입된 이후, 아파트는 우리나라의 대표적 주거유형으로 자리 잡고 있다. 이러한 아파트의 인기에 따라 초창기 아파트 시장은 공급자 위주의 즉, 짓기만 하면 팔리는 시장환경을 갖추고 있었다. 하지만 거주자들의 주거에 대한 인식이 점차 변화하고 주택보급률이 100%를 넘어서면서 현재 아파트시장은 공급자 위주 시장에서 수요자 위주 시장으로 변화하고 있다. 이에 따라 수요자, 즉 거주자들은 점차 개선된 주거환경의 아파트 상품을 요구하기 시작하였으며 이에 발맞춰 아파트 건설사들은 차별화된 마케팅 전략으로 한층 더 발전된 아파트 상품을 개발하고 있다.

거주자들의 주거환경에 대한 어메니티 요구, 건설사들의 마케팅 경쟁, 그와 함께 '웰빙(Well-Being)'이라는 사회문화적 트렌드의 결합은 단위세대 계획의 변화와 함께 아파트단지 내 주민공동시설의 발전을 불러왔다.

이 중 휘트니스센터는 주민공동시설의 대표격이라 할 수

있는데 아직 도입 초기단계에 있는 휘트니스센터는 입주민의 라이프스타일과 선호도를 고려하지 않고 계획되어 입주민에게 좋은 반응을 얻지 못하고 있는 실정이다.

이에 본 연구에서는 현재 아파트단지 내 휘트니스센터의 현황과 이용자의 선호도 및 요구도를 파악함으로써 휘트니스센터 계획의 기초적 시사점을 모색하고자 한다.

### 2. 연구방법 및 절차

본 연구의 방법은 기존 문헌을 고찰하여 주민공동시설과 휘트니스센터의 기능 및 현황을 파악하고 이를 바탕으로 현장조사를 실시하여 사례들을 유형화를 하는 한편, 가상의 휘트니스센터 실내공간을 모델링하고 이를 기초로 설문조사를 실시하여 이용자의 휘트니스센터에 대한 선호도를 파악하는 것이다.

유형화 단계에서는 현재 국내의 아파트 단지 중 주민공동시설이 우수하다고 인식되는 주상복합아파트 5곳과 일반아파트 6곳을 현장 조사하여 사례들을 유형화하고 일반적으로 시설과 규모 면에서 우수하다고 판단되는 주상복합아파트의 사례와 그렇지 못한 일반아파트의 사례를 비교·분석하였다.

조사대상 아파트는 주상복합아파트 5곳, 일반아파트 6곳으로 경기도 분당, 용인과 서울 강서, 강남 지역으로 구성되어 있다(그림1). 조사대상 아파트는 모두 주민공동시설

\* 건국대 건축대학 주거환경 전공 학사과정

\*\* 건국대 건축대학 주거환경 전공 조교수, Ph.D

과 휘트니스센터가 위치하고 있으며, 대상지 선정 기준은 기존 연구를 참고하여 주민공동시설 내 휘트니스센터가 위치하고 있는 아파트단지로서 선정하였다. 이를 기반으로 일반아파트의 주민공동시설 및 휘트니스센터에 대한 문제점을 발견하고 이에 대한 대안을 모색하여 실제 일반아파트의 휘트니스센터를 이용하고 있는 이용자<sup>1)</sup>를 대상으로 실내디자인적 측면을 비롯하여 이용자들의 선호도를 조사하였으며 실내마감재 선호도 설문 시에는 모델링한 안들을 이용자들에게 제시하여 평가하였다. 설문지는 총 125부를 배포하여 120부가 수거되었으며 이 중 표기 오류 2부를 제외한 118부가 분석에 사용되었다.

연구시기는 2006년 3월부터 10월까지로 2006년 4월부터 8월까지 현장조사를 실시·분석하였으며 9월 한 달 동안 현장조사를 했던 아파트단지의 휘트니스센터를 재방문하여 설문조사를 실시하였다.

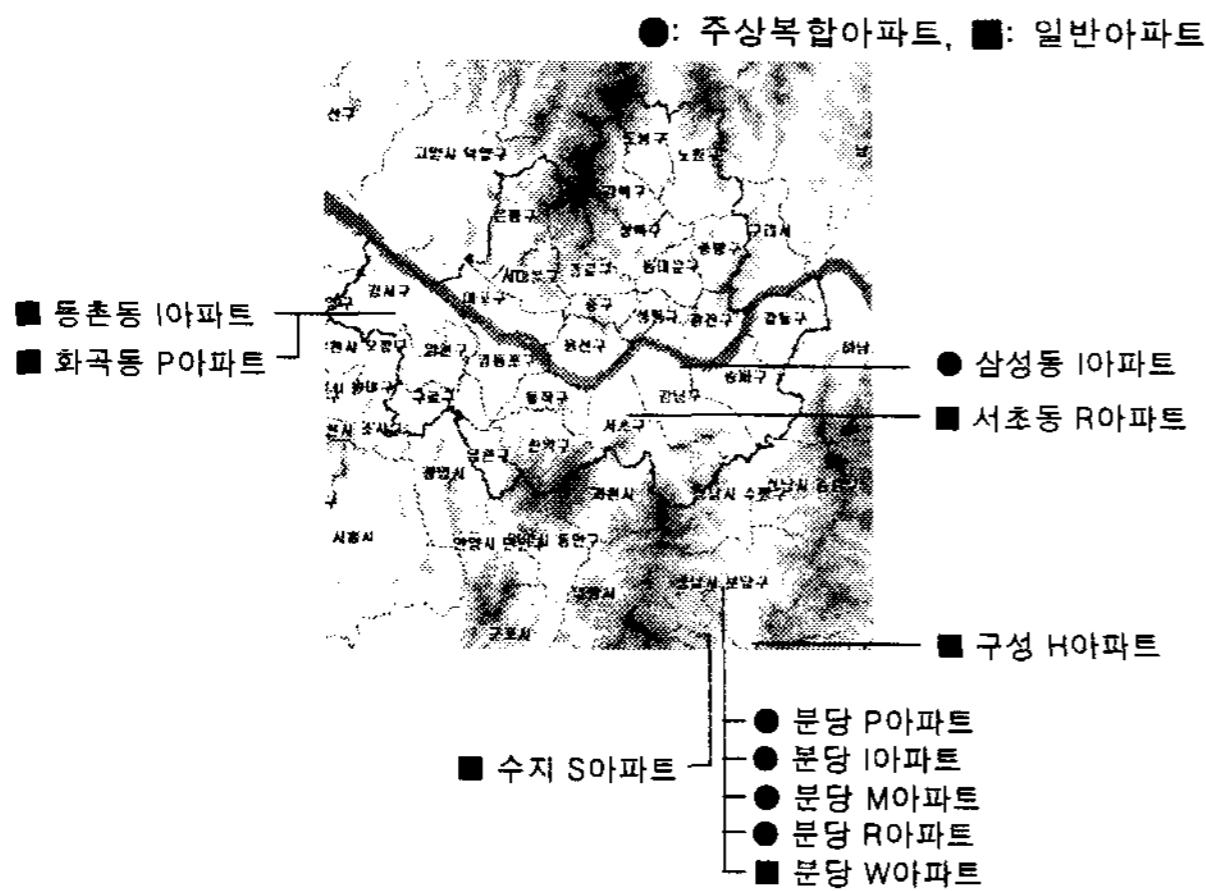


그림1. 조사대상 공동주택단지의 공간적 분포

## II. 공동주택단지 내 휘트니스센터에 대한 일반적 고찰

### 1. 관련연구 고찰

본 연구와 관련된 기존연구들 중 주민공동시설과 관련된 연구들을 보면, 김우성 외 3명(2005)의 연구에서 초고층 주상복합아파트 사례들의 공용시설의 현황을 분석하고 있다. 전명화 외 7명(2005)이 초고층 주거건물 내 공용공간의 특성과 이용현황을 연구하였으며, 조선희 외 1명(2005)이 주상복합아파트의 내부공용시설의 사용실태를 분석하였다. 또한 정승진 외 2명(2003)의 연구에서 아파트 거주자의 커뮤니티 공간과 프로그램 이용 및 요구도를 분석하였다.

1) 설문 대상지는 연구자가 현장 조사하였던 일반아파트 휘트니스센터 6곳 중 5곳을 선정, 재방문하여 이용자들을 대상으로 실시하였다.

휘트니스센터와 관련된 기존연구로는,

조영연(2005)의 연구에서 공동주택단지 내 휘트니스센터의 시설현황에 대해 분석하고 있으며, 같은 연구자(2002)의 연구로는 휘트니스센터의 실내 환경계획에 대한 연구가 있다. 또한 강호섭(2002)의 연구에서 스포츠센터 실내 공간구성과 디자인방향에 대해 분석하고 있다.

위 연구들은 모두 주민공동시설과 휘트니스센터에 관련된 연구들이다. 하지만 이 주제와 관련된 연구들 중 주민공동시설 또는 휘트니스센터 이용자의 실내공간계획 측면에서의 선호도 분석에 관한 연구는 없음을 알 수 있다. 따라서 위의 기존연구들을 기초자료로 하여 본 연구를 통해 휘트니스센터에 대한 이용자의 실내공간계획 측면을 비롯한 선호도 및 요구도를 조사·분석하고자 한다.

표1. 관련연구의 유형

| 분류        | 기존연구  |
|-----------|---|
| 주민공동시설    | ·초고층 주거 복합 건축물의 사례에서 나타난 공용시설의 현황과 분석(김우성 외 3명)<br>·초고층 주거건물 내 공용공간의 특성 및 이용현황에 관한 연구(전명화 외 7명)<br>·주상복합아파트의 내부공용시설 사용실태 분석(조선희 외 1명)<br>·아파트 거주자의 커뮤니티 공간과 프로그램 이용 및 요구도(정승진 외 2명) |
| 휘트니스센터 계획 | ·공동주택단지 내 휘트니스센터 시설현황 분석에 관한 연구(조영연)<br>·휘트니스센터의 실내 환경계획에 관한 연구(조영연)<br>·스포츠센터 실내공간구성과 디자인방향에 관한 연구(강호섭)  |

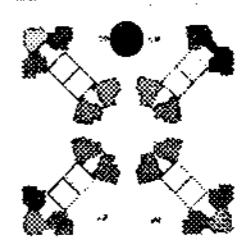
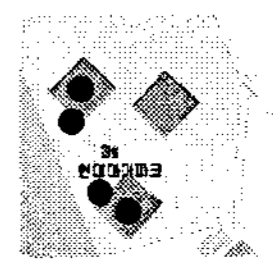
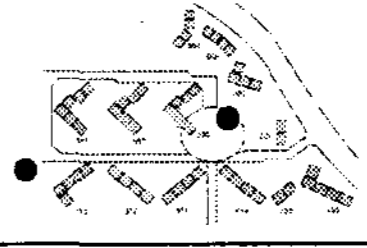
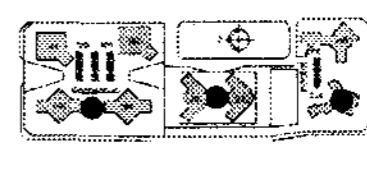
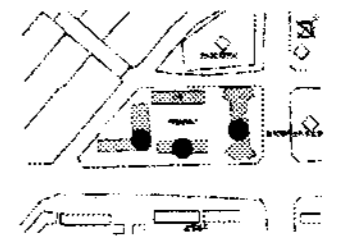
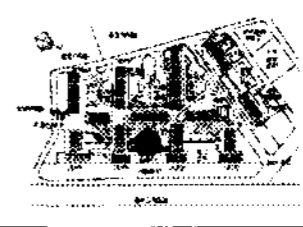
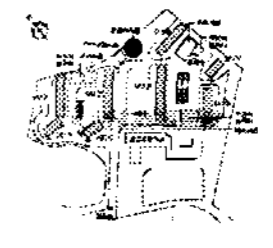
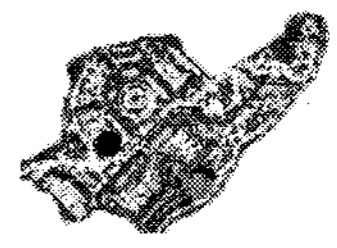
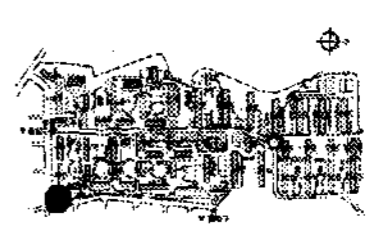
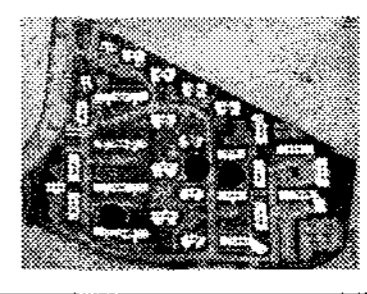
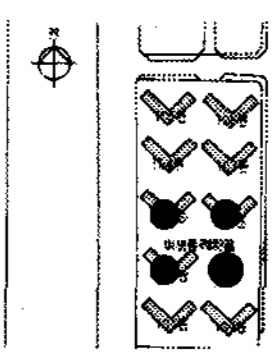
## III. 주상복합아파트와 일반아파트의 주민공동시설 및 휘트니스센터 사례 유형화

### 1. 주민공동시설의 분포형태에 따른 분류

표2를 보면, 주상복합아파트의 경우, 그 특성에 따라 주민공동시설이 단지 전체에 분포되어 있는 형태와 집중되어 있는 형태의 비율이 비슷한 반면, 일반아파트의 경우에는 단지의 한 지역에 집중되어 있는 형태가 많다. 일반아파트는 일반적으로 단지의 평면적 규모가 주상복합아파트보다 크기 때문에 단지 중앙에 시설을 배치함으로써 이용자의 접근성을 향상시키기 위한 것으로 분석된다.

주민공동시설을 이용자의 활동성에 따라 동적인 공간(휘트니스센터, 운동시설 등)과 정적인 공간(노인정, 독서실 등)으로 구분하였을 때, 주상복합아파트는 대체로 정적공간과 동적공간을 분리시켜 물리적으로 구분한 반면, 일반아파트는 주민공동시설의 성격과는 상관없이 하나의 건물 내에 모든 시설을 포함시키는 것이 일반적인 사례이다. 그 이유로는 주상복합아파트는 주민공동시설을 위한 면적 할

표2. 각 사례 별 주민공동시설 분포형태

| 공동주택 유형  | 공동주택 명칭  | 주민공동시설의 분포형태  |   | 정적공간과 동적공간 분리 여부  |   | 형태  |
|----------|----------|---|---|---|---|---|
|          |          | 유형  | 내용  | 유형  | 내용  |   |
| 주상복합 아파트 | 분당 M아파트  | 집중형   | C, D동 3층에 휘트니스센터를 중심으로 여러 주민공동시설이 집중적으로 분포                                | 혼합형   | 휘트니스센터를 중심으로 주민공동시설이 배치   |    |
|          | 삼성동 I아파트 |   | 지하층에 복도를 따라 휘트니스센터, 연회장, 생활지원센터, 독서실, 요가실 등이 배치                           | 분리형   | 휘트니스센터와 독서실, 생활지원센터를 비롯한 정적공간이 적당한 거리를 두고 이격  |    |
|          | 분당 P아파트  | 휘트니스센터는 아파트단지 입구 상가동에 위치해 있으며, 그 외 시설들은 단지중앙에 위치                    | 휘트니스센터는 단지 입구에, 독서실, 정보문화실 등은 단지 중앙에 위치                                   |   |    |   |
|          | 분당 I아파트  | 휘트니스센터의 경우, 용도별로 1·2·3단지에 각각 분리되어 있으며 각종 주민공동시설도 단지별로 독립적으로 배치      | 휘트니스센터와 정적공간이 분리되어 위치   |   |  |   |
|          | 분당 R아파트  | 휘트니스센터는 상가가 위치해 있는 A동 2층에 위치하고 있으며 노인정과 독서실은 다른 동에 위치               | 휘트니스센터와 타 주민공동시설이 다른 동에 분산 배치   |  |   |   |
| 일반 아파트   | 서초동 R아파트 | 집중형   | 주민공동시설이 한 건물에 통합. 단, 그룹엑서사이즈 시설은 단지 입구 상가동에 따로 위치                         | 혼합형   | 휘트니스센터, 유아 보육원, 관리사무소, 도서관이 한 건물에 위치  |  |
|          | 수지 S아파트  |   | 주민공동시설이 단지 중앙에 위치   |   | 관리사무소와 도서관, 휘트니스센터가 한 건물에 위치  |  |
|          | 구성 H아파트  |   | 관리사무소와 어린이집, 휘트니스센터 등 주민공동시설동이 단지 중앙에 위치                                  |   | 관리사무소와 유아 보육원, 휘트니스센터가 한 건물에 위치   |  |
|          | 화곡동 P아파트 |   | 관리사무소와 나머지 주민공동시설이 분리. 단, 휘트니스센터와 멀티미디어 정보실, 도서관은 인접해 있기 때문에 집중형으로 간주     |   | 휘트니스센터, 멀티미디어 정보실, 도서관이 한 구역에 위치  |  |
|          | 등촌동 I아파트 |   | 관리사무소와 휘트니스센터·도서관·노인정이 멀리 이격. 단, 휘트니스센터와 도서관, 노인정은 서로 인접해 있기 때문에 집중형으로 간주 |   | 휘트니스센터는 개별 건물에 위치하고 있으며, 그 외 도서관과 노인정은 도로 맞은편에 독립적으로 위치                               |  |
|          | 분당 W아파트  | 관리사무소, 휘트니스센터 및 각종 주민공동시설이 분산되어 있으며, 휘트니스센터는 단지 중앙에 위치하여 구심적인 역할 수행 | 휘트니스센터는 단지 중앙에, 그 외 시설들은 각 동에 분산  |  |   |   |

※ ●표시는 주민공동시설의 위치

애가 클 뿐만 아니라 체계적인 계획을 실시하였기 때문에 시설을 각 영역 별로 구분할 수 있었던 반면, 일반아파트는 경제성 등을 고려해 최소한의 면적과 형식적인 계획만으로 주민공동시설이 이루어졌기 때문에 가장 큰 이유로 들 수 있다.

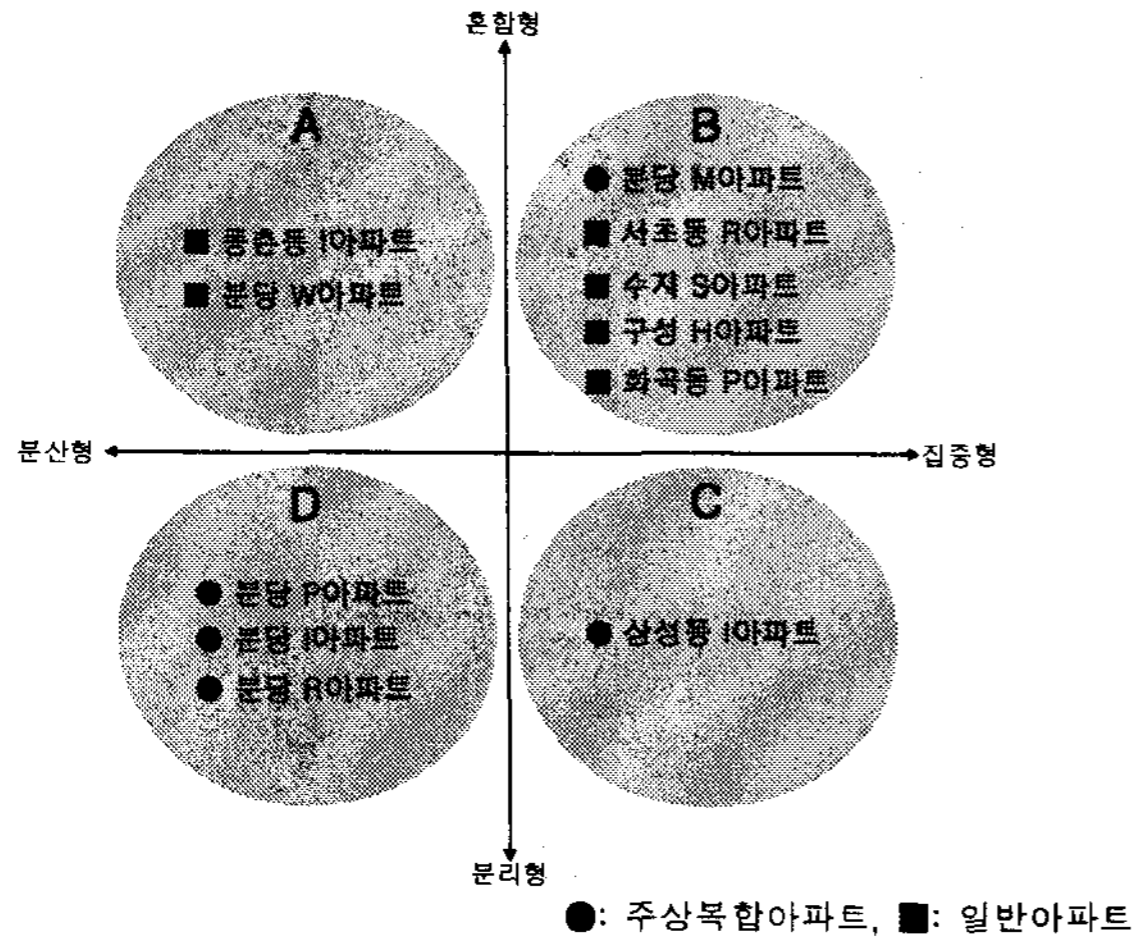


그림2. 사례분석을 통한 주민공동시설의 유형화

유형화한 사례를 종합해 보면, 일반적으로 주상복합아파트는 주민공동시설이 D영역의 형태를 따르는 편인 것으로 분석되었다. 즉, 주상복합아파트는 주민공동시설이 단지 내에 전반적으로 분포되어 있으며 정적공간과 동적공간을 분리하고 있다. 반면 일반아파트는 주상복합아파트와 정반대의 유형을 보이고 있는데, 일반아파트의 주민공동시설은 단지 내 한 곳에 집중되어 있고 정적공간과 동적공간이 분리되어 있지 않다(그림2). 이러한 이유 중 하나는 수직적인 단지 형태를 지닌 주상복합아파트와 수평적인 단지 형태를 지닌 일반아파트의 형태의 차이에 기인한 것으로 보인다.

각 아파트단지의 휘트니스센터들은 그 형태와 규모에 따라 각기 다른 부속시설을 구비하고 있다. 조사 결과, 대부분의 아파트단지 내 휘트니스센터에는 휘트니스센터 내에 운동시설과 함께 사우나(찜질방)가 부속시설로써 위치해 있는 경우가 가장 많았다. 특히 관리자와의 면담에 의해, 휘트니스센터 내에서 커뮤니티가 형성되는 공간은 운동시설보다 사우나와 같은 휴식공간에서 더 활발히 형성됨을 알 수 있었다. 일반적으로 주상복합아파트의 경우, 사우나 시설과 함께 별도의 휴게공간을 두어 이용자 간의 친목을 도모하고 운동 후 휴식을 취할 수 있게 한 사례가 많다. 반면에 일반아파트는 시설 규모 및 경제성 등의 문제로 휴게공간을 두지 않은 사례가 많은 것이 특징이다. 이에 따라 본 연구에서는 사우나 이외의 휴식을 목적으로 하는 휴게공간에 대한 일반아파트 휘트니스센터 이용자들의 선호도를 설문을 통해 조사하였다.

#### IV. 휘트니스센터에 대한 이용자들의 요구도와 선호도 조사

##### 1. 응답자의 인구통계학적 특성

응답자들의 성별은 여성이 남성보다 더 많고 연령대는 20대와 30대가 많은 비율을 차지하고 있다. 응답자들은 대체로 30평~50평대 주택에 거주하고 있으며 전업주부와 학생의 비율이 가장 높다.

표3. 인구통계학적 특성

|          | 여    | 남    | 고졸   | 대졸   | 대학원졸 |      |     |
|----------|------|------|------|------|------|------|-----|
| 성별       | 64.4 | 35.6 | 11   | 80.5 | 8.5  |      |     |
| 연령대      | 20대  | 30대  | 40대  | 50대  | 60대  |      |     |
|          | 29.7 | 27.1 | 17.8 | 20.3 | 5.1  |      |     |
| 거주주택 평형대 | 20평대 | 30평대 | 40평대 | 50평대 | 60평대 |      |     |
|          | 3.4  | 26.3 | 35.6 | 28.8 | 5.9  |      |     |
| 직업       | 자영업  | 사무직  | 전문직  | 관리직  | 전업주부 | 학생   | 기타  |
|          | 11.9 | 5.9  | 17.6 | 2.5  | 30.3 | 22.7 | 8.4 |

##### 2. 휘트니스센터에 대한 만족도 및 요구도

###### 1) 휘트니스센터에 대한 만족도와 개선의 시급도

###### (1) 휘트니스센터에 대한 만족도

현재 이용 중인 휘트니스센터에 대한 이용자들의 전체적인 만족도는 어느 정도 높게 나타났다. 하지만 공간 규모나 인테리어 디자인 측면에서는 불만도가 높게 나타나 하드웨어적 측면에서의 이용자 만족을 충족시킬 수 있는 계획이 필요함을 시사한다.

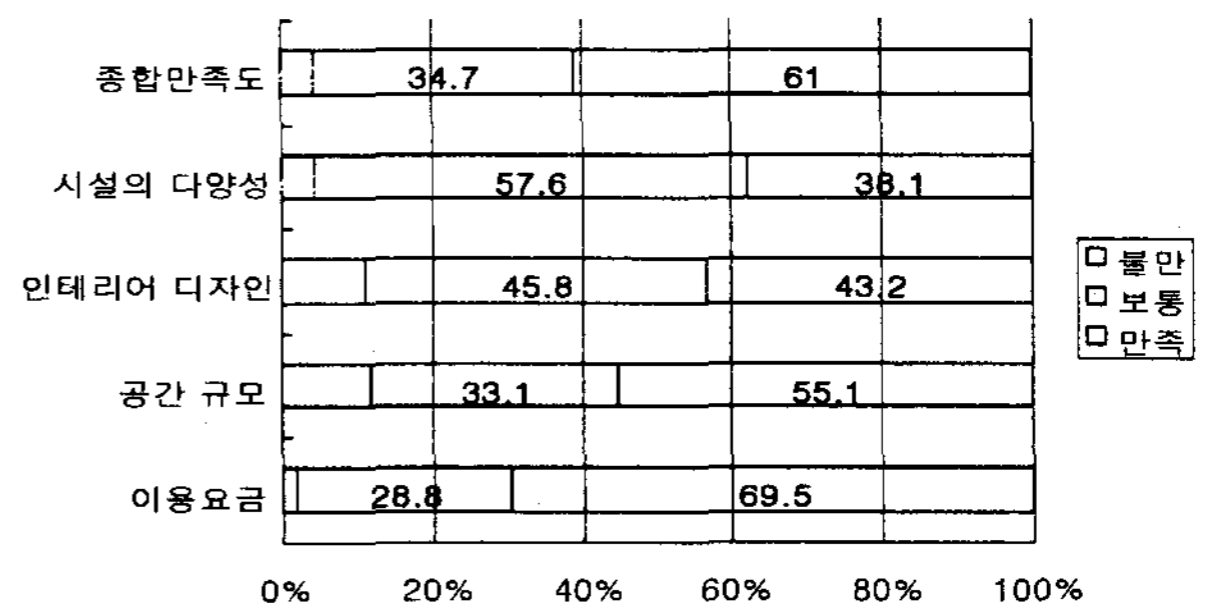


그림3. 휘트니스센터에 대한 만족도

###### (2) 휘트니스센터의 개선사항

휘트니스센터 내에서의 개선사항에 대한 시급도를 묻는 질문에서 '휴게공간의 확보'에 대해 매우 시급하다는 답변의 비율이 높았다. 주상복합아파트의 사례에서 볼 수 있는 휴게공간에 대해 일반아파트 휘트니스센터의 이용자들의 요구도도 높음을 알 수 있다. 그 외에 적정 규모의 공간, 또는 인테리어 디자인 등의 실내 환경 개선에 대한 시급도가 높게 나타났다(그림4).



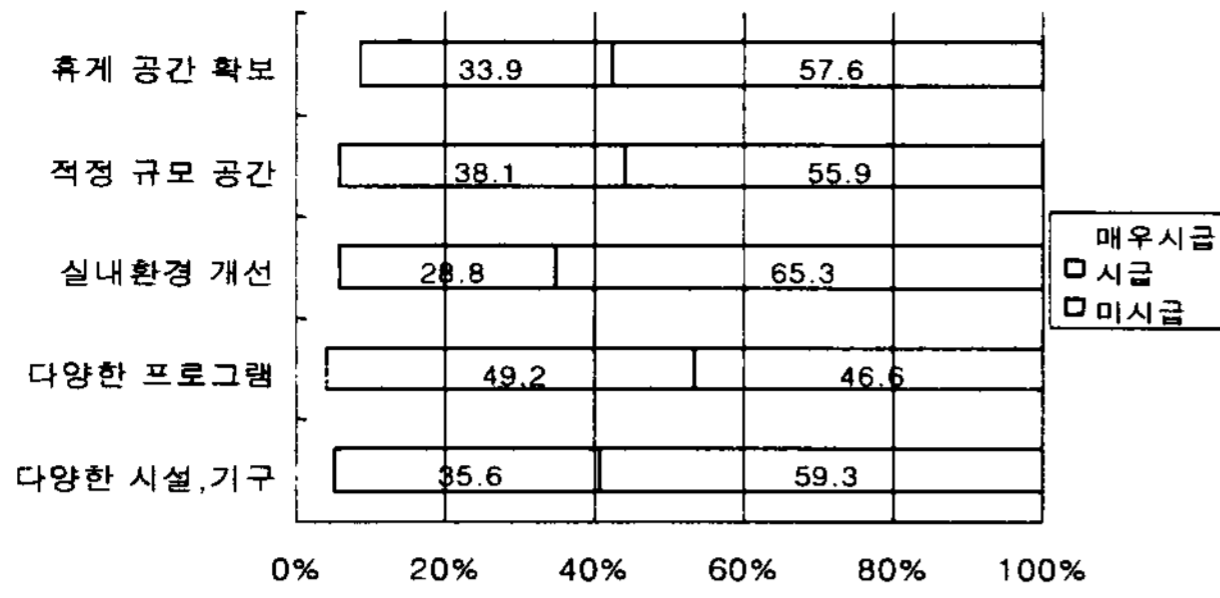


그림4. 휘트니스센터 개선 요구도

2) 휘트니스센터 내 휴게공간 유형에 대한 선호도

표5. 휘트니스센터 내 휴게공간의 유형 별 선호도

|       | 벤치   | 음료자판기 | 카페테리아 | 식당  |
|-------|------|-------|-------|-----|
| 빈도    | 23   | 58    | 36    | 1   |
| 비율(%) | 19.5 | 49.2  | 30.5  | 0.8 |

현재 이용 중인 휘트니스센터 내에 휴게공간이 생긴다고 가정하였을 때, 휴게공간의 유형에 대한 선호도 조사 항목에서는 응답 중 '음료자판기가 놓여져 있는 휴게실 형태'를 가장 선호하는 것으로 나타났다. 그 다음으로는 '카페테리아'의 형태와 '벤치만 놓여져 있는 휴게공간'을 선호하였다. 대체로 주상복합아파트의 경우, 휴게공간으로 음료 등을 판매 또는 무상 제공하는 카페테리아 형태가 많은 반면, 일반아파트의 이용자들은 그보다 덜 부담적인 간소한 휴게실 형태를 원하고 있었다. 이는 휘트니스센터의 전체적인 규모와도 관계가 있는 것으로 카페테리아 등의 시설이 위치하기 위해서는 큰 규모의 시설과 공간을 필요로 하기 때문에 현재 휘트니스센터의 규모에 적절하게 위치할 수 있는 공간 형태를 응답한 것으로 보인다.

3) 커뮤니티공간으로서의 휴게공간의 역할 가능성

응답자의 94%가 '휴게공간이 생긴다면 주민간의 화합이 증진될 것' 이라고 답해 휴게공간이 휘트니스센터 내에서 커뮤니티 증진 공간으로서의 가능성이 높음을 보여준다.

표6. 휴게공간에서의 커뮤니티 증진 가능성

|       | 증진되지 않음 | 약간증진 | 매우증진 |
|-------|---------|------|------|
| 빈도    | 7       | 83   | 28   |
| 비율(%) | 5.9     | 70.3 | 23.7 |

3. 휘트니스센터에 대한 디자인 선호도

1) 휘트니스센터 내 휴게공간의 위치 선호도

휘트니스센터 내 휴게공간의 위치에 대한 세 가지 안(그림5) 중 이용자들은 B안을 가장 선호하였으며 그 다음으로 A안, C안의 순으로 선호하였다. B안의 경우, 휴게공간이 휘트니스센터의 동선 밖에 독립적으로 위치한 형태인데 이 형태를 선호한 이유로는 운동 전후에 효율적으로 휴식을 취할 수 있다는 점, 운동을 하는 데 방해받지

않는다는 점 등을 꼽았다(표7). 즉, 이용자들은 휴게공간을 이용할 경우, 휘트니스센터의 본 목적인 운동을 수행하는데 방해받지 않아야 한다는 점에 중점을 두는 것으로 나타났다.

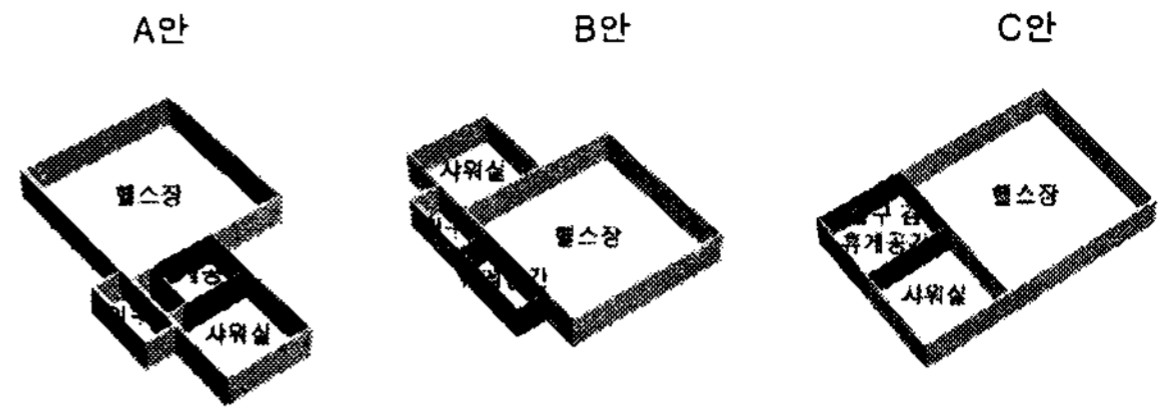


그림5. 휴게공간 위치에 따른 안<sup>2)</sup>

표7. 휘트니스센터 내 휴게공간의 위치 선호도

|       | 이용자 간 화합 | 효율적인 휴식 | 독립적인 운동공간확보 | 미운동시 이용가능 |
|-------|----------|---------|-------------|-----------|
| 빈도    | 6        | 66      | 30          | 16        |
| 비율(%) | 5.1      | 55.9    | 25.4        | 13.6      |

2) 휘트니스센터 내 각 공간 별 실내마감재 선호도

(1) 헬스장

① 바닥

우드 플로어링, 카펫, 스포츠매트 이 세 가지의 휘트니스센터 바닥 마감재 중 이용자들이 가장 선호하는 헬스장의 바닥의 마감재는 우드 플로어링이 가장 높은 비율을 차지하였다. 이에 대한 이유로는 편안한 느낌을 준다는 점, 안전한 점 등의 이유가 많아 헬스장 본연의 기능에 충실함과 동시에 환경친화적이고 아늑한 분위기를 선호하는 것으로 나타났다.

② 벽

벽 마감에서는 일반적인 흰색 페인트 마감, 우드 마감, 금속소재를 사용한 마감을 제시하였는데 이용자들은 바닥과 경우와 마찬가지로 우드 마감을 가장 선호하였다. 그 이유로는 편안한 느낌을 준다는 점, 고급스러운 느낌을 준다는 점 등으로 바닥보다 심미적인 요소가 더 강조되었음을 알 수 있다. 이용자들은 현재의 일반적인 흰색 페인트 마감보다 좀 더 아름답고 쾌적한 환경을 조성할 수 있는 심미적인 실내마감재를 선호하고 있다.







(2) 휴게공간

① 바닥

제시된 바닥 마감재로는 우드 플로어링, 카펫, 대리석 등이 있으며 이 중 이용자들이 가장 선호하는 마감재는 우드 플로어링이었다. 그 이유로는 편안한 느낌을 준다는 점, 고급스러운 느낌을 준다는 점 등이 있다. 주목할 만한

2) A안은 헬스장과 샤워실 사이의 이동 동선 상에 위치한 형태, B안은 헬스장·샤워실과 별도로 독립적으로 위치한 형태, C안은 휘트니스센터 입구에 로비형으로 위치한 형태이다.

표8. 이용자들의 선호 실내마감재

| 장소   | 구성 요소 | 마감재 | 형태  | 특징  |
|------|-------|-----|---|---|
| 헬스장  | 바닥    | 우드  |    | 장점: 자연친화적인 분위기 연출<br>단점: 물에 약하고 관리가 어려움   |
|      |       | 벽   | 우드  |  |
| 휴게공간 | 바닥    | 우드  |    | 장점: 자연친화적인 분위기 연출<br>단점: 물에 약하고 관리가 어려움   |
|      |       | 대리석 |   | 장점: 고급스럽고 중후한 분위기 연출<br>단점: 물에 약하고 정적인 느낌이 강함                                     |
|      | 벽     | 우드  |  | 장점: 자연친화적인 분위기 연출<br>단점: 물에 약하고 관리가 어려움   |
|      |       | 대리석 |  | 장점: 고급스럽고 중후한 분위기 연출<br>단점: 물에 약하고 정적인 느낌이 강함                                     |

점은 우드 플로어링과 근소한 차이로 대리석이 선호되고 있다는 것이다. 특히 휴게공간에서는 이용자들이 고급스러움을 많이 선호하는 것으로 보여진다.

② 벽

휴게공간의 벽 마감재로써 흰색 페인트 마감, 우드 마감, 대리석 마감을 제시하였다. 이 중 가장 선호된 마감재는 위와 마찬가지로 우드 마감이었으며, 대리석 또한 크게 선호되는 마감재였다. 편안한 느낌, 고급스러운 느낌과 함께 간결한 느낌을 주기 때문에 선호한다고 응답하여 위에서 언급한 바와 같이 휘트니스센터 내에서도 정적공간은 고급스러운 느낌을 선호하는 것으로 나타났다.

V. 결 론

최근 주상복합아파트 뿐만 아니라 일반아파트단지 내에도 주민공동시설과 휘트니스센터가 보편화되고 있는 추세이다. 하지만 일반아파트의 휘트니스센터는 시설수준이 미비하고 이용자의 취향과 라이프스타일을 반영하지 않아 좋은 호응을 받지 못하고 있는 것이 사실이다. 이러한 배경 하에 출발한 본 연구는 주상복합아파트와 일반아파트의 휘트니스센터를 조사하여 비교·분석하고 가상의 공간 모델링을 바탕으로 일반아파트 휘트니스센터 이용자들의

실내공간계획 선호도를 파악하는 것을 목적으로 하였으며 결과는 다음과 같다.

첫째, 주상복합아파트와 일반아파트의 주민공동시설을 비교·분석한 결과는 다음과 같다.

일반적으로 주상복합아파트의 주민공동시설은 각 시설이 단지 전체에 분산되어 있으며 정적인 영역과 동적인 영역이 분리되어 있다. 하지만 일반아파트의 경우, 주민공동시설이 단지 내 한 구역에 집중되어 있으며 정적인 영역과 동적인 영역의 구분 없이 위치해 있다. 또한 주상복합아파트의 휘트니스센터 내에는 휴게공간이 있어 휴식을 취하며 주민간의 화합을 도모하는 반면 일반아파트는 그렇지 못하다. 이를 바탕으로 설문을 실시한 결과, 이용자들은 휴게공간의 확보를 필요로 하고 있으며 휴게공간의 설치 시 이용할 의향도 높은 것으로 나타났다. 또한 휴게공간이 위치할 경우, 이를 통해 이용자들의 편의성 및 복리성 증대와 함께 주민간의 커뮤니티도 활성화될 것으로 기대된다. 이용자들이 가장 선호하는 휴게공간의 형태는 음료자판기가 놓여져 있는 휴게실 형태이며 휴게공간의 위치는 운동에 방해를 주지 않는 독립적인 형태를 선호한다.

둘째, 휘트니스센터에 대한 이용자들의 실내공간계획 선호도를 조사한 결과는 다음과 같다.

휘트니스센터 이용자들이 선호하는 실내마감재는 모든 공간의 모든 요소에서 우드를 선호하는 것으로 나타났다. 대체로 편안하고 고급스러운 분위기를 원하거나 또는 안전 상의 이유로 우드를 선호하였으며 이는 최근의 웰빙(Well-being)과 럭셔리(Luxury)트렌드와도 일맥상통한다고 할 수 있다. 하지만 이러한 결과는 지역, 시대 등 여러 요소에 따라 변하는 것으로 불변의 결과가 아닌 하나의 방향을 제시해 준다.

참고문헌

1. 김우성; 심재현; 박승(2005), 초고층 주거 복합 건축물의 사례에서 나타난 공용시설의 현황과 분석, 대한건축학회 논문집 제21권 12호
2. 전명화 외 7명(2005), 초고층 주거건물 내 공용공간의 특성 및 이용현황에 관한 연구, 대한건축학회 논문집 제21권 12호
3. 조선희; 김혜정(2005), 주상복합아파트의 내부공용시설 사용실태 분석, 대한건축학회 논문집 제21권 11호
4. 정승진; 이원영; 강순주(2003) 아파트 거주자의 커뮤니티 공간과 프로그램 이용 및 요구도, 한국주거학회 논문집 제14권 1호
5. 조영연(2005), 공동주택단지 내 휘트니스센터 시설현황 분석에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 제14권 4호
6. 조영연(2003), 휘트니스센터의 실내환경계획에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 제35호
7. 강호섭(2002), 스포츠센터 실내공간구성과 디자인방향에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 31호