

법률정보의 온라인 상용데이터베이스 인터페이스 평가에 관한 연구

A study on Interface Evaluation of On-line Commercial Database of Legal Information

권기성, 성균관대학교 대학원 문헌정보학과, gongi97@hotmail.com
최영선, 성균관대학교 대학원 문헌정보학과, ming279@gmail.com
황은영, 성균관대학교 대학원 문헌정보학과, phepre@hanmail.net

Kwon Ki Sung & Choi Young Sun & Hwang Eun Young

Dept, of Library and Information Science, Graduate School of Sung Kyun Kwan University

본 연구는 온라인 상용법률데이터베이스 인터페이스를 인포메이션 아키텍처 측면에서 평가하여 개선점을 도출하고자 한다. 평가기준은 문헌조사를 통해 조직구조, 네비게이션, 디자인, 검색 및 출력, 상호작용으로 크게 나누고 각 항목을 세분하여 총 56개의 정량적 평가항목을 선정한 후 심층분석을 위한 정성적 평가항목 15개를 선정하여 설문조사 실시 후 결과를 종합·분석하여 개선점을 제안한다.

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

지식정보사회의 출현으로 다양한 지식 정보들이 주요한 자원으로 활용이 되면서 이를 효율적으로 관리하고, 그 중 유용한 자원을 선별해 제공하기 위한 노력들이 계속되어 왔다. 특히 과거에는 전문가들의 독점적인 영역으로만 인식되던 부분들이 인터넷의 발달로 비전문가들도 접근이 가능한 형태로 제공할 수 있게 되었고 법률 분야도 이러한 시대 변화에 따라 인터넷을 통해 누구나가 쉽게 유·무료 법률 정보 데이터베이스를 통해 원하는 정보를 얻을 수 있게 되었다.

법률정보란 의안, 법령, 판례, 문헌관련 정보를 국민생활에 필요한 규범으로 체계화하고 적용하여 활용할 수 있도록 문서화하고 이를 검색할 수 있도록 데이터베이스화 한 것이다(원종삼, 2002). 법률정보 DB에 포함될 수 있는 자료로서 대표적인 것이 각종의 법령, 각급 법원의 판례 및 법률 관련 저서 및 논문 등

문헌자료 등이며, 주로 법률 전문가들에게 제공되는 것이지만, 점차로 일반 대중의 수요도 증가하고 있다. 이러한 법률정보 DB의 특징은 기존의 다른 저작물들과 비교하여 볼 때 자료의 양적 방대함과 시간의 흐름에 따른 최신정보의 끊임없는 갱신(update)이라 할 수 있는데(문용호,1997), IT기술의 발달은 다량의 법률 자료들을 신속하게 처리할 수 있는 데이터베이스(Database) 형태로 전환하여 On-line상에서 여러 가지 방법으로 검색·열람·저장이 가능하게 변화시켰다. 90년대부터 국가기관을 중심으로 법률 자료가 데이터베이스화 되어 서비스 되었지만 법령과 판례를 중심으로 하는 원시자료를 그 대상으로 하여 좀 더 특화된 자료를 원하는 이용자들 만족시키기에는 역부족이었다. 이보다 앞서 이미 외국에서는 Dialog, Lexis-Nexis 등이 법률 정보를 가공·축적한 상용데이터베이스를 운영하고 있었으며 국내에서도 90년대 후반 들어 국내 대형 로펌과 법조인들이 자신들이 가진 전문성과 정보기술을 바탕으로 콘텐츠의 품질과 서

비스가 차별화된 상용데이터베이스가 등장하기 시작했다. 이러한 변화로 비전문가들도 법률정보의 접근이 쉬워졌지만 의례 어렵고 복잡한 것으로 인식되어져 효율적으로 활용되지 못했다.

따라서 본 연구에서는 현재 서비스 되고 있는 대표적인 법률분야의 온라인 상용데이터베이스 인터페이스 분석을 통해 법률 정보의 특성이 데이터베이스에 충분히 반영이 되었는가, 인포메이션 아키텍처 측면에서 사이트가 구축되었는가를 평가하고 법률 웹 데이터베이스 설계에 적용될 수 있는 일반적인 기본원칙을 제시하고자 한다.

2. 연구의 방법 및 제한점

본 연구는 선행연구를 중심으로 하는 문헌연구를 통해 인터페이스 평가를 위한 기준을 법률정보의 특징과 인포메이션 아키텍처 측면이 고려되게 선정하였다. 즉 문헌조사를 통해 조직구조, 네비게이션, 검색 및 디자인 그리고 DB와 이용자 간의 상호성의 관점에서 정량적 평가 기준을 선정한 후 그것을 바탕으로 정성적 평가를 위한 평가 기준을 만들어 대상기관으로 선정된 온라인 상용데이터베이스에 접근하여 평가 기준 항목을 조사·분석하였다. 실험대상자는 성균관대학교 문헌정보학과 대학

원생 5명으로부터 지원을 받아 질문에 대한 주관적 응답을 받았다.

II. 선행연구

1. 국내

김명옥(2000)은 정보제공형 웹사이트 사용자 인터페이스 평가에 관한 연구에서 사무관리자 성별간 비교 실증분석을 하여 각 집단을 위한 웹사이트 구축 시 필요한 요인을 제시했다. 서은경(2000)은 OPAC의 기능성과 인터페이스 유용성 평가에 관해 연구하여 앞으로 이용자의 탐색지원 기능과 어휘 브라우저 기능, 각각과 인터페이스, 하이퍼링크 기능이 필요함을 제안했다. 이지연(2002)은 이용자 인터페이스 설계원칙과 평가방법을 고찰하고 제품 개발에 중요한 이용자 인터페이스 설계 원칙들을 제시했다. 최정태, 이제환, 최기석(2001)은 웹사이트의 인터페이스 품질을 사용자의 관점에서 평가하여, 사용자들의 불만을 해소하기 위한 방안을 제시했다. 최경화, 이란주(2000)는 특허정보 데이터베이스의 이용자 인터페이스를 비교분석함으로써 이용자 우호적인 인터페이스 설계에 대한 모형을 제공하였다. 윤대진, 이두영(2003)은 국내의 인터페이스 평가모형을 종합하여 인터페이스 평가영역 및 지표를 도출하고 설문문을 통해 인터페이스 평가지표 정립

평가기준	김명옥	서은경	이지연	최정태, 이제환, 최기석	최경화, 이란주	한명준, 김지인	윤대진, 이두영	장지은	산출 (개수)	비고
페이지디자인	○	○	○	○	○	○	○	○	8	선정
컨텐츠디자인	○	○	○	○	○	○	○	○	8	선정
사이트 디자인	○	○	○	○	○	○	○	○	8	선정
검색 및 출력	○	○		○	○		○	○	6	선정
이용자 지원	○	○			○	○			4	선정
미적 표현성	○			○			○		3	
목차의 색인 구비					○				1	
도움 서비스					○			○	2	
사용자의 경험						○			1	
사용 편리성					○		○	○	3	
사용자의 훈련도					○				1	
계반 문서의 충실도					○				1	
상호작용		○	○	○		○		○	5	선정
최신성									1	
반응			○					○	1	

<표1 국내 선행연구>

했다. 한명준, 김지인(1997)은 H은행의 전자문서 시스템을 평가대상으로 선정하고 QUIS 5.5를 이용하여 사용자 만족도를 평가했다. 장지은(1999)은 국내 인터넷 법률정보 데이터베이스의 이용자 인터페이스 연구에서 국회, 법제처, 대법원을 대상으로 평가하여 효율적인 법률정보 검색과 더 나은 인터페이스 설계를 위한 제안을 했다.

본 연구에서는 <표 1>의 선행연구들에서 인터페이스 평가를 위한 기준을 규명하고자 위에서 제시한 기준들 중 사용빈도가 4회 이상인 평가기준을 선정하였다.

III. 평가기준 및 대상 선정

법률정보를 제공하는 온라인 상용데이터베이스의 이용자 인터페이스를 평가하기 위해 평가기준과 평가대상을 다음과 같이 선정하였다.

1. 평가기준

기존의 선행연구 분석을 통해 공통된 기준을 살펴보고 그 특징들을 종합하여 인포메이션 아키텍처 측면의 일반적인 5개의 큰 평가기준을 채택한 후 법률정보의 특성을 고려하고 인포메이션 아키텍처의 원칙을 포함하는 총 56개의 세부적인 사항에 대한 평가항목을 선정하였다. 다음의 <표2>는 법률정보 온라인 상용데이터베이스의 정량적 인터페이스를 평가하는데 사용된 구체적인 기준들이다.

평가 영역	세부측정항목	
조직구조(7)	계층구조의 폭과 깊이가 적절한가?	상호작용성(14)
	조직적 스킵이 시간적 순서를 보이는가?	
	스킵들이 조화를 잘 이루고 있는가?	
	하위사이트에서 가지는 콘텐츠 구조가 상위 사이트와 조화를 이루고 있는가?	
	콘텐츠 체계는 확장성을 충분히 고려하고 있는가?	
	콘텐츠가 사이트의 목적과 내용에 맞게 제대로 분류되어 있는가?	
	콘텐츠의 분류 및 범주화가 체계적인가?	
네비게이션(8)	전체 네비게이션 스킵 안에서 자신의 위치를 항상 파악할 수 있는가?	사용빈도(14)
	사용된 아이콘이나 그래픽은 이용자에게 정확하게 의미를 전달하고 있는가?	
	클로벌, 로컬네비게이션 옵션들은 항상 동일한 상대적 위치를 가지고 있는가?	
	네비게이션 바의 위치가 적절한가?	
	사이트의 네비게이션 시스템이 브라우저의 기본 네비게이션 기능을 저해하지 않는가?	
	메뉴의 개수가 적절한가?	
	프레임의 사용이 적절한가?	
	최신정보에 대한 접근이 용이한가?	
디자인(7)	레이블이 콘텐츠의 내용을 잘 표현하고 있는가?	검색 및 출력(19)
	레이블의 상호 중복이 없는가?	
	레이블의 전체적 일관성이 유지되고 있는가?	
	레이블을 이용자가 쉽게 이해할 수 있는가?	
	아이콘은 그 의미를 제대로 전달 하는가?	
	의미가 모호한 레이블은 그 설명을 첨부하고 있는가?	
	궁금증을 유발하는 레이블이 적절하게 사용되고 있는가?	
검색	검색 엔진을 사용할 만큼 충분히 많은 콘텐츠를 가지고 있는가?	사용빈도(14)
	상위 20개의 검색결과의 신뢰성이 있는가?	
	부적절한 검색 결과에 대한 대안을 제시해주고 있는가?	
	결과 내 검색을 제공는가?	
	검색 결과의 분류는 이용자가 쉽게 찾아볼 수 있도록 되어 있는가?	
	검색시스템이 사이트의 목적에 맞게 적절히 제공되고 있는가?	
	검색예제나 도움말이 적절한가?	
	사이트의 어느 페이지에서든지 검색기능 이용이 가능한가?	
	검색화면과 전체화면이 조화를 이루고 있는가?	
	결과화면에서 입력된 검색어를 확인할 수 있는가?	
	검색결과에 총 결과 수를 보여주고 있는가?	
	검색결과의 다양한 정렬방식을 제공하는가?	
	검색기능과 브라우징기능이 상호보완적으로 구성되어 있는가?	
	검색된 정보의 저장 및 전송이 가능한가?	
상세검색 기능을 제공하는가?		
최신자료검색과 상세검색을 제공하는가?		
검색결과의 최신성을 확인할 수 있는가?		
다양한 출력형태를 지원하는가?		
데이터의 다운로드 시간이 빠르고 정확한가?		
	사용자의 사용에 따라 메뉴와 텍스트의 반응이 확실한가?	사용빈도(14)
	확장된 형태의 메뉴가 열리며 사용자가 세부반응을 볼 수 있는가?	
	사용자에게 개별적 관심과 자발적이고 즉각적인 서비스를 제공하는가?	
	사용에 따라 제공되는 여러 메시지와 지침 메시지가 도움이 되는가?	
	사용과정에 일관성이 있어 다음 작업에 대한 예측이 가능한가?	
	작업능률과 효율에 향상을 가져오는가?	
	전체사용이 종합화되어 개개 작업이 쉽고 유용한가?	
	사용법이 용이한가?	
	개별사용자에게 특화되고 고객화되어 있는가?	
	사용방법이 다른 방법으로 대체가능한가?	
	다양한 멀티미디어 정보를 제공하는가?	
	법률정보이외의 서비스를 제공하는가?	
	작업결과가 원하는 작업목표와 일치하는가?	
	도움말 및 관련 설명을 제공하는가?	

<표2 인터페이스 평가의 정량적 평가기준>

* 오삼균(2001), 김명옥(2000)의 것을 인용·수정된 것임

다음의 <표3>은 <표2>에서 제시한 기준들 중 우선적으로 판단해 볼 항목들과 법률정보 데이터베이스의 문헌연구에서 제시했던 사항들을 선정하였다.

평가 영역	세부측정 항목
조직 구조	법률연혁적 입장에서 접근할 수 있는가?
	컨텐츠 체계는 확장성을 충분히 고려하고 있는가?
	컨텐츠의 분류 및 범주화가 체계적인가?
네비게이션	전체 네비게이션 스킴 안에서 자신의 위치를 항상 파악할 수 있는가?
	최신정보에 대한 접근이 용이한가?
디자인	레이블을 이용자가 쉽게 이해할 수 있는가?
	의미가 모호한 레이블은 그 설명을 첨부하고 있는가?
검색 및 출력	검색결과에 총 결과 수를 보여주고 있는가?
	검색결과와 다양한 정렬방식을 제공하는가?
	검색결과와 최신성을 확인할 수 있는가?
	다양한 출력형태를 지원하는가?
상호작용성	데이터의 다운로드 시간이 빠르고 정확한가?
	개별사용자에게 특화되고 고객화되어 있는가?
	법률정보 이외의 서비스를 제공하는가?
	도움말 및 관련 설명을 제공하는가?

<표3 인터페이스 평가의 정성적 평가기준>

2. 대상 선정

본 연구에서는 법률정보를 제공하는 온라인 상용데이터베이스 중 첫째, 인지도가 높고 둘째, 국내법에 영향력이 있으며 셋째, 연구자의 접근이 가능한 3곳(A, B, C 상용 웹 법률데이터베이스)을 선정하였다.

구분	A	B	C
국가	한국	일본	미국
법률 정보 제공 국가	한국 일본	일본	미국, 영국 EU, 홍콩, 호주
법체계	성문법	성문법	판례법
접근방법	성균관대학교 학술 Web DB		

< 표 4 선정된 온라인 상용데이터베이스 >

A사는 국내 최대 규모의 온라인 상용데이터베이스로 국내와 일본의 판례, 법령, 주석서, 연구논문의 검색 및 Full-text를 제공하며 기

타 법무 자료를 제공하는 대표적인 온라인 데이터베이스이다. B사는 일본의 대표적인 법률 정보 제공기관으로 현행법규, 판례체계, 법률판례문헌정보 등의 정보를 종합한 데이터베이스이다. 판례서지 약 17만 건, 판례요지 약 30만 건, 판례 본문 Full-text 15만 건이 수록되어 있다. C사는 현재 전 세계에서 가장 권위 있고 유력한 법률 정보서비스로 미국 주, 연방의 판례, 법령 등 모든 법률자료를 포함하여 법률리뷰와 저널, 논문, 보고서를 제공한다.

3곳의 법률정보 상용데이터베이스는 성균관대학교 학술정보관의 학술 Web DB를 통해 접근하였다.

IV. 인터페이스 평가

각 나라를 대표하는 3개의 법률정보 상용 웹 데이터베이스를 비교분석하기 위해 선행연구를 통해 선정한 5가지 기준(구조, 네비게이션, 검색 및 출력, 디자인, 상호작용성)의 세부항목들을 통해서 분석 한다.

1. 구조

법률 DB 인터페이스의 조직 구조에 따른 분석을 다음의 세 가지 항목에 대해 심층 분석을 실시하였다. 첫째, 법적 해결이나 법제도를 연구하기 위해 현행 자료 외에도 법률 연혁적 입장의 접근을 필요로 하게 되는데 이것이 가능 한가 둘째, 법률정보는 고정된 것이 아니라 사회·경제·문화 등의 변화에 따라 유동적으로 반응하게 되는데 이를 수용할 수 있는가 셋째, 어느 분야보다 체계적이고 분석적인 법률자료를 누구나가 이해하기 쉽고, 내용전달이 용이하며, 찾기 쉽게, 법률정보 상호간에 연관되는 자료가 유기적인 관계를 구성하도록 체계적으로 그룹화 되었나를 알아보려고 한다.

1) 법률 연혁적 입장에서 접근 가능성

A사의 경우, 판례는 '최신등록판례'에서 연혁적으로 등록일순이나 선고일순으로, 법령은 공포일자로 검색가능하며 '최근제개정 법령' 레이블을 따로 제공하여 편리하게 최근 법령

에 접근할 수 있으며, 행정자료는 등록일 순으로 제공한다. B사는 최신정보·추천정보를 통해서 현재 DB에 수록된 법령, 판례, 문헌정보 등의 수록 범위에 대해 공지하며, 현행법규의 이력검색에서 제정·연혁 검색을 통해 새롭게 제정된 법령을 검색 하는 신규제정과 법령의 개정 연혁을 검색하는 개정 연혁 그 대상을 나누고 각각 공표년, 월, 일을 기준으로 하여 접근이 가능하였다. C사는 Term & Connector 검색 수행 시에 연산자를 통한 시간적 접근이 가능하며, 출력된 검색결과에서 연혁적 접근이 가능하다.

2) 콘텐츠 체계의 확장성과 그룹화

A사는 법률에 관해 포괄적으로 콘텐츠를 분류하여 확장이 가능하도록 되어있다. 콘텐츠 그룹화에 대한 뚜렷한 기준은 없어 보이지만, 사용자 입장에서 많이 찾는 서비스를 중심으로 그룹화 되어있다. 레이블이 각각의 법률관련 주제에 알맞게 구분되어 있어, 대부분의 하위항목들이 기존의 레이블에 종속될 수 있었지만 법률정보에서 벗어난 '법률파크'에 너무 많은 항목들이 포함되어서 복잡한 인상을 준다. B사는 현행법규를 현행법과 이력(履歷)으로 구분하고 판례체계, 법률 판례 문헌정보로 그룹화 하였고 법령, 판례, 법률 판례 문헌정보 면에서는 충분히 확장성을 가지지만, 그 외의 항목은 배너 등을 이용해서 확장한다. C사는 콘텐츠의 그룹화는 기본적 자원이 미국 판례, 미 연방법령, 주 법령, 법규 및 행정자료, West Group editors, 대학기관 및 출판사의 리뷰 및 저널, 논문 및 법률 전문서적, 법률서식, 신문기사, 영국법률자료, 홍콩판례, 캐나다판례, EU자료, 호주 법률 등으로 구성되어 있고 각각의 하위 콘텐츠로 확장이 어렵지 않게 가능한 것으로 보인다.

2. 네비게이션

정보의 탐색 및 검색의 과정에서 이용자는 현재의 위치를 알고 있어야만 혼란을 느끼지 않고 사이트를 계속 항해할 수 있고(오삼균,

2001), 법률 정보는 그 특성상 끊임없이 update가 되기 때문에 이용자들이 최신 정보에 접근이 용이하게 안내되어야 한다.

1) 현재 위치 파악 가능 여부

A사는 클릭하면 사용자가 클릭한 항목의 레이블 색상이 변하고, 좌측에 레이블이 간략하게 떠있어서 현재 위치 파악이 용이하다. B사는 각 레이블마다 클릭하면 색상이 변하고 페이지 상단에 클릭한 레이블이 크게 표시되어 자신의 위치파악이 용이하다. C사는 메인메뉴바의 색깔이 클릭하면 달라지고, 기타 서비스를 이용할 때에는 왼쪽 상단에 현재 이용하고 있는 서비스의 이름이 표시된다. 이로써 자신의 위치 파악이 상당히 용이하다.

2) 최신 정보에 대한 접근의 용이성

A사는 메인페이지 중앙에 '법률뉴스' 및 좌측의 '판례/법률/행정자료 업데이트', '최신법령해설', '중국법률뉴스', 우측의 '로얄 e-매거진'을 통해 메인페이지에서 바로 최신정보에 대한 접근이 가능하다. B사는 홈페이지의 메인화면에서 '최신정보·추천정보', '공지'란을 만들어서 최근에 업데이트한 정보를 공지하고 홈페이지 상단에 '수록내용, 갱신사항'란에서 최근의 갱신사항을 올려놓아 언제든지 어느 위치에서도 최신정보를 확인할 수 있게 구성해 놓았다. 그러나 수록사항에 대해서만 공지하는 것이지 A사처럼 한 번에 클릭으로 그 정보에 접근하지 못하는 것이 아쉽다. C사는 메인화면에서 업데이트된 정보를 안내하고 있지 않다. 시스템의 특징에 Daily 업데이트되고 있다고 하지만 이용자 인터페이스 상에서 확인이 쉽지는 않다.

3. 검색 및 출력, 다운로드

검색을 위해 우선 기본적으로 DB에서 제공하고 있는 검색 방식과 검색을 위해 쓰이는 연산자들을 확인해 보고, 각 DB별 검색의 만족을 알아보기 위해 직접 세 개의 DB에 A는 '표절', B는 '剽竊', C는 'plagiarism'이라는 동일한 검색어를 이용해 검색을 한 후 검색

결과에 대해 접근한다. 뿐만 아니라 법률 정보는 그 내용이 전문적이고 복잡하기 때문에 화면을 통해 내용을 파악하는데 불편함이 있으므로 검색 결과를 이용자가 원하는 방식으로 출력 및 다운로드가 가능한지에 대해서도 평가한다.

1) 키워드 검색 vs 브라우징 검색

A사는 키워드검색 방법이 훨씬 빠르다. 통합 검색을 통한 키워드검색 결과 각 카테고리별로 나오는 검색 건수를 표시하고, 바로 가는 링크를 제공하여 빠르게 결과를 인지할 수 있으나, 브라우징 검색을 통해서도 각 카테고리별로 브라우징을 하여 또 키워드 검색을 해야 하는 중복된 방법을 써야한다. B, C 사의 경우 키워드 검색이 중심이며, 브라우징 검색을 통해서도 DB의 검색 방법과 법률 정보에 상당한 전문성을 가져야 가능하듯 보였다.

2) 검색방식 및 연산기능

A사는 특정법령 전체 또는 특정 조문만을 선택하여 검색(조단위/법단위 검색)하거나 특정 단어와 관련된 법규정을 찾는 임의어 검색이 있고, 전체 법령목록을 한 눈으로 확인할 수 있는 “가나다순검색”, 35개의 법률전문 커류니티 분류에 따른 “색선별 검색”, 그리고 법령 중, 제1편 헌법, 제2편 국회 등 총 44개편의 분류별로 검색할 수 있는 “분야별검색” 기능을 제공한다. and, or, not, near, 가중치, 괄호연산 등의 연산자를 지원하고 있다. B사는 조문과 법령이름에 따른 간이검색과, 자연어 검색기능이 포함된 상제검색, 법령의 제정연혁에 따른 검색, 법령과 조문들을 목차별로 정리해 법 분야 목차 검색이 가능하였고, 일본문자의 오십음도에 따라 검색이 가능한 오십음 검색을 제공하며, 각각의 검색에 따라 and 와 or 연산자를 지원한다. C사는 단어와 연산자를 이용한 검색, 자연어 검색, 디렉토리 검색을 지원한다. and, or, not과 같은 논리연산자는 물론 문단 내 포함 검색어, 문장 내 포함 검색어, 문장 내 두 단어의 순차적으로 정렬된 검색어, 인용부호 내 순차적 검색어

등의 검색이 가능한 연산자를 지원하고 있으며, 하이픈(-)으로 이어진 합성어, 약어, wildcard를 이용한 다양한 단어 형식과 특정 시간대의 검색 또한 가능하다.

3) 검색결과와 만족여부

A사는 통합검색 창에 키워드를 입력하면, 각 레이블에 포함된 관련 자료가 모두 표시되어 한 눈에 살펴볼 수 있었다. 그리고 결과도 날짜순으로 정렬되어서 최신성에서 우수하고 중요도 순으로도 정렬이 되었다. 종합검색으로 총 390건의 결과가 출력되었고, 출력결과를 자동으로 범주화해주고 있으며 결과 수도 10개씩 출력되어 보기에 편리하다. B사는 판례검색을 통해 2개의 결과물이 검색되었지만 2000년 이전의 것으로 최신성에 문제가 있었다. 일반적으로는 최대 20개씩, 최신 것 순으로 정렬되어 편리하게 볼 수 있었다. C사는 미 연방법령 DB를 선택한 후 통제된 질의어를 입력했을 경우 10개의 결과물이 출력되었다. 주 법령 및 행정부 자료를 포함했을 경우 87개의 결과물이 출력되었다. 결과물은 각 법률에 관한 연혁을 확인할 수 있으며 법률로서의 가치를 가지는지 파기되었는지의 여부도 보여주고 있다.

4) 출력과 다운로드

A사는 법령 카테고리에서는 ‘삼단비교보기’와 ‘신문조문비교보기’로 비교적 색다른 출력 형태를 지원했다고 볼 수 있다. 출력은 기본적인 수준으로 해주고, 웹페이지문서를 한글 문서파일로 (텍스트파일)로 저장, 출력이 가능하다. B사는 저장할 때 조건을 설정할 수 있다.(파일형식, 검색조건, 요지포함, 다운대상 등등) 출력의 경우 검색결과 요지는 바로 출력이 가능하나 전문을 출력하고자 할 때에는 cut & paste를 통해 가능했다. C사는 American Jurisprudence Legal Forms 2d, American Jurisprudence Pleading and Practice Forms, Annotated Federal Procedural Forms, National Pleading and Practice Forms, West's Federal Forms,

West's Legal Forms 등을 메인화면의 검색 메뉴에서 지원한다. 또한 preferences에서 입력한 질의어의 표시 및 한 화면에 출력되는 결과의 수 등의 조정이 가능하며, 출력에 관한 세부사항 (히스토리의 유무표시, 이미지, 링크, 요약페이지, 색인어) 및 다운로드 파일 형식, E-mail을 통한 delivery 설정 등의 다양한 출력 및 다운로드 형태를 지원하고 있다. 사용하고 있는 네트워크에 따라 차이가 있을 수 있지만 대체적으로 만족할 만한 다운로드 시간을 보이고 있다. (직접 파일 다운로드 불가능하며 e-mail로 받을 수 있다.) 출력에 걸리는 시간도 로컬 pc의 파일을 출력하는 시간과 차이가 없다.

4. 디자인

정보를 전달하는 DB의 인터페이스에서 각 레이블은 사용의 편리성을 제공한다. 특히 법률정보의 경우 비전문가의 경우 용어나 하위 데이터베이스에 대한 설명을 필요로 하므로 레이블의 의미가 명확하고 의미의 전달이 쉬워야 한다.

1) 레이블의 용이성

A사의 레이블은 이해하기 쉬운 언어로 되어 있었고, 상단 카테고리에 대한 레이블을 좌측에서 확장해서 보여주어 한 눈에 파악이 용이했다. B사는 대분류 레이블을 클릭하면 그 하위 레이블이 상단에 나열되어 한 눈에 그 구조를 파악할 수 있다. C사는 전체적인 레이블 구성이 간단명료하게 되어 있다.

2) 레이블에 대한 설명

A사는 각 레이블에 대한 간략한 설명이 페이지 상단에 표시되어 이해가 용이했다. B사는 각 하위 레이블에 대한 설명이 없어서 바로 이해하는데 어려움이 있었다. 그러나 각 하위 콘텐츠에 대한 검색 화면에서 검색에 필요한 옵션들에 대해 설명해 주어 검색화면과 설명을 한 곳에서 모두 제공받을 수 있었다. C사의 경우 인용자료 검색 서비스에서 판례나 법령의 히스토리를 나타내는 아이콘의 의미가

모호하다. 이에 대한 설명은 각각의 의미를 나타내는 아이콘을 클릭하면 그 아이콘이 가지는 의미를 알 수 있다.

5. 상호 작용성

상용데이터베이스를 이용하는 이용자들은 그들이 지불한 비용만큼의 서비스를 제공받기를 원하며, DB제공 업체는 그러한 이용자들의 기호를 파악하여 이용자들이 만족할 만한 서비스를 제공하여 상호간의 만족도를 높여야 할 것이다. 이를 파악하기 위해 첫째, 제공되는 서비스의 개별화와 특성화 정도를 알아보고, 둘째, 일반적인 법률정보 외에 관련 서비스를 제공하고 있는가, 셋째 이용자들의 편의를 위해 제공하는 도움말 서비스에는 어떠한 것들이 있는가를 알아본다.

1) 개별화와 특성화

A사는 '해외법률정보', '생활법률', '10분 법률특강' 등의 특화된 서비스를 제공하며, '1:1 문의보기' 통해 개인별로 서비스를 제공받을 수 있다. B사는 '이용환경갱신'에서 개인취향에 맞게 초기 화면 설정, 패널 이용 설정, 문자 사이즈·pitch 설정, 조문 다운로드 설정 등을 할 수 있다. C사는 서비스 자체가 개별 고객에 맞게 특화되고 개별화 되었다기보다는 환경설정을 통해서 고객의 지리적 위치, 이용자 ID, 문서의 화면 표시, 검색결과 출력화면, 검색방법(단어검색 or 자연어검색), 검색연산자 설정, 유사 검색결과, 중복자료처리, 출력 및 다운로드 형식, 검색 trail 등의 설정을 개인의 편의에 맞게 수정할 수 있게 되어 있다.

2) 법률정보 이외의 타 서비스 제공여부

A사는 '법조인 정보'와 컬럼, 사설, 법률 관련 문학, 영화 등을 제공하는 '법률파크'를 운영하고 있다. B사의 경우 2006년 3월1일부터 민사소송을 기본으로 분쟁 유형별 「요건 사실 체계」에 정리·분류해 수록 하고, 「현행법규」, 「판례 체계」에의 링크되는, 소송 실무를 종합적으로 지원하는 새로운 서비스를 시작하였다.

C사는 미국의 주, 연방 판례, 법령, 규정, 조항, 행정부자료, 판례 및 법령입증(KeyCite), 법률리뷰, 저널, 논문, 법률 Form, 전문서적, 정기간행물, UK, 홍콩, 캐나다, EU의 판례 및 기타자료, 미 법률 백과사전 등의 법률 관련 정보를 중심으로 한 콘텐츠로 구성되어 있고 상업적 광고 및 서비스는 사이트 전체적으로 눈에 잘 띄지 않는다.

3) 도움말 서비스

A,B,C사가 제공하고 있는 도움말관 관련된 서비스는 다음의 <표7>에 정리되어 있다.

구분	A	B	C
Sitemap	○	○	○
Help Center	○		○
이용안내	○	○	
예제 제시	○	○	
FAQ		○	
긴급 연락처	○	○	○
온라인 매뉴얼	○	○	
site 소개		○	
기타	버그메일보내기		

< 표5 DB별 도움말 서비스 >

V. 결론 및 제언

본 연구는 상용 웹 법률데이터베이스의 인포메이션 아키텍처의 원칙에 근거하여 각 데이터베이스의 인터페이스에 대한 정성적 평가를 실시한 것이다. 평가 결과 법률정보의 특성 상 방대한 양의 콘텐츠 관리와 최신성의 유지가 조직구조 측면에서 우선 고려되어야 할 사항이며, 네비게이션 측면에서는 방대한 콘텐츠 가운데 시스템 이용 중 자신의 위치 파악이 용이해야 하며 최신 정보에 접근이 용이해야 한다. 디자인 측면에서는 전문적인 법률용어를 사용하는 레이블의 의미 전달이 쉽도록 해야 하고 부가적인 설명을 제공해야 한다. 검색결과와 법률정보적 특성에 따라 범주화된 정렬 방식이 필요하고, 전문(全文)의 경우 그 양이 방대하며 전문적인 내용이기 때문에 다양한 출력 및 저장방식이 요구된다. 또한 법률적 지식이 풍부한 전문가적 이용자 집단과 비전문가적 이용자 집단의 차이를 고려하여 레이블,

네비게이션, 검색시스템의 도움말 혹은 사용되는 어휘의 차이를 둘 필요가 있다.

본 연구를 통해 상용 웹 법률데이터베이스의 이용자들의 관점과 기준을 확인하고 이후 정량적 평가 기준을 포함한 보다 자세한 분석과 평가를 해야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 1) 최경화, 이란주, 이용자 인터페이스에 관한 연구, 도서관학논집, 29, 2000:213-239
- 2) 윤대진, 이두영, 통합정보검색시스템 인터페이스 평가지표에 관한 연구, 제9회 정보관리학회 학술대회 논문집, 2003:43-50
- 3) 한명준, 김지인, QUIS 5.5를 이용한 사용자 인터페이스 만족도의 평가에 관한 연구, 한국정보과학회 가을 학술발표논문집, 24(2), 1997, :305-308
- 4) 김명옥, 서비스정보관리자를 위한 웹사이트 인터페이스 평가요인에 관한 연구, 한국전자거래학회지, 7(1), 2002:[19]-34
- 5) 서은경, OPAC 시스템의 기능성 및 인터페이스 유용성 평가에 관한 연구, 정보관리학회지, 17(4), 2000:187-206
- 6) 이지연, 이용자 인터페이스 설계 원칙과 평가방법, 정보관리연구, 33(2), 2002:1-17
- 7) 최정태, 이제한, 최기석, 웹사이트 사용자 인터페이스의 품질 평가, 한국도서관·정보학회지, 32(4), 2001:197-228
- 8) 서은경, 정보검색시스템에서의 이용자 인터페이스 기능에 관한 분석적 고찰, 정보관리학회지, 16(4), 1999:125-150
- 9) 장지은, 국내 인터넷 법률정보 데이터베이스의 이용자 인터페이스에 관한 연구, 국회도서관보, 36(4), 1999:30-44
- 10) 원종삼, 우리나라 법률정보 현황 및 발전방향에 관한 연구, 한국비블리아발표논문집, 6, 2002:139-146
- 11) 문용호, 법률정보 검색의 동향, 국회도서관보, 34(4), 1997:3-26
- 12) 최기석, 학술정보 웹사이트의 사용자 인터페이스에 관한 연구, 2001, 석사학위논문, 부산대학교 대학원
- 13) 공진현, 메타데이터 시스템의 인터페이스에 대한 이용자 평가에 관한 연구, 2004, 석사학위논문, 성균관대학교 대학원
- 14) 심수희, 오삼균, 웹사이트 평가기준의 설정과 검증에 관한 연구, 제7회 한국정보관리학회 학술대회 논문집, 2001:139-142
- 15) 오삼균, 인포메이션 아키텍처의 기준에 의거한 대학사이트 평가에 관한 연구, 2001:115-137
- 16) Louis Rosenfield, Peter Morville. Information Architecture for the World Wide Web: Designing Large-Scale Web Sites. O'Reilly and Associates. 2002.

<웹 사이트 URL>

로앤비 <http://www.lawnb.co.kr>
 제일법규 <http://www.d1-law.com>
 Westlaw <http://www.westlaw.com>

제 3 주제 도서관경영/정보서비스

I-8	장기적인 디지털도서관 발전단계에 대한 一考	59
	A Longitudinal View on the Evolutionary Steps of Digital Libraries	
	이재윤(경기대학교 문헌정보학과)	
I-9	이용자의 참여, 협력, 공유를 근간으로 하는 학술정보 포털 서비스 : Connotea와 CiteULike.....	63
	Connotea and CiteULike: Scholarly Portal Services Based on User's Participation, Collaboration and Sharing	
	황혜경(한국과학기술정보연구원)	
	이재윤(경기대학교 문헌정보학과)	
I-10	우리나라 대학도서관의 자료 기증절차 개선 방안에 관한 연구	71
	Improvement Plan for the Procedure of Gift Materials in Korean Academic Libraries	
	김진주(경북대학교 대학원 문헌정보학과)	
	신호석(경북대학교 대학원 문헌정보학과)	
	최재황(경북대학교 문헌정보학과)	
I-11	효율적인 대학 강의안 공유에 미치는 영향요인에 관한 연구	79
	A Study on the knowledge sharing in the academic sector	
	이형미(중앙대학교 문헌정보학과)	
	김성희(중앙대학교 문헌정보학과)	
I-12	대학도서관에서 지식관리시스템 구축 및 적용방안 연구	87
	A study of Implementation & Application of University Library Knowledge Management System	
	이경아(성균관대학교 대학원 문헌정보학과)	
	박현정(성균관대학교 대학원 문헌정보학과)	
I-13	대학도서관 모바일 서비스에 관한 연구	93
	A Study of Mobile Services in Academic Libraries	
	이지혜(이화여자대학교 대학원 문헌정보학과)	
	정연경(이화여자대학교 문헌정보학과)	
I-14	고용형태에 따른 사서의 직무태도와 성과에 관한 연구	101
	The Differences in Job Attitudes and Performance between Permanent and Contingent Librarians	
	최민정(연세대학교 대학원 문헌정보학과)	
	이지연(연세대학교 문헌정보학과)	