

오미자 토양표면관리용 피복자재 선발

전라북도 농업기술원 약초연구소

유동현\*, 박춘봉, 김종엽, 최소라, 노승관, 김대향

Select of mulching materials for soil surface management  
in *Schisandra chinensis* B.

Medicinal Plants Research Institute, Jeollabukdo ARES, Jinan-gun 567-807

Dong Hyun You\*, Chun-Bong Park, Jong-Yeob Kim, So-Ra Choi, Seung-Kwan Noo  
and Dae-Hyang Kim

실험목적

최근 DDA, FTA 협상 등으로 인해 국가관 경제 교류와 통합등의 협상이 활발하게 진행되고 있으며 국제적으로 통용될 수 있는 우수농산물관리제도(Good Agricultural Practices, GAP)등의 농산물의 식품안전성 문제가 대두되고, 농산물을 안전하게 생산하는 것은 건강 유지뿐만 아니라 환경에 미치는 위해요소를 제거하여 생태계 보존 및 청결한 과원 관리가 절실하게 요구됨으로서 우리 지역 오미자 농가의 재배형태 및 지주 유인 실태를 조사하고 보다 효과적이고 생력재배적인 재배형태를 파악하여 오미자 관리에 친환경적이고 생산비를 절감할 수 있는 방안을 모색함으로써 농가의 소득 증진과 더불어 잡초방제를 위해 농약살포횟수를 절감하여 소비자들이 보다 안전하게 고품질 과실을 접할 수 터전을 마련하고자 이 시험을 수행하게 되었다.

재료 및 방법

- 오미자 포장 잡초 경감을 위한 토양표면관리용 피복재 시험
  - 가. 피복재 종류 : 비닐, pp필름, 차광막, 볏짚, 무피복
  - 나. 시험포장 : 오미자 주요재배지
  - 다. 시험작물 : 오미자(*Schisandra chinensis* B.)
  - 라. 주요조사내용
    - 오미자 재배유형
    - 피복재료별 특성 및 생력재배용 피복재 선발
    - 잡초억제효과

실험결과

- 오미자 토양표면관리를 위한 피복재 선발 및 특성 조사
  - 처리별 생육의 차이는 거의 나타나지 않았으나 PP필름 피복이 생육이 양호한 경향이었음
  - 잡초억제 효과는 비닐, 부직포, 차광막2중 순으로 효과적이었음.

주저자 연락처(Corresponding author):유동현 E-mail : ydh0603@hanmail.net Tel : 063-433-7452

- 오미자 재배 시 재배형태는 울타리형 > 하우스아치형 > 덕형 > 순이었으나 점차적으로 하우스아치형이 증가하는 경향이었음

Table 1. Growth characteristics different at mulching materials in *Schisandra chinensis* B. Culture.

Mulching materials	No. of main branch (ea)	No. of new branches (ea)	Leaf length (cm)	Leaf width (cm)	Cluster width (mm)	Cluster length (mm)
Vinyl	3.0	18.0 ±2.0	10.2 ±1.2	6.2 ±0.5	23.2 ±2.6	46.0 ±11.0
Rice straw	3.5	21.7 ±5.9	11.5 ±0.9	6.6 ±0.6	22.0 ±2.4	51.5 ±14.2
PP film	2.5	29.3 ±3.2	11.5 ±0.9	7.2 ±0.4	23.5 ±2.7	58.9 ±20.4
Shade net 1 fold	2.5	27.0 ±6.1	11.4 ±0.7	7.2 ±0.3	25.9 ±3.2	61.2 ±12.0
Shade net 2 fold	2.5	27.0 ±1.7	11.0 ±0.6	6.5 ±0.5	23.2 ±2.0	59.4 ±12.9

Table 2. Occurrence rate of weeds different at mulching materials in *Schisandra chinensis* B. culture.

Division	Mulching materials in soil				
	Vinyl	Rice straw	PP film	Shade net 1 fold	Shade net 2 fold
Occurrence rate of weeds (%)	3	40	5	40	5