대구광역시 수변형 공원녹지의 이용행태 및 시민의식 조사

김수봉* · 이춘우**

*계명대학교 생태환경디자인과 · **계명대학교 대학원 환경과학과

Ⅰ. 서론

산업과 인구의 도시집중으로 인해 도시의 공원 녹지의 절대 면적이 감소하고 건축물, 도로 등의 인공적 요소가 증가하고 있다. 뿐만 아니라 주 5일 근무로 인한 여가시간과 소득증대는 삶의 질의 향상에 대한 관심과 여가활동장소에 대한 폭발적인 수요의 증가를 가져오고 있다(장민숙, 2007).

또 최근 개정된 "도시공원 및 녹지 등에 관한 법률"에서는 개정 이전의 도시공원법에 없던 역사공원, 문화공원, 수변공원과 기존의 묘지공원, 체육공원을 포함해 주제공원을 신설하고 있어, 주민들은 다양한 도시공원을 선택할 수 있는 기회를 갖게 되었다(홍성권 등, 2007). 이처럼 도시 전역을 유치권으로 하는 수변공원은 그 법적 근거가 마련되어 자원중심형 여가활동장소로 시민들에게 다양한 휴식 운동, 체험, 교육 등의 활동 기회를 제공하는 역할을 수행할 수 있게 되었다.

수변공원이 법적인 공원으로 분류되기 전의 연구에서 김수봉(1996)은 지속가능한 도시개발을 위한 효과적 도시환경계획의 방법에 관한 연구에서 도시공원녹지의 분류를 정원형, 산지형, 수변형, 가로형, 커뮤니티형, 공원형, 특별형 공원녹지로 구분하였으며, 친수공간의 개발은 산을 중심으로 하는 공원녹지의 개발과 아울러 시민을 위한 위락공간 확보는 물론 도시의 경관 미기후의 향상에 크게 이바지할 것이라고 말했다.

최근 도시수변공간의 개발은 전 세계적으로 도시개발과 도시재생의 중심요소로 급부상하고 있으며 도시수변공간은 주변환경의 개선을 통한 지속가능한 개발과 도시의 정체성과 쾌적성을 유지하는데 있어 도시 재생의 한 수법으로 그 가치를 인정받고 있다(신종복, 2009). 국내에서 청계천, 양재천 등 도시민들의 휴식, 여가활동, 생태학습 등을 위한 수변공간이 정비되어 복원되었고 분수, 벽천 등의 다양한 수경관의 도입은 도시민의 삶의 질의 향상, 생활환경의 개선 등 도시 경관 개선에 크게 이바지하고 있다.

대구시는 대구혁신도시 조성예정지 인근의 신지, 노하지, 신서지 등 3개의 저수지 일원과(영남일보, 2007년 11월 30일) 칠곡 지천저수지(경북일보, 2009년 7월 20일), 경산 남매지(매일신문, 9월 22일)에 수변공원을 조성할 예정에 있고, 범어천과 수성못에는 생태복원사업(매일신문, 10월 7일)이 계획 중에 있으며, 이러한 수변공간의 조성은 향후에도 크게 증가할 전망이다.

그러나 수변공원이 하나의 주제공원으로 조성될 수 있는 법적 장치가 마련되어 수변공원이 조성되고 있다고 하지만 아직까지 행정상의 미진함으로 기존 수변형 공원들이 수변공원으로 분류되지 못하고 있다.

따라서 본 연구는 다른 유형의 공원녹지와 구별되는 수변형 공원녹지의 특성을 파악하고 이에 적합한 공원관리 및 수변공원 활성화 방안을 모색하고자 함을 목적으로 하고 있다.

Ⅱ. 연구방법

1. 대상지 선정

우리나라의 수변공원은 2007년 기준 서울특별시 7개소, 부산 5개소, 대전 1개소, 대구 3개소, 광주 2개소, 인천 1개소, 울산 1개소, 경기도 8개소, 강원도 3개소, 경상북도 5개소, 경상남도 5개소, 전라북도 1개소, 전라남도 4개소가 있는 것으로 알려져 있다(장민숙, 2007). 수변공원이 주제공원의 하나로 도입된 것이 2005년 10월 이후이므로 법적으로 수변공원으로 지정하여 조성된 사례가 드물고 그나마 현재 수변공원으로 조성중인 상태에 있어서 대상지를 선정하는 일이 사실상 불가능하다.

2007년 현재 대구시에 조성되어 있는 도시공원은 680개소 17,597m^2이고, 어린이공원 458개소, 근린공원 145개소, 체육공원 2개소 그리고 소공원과 문화공원이 각각 145개소 및 1개소가 조성되어 있지만 아직까지 주제공원으로서의 수변공원은 지정되어 있지 않다.

따라서 본 연구의 대상지는 대구광역시의 수변형 공원 중 시민들의 이용이 활발하고 다른 공원과 비교해 공원면적이 넓은 2개의 공원 봉무공원과 수성유원지를 연구대상지로 선정하였다.

2. 연구방법

본연구의 조사방법은 설문지법으로 하였고, 조사대상자는 수성유원지 및 봉무공원에 방문한 시민으로 정하였으며, 조사기간은 2009년 9월 7일부터 11일까지 5일 동안 수행하였다. 조사의 진행과정은 다음과 같다.

우선, 수변형 공원에 대한 기존의 관련 문헌과 연구 자료를 수집하고, 2009년 7월과 8월 두 달간 연구대상지를 설정하고 방문하였다.

이를 토대로 조사하고자 하는 설문내용의 범주를 정하고, 개별문항을 작성하였으며, 설문 조사는 5명의 훈련된 조사원이 현장을 직접 방문하여 일대일 면접방법으로 실시하였으며, 400부 배부하여 전부 회수하였다.

회수된 설문조사지는 편집과 코딩과정을 거친 후 400명 중에서 질문에 대하여 응답의 누락, 이중 응답, 복수질문에 불확실한 응답 등 3명을 불성실 응답자로 간주하여 분석에서 제외시키고, 397명에 대하여 SPSS 17.0 통계분석프로그램을 이용하여 빈도분석과 교차분석 등을 실시하여 그 결과를 알아보았다.

3. 연구도구

본 조사에 사용된 연구도구를 구성하고 있는 문항별 내용은 표 1과 같다.

표 1. 설문의 구체적 내용

범주	구체적 내용
사회경제적 배경	성별, 연령, 직업, 소득, 주거형태
수변공원에 대한 인식	지식, 관심, 유형, 사회적 효과 등
수변공원 이용실태	수변공원 이용빈도, 규모, 이용 이유, 유형, 이용 시설 및 장소
수변공원의 만족도 및 개선방향	양적 질적 만족도, 수공간·녹지 만족도, 접근성 등

III. 결과 및 고찰

1. 공원 이용자의 특성

전체적으로 중년층, 젊은층, 노인층 순으로 이용률을 나타냈는데 봉무공원과 수성유원지를 비교하였을 경우, 봉무공원은 10대 비율이 높았으며 젊은층과 중년층의 비율이 높게 나타났고, 수성유원지는 50대가 많았으며 대체로 중년층의 비율이 높게 나타났다. 연령별로 차이를 보인 두 공원의 직업별 이용형태를 보면 이용 연령층은 봉무공원의 경우 중·고등학생의 이용 비율이 높았으며, 수변공원의 경우는 주부의 이용 비율이 높게 나타났다. 이는 두 공원의 주변 지리적 특성 때문에 표 2와 같이 공원 이용자의 일반적 특성의 차이를 나타낸다고 할 수 있다.

2. 수변형 공원에 대한 인식

1) 수변공원에 대한 지식, 관심

공원이용객의 53.2%가 수변공원을 알고 있는 것으로 조사되었고, 시민들이 생각하는 수변공원이란 공원내에 수공간과 함께 편의시설이 조성된 공원을 수변공원이라고 인식하고 있는 것으로 조사되었다.

표 2. 공원별 이용자의 일반적 특성

구분		빈도	%	봉무공원		수성유원지	
				빈도	%	빈도	%
연령	10대	65	16.6	51	26.6	14	7.0
	20대	76	19.4	32	16.7	44	22.0
	30대	89	22.7	47	24.5	42	21.0
	40대	82	20.9	49	25.5	33	16.5
	50대	63	16.1	13	6.8	50	25.0
	60대 이상	17	4.3	0	0.0	17	8.5
	계	392	100.0	192	100	200	100
직업	공무원	22	5.5	15	7.6	7	3.5
	사무직	30	7.5	18	9.1	12	6.0
	자영업	53	13.3	22	11.1	31	15.5
	전문직	42	10.6	26	13.1	16	8.0
	주부	86	21.6	25	12.6	61	30.5
	서비스직	36	9.0	15	7.6	21	10.5
	대학(원)생	48	12.1	21	10.6	27	13.5
	학생(중·고등)	64	16.1	51	25.8	13	6.5
	기타	17	4.3	5	2.5	12	6.0
	계	398	100.0	198	100	200	100

표 3. 수변공원에 대한 지식과 규모·형태에 대한 인식

구분		빈도	%
지식	있다	209	53.2
	없다	184	46.8
	계	393	100.0
규모·형태	작은 수공간	72	18.3
	수공간면적(1/3)	76	19.3
	수공간+편의시설	217	55.2
	수공간+위락시설	28	7.1
	계	393	100.0

2) 공원 내 수공간에 대한 시민들의 인식

응답자의 73.0%가 수공간이 조성되어 있어 공원을 이용하는 것으로 응답하였고, 공원 내 수공간의 조성으로 인해서 공원의 이미지를 높일 수 있다고 인식하고 있는 것으로 조사되었다.

3) 수변공원의 효과

수변형 공원의 공간형성, 생태적, 경관적 효과에 대해서 응답자의 70% 이상이 긍적적인 응답을 보이고 있다. 이는 공원 내 수변공간의 조성에 따라서 공원이용객들의 이용 만족도를 높일 수 있으며 공원의 집객효과를 높일 수 있을 것으로 생각이 된다.

공원이용적 측면에서 휴식의 기능에 대한 응답이 높았으며,

표 4. 공원 내 수공간에 대한 인식

항목	구분	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
수공간에 따른 공원 이용 유무	빈도	8	32	66	139	147
	%	2	8.2	16.8	35.5	37.5
수공간 조성에 따른 공원 이미지 상승 효과	빈도	2	8	62	181	140
	%	0.5	2	15.8	46.1	35.6

표 5. 수변공원의 효과

항목	구분	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
운동, 만남, 휴식 공간형성	빈도	3	14	69	178	128
	%	0.8	3.6	17.6	45.4	32.7
생태적 효과	빈도	2	23	66	168	133
	%	0.5	5.9	16.8	42.9	33.9
경관적 효과	빈도	2	21	82	159	128
	%	0.5	5.4	20.9	40.6	32.7

표 6. 수변공원의 이용적인 효과

구분	전체(%)	수변공원	
		봉무공원(%)	수성유원지(%)
랜드마크	10.0	7.3	32.0
휴식 기능	24.5	50.8	46.0
담소의 장소	9.4	24.9	12.5
체험활동의 장	5.3	11.9	9.0
심리적 위안	9.5	16.6	21.0
자연요소와의 만남	13.9	26.4	28.5
경관 감상	18.7	36.8	37.0
마음 정화	8.8	22.8	12.0
계	100	100	100

경관감상 및 자연요소와의 만남 등 공원의 생태 경관적 요소를 중요하게 생각하고 있다라는 응답 또한 높게 나타나 공원조성에 있어서 휴식의 기능뿐만 아니라 생태·경관적 기능도 함께 고려하여야 할 것으로 생각된다.

3. 수변형 공원의 이용행태

시민들의 일반적인 공원 이용행태에서 두 공원의 주변환경 차이 때문에 두 공원간에 이용빈도, 이용시간, 이동시간 등에서 차이가 나타났다. 수성유원지의 경우 주변 주거지역과 가깝게 위치하고 있어 인근 주민들의 이용이 많았으며, 봉무공원은 주변 지역의 주거지 비율이 낮은 편으로 인근 주민들 보다 교통수단을 이용한 공원 이용이 많은 것으로 생각된다.

수변형 공원을 이용하는 목적과 이유에 대한 질문에서 두 공원 모두 산책 및 휴식을 위한 공원 이용이 높았으며, 이는 공원

표 7. 공원 이용 목적 및 이유, 시설

구분	항목	빈도	%	봉무공원		수성유원지	
				빈도	%	빈도	%
공원 이용 목적	산책 및 휴식	146	37.2	84	43.5	62	31.0
	만남 약속장소	84	21.4	25	13.0	59	29.5
	스포츠 운동	74	18.8	29	15.0	45	22.5
	문화행사 참여	2	0.5	1	0.5	1	0.5
	공원시설물 이용	26	6.6	15	7.8	11	5.5
	가족과 레크리에이션	55	14.0	34	17.6	21	10.5
	기타	6	1.5	5	2.6	1	0.5
	계	393	100.0	193	100.0	200	100.0
공원 이용 사유	수변공간으로 인한 쾌적함	103	26.3	54	28.1	49	24.5
	가까워서	71	18.1	38	19.8	33	16.5
	신체활동을 위한 시설 이용	62	15.8	29	15.1	33	16.5
	깨끗하고 쾌적함	67	17.1	33	17.2	34	17.0
	안전함	7	1.8	7	3.6	0	0.0
	아름다운 경치	75	19.1	24	12.5	51	25.5
	기타	7	1.8	7	3.6	0	0.0
	계	392	100.0	192	100.0	200	100.0

의 경치가 좋고 수변공간이 조성되어 있어서라는 응답 비율이 높게 나타났다.

공원이용시설에 대해서는 앞의 공원 이용목적에 있어 산책 및 휴식의 비율이 높게 나타난 결과로 산책 및 휴식과 관련된 시설들의 이용이 높게 나타났다.

4. 공원 이용 만족도 및 개선사항

1) 공원 이용 만족도

수변형 공원에 대한 만족도를 알아보기 위하여 Likert 5점 척도로 조사된 각 항목의 기술통계를 알아보고, 공원별로 만족도에 차이가 있는지 F검정을 실시하여 유의성을 파악하였다.

공원의 만족도는 전체적으로 평균 3.00점에서 수성유원지는 범위 3.03~4.17점으로 전체적으로 보통이상 수준으로 조사되었으며, 봉무공원은 접근성 2.96점, 활동공간으로서 휴식·감상·전시공간의 만족도가 2.87점으로 낮은 수준을 나타내었지만 나머지 만족도에서는 범위 3.03~3.67의 보통이상의 수준인 것으로 보인다(표 8 참조). 여기서 공원 내 수공간의 만족도가 높게 나타나는 공원의 경우 공원의 전체 만족도 또한 높게 나타난 것을 알 수 있었다.

2) 수변형 공원 개선사항

수변형 공원의 개선사항으로는 시설의 깨끗함이 21.9%로 가장 높게 나타났으며 접근용이성(12.1%)가 다음으로 높게 나타났다. 공원별로 비교하였을 때 수성유원지는 시설의 깨끗함(28.5%), 안전시설의 설치(12.0%), 수변레포츠시설의 설치(11.0%)의 순

표 8. 공원이용시설

구분	항목	빈도	%	봉무공원		수성유원지	
				빈도	%	빈도	%
공원이용시설	운동시설	36	9.2	19	9.8	17	8.5
	산책로	148	37.7	80	41.5	68	34.0
	나무 그늘, 벤치, 파고라	114	29.0	55	28.5	59	29.5
	잔디밭	34	8.7	17	8.8	17	8.5
	매점	13	3.3	4	2.1	9	4.5
	전시장	4	1.0	3	1.6	1	0.5
	연못, 분수	34	8.7	10	5.2	24	12.0
	기타	10	2.5	5	2.6	5	2.5
	계	393	100.0	193	100.0	200	100.0

표 9. 수변형 공원의 이용 만족도

항목		대상지	*N*	Mean	*SD*	*F*	Prob.
전체매력도		봉무	197	3.54	0.732	27.548	.000
		수성	200	4.07	0.516		
공원 내 자원		봉무	197	3.27	0.853	25.911	.000
		수성	200	3.78	0.659		
수공간 활용		봉무	197	3.23	1.008	86.052	.000
		수성	199	4.17	0.709		
녹지가치		봉무	197	3.67	0.902	9.534	.000
		수성	200	3.98	0.770		
이용시설		봉무	196	3.32	0.819	20.816	.000
		수성	200	3.78	0.881		
접근성		봉무	196	2.96	0.979	45.516	.000
		수성	199	3.64	0.915		
시설물의 질적 양적 만족도		봉무	197	3.11	0.838	19.505	.000
		수성	200	3.56	0.837		
시설물배치		봉무	197	3.10	0.833	23.681	.000
		수성	200	3.59	0.875		
활동공간	휴식·감상·전시공간	봉무	197	2.87	0.984	100.619	.000
		수성	200	3.88	0.793		
	운동놀이오락공간	봉무	197	3.03	1.017	57.718	.000
		수성	199	3.79	0.874		

서로 조사되었으며, 봉무공원은 접근의 용이성(18.3%), 시설의 깨끗함(14.8%), 운동시설(11.7%) 순으로 나타났다.

Ⅳ. 결론

본 연구는 다른 유형의 공원녹지와 구별되는 수변형 공원녹지의 특성을 파악하고 이에 적합한 공원관리 및 수변공원 활성화 방안을 모색하고자 함을 목적으로 하고 있다.

이를 위하여 공원녹지 및 수변공원에 대한 선행연구를 분석하고 대구시의 수변형 공원의 사례조사와 대구시의 수변형 공원인 봉무공원과 수성유원지를 대상으로 공원 이용행태 및 만족도 조사를 위한 설문조사를 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

표 10. 개선사항

항목	빈도	%	봉무공원		수성유원지	
			빈도	%	빈도	%
경관	50	6.5	19	5.1	31	7.8
공원의 규모	29	3.7	24	6.4	5	1.3
운동시설	63	8.1	44	11.7	19	4.8
수변레포츠시설	72	9.3	28	7.4	44	11.0
접근용이성	94	12.1	69	18.4	25	6.3
수공간의 규모	13	1.7	9	2.4	4	1.0
안전시설	61	7.9	13	3.5	48	12.0
화장실수	64	8.3	37	9.8	27	6.8
시설의 깨끗함	170	21.9	56	14.9	114	28.6
수목의 양 종류	49	6.3	31	8.2	18	4.5
벤치의 수	51	6.6	14	3.7	37	9.3
산책로	44	5.7	17	4.5	27	6.8
기타	15	1.9	15	4.0	0	0.0
계	775	100.0	376	100.0	399	100.0

첫째, 수변공원의 조성은 시민들의 공원이용을 활성화 시킬 수 있으며 공원 이용객들의 공원 이용 만족도 증대에 효과적이다.

시민들은 수공간이 조성된 공원의 이용률이 높은 것으로 조사되었으며, 공원 내 수변공간은 공원의 이미지를 상승시키는 효과가 있다라고 인식하고 있는 것으로 조사되었다. 이는 공원 내 수변공간의 조성에 따라서 공원이용객들의 이용 만족도를 높일 수 있으며 다른 일반공원 보다 도시민들의 휴식 및 문화공간으로서 효과적이라는 결론을 얻을 수 있다.

둘째, 도시 내 접근이 용이한 지역의 수변공간 개발을 통한 공원 조성이 필요하다.

공원의 지리적 위치 및 주변환경의 차이에 따라서 공원 이용행태가 다르게 나타났으며 시민들의 활발한 공원이용을 위해서는 도시 내 접근이 용이한 지역의 수변공간 개발을 통한 공원 조성이 필요할 것이다.

셋째, 수변공원 조성시 휴게공간 및 산책로의 조성 및 관리에 중점을 두어야 할 것 이다.

시민들의 공원 이용 목적이 산책과 휴식 그리고 만남의 장소로 이용한다는 응답이 높게 나타났으며, 이러한 목적으로 공원을 이용하는 사유로는 공원 내 수변공간이 조성되어 있기 때문이라는 응답이 높게 나타났다. 따라서 공원 내 수변공간의 조성을 통하여 시민들의 공원이용을 활성화 시킬 수 있을 것으로 생각된다. 또 시민들이 공원 내에서 산책로와, 나무 그늘, 벤치, 파고라 등을 주로 이용하는 것으로 나타났다. 이는 시민들의 공원 이용 목적이 산책 및 휴식이라는 점과 이용하는 시설들이

산책로와 나무 그늘, 벤치 등의 휴게공간이라는 점을 고려하여 수변공원 내 휴게공간 및 산책로의 조성과 관리가 필요할 것으로 생각된다.

넷째, 수변공원 내 수공간을 활용한 다양한 휴식·여가 공간의 개발이 필요하다.

공원 만족도 조사 결과 공원의 전체 만족도는 수공간 활용에 대한 만족도와 상관이 있는 것으로 조사되었으며, 수공간에 대한 만족도가 높게 나타날수록 공원에 대한 전체적 만족도 또한 높게 나타났다. 이는 공원 내 수변공간을 활용한 다양한 문화활동 공간 조성 및 쾌적한 수변공간 조성이 필요할 것으로 생각된다.

인용문헌

1. 장민숙(2007) 수변공원의 이용 만족도 평가. 영남대학교 대학원 석사학위논문.
2. 홍성권, 이상우, 이민우, 이상민(2007) 수변공원과 체육공원의 중요 속성. 한국환경복원녹화기술학회지 10(3): 33-43.
3. 김수봉(1996) 지속가능한 도시개발을 위한 효과적 도시환경계획의 방법에 관한 연구. 대한국토도시계획학회지 국토계획 31(5): 79-94.
4. 신종복(2009) 도시재생을 고려한 도심인접 해안의 수변공간 계획에 관한 연구. 창원대학교 대학원 석사학위논문.