

# 도시 광장에 대한 인식과 장소성 형성

이정아\* · 전진형\*\*

\*고려대학교 대학원 환경계획 · 조경학 전공 · \*\*고려대학교 환경생태공학부

## I. 서론

도시의 광장은 모든 시민들이 쉽게 이용할 수 있는 공공 오픈 스페이스(public open space)의 대표적인 장소이다. 대부분의 도시 광장은 시청 앞이나 주요 역 앞 등 도시의 주요부에 위치하고 있으며, 도시나 지역의 상징적인 공간으로 랜드마크의 역할을 하기도 한다(김대현, 2001). 현대의 도시 광장은 공공 오픈 스페이스의 성격에 맞게 성별·연령·인종·사회 경제적 지위와 관계없이 모든 사람들이 사회 문화적 활동과 커뮤니케이션이 가능한 장소로 시민들의 삶에 밀접한 영향력을 주는 공간으로 인식되고 있다.

도시 광장에 대한 선행연구는 광장 설계 및 계획 요소를 반영한 공간 구성 방안이나 광장의 형태, 경관 형성 요소 등과 같은 물리적인 측면에서의 접근이 이루어진 것이 대부분이며(이영경, 1994; 장태현, 1996; 김대현, 2001; Gehl, 1987; Chidister, 1986; Cooper and Francis, 1990), 도시 광장의 이용자 태도 및 인식에 관한 연구는 광장의 구성 요소를 대상으로 만족요인을 탐색하는 연구가 수행되었으며(김대현, 2001), 광장 이용에 관한 만족도 및 장소 이미지 형성에 관한 연구도 진행된 바 있다(성동규와 김성희, 2005). 도시 광장과 같은 공공 오픈 스페이스의 이용자 인식에 관한 연구는 이용자의 만족도(Satisfaction), 선호도(Preference), 친숙도(Familiarity), 장소성 형성(Sense of Place)등에 관한 연구들이 지속적으로 이루어지고 있으며(이영경, 1994; 김대현, 2001; Hu and Ritchie, 1993; Seyhmus, 2001; Jorgensen and Stedman, 2001; Shuhana and Norsidah, 2008), 연구 결과는 공공 오픈 스페이스가 도시 및 지역의 특성을 반영하여 도시의 랜드마크로서의 역할을 할 수 있도록 하는 데에 기초자료를 제공할 수 있다. 하지만 공간에 대한 이용자의 만족도나 친숙도와 장소성 형성의 관계성에 관한 연구는 미비하다고 할 수 있다.

본 연구는 도시 광장의 이용자 경험을 바탕으로 형성된 공간에 대한 인식과 만족도 및 친숙도를 측정하고, 어떠한 공간과 이용자 간에 형성되는 장소성의 개념(Bradely and Richard, 2001)은 친숙도와 만족도와 같이 이용 경험에 의해 형성되는 인지구조에 영향을 받을 수 있음을 규명하는 것을 목적으로 한다. 이 연구는 도시 광장이 이용자의 요구와 공간에 대한 인식

을 반영한 공공 오픈 스페이스로써 발전할 수 있는 방안을 탐색하는 데에 도움이 될 것이다.

## II. 연구 범위 및 방법

본 연구는 도시 광장을 이용하는 사람들을 대상으로 도시 광장을 어떠한 공간으로 인식하고 있는지 탐색하고, 연구 대상지에 대한 만족도, 친숙도와 장소성 형성과의 관계성에 대하여 분석하는 것을 목적으로 하고 있다. 이를 위해 연구 가설을 설정하고, 서울 시내 대표적인 도시 광장인 '광화문 광장', '서울 광장', '청계 광장'을 대상으로 설문조사를 실시하여 그 결과를 도출하였다.

### 1. 연구 가설

- 1) H1: 도시 광장에 대한 친숙도는 이용 만족도에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 2) H2: 도시 광장에 대한 이용 만족도는 이용자의 장소성 형성에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 3) H3: 도시 광장에 대한 친숙도는 이용자의 장소성 형성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

### 2. 설문조사

2010년 3월 연구 대상지를 방문하여 현장조사를 실시하였으며, 광장의 주요 중심부에서 임의 추출법(random sampling)을 통해 설문조사를 실시하였다. 분석의 정확성과 결측치를 고려하여 총 630부를 배포하였으며, 누락된 데이터가 존재하는 설문을 제외하고, 유효 설문 610부(광화문 광장: 211부, 서울 광장: 241부, 청계 광장: 158)를 최종 분석에 사용하였다. 응답자의 일반적 특성에 대한 각 대상지별 *chi-square* 검정 결과, 차이가 없는 것으로 나타나( $p < 0.005$ ), 각각의 대상지에 모두 같은 유형의 설문 및 분석을 실시하였다.

### 3. 조사항목의 구성

설문 조사 항목은 선행 연구 및 문헌 고찰과 예비 설문을 통

표 1. 도시 광장에 대한 인식 one-way ANOVA 결과

특성	항목	평균*(표준편차)				F	Sig.
		전체	광화문 광장	서울 광장	청계 광장		
복합적 공간		3.19(0.803)	3.20(0.827)	3.22(0.810)	3.15(0.765)	0.357	0.700
서울의 대표 명소		3.48(0.869)	3.50(0.864)	3.52(0.880)	3.42(0.861)	0.654	0.520
정치적 공간		3.00(0.983)	2.91(0.950)	3.18(0.945)	2.85(1.045)	6.756	0.001**
만남의 장소		3.34(0.853)	3.37(0.772)	3.28(0.862)	3.38(0.940)	0.912	0.402
여가 문화 공간		3.38(0.895)	3.34(0.876)	3.38(0.932)	3.42(0.867)	0.418	0.658
생태적 환경 공간		2.71(1.040)	2.70(1.000)	2.43(0.984)	3.15(1.033)	24.372	0.000**

\*: 평균은 1~5점까지 척도 값의 평균으로 1=매우 그렇지 않다, 2= 그렇지 않다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다 이다.

\*\* : 5% 유의수준에서 양측검정 결과 유의성 있음

표 2. 도시 광장 만족 요인 분석 결과

항목	평균*	적재값	고유값	아이겐 값	Cranach's $\alpha$	
계획 시설	광장의 수목	2.61	0.764	6.896	38.313	0.839
	광장의 휴게시설	2.68	0.727			
	광장의 소음	2.60	0.669			
	광장의 수경시설	2.96	0.666			
	광장의 시설물 밀도	2.99	0.654			
	광장의 조형물	3.02	0.651			
이용성	광장의 보행성	3.41	0.768	2.092	11.623	0.798
	주변 지역과의 연계성	3.36	0.753			
	광장의 접근성	3.46	0.732			
	광장의 이용자 수	3.25	0.635			
	광장의 이용객 층	3.27	0.533			
안전성	광장의 가로등	3.27	0.820	1.124	5.862	0.778
	광장의 청결도	3.37	0.743			
	광장의 개방시간	3.29	0.646			
	광장의 안전성	3.14	0.588			
공간 특성	광장의 크기	3.33	0.789	1.055	5.090	0.858
	광장의 공간구성	3.13	0.780			
	광장의 형태	3.20	0.735			
누적 분산					62.040	

\*: 평균은 1~5점까지 척도 값의 평균으로 1=매우 그렇지 않다, 2= 그렇지 않다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다 이다

하여 타당성과 신뢰성을 검증하여 구성하였으며, 도시 광장에 대한 인식(김대현, 2001; 이영경, 1994), 광장의 공간 계획 요소에 대한 만족도(Cronbach's  $\alpha=0.844$ ), 도시 광장에 대한 이용 만족도(Lee *et al.*, 2003; Sirakaya *et al.*, 2004)와 친숙도(Cronbach's  $\alpha=0.776$ ), 장소성 형성(Cronbach's  $\alpha=0.763$ ), 그리고 일반 사항의 각 분야에 대한 세부 항목으로 설문을 구성하였다. 장소성의 형성을 측정하기 위한 도구는 Shuhana and Norsidah(2008)의 연구에서 제안한 것으로, 개인 정원과 같은

사적 공간에서만 측정 가능하다고 판단되는 장소 아이덴티티(place identity)를 제외한 장소 애착(place Attachment)과 장소 의존성(place dependence)을 측정하는 척도를 이용하였다.

#### 4. 분석 방법

설문 조사를 통해 측정된 결과 값은 SPSS Win 12.0(SPSS Inc., 2003)을 이용하여 빈도분석, *chi*-square, ANOVA와 상관

관계 분석 등을 통하여 도출하였다.

### III. 결과 및 고찰

#### 1. 도시 광장에 대한 인식

‘광화문 광장’, ‘서울 광장’, ‘청계 광장’에 대한 이용자의 인식 조사 결과를 통해 도시 광장의 특성을 알아보았다. 대부분의 응답자는 도시 광장을 복합적인 공간으로 인식하고 있으며( $\bar{x}=3.19$ ), 특히, ‘서울 광장’의 경우는 다른 광장과 다르게 정치적인 공간으로 인식하고 있는 것으로 나타났다( $\bar{x}=3.00, p < 0.05$ ). 또한, 광장에 대해 생태적 환경 공간으로 인식하고 있는 정도가 가장 낮음에도 불구하고( $\bar{x}=2.71$ ), 이용자들이 청계 광장은 생태적 환경공간으로 다른 광장과 차별을 두어 생각하고 있음을 알 수 있었다( $p < 0.05$ ).

#### 2. 도시 광장에 대한 만족도

도시 광장의 공간 계획 요소에 대한 만족도를 조사하여 만족 요인을 분석하였다. 분석 결과 계획 시설, 이용성, 안전성, 공간

특성으로 표 2와 같이 구분되었다. 만족 요인별로 도시 광장에 대한 만족도를 분석한 결과(표 3 참조), 각각의 요인에 대해 광장별로 만족의 정도에 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 연구 대상지의 특성을 다르게 인식하고 있음을 보여주는 결과이며, 각각의 광장의 특성에 따라 만족의 정도에 차이가 나타나는 것으로 판단된다. 그러나 광장 이용성에 대한 만족도 결과 값에는 차이가 없는 것으로 나타나, 세 광장 모두 도시 공공 오픈 스페이스로서의 일반적인 성격이 잘 반영된 공간으로 생각할 수 있다.

#### 3. 도시 광장에 대한 친숙도

각각의 도시 광장에 대한 이용자의 친숙도 조사 결과는 표 4와 같다. 전반적으로 각각의 사이트에 대한 친숙도에는 차이가 있는 것으로 나타났으며( $p < 0.05$ ), 광화문 광장과 서울 광장에 비해 청계 광장에 대한 친숙도가 높은 것으로 나타났다( $\bar{x}=3.11$ ).

#### 4. 도시 광장에 대한 이용 만족도 및 친숙도와 장소성 형성과의 관계

도시 광장에 대한 이용 만족도와 친숙도, 만족도, 그리고 공

표 3. 도시 광장 만족도 분석 결과

항목	평균*(표준편차)				F	Sig.	
	전체	광화문 광장	서울 광장	청계 광장			
만족 요인	계획 시설	2.80(0.740)	2.86(0.702)	2.61(0.719)	3.02(0.752)	15.871	0.000**
	이용성	3.35(0.643)	3.39(0.624)	3.31(0.673)	3.34(0.643)	0.982	0.375
	안전성	3.27(0.683)	3.40(0.649)	3.18(0.703)	3.25(0.674)	6.057	0.002**
	공간 특성	3.22(0.782)	3.36(0.815)	3.09(0.732)	3.23(0.782)	6.671	0.001*
이용 만족도	나는 이 공간을 이용하는 것에 대해 만족한다.	3.36(0.752)	3.43(0.786)	3.31(0.734)	3.36(0.732)	1.361	0.257
	나는 이 공간의 환경에 대해 만족한다.	3.30(0.862)	3.43(0.833)	3.19(0.869)	3.28(0.871)	4.373	0.013
	이 공간에 대한 나의 느낌은 좋다.	3.38(0.870)	3.55(0.823)	3.23(0.847)	3.38(0.926)	7.717	0.000**
	전체	3.35(0.738)	3.47(0.741)	3.25(0.738)	3.34(0.714)	5.275	0.005

\*: 평균은 1~5점까지 척도 값의 평균으로 1=매우 그렇지 않다, 2= 그렇지 않다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다 이다

\*\* : 5% 유의수준에서 양측검정 결과 유의성 있음

표 4. 도시 광장 친숙도 분석 결과

항목	평균*(표준편차)				F	Sig.
	전체	광화문 광장	서울 광장	청계 광장		
나는 이 광장에 대해 친밀감을 느낀다.	3.22(1.438)	3.19(0.842)	3.11(0.833)	3.41(2.434)	2.080	0.126
이 광장은 내 지인들이 자주 방문해서 친밀하다.	3.07(0.887)	3.02(0.851)	3.18(0.899)	2.98(0.903)	2.985	0.051
나는 지인들과 이 광장에 대해 자주 대화한다.	2.73(0.970)	2.54(0.896)	2.70(0.999)	3.02(0.958)	11.799	0.000**
나는 이 광장에 대해 잘 알고 있다.	2.98(0.958)	2.90(1.006)	2.99(0.912)	3.09(0.953)	1.964	0.141
나는 이 광장에 대한 정보를 주변에서 자주 접한다.	2.77(0.948)	2.62(0.936)	2.71(0.905)	3.05(0.973)	10.550	0.000**
전체 친숙도	2.95(0.723)	2.85(0.679)	2.94(0.696)	3.11(0.791)	6.095	0.002**

\*: 평균은 1~5점까지 척도 값의 평균으로 1=매우 그렇지 않다, 2= 그렇지 않다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다 이다

\*\* : 5% 유의수준에서 양측검정 결과 유의성 있음

간 애착도와 공간 의존성을 조사 한 결과를 토대로 이용 경험에 의해 형성되는 인지구조가 도시 광장에 대한 장소성 형성에 영향을 줄 수 있는지에 대해 설정한 가설을 검증하였다. 가설 검증 결과, 설정한 모든 가설은 통계적으로 유의하여 채택되었다. 각각의 대상지에 대한 가설 검증 중 서울 광장에 대한 결과를 제시하면 다음과 같다.

- 1) H1: 서울 광장에 대한 친숙도는 이용 만족도에 유의한 영향을 미친다( $p < 0.05$ ,  $r = 0.455$ ).
- 2) H2: 도시 광장에 대한 이용 만족도는 이용자의 장소성 형성에 유의한 영향을 미친다( $p < 0.05$ ,  $r = 0.622$ ).
- 3) H3: 도시 광장에 대한 친숙도는 이용자의 장소성 형성에 유의한 영향을 미친다( $p < 0.05$ ,  $r = 0.460$ ).

#### IV. 결론

본 논문은 공공 오픈스페이스인 도시 광장에 대한 이용자의 인식, 친숙도, 만족도, 그리고 장소성 형성의 정도에 대하여 조사하고 측정하였다. 설문 결과는 본 연구에서 설정한 가설을 지지하는 것으로 나타나 공간을 이용하는 경험에 의해 형성된 친숙도와 만족도 같은 인지구조가 그 장소에 대한 장소성 형성에 긍정적인 영향을 주는 것을 알 수 있었다. 또한, 계획 시설, 이용성, 안전성, 공간 특성과 같은 공간 계획 만족 요인에 대한 도시민의 만족도는 도시 광장의 이용 만족도에 긍정적인 영향을 줄 수 있어, 도시 광장 환경의 향상과 이용성을 높이기 위하여 계획하고 관리하는데 이러한 내용을 반영할 필요가 있다. 이러한 결과는 연구 대상지로 선정된 도시 광장이 도시민을 위한 공간으로 발전하기 위한 노력 방안을 제안하는 데 도움을 줄 수 있으며, 나아가 서울의 랜드마크로 발전하기 위한 방안을 탐색 하는 데에 일조할 수 있을 것으로 사료된다. 이와 같이 도시 광장에 대한 이용자의 인식을 조사하고 이해하기 위한 시도는 도시의 공공 오픈스페이스로서의 도시 광장의 환경을 향상시키기 위한 노력의 일환이 되는 데에 의의가 있다고 하겠다.

1. 김대현(2001) 도시광장 만족요인 분석에 관한 연구 -건물 전면 통로형 광장을 중심으로-. 대한건축학회지연합회논문집 3(1): 17-22.
2. 성동규, 김성희(2005) 서울 광장 이용에 대한 시민 만족도 및 이미지에 관한 연구 -시민광장과 문화광장으로서의 인식을 중심으로-. 서울 도시 연구 6(4): 191-215.
3. 이영경(1994) 광장설계지침과 진화이론을 이용한 광장선호분석 사례연구. 한국조경학회지 22(3): 13-27.
4. 장태현(1996) 현대 도시광장의 저형성에 관한 연구. 한국조경학회지 24(3): 164-188.
5. Jorgensen, Bradely S. and Stedman, Richard C.(2001) Sense of place as an attitude: Lakeshore owners attitudes toward their properties. Journal of Environmental Psychology 21: 233-248.
6. Chidister, M.(1986) The effect of the context on the use of urban plaza. Landscape Journal 5(2): 115-127.
7. Cooper, M. C. and C. Francis(1990) People places: Design Guidelines for Urban Open Spaces. Van Nostrand Reinhold. New York.
8. Gehl, J.(1987) Life between Building: Using Public Space. van Nostrand Reinhold. New York.
9. Hu, Y. and Ritchie, J. R. B.(1993) Measuring destination attractiveness: A contextual approach. Journal of Travel Research 32(2): 25-34.
10. Jorgensen, B. S. and Stedman, R. C.(2001) Sense of place as an attitude: Lakeshore owners' attitudes toward their properties. Journal of Environmental Psychology 21: 233-248.
11. Lee, Y. K., D. W. Lee and C. K. Lee(2003) The impact of perceived festival environmental cues on visitor's satisfaction and loyalty: The case of Suanbo Spa festival. Journal of Tourism Sciences 27(1): 85-104.
12. Baloglu, Seyhmus(2001) Image variations of Turkey by familiarity index -Informational and experiential dimensions-. Tourism Management 22(2): 127-133.
13. Shasuddin, Shuhana and N. Ujang(2008) Making places -The role of attachment in creating the sense of place for traditional streets in Malaysia-. Habitat International 32: 399-409.
14. Sirakaya, E., J. Petrick and H. Choi(2004) The role of mood on tourism product evaluations. Annals of Tourism Research 31(3): 517-539.