

# 모더니즘 조경에 대한 연구 경향

박소영\* · 배정한\*\*

\*서울대학교 조경학전공 · \*\*서울대학교 조경 · 지역시스템공학부

## I. 머리말

20세기가 열리고, 조경은 현대의 전문 분야로 도약했으나, 현대 조경이 성립하고 발전했던 이 시기는 그 중요성에 비해 역사에 희미하게 기록되어 있다. 20세기 초부터 1970년대에 이르는 실천 영역에서의 숨 가쁜 발전에 비해 그에 뒤따르는 이론과 비평이 부족했기 때문이다(Walker and Simo, 1994: 2). 이론적 토양을 갖추지 못한 탓에 조경의 정체성이 위태로웠고, 이에 대한 문제의식은 1980년대 말과 1990년대에 이르러 20세기 전반의 조경을 심도 깊게 이해하려는 연구로 이어진다.

20세기 전반의 조경을 재조명하려는 20세기 말의 학문적 노력과 함께 조경에서의 모더니즘이 주목받기 시작한다. 1980년대 말과 1990년대 여러 학회와 심포지엄에서 모더니즘이 주제로 등장하며 본격적으로 연구되기 시작했다(Adams, 1991; Treib, 1993; Imbert, 1993; Walker and Simo, 1994). 그러나 '형태 중심적'(조경진, 1992)이라는 비판을 받으며, 이후 모더니즘은 학문적 주목을 끌지 못했다. 그러나 최근 학술적 성과가 다시 출판되며, 모더니즘 조경이 재조명되고 있는데(O'Malley and Wolschke-Bulmahn, 2015; Dümpelmann and Beardsley, 2015), 1990년대의 그것과는 구별되는 관점과 주제를 가지고 있다. 그러나 두 시기의 모더니즘 연구 모두 20세기 전반의 조경의 한 부분인 모더니즘을 통해 동시대의 조경의 성립과 발전을 역사적으로 이해하려는 노력이자 조경의 정체성에 대한 고찰이라는 점에서 공통분모를 지닌다.

이 연구는 모더니즘 조경 연구가 활발했던 시기인 1990년대와 2010년대의 대표적 저작의 전반적인 연구 경향을 분석적으로 비교하는 작업이다.<sup>1)</sup> 각 시기의 대표적 저작에서 우선 모더니즘의 정의를 살펴보고, 그것이 대변하는 모더니즘에 대한 관점과 특징을 이해한다. 다음으로 관점의 변화에 주목하여 모더니즘 조경 연구의 현주소를 파악하고, 앞으로의 연구 방향을 고찰한다.

## II. 1990년대의 연구 경향

### 1. 모더니즘의 정의: 형태, 미술, 건축

1970년대 말 피터 워커(Peter Walker)는 그의 학생들과 함께 미국 조경의 '영웅'이라 일컬어지는 20세기 전반의 조경가들과

그들의 예술적 표현 및 사회·문화적 영향에 대한 세미나를 시작했고, 이후 역사학자 멜라니 시모(Melanie Simo)와의 협업으로 『Invisible Gardens: The Search for Modernism in the American Landscape』(Walker and Simo, 1994)를 출판했다. 이 책은 모더니즘에 대한 구체적인 이론을 형성하기 전 수행해야 할 20세기 전반의 조경에 대한 고찰을 통해 '모더니즘 탐색'의 토대를 마련한다.

위키는 모더니즘 조경이 아직 불안정한 개념임을 의식하여 타 분야에서 이미 사용된 모더니즘의 정의를 빌려온다. 이 책이 채택한 모더니즘의 정의는 '19세기 후반, 서유럽과 영국 제도에서 시작된 문학·음악·미술 운동, 그리고 르 코르뷔제, 프랭크 로이드 라이트, 발터 그로피우스, 그리고 미스 반 데어 로에를 포함한 현대의 주요 건축가의 작업에서 처음으로 성숙에 다다른 건축에서의 운동'이다. 또한 조경에서 모던한 표현의 징후는 모던 회화·조각·건축의 형태와 그들의 형식적·공간적 관계이며, 최초의 모더니스트 정원은 제1차 세계대전 이전의 미술과 건축의 새로운 변화에 영향을 받은 1910, 1920년대의 유럽, 특히 프랑스에서 발달한 정원이라고 밝히고 있다. 이렇듯 『Invisible Gardens』의 모더니즘 정의에 따르면, 모더니즘 조경의 실마리는 현대 미술(modern arts)과 건축의 형태에서 찾을 수 있다.

한편, 이 책은 모더니즘을 새롭게 정의 내리기 앞서 20세기 전반의 이론과 실천의 괴리로 인해 조경에서 공통의 지식, 가치, 목표가 실종되었음을 비판하면서 조경의 공통 기반을 재탐색한다. 옴스테드로부터 현대 조경이 물려받은 두 가지 얼굴이자 딜레마인 사회적 서비스(Social Service)로서의 조경과 예술로서의 조경을 논의하고, 이 두 키워드를 중심으로 20세기 전반의 조경의 변화, 발전을 읽어낸다.

### 2. 건축의 공간성, 현대 미술의 형태

『Modern Landscape Architecture: A Critical Review』(Treib, 1993)는 1989년의 심포지엄 'Modern Architecture [Re]Evaluated'의 성과를 바탕으로 하고, 이 심포지엄에 참석한 미국 조경의 선구적인 인물인 가렛 Eckbo(Garrett Eckbo), 덴 카일리(Dan Kiley), 제임스 로즈(James Rose) 등의 과거의 저술을 모아 발간되었다. 이 책은 『Invisible Gardens』보다 모더니즘의 성과와 한계에 대

해 한층 더 구체적인 재평가를 수행한다.

이 책에서 트라이브는 조경에서의 모더니즘의 특징으로 현대 건축의 공간성과 현대 미술의 형태를 꼽았다. 특히 현대 건축에 큰 영향을 받은 역보, 카일리, 로즈 또한 전통적인 형태를 거부하고, 사람이 존재하고 이용하는 '공간'의 중요성을 강조했다. 한편, 이 책은 1920년대와 1930년대 프랑스 정원이 공간의 3차원성과 인간의 이용을 간과했다는 점을 지적하면서도 현대 미술의 형태 언어를 수용하여 이전과는 전혀 다른 새로운 형태를 보인다 (Imbert, 1993)는 점을 들어 이 시기를 모더니즘 정원의 시작으로 지목했다.

이 책은 모더니즘에 대해 명확히 정의하고 있지는 않지만, 『Invisible Gardens』와 마찬가지로 건축·현대 미술과 조경 사이의 연결고리를 찾는 데 주안점을 두고 모더니즘을 시각적으로 포착하여 분석하고 있다. 또한 이와 같이 모더니즘 조경을 건축과 현대 미술이라는 두 축에서 설명하면서 트라이브는 모더니즘 조경의 7가지 공리 - 역사적 양식의 거부, 축의 붕괴, 패턴보다 공간을 강조, 인간과 이용을 중요시, 조각적 형태를 위한 식물의 사용, 건축물과 정원의 통합, 현대 미술의 형태와 형상 차용 - 를 도출한다.

이상의 두 저작으로 대변되는 모더니즘 조경에 대한 1990년대의 연구는 주로 1920년대 전후의 유럽, 특히 프랑스의 정원과 20세기 전반의 미국의 정원으로 국한되었다. 이와 같이 연구의 공간적 범위와 시기가 한정됨에 따라 연구 대상도 특정 시기의 유럽과 미국의 소수의 조경가 및 그들의 작품으로 한정되었다.

### III. 2010년대의 연구 경향

#### 1. 열린 개념으로서의 모더니즘

『Modernism and Landscape Architecture, 1890-1940』(O'Malley and Wolschke-Bulmahn, 2015)은 두 심포지엄 'Hostility towards Nature: Avant-Garde and Garden Design'(1994)과 'The Design and Management of the Environment under Authoritarian Regimes 1920-1950'(1995)에서 생태, 젠더, 민족주의에 이르는 다양한 키워드를 가지고, 모더니즘을 연구한 성과를 2010년대에 다시 정리한 저작이다.

책의 도입부에서 오말리(O'Malley)는 건축이론가 마이클 헤이즈(Michael Hays)의 모더니즘 정의를 채택한다. 헤이즈에 따르면 모더니즘이란 새로운 종류의 사물·사건의 출현에 대한 것 뿐만이 아니라, 그들의 출현, 변화된 사건 구조, 생산자와 관객·소비자 사이 관계 등 새로운 개념 형성에 대한 것이다. 그는 모더니즘은 '그것이 무엇인지가 아니라, 무엇이 될 수 있는지를 추구하며, 모더니즘에 있어 비평가와 역사가의 역할은 이미 존재하는 개념을 단순히 발견하여 제자리를 찾아 놓는 것이 아니라

새롭게 구축하는 것'(Hays, 1992:4)이라 역설한다. 이러한 열린 개념으로서의 모더니즘에 대한 접근을 통해 이 책은 다양한 주제를 포괄하고 있다. 특히 20세기 전반 조경과 현대미술·건축의 관계에 대한 다수의 글에서, 권위적인 건축·예술과 그 주변부로 여겨졌던 자연·조경이 각각 남성과 여성에 비유되며, 젠더 이슈와 함께 비판적으로 검토되고 있다. 또한 시간상으로는 19세기 말부터 제2차 세계대전의 발발까지, 지리적으로는 유럽, 라틴아메리카, 북아메리카에 이르는 넓은 범위의 모더니즘에 대한 다양한 담론을 다루고 있다.

#### 2. 모더니티와 다양성

『Women, Modernity, and Landscape Architecture』는 허버드에서 개최된 학회 'Women and Modernism in Landscape Architecture'(2011)의 여성과 모더니즘에 대한 논의에서 비롯되었다. 특히 20세기 전반 실천 영역과 조경 교육에서 활발히 활동한 여성 조경가들을 다루고 있다. 그러나 이 책은 기존의 논의들과 달리 모더니즘이 아닌 모더니티에 방점을 두고 있다.

이 책은 모더니티를 20세기 전반의 근대화가 낳은 문화적 상황으로 정의하고, 모더니즘을 모더니티의 표현으로서의 양식적 경향이나 문화적 코드로 정의한다. 이러한 맥락에서 조경에서의 모더니즘을 알기 위해서는 모더니티를 먼저 이해해야 한다. 따라서 이 책은 모더니즘에 앞서 사회적 측면의 모더니티, 특히 근대화 따른 노동과 사회적 관계의 변화에 능동적으로 대응하며, 조경에 기여한 여성 조경가에 대해 주목하고 있다. 이 책이 다루는 여성 조경가들이 모두 모더니즘에 참여했다고 단정 지을 수는 없으나, 모더니스트이거나 혹은 적어도 모더니즘으로의 이행에 참여했다는 점은 분명하다.

또한 이 책은 미국 중심, 남성 중심이었던 모더니즘 조경 연구의 한계를 비판하며, 유럽의 여러 국가, 브라질, 뉴질랜드, 남아프리카공화국에 이르는 여러 지역에 주목한다.

### IV. 맺음말

1990년대의 모더니즘 조경 연구는 현대 미술과 건축의 모더니즘을 기준으로 하여 그것의 형태적 특징을 조경에서 발견하려는 시도였다. 반면, 최근의 연구는 조경 자체의 변화에 주목하고, 다양한 이슈, 지역, 시기를 탐색하여 조경에서 모더니즘 개념을 새롭게 구축한다. 최근의 관점에 따르면 건축과 현대 미술의 모더니즘 역시 모더니즘 조경에 영향을 준 문화적 상황, 즉 모더니티의 한 단면이라고 볼 수 있다.

그러나 최근 연구들은 대체적으로 특정 이슈, 지역, 시기를 개별적으로 조명하는 수준에 머물러 있다. 따라서 다양한 담론을 총체적으로 파악하여 모더니즘 조경에 대한 통합적이고 역사적

으로 균형 잡힌 이론을 제시하려는 노력이 필요하다. 또한 최근의 담론은 사회·문화적 배경에 중점을 두고 있기 때문에 형태에 대한 논의가 부족한 경향을 보인다. 1990년대의 연구처럼 결과적인 형태만을 중심에 두는 것도 한계를 지니지만, 조경은 공간적 실천을 전제로 하므로 형태 문제를 피할 수 없다. 따라서 모더니즘 조경에 대한 연구는 사회적 변화에 의해 새롭게 부상한 이념뿐만 아니라, 최종적인 형태와 그것이 구현되는 과정까지를 포괄적으로 분석할 필요가 있다.

- 
- 주 1. 개별적인 연구보다는 모더니즘 관련 학회, 심포지엄이 선행되고, 그 성과를 바탕으로 한 저작을 선정했다. 또한 모더니즘에 대한 글이 일부 수록된 것이 아닌, 전체가 모더니즘을 주제로 하여 모더니즘 조경 연구에 있어 대표성을 띠는 출판물을 선정했다. 이에 따라 1990년대 모더니즘 담론에 대해서는 『Invisible Gardens: The Search for Modernism in the American Landscape』과 『Modern Landscape Architecture: A Critical Review』, 2010년대의 경우 『Modernism and Landscape Architecture, 1890-1940』과 『Women, Modernity, and Landscape Architecture』를 중심으로 고찰했다.
- 주 2. 그러나 최근 저술에서 트라이브는 이 같은 공리가 미국, 특히 캘리포니아에는 적절할지 모르나, 유럽, 일본 등 다른 지역에는 쉽게 적용될 수 없음을 인정하며, 지역에 따라 모더니즘 조경의 양상이 다르기

때문에 글로벌한 시각의 접근이 필요함을 강조하고 있다(Treib, 2013).

## 참고문헌

1. 조경진(1992) 모더니즘 조경의 특징, 전개과정, 그 문제점에 관한 고찰. 한국조경학회지 20(3): 79-92.
2. Adams(1991) *Denatured Visions: Landscape and Culture in the Twentieth Century*. New York: Museum of Modern Art/Abrams.
3. Dümpelmann, S. and J. Beardsley eds.(2015) *Women, Modernity, and Landscape Architecture*. New York: Routledge.
4. Hays, K. M.(1995) *Modernism and Posthumanist Subject: The Architecture of Hannes Meyer and Ludwig Hilberseimer*. Cambridge, MA: MIT Press.
5. Imbert, D.(1993) *The Modernist Garden in France*. New Haven: Yale University Press.
6. O'Malley, T. and J. Wolschke-Bulmahn eds.(2015) *Modernism and Landscape Architecture, 1890-1940*. Washington: National Gallery of Art.
7. Treib, M.(2013) Landscapes transitional, modern, modernistic, modernist. *Journal of Landscape Architecture* 8(1): 6-15
8. Treib, M. eds.(1993) *Modern Landscape Architecture: A Critical Review*. Cambridge, MA: MIT Press.
9. Walker, P. and M. Simo(1994) *Invisible Gardens: The Search for Modernism in the American Landscape*. Cambridge, MA: MIT Press.