

# 개인의 특성 및 사회적 가치가 창업의도에 미치는 영향에 관한 연구

배병윤\*

연세대학교 경영학과 석박사통합과정

이주현\*\*

연세대학교 정경대학 교수

## 국 문 요 약

본 연구의 목적은 대학생들의 조절초점 성향과 사회적 가치가 창업동기, 창업의도, 선호 창업유형에 미치는 영향에 대해 실증분석을 하는데 있다. 조절초점 성향은 즐거움을 추구하는 촉진초점 성향과 고통을 회피하려는 방어초점 성향의 두 가지 성향으로 구분할 수 있다. 사회적 가치 성향은 개인지향, 경쟁지향, 사회지향의 세 가지 성향으로 구분할 수 있다. 실증분석 결과 촉진초점 성향의 학생들이 방어초점 성향의 학생들보다 경제적 및 비경제적 창업동기, 창업의도가 높은 수준을 보이는 것을 확인하였다. 또한 촉진초점 성향의 학생들은 독립형 창업과 사회적기업 창업에 대한 선호가 방어초점 성향의 학생들보다 높은 수준을 보이는 반면, 방어초점 성향의 학생들은 프랜차이즈형 창업에 대한 선호가 촉진초점성향의 학생들보다 높은 수준을 보이고 있음을 확인하였다. 그리고 사회적 가치가 개인지향의 학생이 사회지향인 학생들보다 독립형 창업의 선호가 높은 수준을 보이고 있음을 확인하였다.

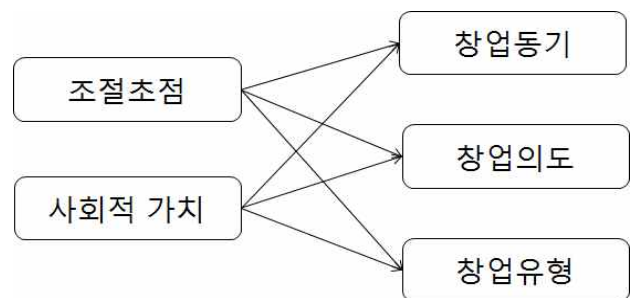
## 1. 서론

조절초점이론(regulatory focus theory)은 사람들이 행동하는데 있어서 특정한 목적을 가지고 있다고 가정하고 개인의 특성을 즐거움을 극대화하기 위한 목적을 가지는 촉진초점(promotion focus) 성향과 고통을 최소화하기 위한 목적을 가지는 방어초점(prevention focus) 성향으로 구분, 설명하고 있다(Higgins, 1997). 즉, 촉진초점 성향의 사람들은 이익이나 성장욕구 충족에 관심이 있는 반면 방어초점의 성향의 사람들은 손실을 회피하거나 안전욕구의 충족에 관심이 있다.(Higgins, 1998).

사회적 가치지향(social value orientation: SVO)이란 자신과 타인 간의 성과분배에 대한 개인의 선호이다(Messick & McClintock, 1968). 본 논문에서는 사회적 가치지향을 개인지향, 경쟁지향, 사회지향의 3가지로 구분해 연구를 진행하였다. 개인지향의 사람들은 타인의 성과에 대해 상관하지 않고 자신의 성과만을 향상시키려는 성향이 있고, 경쟁지향의 사람은 타인의 결과와 비교하여 상대적으로 자신의 결과를 향상시키려는 성향이 있고, 사회지향의 사람은 공동의 결과를 향상시키려는 성향을 가진다(양윤·윤정화, 2013). 본 연구는 대학생들의 조절초점 성향과 사회적

가치가 창업동기, 창업의도, 선호 창업유형에 미치는 영향에 대해 실증적으로 조사하였다.

## 2. 연구모형 및 가설



<그림 1> 연구모형

**가설 1: 조절초점 성향에 따라 창업동기에 차이가 있을 것이다**

1-1: 촉진초점 성향에 따라 경제적 창업동기에 차이가 있을 것이다.

1-2: 촉진초점 성향에 따라 비경제적 창업동기에 차이가 있을 것이다.

**가설 2: 조절초점 성향에 따라 창업의도에 차이가 있을 것이다**

**가설 3: 조절초점 성향에 따라 창업유형에 차이가 있을 것이다**

\* baebyuung@nate.com

\*\* 2720934@gmail.com

- 3-1: 조절초점 성향에 따라 프랜차이즈 창업유형에 차이가 있을 것이다.
- 3-2: 조절초점 성향에 따라 독립형 창업유형에 차이가 있을 것이다.
- 3-3: 조절초점 성향에 따라 사회적기업 창업유형에 차이가 있을 것이다.

**가설 4: 사회적 가치에 따라 창업동기에 차이가 있을 것이다**

- 4-1: 사회적 가치에 따라 경제적 창업동기에 차이가 있을 것이다.
- 4-2: 사회적 가치에 따라 비경제적 창업동기에 차이가 있을 것이다.

**가설 5: 사회적 가치에 따라 창업의도에 차이가 있을 것이다**

**가설 6: 사회적 가치에 따라 창업유형에 차이가 있을 것이다**

- 6-1: 사회적 가치에 따라 프랜차이즈 창업유형에 차이가 있을 것이다.
- 6-2: 사회적 가치에 따라 독립형 창업유형에 차이가 있을 것이다.
- 6-3: 사회적 가치에 따라 사회적 기업 창업유형에 차이가 있을 것이다.

### 3. 실증분석 결과

#### 1) 설문대상자들의 특성

대학생을 대상으로 339부의 설문지가 회수, 분석에 사용되었고 SPSS 21.0 프로그램을 사용하여 분산분석을 통해 차이를 검증하였다.

설문대상자들의 기본적인 인구통계학적 특성의 요약은 다음과 같다. 성별에 있어 남자와 여자의 성비가 유사(58.2%, 40.9%)하며, 학년은 4학년이 가장 많았다(47.4%). 전공은 고르게 분포되어 있는 편이고 창업경진대회나 창업교육 등에 대한 노출이 대부분 적었다. 본 설문에서 회수한 표본은 일반 대학생집단과 유사한 특성을 보이고 있다고 할 수 있다.

#### 2) 척도의 신뢰성 검증

독립변수로는 조절초점(촉진초점, 방어초점)과 사회적 가치(개인지향, 경쟁지향, 사회지향)가 있다. 조절초점의 크론바흐 알파값은 모두 양호한 편이다(촉진초점; .805, 방어초점; .617). 촉진초점 4개, 방어초점 4개의 설문문항은 Winterheld et al.(2011), Hamstra et al.(2014)의 연구를 토대로 하여 설계하였다. 또한 개인적 가치는 Messick & McClintock(1968)의 사회적 가치지향 척도를 번역하여, 9개

의 대안 중 6개 이상을 동일하게 고를 경우, 그 성향을 참가자의 성향이라 간주하였다. 종속변수의 신뢰도 검증은 위해 수행한 크론바흐 알파 값을 구하였다. 크론바흐 알파가 모두 양호하므로(경제적 동기: .910, 비경제적 동기: .851, 창업의도: .899), 구성개념들이 적절히 측정되었다고 할 수 있다(Hair et al. 2010). 경제적 동기 2개 문항, 비경제적 동기 3개 문항은 박시사(1997)의 연구를 토대로 하여 설계하였다. 창업의도 5개 문항은 김성순(2009), 정연우·반성식(2008), 윤남수(2012)의 연구를 토대로 하여 설계하였다. 또한, 만일 창업을 한다면 어떤 유형을 택할지는 단일의 항목으로 측정하였다(프랜차이즈, 독립형, 사회적기업형).

### 3) 조절초점에 따른 창업동기 및 창업의도, 희망 창업유형

조절초점(촉진초점, 방어초점)별 경제적동기, 비경제적 동기, 창업의도를 <표 1>에서 제시하였다. 먼저, 전체 경제적동기는 M=3.36(SD=.97)로 나타나는데, 촉진초점(M=3.53, SD=.96)이 방어초점(M=3.12, SD=.94)보다 유의하게 높게 나타났다(F(1, 340)= 14.667, p<.01). 다음으로 전체의 비경제적 동기는 M=3.28(SD=1.04)인데, 촉진초점(M=3.46, SD=1.01)이 방어초점(M=3.02, SD=1.02)보다 유의하게 높은 것으로 나타났다(F(1, 340)= 15.278, p<.01). 마지막으로, 창업의도의 전체집단은 M=3.50(SD=.83)로, 촉진초점(M=3.67, SD=.81)이 방어초점(M=3.26, SD=.80)보다 높은 것으로 나타났다(F(1, 340)= 21.154, p<.01). 즉, 모든 측면에서 촉진초점을 가진 학생들이 높은 수준을 보여주었다.

<표 1> 조절초점별 창업동기와 창업의도에 대한 평균 및 표준편차

구분	촉진초점		방어초점		전체	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
경제적 동기	3.53	.96	3.12	.94	3.369	.97
비경제적 동기	3.46	1.013	3.02	1.02	3.284	1.04
창업의도	3.67	.81	3.26	.80	3.508	.83

또한, 조절초점별 선호 창업유형을 <표 2>에서 제시하였다. 먼저, 전체 프랜차이즈는 M=2.57(SD=1.10)로 나타나는데, 촉진초점(M=2.40, SD=1.08)이 방어초점(M=2.82, SD=1.089)보다 유의하게 낮게 나타났다(F(1, 340)= 12.469, p<.01). 다음으로 전체의 독립형은 M=3.56(SD=.99)인데, 촉진초점(M=3.69, SD=.99)이 방어초점(M=3.38, SD=.97)보다 유의하게 높은 것으로 나타났다(F(1, 340)= 7.780, p<.01). 마지막으로, 사회적 기업에 대한 전체집단은 M=2.94(SD=.96)로, 촉진초점(M=3.01, SD=1.05)이 방어초점

(M=2.83, SD=.825)보다 높은 것으로 나타났다(F(1, 340)= 2.766, p<.1). 즉, 촉진초점은 독립형과 사회적 기업에 대한 선호에서 방어초점보다 높은 수준을 보여주는 반면, 방어초점은 프랜차이즈에서 보다 높은 선호를 보이고 있다.

<표 2> 조절초점별 선호 창업유형에 대한 평균 및 표준편차

구분	촉진초점		방어초점		전체	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
프랜차이즈	2.40	1.08	2.82	1.089	2.57	1.10
독립형	3.69	.99	3.38	.97	3.56	.99
사회적기업	3.01	1.05	2.83	.825	2.94	.96

#### 4) 사회적 가치에 따른 창업동기 및 창업 의도, 희망 창업유형

사회적 가치(개인지향, 경쟁지향, 사회지향)별 경제적 동기, 비경제적 동기, 창업의도를 <표 3>에서 제시하였다. 그러나 사회적 가치는 경제적 동기(F(2, 316)= 1.974 p>.1), 비경제적동기(F(2, 316)= 1.584 p>.1), 창업의도(F(2, 316)= 1.100 p>.1)에서 서로 유의한 차이를 보이지 않았다.

<표 3> 사회적 가치별 창업동기와 창업의도에 대한 평균 및 표준편차

구분	개인지향		경쟁지향		사회지향		전체	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
경제적 동기	3.47	.97	3.32	1.07	3.24	.98	3.37	.99
비경제적 동기	3.38	.99	3.15	1.15	3.18	1.05	3.28	1.04
창업 의도	3.58	.82	3.51	.83	3.43	.86	3.52	.84

또한, 사회적 가치(개인지향, 경쟁지향, 사회지향)별 프랜차이즈, 독립형, 사회적 기업 유형에 대한 선호를 <표 4>에서 제시하였다. 여기서는 사회적 가치가 프랜차이즈(F(2, 316)= 1.922 p>.1), 사회적기업(F(2, 316)= 2.294 p>.1)에 대한 차이를 보이지 않았으나, 독립형에 대한 선호에 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다(F(2, 316)= 3.378 p<.05). 사후 검증(Scheffe) 결과, 그 차이는 개인지향 집단과 사회 지향 집단 사이에서 나타났다(p<.05).

<표4> 사회적 가치별 선호 창업유형에 대한 평균 및 표준편차

구분	개인지향		경쟁지향		사회지향		전체	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
프랜차이즈	2.44	1.11	2.53	1.21	2.70	1.07	2.54	1.11
독립형	3.68	.91	3.58	1.16	3.35	1.06	3.55	1.00
사회적기업	2.91	.93	2.61	1.05	3.00	.95	2.91	.96

#### 4. 결론

촉진초점 성향의 학생들이 방어초점 성향의 학생들보다 경제적 및 비경제적 창업동기, 창업의도가 높은 수준을 보이는 것을 확인하였다. 또한 촉진초점 성향의 학생들은 독립형 창업과 사회적기업 창업에 대한 선호가 방어초점 성향의 학생들보다 높은 수준을 보이는 반면, 방어초점 성향의 학생들은 프랜차이즈형 창업에 대한 선호가 촉진초점 성향의 학생들보다 높은 수준을 보이고 있음을 확인하였다. 사회적 가치가 개인지향의 학생이 사회지향인 학생들보다 독립형 창업의 선호가 높은 수준을 보이고 있음을 확인하였다.

#### 참고문헌

김성순(2009), “한국과 중국의 잠재적 창업가의 창업의지에 관한 연구,” 박사학위논문, 호서대학교 벤처전문대학원.  
 박시사(1997) “한국 여행업의 창업결정에 관한 실전적 모형”, 관광-레저연구, 9(2), 69-93 1229-0424  
 윤남수(2012) “잠재적 창업자의 창업동기 요인이 기업가정신 및 창업의지에 미치는 영향 : 기업가정신의 매개효과”, 산업경제연구, 25(2), 1537~1557  
 정연우·반성식(2008), “청소년 창업교육과 창업의지에 관한 연구,” 한국창업학회, 3(1),45-67.  
 양윤·윤정화(2013), “기업의 사회적 책임, 기업명성, 사회적 가치지향이 브랜드 태도에 미치는 영향,” 한국심리학회, 14(3), 409-426  
 Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J. , & Anderson, R. E. (2010), Multivariate data analysis(7th ed.), NJ: Prentice Hall.  
 Messick, D. M. & McClintock, C. G.(1968), "Motivational basis of choice in experimental games", Journal of Experimental Social Psychology, 4, 1-25.  
 Higgins, E. Tory(1997), “Beyond Pleasure and Pain,” American Psychologist, 52, 1280-1300.  
 Crowe, Ellen and Higgins, E. Tory(1997),“Regulatory Focus and Strategic Inclinations : Promotion and Prevention in Decision Making,” Organizational Behavior and Human Decision Processes. 69(Feb), 117-132.  
 Higgins, E. T., & Silberman, I.(1998). Development of regulatory focus: Promotion and prevention as ways of living. In J. Heckhausen & C. S. Dweck (Eds.), Motivation and self-regulation across the life span (pp.78-113). New York, NY: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511527869.005  
 Higgins, E. Tory(2000), “Making a Good Decision: Value from Fit,” American Psychologist, 55(11), 1217-1230.