

정원생활화를 위한 정원기능에 대한 전문가와 일반인 인식 비교 연구

A Comparative Study on the Awareness of Garden Functions Between the Experts and General Publics for Day Life Gardening

박미옥
나사렛대학교

I. 서론

최근 주택정원으로부터 대규모 국가정원에 이르기까지 다양한 정원이 조성되고 있으나 아직까지 정원이 무엇인지 또는 얼마나 중요한지 등에 대한 인식이 성숙되지 않아 개념적 기능적 혼란이 야기되고 있다. 이에 따라 정원정책 수립이나 정원연구 등을 위해 정원에 대한 명확한 개념 정립이 필요한 실정이다.

정원은 사람을 위한 공간, 야생동물과 식물 등 자연생태공간으로서 식물이나 자연재료의 전시, 재배 및 즐거움과 치유를 목적으로 조성된 자연생태공간이며 문화공간으로서 자연과 인공을 연결하는 수단이라 할 수 있다. 이와같이 정원은 생태적, 문화적 의미를 담은 과학적 프로세스에 의해 의도적으로 장소를 만든 계획적으로 의도된 공간으로서, 실내외, 지붕, 벽면, 베란다 등 모든 공간을 포함한다.

[수목원·정원의 조성 및 진흥에 관한 법률]에서는 정원을 '식물, 토석, 시설물 등을 전시 배치하거나 재배 가꾸기 등을 통하여 지속적인 관리가 이루어지는 공간'으로 정의하고 있다. 따라서 정원은 일상생활을 통해 문화서비스의 핵심적 요소를 모두 포함하고 있는 대표적인 사례로서 작게는 개인 주택 앞마당에서부터 크게는 고궁의 정원, 공원의 녹지 등 여러 가지 유형을 포함하고 있는 문화적 집약체라고 할 수 있다.

본 연구는 먼저 정원의 개념을 정립하여 공원과 비교하고자 하였으며, 정원의 기능과 각 기능별 중요도를 설정하기 위해 수행되었다. 아울러 정원 관련분야 전문가와 일반인들의 인식에 어떤 차이가 있는지를 설문문을 통해 규명하고자 하였다.

II. 연구방법

본 연구는 문헌연구와 설문을 통해 수행되었다.

문헌연구는 정원, 공원, 도시숲, 비오뜰, 습지, 기타 정원과

유사한 기능을 갖는 토지이용에 대한 기능 연구를 고찰하였다.

설문은 전문가와 일반인으로 구분하여 정원에 대한 인식을 비교하였으며, 각 그룹별 60인을 대상으로 하였다.

전문가 그룹은 조경, 산림, 화훼장식, 원예, 기타 정원관련 전공이나 현업에 종사하는 교수, 박사, 기술사, 연구원 및 정원작품 조성을 주요 업무로 수행하는 작가를 대상으로 하였다.

일반인은 소뫼가든페스티벌, 첼시플라워쇼, 서울정원박람회, 경기정원박람회, 순천만정원박람회 등 국내외 정원박람회 견학 및 탐방 경험이 있는 일반인을 대상으로 하였다.

척도는 5점 리커트척도로서 각 항목에 대해 1점(매우 아니다) ~ 5점(매우 그렇다)으로 응답하도록 하였다.

설문결과는 SPSS로 통계 처리하였으며, 각 항목별 빈도분석과 더불어 전문가와 일반인 집단 간 비교는 T-test로 분석하였다.

각 기능별 중요도는 쌍체비교를 바탕으로 한 계층분석(AHP) 기법으로 산출하였다. 3개 대분류 항목에 대한 중요도와 각 대분류에 속한 4개씩의 중분류 등 총 12개 중분류 항목에 대한 중요도를 산정하였다.

AHP 설문결과는 일관성지수(CI: CR)를 각각 산정하여 응답자 변수로 인한 오차를 최소화하고자 하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 문헌연구를 통한 정원기능 설정

정원, 공원, 도시숲 등 유사 토지이용 형태의 기능에 대한 문헌연구를 통해 도출된 정원의 기능은 다음과 같다. 먼저 대분류로서 문화적 기능, 생태적 기능, 사회적 기능 등 3개 유형으로 구분하였다. 문화적 기능은 심미적 아름다움, 휴양치유, 영적 종교적 영감, 문화유산과 고유성 등으로 중분류 하였다. 생태적 기능은 생태환경 보호, 기후변화 대응, 물순환, 방재조절

등으로 분류하였다. 사회적 기능은 관광레크레이션, 지역주민 삶의 질, 교육, 산업화 등으로 분류하였다. 각 중분류별로 구체적인 세부 지표를 각각 설정하였다(표 1).

표 1 정원의 기능 세부지표

대분류	중분류	세부지표
문화적 기능	심미적 아름다움	조형미, 경관 등
	휴양치유	시민휴식, 치유, 정원휴양
	영적 종교적 영감	종교적 숭배, 영적 상징
	문화유산과 고유성	장소성, 문화유산, 역사성, 상징성
생태적 기능	생태환경 보호	생물서식처, 도시환경보전
	기후변화대응	탄소저감, 열섬완화
	물 순환	LID, 수질정화
	방재 조절	재난방재, 소음방지
사회적 기능	관광레크레이션	정원문화관광, 전통정원놀이
	지역주민 삶의 질	커뮤니티, 일자리 창출
	교육	생태교육, 체험학습, 교육훈련
	산업화	생산, 먹거리, 정원산업

2. 정원 개념 및 기능에 관한 설문

1) 설문구성

정원관련 법제에 대한 인식여부로서 현행 법률 중에서 정원을 직접적으로 규정하고 있는 [수목원·정원의 조성 및 진흥에 관한 법률]에 대해 어느 정도 인식하고 있는지를 파악하고자 하였으며, 비교를 위해 도시공원의 법적 근거인 [도시공원 및 녹지 등에 관한 법률]에 대한 인식 여부도 함께 파악하였다.

정원의 범위와 공간적 대상으로서 문헌연구를 통해 도출된 정원 및 공원, 기타 생태공간을 예시로 나열하고 정원과 공원으로 판단되는 공간을 모두 고르도록 하였으며, 예시에 없는 공간으로서 정원 또는 공간으로 볼 수 있는 대상지를 자유응답으로 추가하도록 하였다.

정원의 개념에 대한 설문으로서 정원의 규모, 공공성, 예술성과 과학성, 주요 재료, 실용성과 심미성, 복합성, 조성주체, 관리주체 등에 대한 인식을 질문하였으며, 공원개념에 대한 인식과 비교 고찰하기 위해 도시공원에 대해서도 동등하게 질문하였다.

정원의 기능에 대한 중요도는 먼저 대분류 3개 항목에 대한 절대적 중요도를 1-5점 척도로 응답하도록 하였으며, 각 항목을 한 쌍 씩 쌍체비교하여 상대적 중요도를 5점척도로 응답하도록 하였다.

다음으로 각 대분류별로 중분류 4개 항목에 대한 중요도를 같은 방법으로 질문하였다. 즉, 먼저 중분류 4개 항목에 대한 절대적 중요도를 1-5점 척도로 응답하도록 하였으며, 각 항목을 한 쌍 씩 쌍체비교하여 상대적 중요도를 5점척도로 응답하도록 하였다.

2) 설문조사

설문조사는 객관성을 확보하기 위해 온라인 매체인 라펜트를 통해 전문가 그룹과 일반인 그룹으로 각각 구분하여 작성하였다. 1차적으로 각 집단별로 10명을 대상으로 기초조사를 실시하였으며, 이후 각 집단별로 50명을 추가하여 집단별로 총 60명씩 본 설문을 조사하였다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 정원의 개념을 정립하고 정원의 기능과 각 기능별 중요도를 설정하기 위해 수행되었다. 아울러 정원 관련분야 전문가와 일반인들의 인식에 어떤 차이가 있는지를 설문을 통해 규명하고자 하였다.

또한 정원과 유사한 토지이용형태인 (도시)공원에 대한 기능과 각각 비교하여 정원과 공원의 차이도 규명하고자 하였다.

문헌연구를 통해 정원, 공원, 도시숲, 비오톱, 습지, 기타 정원과 유사한 기능을 갖는 토지이용에 대한 기능 연구를 고찰하여 정원의 개념과 기능을 도출하였다.

도출된 정원 기능을 바탕으로 전문가와 일반인에게 각각 설문을 통해 AHP 기법으로 기능별 중요도를 각각 산정하였다.

참고문헌

1. 김원순(2015) 정원산업 현황 조사와 전망. 산림청 연구보고서.
2. 박미옥(2008) 생태 및 연상언어 분석을 통한 화훼디자인의 생태성 평가 방법 개발. 상명대학교 대학원 박사학위논문.
3. 박미옥(2015) 정원의 생태계문화서비스 기능에 대한 연구. 한국정원디자인학회지 1(2) : 115~123.
4. 수목원·정원의 조성 및 진흥에 관한 법률 시행령(시행 2017.4.30; 대통령령 제28001호).
5. 안동만(1991) 도시 오픈스페이스의 접근성에 관한 연구. 한국조경학회지, 25~27.
6. 윤지원, 최재문(2015) 도시공원의 기능 개선을 위한 이용자 중심의 서비스프레임워크 연구. 디자인융복합연구 14(4) : 245~260.
7. 허지연, 이경재, 한봉호(2011) 도심 산지형공원의 생물서식 기능 및 친자연적 이용을 위한 개선 방안 연구. 한국조경학회지 39(4) : 83~97.
8. Chiesura, A.(2004) The role of urban parks for the sustainable city. Landscape and Urban Planning 68(1) : 129~138.
9. Lobo, G.(2001) Ecosystem Functions Classification. [online] Cited September 2002. Available at <http://gasa3.dcea.fct.unl.pt/ecoman/delphi/>.