

經濟發展을 위한 産兒制限

(後進國의 人口調節은 個人所得을 向上시킬 수 있다)

많은 後進國에서 個人所得을 向上시키기 위하여 出生率抑制가 미치는 影響에 對한 關心이 漸高되고 있다. 이 論文은 人口增加率의 減少가 經濟的發展의 增進에 무엇을 寄與하는가를 追求하려는 하나의 經濟-人口統計學的方法을 보이는 것이다. 여기에는 自發的인 避妊을 獎勵하는 合法的인 政府計劃이 前提로 되어있다.

後進諸國에 있어서는 國民總生産의 年次的인 增加의 半 또는 그 以上이 人口의 年次的인 增加에 依하여 吸收되어 버리고 1人當 所得의 增加는 低調한 狀態에 있다. 이들 여러나라의 大部分은 年間 人口增加率이 2~3%에 이르고 있다. 때문에 이러한 나라에서는 每 35~23年만에 人口는 倍가 되는 것이다. 이 結果는 出生率의 增加뿐만이 아니라 또한 過去 25~40年동안에 주로 醫療方法의 改善에 힘 입은 死亡率의 減少에서도 結果되는 것이다.

드디어 몇나라의 政府에서는 教育의 普及 人口의 都市集中 生活水準向上등에서 오는 人口增加率의 自然的인 減少를 기다릴 수는 없다고 決心하게 되었다. 그 結果 몇나라의 政府에서는 避妊의 自發的인 使用을 勸獎하고 있다. 그 目的은 經濟發展에 있는 것이다.

그러나 많은 疑問點이 남아있다. 人口增加率의 減少가 다른 資源의 開發을 위한 投資와 比較하여 個人所得의 向上에 얼마나 效果的인 것인가? 果然 後進國政府는 自發的인 避妊을 獎勵할 수 있으며 또 獎勵하여야 할 것인가?

個人所得

成功的인 經濟開發의 한 表示는 國民個個人의 所得(生産)을 向上시키는 것이다. 이것은 通常 年間投資의 增加와 같은 福祉의 向上을 나타내는 다른 指標와 結付되어 있다. 또 다른 表示는 貧民數를 줄이는 것이다.

1人當所得(生産)額은 그 한 指標이다. 여러 政府에서는 그 分子를 增加시키기 위하여 즉 工場, 鐵道, 高速道路등에 投資하므로써 物資와 「서비스」의 年間國民生産을 增加시키려고 努力하여 왔다. 그러나 政治的으로 可能的인 條件에서는 政府는 分母를 줄이므로써도 또한 1人當生産의 比率를 向上시킬 수 있는 것이다. 經濟的 效果性의 比較는 分子와 分母를 각각 變化시키므로써 할 수 있다.

매단히 簡單한 算術的인 計算에 의하여 한 後進國에 있어서 1980년에 25億弗의 國民生産(V)과 1,250萬名의 人口(P)를 가진다고 想定한다면 年間 1人當生産(V/P)은 200弗이 될 것이다. 그 政府에서는 1970년부터 10年間 V/P를 向上시키기 위하여 餘分으로 250萬弗의 豫算을 策定할 수 있다. 이 資金은 生産(ΔV)을 增加시키기 위하여 使用할 수도 있고 人口(ΔP)를 減少시키기 위하여도 使用될 수 있다. 萬若에 從來 投資에 對한 利자가 年10%라고 한다면 1970년부터 1980년까지의 2,500萬弗의 投資는 1980년에 ΔV 는 250萬弗이 되어 $\Delta V/V$ 는 0.1% 또는 1/1000이 된다.

그 反對로 年間 250萬弗은 産兒制限을 위해서도 使用될 수 있다. 成人이 避妊을 實行하는 年間費用이 5弗이고 避妊法을 使用하는 사람의 年間 出産率이 一律적으로 0.25이라면 1980년에는 豫期되는 人口(1,250萬名)보다 125萬名이 적어질 것이다. 이리하여 $\Delta P/P$ 는 10% 또는 1/10이 된다.

分明히 産兒制限을 위하여 每年 使用되는 金額은 一人當所得을 向上시키는데 있어서 從來의 生産의 投資에 每年 使用되는 金額보다 100배나 더 効果的이라고 말할 수 있다. 즉 여기에서는 $\frac{V\Delta P}{P\Delta V}=100$ 이 된다. 萬若에 投資에 對한 效果가 年間 10% 대신 20%가 되고, 産兒制限을 위한 費用이 5弗대신 10弗이 되거나 또는 避妊으로 因한 出産率이 0.25인 대신에 0.125가 된다면 이 皮相的인 效果比率은 100對1 대신에 50對1이 될 것이다. 이 모든 3變數가 이 論議를 弱화하는 方向으로 兩變數의 要素가 變更되어도 産兒制限을 위한 經費는 아직도 12.5배나 더 效果的인 것으로 나타난다.

이 說明에 依하면 産兒制限이 國民生産에서 個人이 消費할 몫을 늘리는 것보다 더 적은 資源을 所要한다는 것이 된다. 그러나 이러한 計算은 모든 사람의 同意를 얻기에는 出産率 減少에서 期待되는 많은 經濟-人口統計學的 交互作用을 無視하는 感이 있다.

「發展途上國」(한 後進國의 경우)

人口增加率의 減少가 미치는 影響을 評價하기 위하여 더 複雜한 經濟-人口統計學的 模型이 必要하며 여기에서는 「發展途上國(Developa)」이라는 典型的인 한 後進國을 假定하기로 한다. 어떠한 電子計算機模型도 最少限 第1圖에 보이는 바와 같은 經濟-人口統計學的 交互作用을 包含하여야 한다.

특히 人口統計學에 있어서는 年齡 및 性別의 死亡率과 增加率의 豫想值과 後進國에서의 初期 年齡·性別分布에 關한 資料를 가지고 있다. 年齡·性別分布는 5年間隔으로 計算할 수 있을 것이다. 年齡·性別의 就業人口係數가 주어지면 可用勞力人口(L)는 計算될 수가 있다.

經濟學은 總勞對素數(N), 資本量(K), 國民

生産(V)에 對한 技術力(t)間的 關係를 보이는 國民生産函數를 가지고 있다. K를 增加시키는 年間貯蓄은 V에 相乘的으로, 그리고 P에 效果的으로 作用한다. K의 增加는 勞動者의 生産을 增加할 뿐만 아니라 剩餘勞働率(L/N)을 減少시킨다.

普遍的으로 使用되는 國民生産函數는

$$\log V = \log Z + n \log N + k \log K + y \log(1+t)$$

로 表示되는바 V, N, K는 위에 定義된 바와 같고 z는 單位轉換을 위한 것이며 y는 年數, n과 k는 各各 勞動力과 資本의 所謂 生産彈力性을 나타낸다. 이리하여 n가 0.5이면 N의 10% 增加는 V의 5% 增加를 招來한다. 이 公式에서 t는 勞動과 資本生産性을 같은 乘率로 增加시키는 年間 綜合變數이다.

이런 模型에 있어서도 人口統計 現象은 年齡分布의 變化를 通하여 經濟現象에 影響을 준다. 出生率의 減少는 兒童(消費만 하고 生産을 하지 않는다) 對 勞動年齡層(資本의 存在에 依하여 雇傭되면 生産을 한다)의 比率을 減少시킨다. 또한 P가 적으면 주어진 V에서 더 많이 貯蓄되고 投資된다.

典型的인 後進國의 特徵을 가지고 있는 假想國 「發展途上國」은 1970년에 1,000萬名의 人口와 個人所得 150弗을 가지고 있다. 年間 出生率은 約 44/1000이 된다. 이 模型을 使用하여 여러가지 「媒介變數」가 주어질때 代替的인 여러가지 人口增加率이 주는 經濟的結果는 어떻게 될 것인가? 여기에서는 오직 두가지 增殖率이 考慮되었다. 增殖이 높을 때에는 總再生産率은 全期間을 通하여 3.025이다. 人口增殖이 낮을 때에는 總再生産率은 1970년에 3.025에서 1985년에는 1.95로 2000년에는 1.48로 떨어진다. (粗出生率은 各各 4.31, 26으로 減少한다) 出生率 부터의 豫想壽命

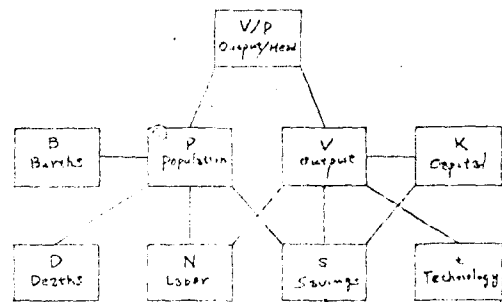


그림 population and output per head.

은 漸次 延長되어 1970년의 53.4年으로 부터 1985년에는 56.6年 2,000년에는 59.0年으로 한다.

30年間の 이 對照的인 두 假想의 結果는 第1表에 보이는 바와 같이 1970年을 基準年度로 하여 1985年度와 2000年度를 보이고 있다. 두 경우에 있어서 모두 一人當生産은 勞動者當 資本의 增加와 30年間に 1.56으로 增加된 技術進歩의 寄與로 向上되고 있다. 그러나 2000年度에 人口增殖이 높을 때에는 年間 V/P는 오직 1.63倍가 增加되어 245弗이 되며 人口增殖이 낮을 때에는 2.36倍가 되어 354弗이 된다.

貧民數(一方面的으로 年間 75弗以下の 物資와 서비스밖에 供與받지 못하는 狀態라고 定義하였음)는 人口增殖이 높을 때에는 거의 變化가 없다. 增殖이 낮을 때에는 所得으로 부터의 貯蓄은 全國民的으로 1970年度の 6.6%로 부터 2000年度에는 18.1%로 增加한다. 勞動者當 資本은 1,066弗로 부터 2,023弗로 增加한다. 따라서 2000年度에는 낮은 增殖의 경우 1970年度の 228弗에 對하여 한 勞動者는 年間 389弗을 稼得할 수 있다.

이러한 여러가지 豫測値는 다만 暗示的인 것이다. 그 正確한 數値가 重要한 것은 아니다. 特徵的인 것은 代替的인 媒介變數를 여러가지로 組合시켜보면 增殖率의 減少가 經濟的厚生에 寄與한다는 것이다. 絶對的인 人口規模는 人口增加率만큼 影響하지 않는다. 人口가 25年 동안에 그 2倍가 된다고 生産도 그 동안에 2倍가 된다고는 말할 수 없다. 勞動力은 2倍가 될 것이나 資本이 2倍가 되지 않는 限 모두 雇傭되리라 고는 말할 수 없다. 勞動力과 資本이 2倍가 되어도 또한 有用한 土地가 없는 限 生産이 2倍가 될 수 없다. 더디나마 技術進歩가 없는 限 急速히 增加하는 人口는 個人所得을 向上시키기 어려울 것이다.

反對로 人口增加率의 漸進的인 減少는 낮은 成長率보다 經濟的인 利益을 주므로 前者에 依한 成果는 數十年以上 持續될 수 있다. 增殖率이 減少하면 非生産的인 兒童의 勞動人口에 對한 比率는 實質的으로 減少한다. 發展途上國에서 낮은 增殖率을 가질 때 이 比率는 1970년에 0.83으로부터 2000년에 0.49로 減少한다.

Table 1. Declining fertility for economic development.

Item	1970	1985		2000	
		High fertility	Low fertility	High fertility	Low fertility
P, population (10 ⁶)	10.0	15.9	14.1	25.9	18.1
V, output (\$ 10 ⁶)	1.50	2.92	2.99	4.33	6.43
V/P, incom per head (\$)	150	183	212	245	354
L, available labor (10 ⁶)	3.86	6.09	6.09	9.77	8.66
N, employed labor (10 ⁶)	3.28	5.41	5.49	9.01	8.26
Unemployment rate (%)	15.0	11.2	9.8	7.8	4.6
K, capital stock (\$ 10 ⁶)	3.50	6.08	6.39	14.2	16.7
K/N, capital per worker (\$)	1,066	1,126	1,165	1,572	2,023
SV, savings from income (%)	6.60	10.3	12.3	14.5	18.1
Earnings per worker (\$)	228	270	273	352	389
Return on capital (%)	15.0	16.8	16.4	15.7	13.5
Children/population (%)	40.4	44.5	37.4	51.9	30.6
Dependency rate* (%)	88.8	90.8	68.9	92.8	54.4
Living in "poverty"*** (10 ⁶)	2.50	2.53	1.45	2.20	1.18

* Young and aged divided by work-age population. ** Personal income of less than \$75 per year.

增殖率이 높을 때 이 比率는 0.83으로 부터 0.87로 增加한다. 家族에 未成年者가 적을수록 같은 所得을 가지고는 더 많은 消費를 할 수 있다.

그러나 實際消費는 有効消費보다 많이는 아니 될 것이다. 그 差額은 投資를 위하여 節約되어야 한다.

낮은 增殖率로 「發展途上國」은 2000年度에 1,810萬의 人口를 가질 수 있다. 第2表는 萬若에 政府高位層이 어떠한 理由로 해서 이 人口를 迅速히 1989년까지 갖기를 願하여 1970年度の 높은 增殖率를 獎勵하는 경우에 무엇이 일어나는 가를 보이는 것이다. 1989年度에 V/P는 2000年度の 354弗 대신에 197弗이 되며 S/V는 18.1% 대신 11.5%가 된다. 勞動者의 平均年間所得은 389弗대신 287弗이 된다. 老·幼年 扶養者總數의 勞動人口數에 對한 比率은 0.554 대신에 0.914가 된다. 技術은 30年間 대신에 오직 19年間만 寄與하는 것이 된다. 同一人口規模에서의 이러한 比較는 人口增加率의 減少는 經濟的厚生에 有益하다는 것을 나타낸다.

經費와 利益

增殖의 加速된 減少는 주로 避妊法使用의 增加에 起因할 것이다. 出生數의 減少로부터 大略的으로 避妊法을 使用하는 婦人數와 使用에 따르는 費用을 算出할 수 있다. 이러한 費用을 어떻게 經濟的利益과 比較할 수 있을까?

주어진 出生率減少를 遂行하기 위하여 避妊法을 使用하고 있는 成人數를 推測하기란 冒險의 일 것이다. 또한 避妊者의 年間費用은 使用하는 方法의 種類에 따라 相違하게 되는바 例하면 數年間을 두고 말할때 「코일」의 使用은 經口藥의 使用보다 싸게 먹는다. 그러나 「發展途上國」에서의 避妊을 위한 費用은 大略的으로 낮은 增殖率에서 2000年度에 280萬名이 約 1,400萬弗을 使用한다고 推定된다.

利益의 推定은 利益을 어떻게 定義하느냐에 合議만 본다면 簡單하다. 避妊은 人口를 줄이고 國民生産이 影響을 받지 않는限 1人當所得을 向上시킨다. 避妊이 使用되지 않았다면 誕生하였을 人口數를 無視하고 現存人口만을 考慮하는 것은 妥當한 일이다. 이리하여 「發展途上國」에서는 2000年度에 낮은 增殖率의 結果 1,810萬의 人口와 避妊하지 않았을 경우보다 많은 109弗의 個人所得을 갖게 된다. 經濟的利益을 (人口數)×(個人所得의 差額)이라고 定義한다면 그 年度の 數値는 19億 7,000萬弗이 된다.

利益과 費用을 어떻게 比較할 수 있는가? 特

Table 2. Unfavorable economic results of fast population growth (at same population).

Item		1989 High fertility	2000 Low fertility
P, population	(10 ⁶)	18.1	18.1
V, output	(\$ 10 ⁹)	3.57	6.43
V/P, income per head	(\$)	197	354
L, available labor	(10 ⁶)	6.89	8.66
N employed labor	(10 ⁶)	6.22	8.26
L-N/L, unemployment rate (%)		9.8	4.6
K, capital stock	(\$ 10 ⁹)	7.44	16.7
K/N, capital per worker	(\$) ¹	196	2,023
S/V, savings from income (%)		11.5	18.1
Earnings per worker	(\$)	287	389
Return on capital	(%)	16.8	13.5
Children/population	(%)	44.7	30.6
Dependency rate*	(%)	91.4	54.4
Living in "poverty"***	(10 ⁶)	2.37	1.18

* Young and aged divided by work-age population.
** Personal income of less than \$75 per year.

定年度의 利益對 費用의 比率은 아무 뜻도 없다. 2000年度에는 그 比率은 146이 되나 그 年度の 受益은 그 以前의 費用에 基因하는 것이며 동시에 그 年度の 費用은 오직 그 以後에 受益을 갖어오는 것이다. 萬若에 利益과 費用이 30年동안 集計된다면 그 比率은 82對 1이 되며 이것은 若干의 뜻을 內包하게 된다. 이것은 事情을 過少 評價하는 것으로 2000年以後에는 繼續的인 費用 投下 없이도 利益이 있기 때문이다. 짧은 眼目의 政策家에게 있어서는 注目을 끌만한 것은 5次 年度인 1975年度에도 이미 利益-費用比率은 22對 1이 된다는 事實이다.

避妊計劃의 範圍

그러나 「發展途上國」에 있어서 增殖抑制政策은 廣範圍한 避妊을 必要로 하므로 그러한 產兒 制限計劃의 實効性은 檢討되어야 한다.

이 計劃을 위한 本源的費用은 比較的 輕微하다. 1970년부터 2000년까지 166億弗의 利益을 가져온 費用은 2億 2百萬弗밖에 되지 않아 30年間の 國民所得累計의 0.2%에 該當된다. 人口 1人

황의 이費用은 5次年度에 20「센트」以下이며 30次年度에는 75「센트」를 若干 上廻하여 平均年間 50「센트」가 든다.

때문에 産兒制限計劃은 資金에 對한 重大한 敵手는 아니다. 後進國의 大部分은 每年 經濟發展을 위하여 大略 1人當 10弗에 該當되는 資源을 使用하고 있다. 비록 廣範圍한 避妊計劃일지라도 從來 使用되던 開發豫算의 95%는 그대로 남게 될 것이다.

現實的인 問題는 資金額의 適正性이나 醫療施設이나 醫師와 같은 特別한 資源의 有無가 아니라 많은 成人들이 自發的으로 効果的인 避妊을 實行할 것인가 하는 點이다. 増殖抑制政策下에서는 粗再出生率은 3.025로 부터 漸次的으로 減少하여 2000年度에는 半이 된다. 1985년에는 15—45歲사이의 人口의 22%는 産兒制限을 하게 될 것이다. 2000年度에는 이 年齡層成人의 約 30%가 實行하게 될 것이다. 이러한 比率는 先進國에서의 比較할만한 推定值보다는 훨씬 낮으나 어떠한 後進國에서도 일찍이 이루어졌던 數値보다는 높은 것이다.

보다 中庸的이고 實現性이 있는 計劃은 總再出生率을 1970年の 3.025로부터 1985년에는 2.60으로 2000년에는 2.25로 減少시킬 것이다.

普通의 出産率 밑에서는 V/P는 2000년까지 285弗이 되는데 높은 出産率에서의 245弗이나 낮은 出産率에서의 354弗과 比較할 수 있다. 中位의 出産率을 假定하면 15—49歲사이의 成人層에서 必要한 避妊法使用者는 1985년에 6%, 2000년에는 16%가 될 것이다.

該當人口中の 몇%가 自發的으로 避妊을 實行할 것인가하는 것은 豫測하기 어렵다. 多幸히 어떤 利益을 얻기 위하여 必要한 最少限의 人員數라는 것은 없다. 비록 5%가 實行을 하더라도 없는 것보다는 낫다. 그리고 이러한 數値는 明白히 施策에 따라 影響을 받는다.

發展을 促進하기 위한 다른 方法

上述된 經濟—人口統計學的인 모델은 人間出産率을 減少시키는 方法以外에 個人所得을 向上시키는 여러가지 方法이 있음을 보여주고 있다. 萬若에 家族이 그들의 收入中에서 豫想되는 것보다

2倍 조금 넘어를 貯蓄하고 投資한다면 出産率에 變化가 없어도 똑같은 1人當所得의 增加를 갖어 올 수 있다. 또는 家族이 豫想되는 速度보다 [2倍 조금 못되는 速度로 技術革新을 導入할 수 있다면 産兒制限 없이도 大略 같은 經濟的所得을 現實化할 수 있다.

그러나 出産率減少가 주는만큼의 1人當所得增加를 갖어올 貯蓄과 技術革新의 增加의 比例對策은 實際的인 意義는 없다. 算術的等位數는 이 경우에 現實的 代替策은 아닌 것이다. 家族이 兒童이 적다고 하여서 더 貯蓄하거나 改善을 하지는 않을 것이다.

萬若에 子孫數, 貯蓄 및 改善사이의 어떤 聯關이 있다면 그것은 産兒制限에 더 利로운 것일 것이다. 代案中에서 選擇하여서 그를 實踐하고 結果를 統制할 수 있는 家族은 적은 兒童을 갖고 더 많은 貯蓄을 投資하고 더 많은 改善을 導入할 수 있다고 말할 수 있다. 한가지를 實踐하게 되면 間接的으로 다른것을 誘引하게 된다.

政府에 依한 避妊의 獎勵

後進國政府는 避妊의 使用을 獎勵할 수 있고 또 하여야 할 것인가? 政府는 避妊實行을 增加시키기 위하여 여러가지 일을 할 수 있다. 적어도 政府는 病院에 情報의 器具를 마련할 수 있다. 또한 避妊劑 販賣에 補助金을 줄 수 있고 醫師에게 「코일」을 插入하고 精管切除術을 施行하는데 對하여 돈을 支拂할 수 있다. 避妊하는 有夫女에게나 「코일」 插入할 婦人을 醫師에게 데려오는 사람, 斷種을 自願하는 妊娠可能한 成人에게 獎勵金을 줄 수 있다. 또 여러가지 廣告媒介를 通하여 敎育하고 勸誘할 수도 있다.

出産率을 減少시키는 一定한 支出은 個人所得을 向上시킴에 있어서 從來의 開發投資보다 數倍나 寄與하므로 政府는 避妊者數를 增加시킬 수 있으면 여러가지 많은 活動을 할 수 있다. 政府의 獎勵에도 不拘하고 避妊하는 成人의 比率이 적어도 무엇인지 얻을 수도 있다. 그러나 그때에는 政府는 법과 같은 從來의 投資方法을 더 強力하게 밀고나가지 않으면 안 된다.

많은 사람이 産兒制限을 勸誘하는 일은 政府가 할 活動이 아니며 成人이 많은 아이를 갖고 안

갖고는 그들의 私私로운 일이라고 主張하여 反對하고 있다. 또한 많은 政府가 大家族을 獎勵하고 있다. 어떤 政府에서는 義務的인 妊娠과 出產政策을 세워 落胎를 禁止하는 法律뿐만이 아니라 避妊에 關한 知識과 器具를 提供하는 것마저 禁止하고 있다. 여러 政府에서는 實質的으로 大家族에 好意를 가지는 여러 計劃 卽 無料教育 公共住宅 그리고 徵兵制度(男兒의 勞動力을 徵發해버린다)같은 것을 가지고 있다.

家族規模에 關하여 眞實로 中立的인 이기를 願하는 政府는 避妊의 普及을 立法化하고 또한 産兒制限을 어느程度 補助하므로써 社會福祉計劃을 通하여 增殖의 實質的인 獎勵를 相殺하여야 한다. 또 政府가 國民이 스스로의 生活를 統制할 수 있게 하려던 保健計劃은 오직 成人層의 死亡危險性을 減少시킬 뿐만이 아니라 또 願하지 않는 避妊의 危險도 減少시키게 樹立되어야 할 것이다.

結 論

大部分의 後進國의 人口增加率은 年 3% 가량

이 된다. 過去數十年동안에 死亡率은 劇的으로 減少하였으나 年間 出生率은 人口에 對하여 約4%의 比率을 保持하고 있다. 1人當所得은 점차 增加하고 있다.

典型的인 後進國에 있어서 出產率의 減少가 여러가지 經濟的福祉를 나타내는 指標에 미치는 效果를 實證하기 위한 人口統計學—經濟學的·計算機모델에 있어서의 主要變數에 關하여는 많은 것이 알려져 있다. 이리하여 30年동안에 粗再出生率 3.025를 半減시키면 出產率이 變化가 없을 때의 1.7에 對하여 1人當所得은 年 3%로 增加하게 된다. 出產率의 半減은 또한 30年後에는 勞動者當 資本額을 1/3만큼 增加시킨다.

大規模의 産兒制限計劃은 避妊者에게 年間5弗의 直接的인 費用을 所要케 한다. 15—49歲의 年齡層의 約 25%가 30年동안에 粗再出生率을 半減 하도록 避妊을 實踐하게 될 것이다. 이 期間 동안에 14萬名의 人口에서 出發하는 어느 後進國에 있어서는 約 2億弗의 避妊을 위한 費用이 든다. 利益의 累計는 160億弗이 될 것이다. 따라서 利益對 費用의 比率은 大略 80 : 1이 된다.

技 術 相 談 室

案 內

韓國技術士會는

農業, 水産, 林業, 電氣, 機械, 化工 纖維, 金屬, 鑛業, 船舶, 航空機, 建設, 應用理學의 13個 部門 213名(1回~3回)의 技術士로 構成, 技術士法에 依據하여 設立된 政府의 認可團體입니다. 技術士란?

國家考試에 合格하여 認定을 받은 科學技術界의 專門的인 知識과 應用能力을 가진 醫師이며 農業技術에서부터 工場管理에 이르는 相談·指導等에 關與하고 있습니다.

本誌는 讀者 諸位와 좀 더 가까운 벗이 되고자 하여 여러분의 「技術相談室」을 마련하였습니다. 讀者께서 平常 技術的인 點에 對해 簡單의 問議하실 것이 있으시면, 本 相談室을 利用하여 주시기 바랍니다.

到着된 相談文은 內容에 따라 專門分野의 技術士에게 依賴하여 誠意있는 答을 드리겠습니다.

◇ 相談要領 ◇

問 議 書 : 200字 原稿紙 3枚 程度

相談方法 : 問議書의 解答은 本人에게 郵送通知하고, 本誌에 掲載可能한 것은 次刊號에 掲載함

相 談 料 : 無料

보내실 곳 : 서울特別市 中區 明洞 2街 5—5 電話 (22) 8265

韓 國 技 術 士 會 稟務局