

□임상가를 위한 씨리—조—6—□

## Removable Appliance를 창작해야할 때에 당면하는 난점들(2)

—FULL MOUTH RECONSTRUCTRION에 관련된 CASE를 중심으로—

서울대학교 치과대학 보철학교실

김 영 수

제3예 : 세번째 환자는 1961년 8월에 치료를 상담하러 온 40세의 중년남자였다. 이 환자는 상악치아에 파던성이 있었다. X-선 촬영결과 상악 10-unit의 견고한 splint는 6개의 자연치에 의해 유지되고 있다는 것을 나타냈다. 이들 6개의 지대치들은 무수치였는데 이들중 대부분은 심한 치주질환에 감염되어 있었다. 이 보철물은 꼭 일년전에 완성한 것이었다. 역학적인 결에 있어서는 세부적인 결에 까지 만족스럽게 되었다.

그러나 시술한 치과 의사는 동료치과 의사들의 비판을 받게된 것이다. 환자들은 감염된 치아를 그대로 둔 것은 자기들이 고집스럽게 요구했기 때문이란 사실은 빨리 잊어 버린다. X-선 촬영한 것을 주의깊게 관찰한 결과에서도 역시 어떤 전신적인 요소가 관여되어 있을 수 있는 가능성을 나타냈다. 전반적이고 점진적인 치료-골파괴가 있는 것이 분명했다. (그림 13과 14)



그림 13 : 일을 시작하기전 1961년 6월에 촬영한 X-선상.

그림 14 : 1961년 8월에 촬영한 X-선상. 1961년 7월에 fixed partial denture를 장착했음.

removable partial denture를 장착하기 싫어하는 사람들이 많은데 거기엔 정신적으로나 신체적으로 removable dental appliance와 관련된 이해할 수 있는 부분이 있다. 이러한 사람들 가운데 일부분의 사람들에게 대해서는 이야기를 잘해 줌으로써 해결할 수 있다. 될수 있으면 removable bridge를 장착하려고 하지 않을 때에는 장착하라고 강요하지 말고 removable bridge를 제거하는 것이 더 좋다. 그런데도 불구하고 자연치를 모두 제거해야만 되어서 full denture를 장착해 주었을 때 바로 이러한 사람들은 자기들 문제에 대

해 피하지 말고 과감하게 맞부딪쳐 볼 수 있는 태도를 취하는 것이 더 좋다고 생각된다.

제4예 : 1956년에 어떤 내과 의사가 치료를 받으러 왔다. 그는 precision attachment를 retainer로 사용하여 만든 lower lingual bar를 장착하고 있었는데 양측에 각각 2개의 지대치를 이용한 것이었다. 비록 이 보철물 자체는 잘 만들어졌지만 대단히 불편해서 설혹 장착한 적이 있었다 하더라도 극히 드물었다.

1958년 7월에 상악우측제일소구치가 파절되었다. 그

래서 이 환자는 removable lower bridge 대신에 fixed partial denture를 만들어서 자기의 기능을 회복할 수 있게 당장 착수에 달라고 제촉했다. 그래서 양측에 각각 3개의 자연치를 splinting해서 throw-off을 달아 주어 장착해 주었다. 상악우측 3-unit fixed partial denture는 제일소구치를 포함해서 새로 만들었다. 이 작품은 소령의 편측교합기상에서 제작되었다. 1961년

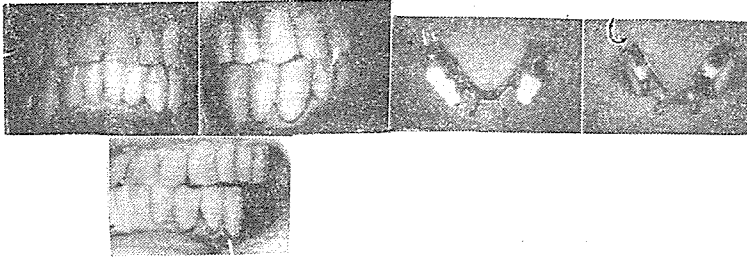


그림 15 : 치아의 전후좌우측면과 bridge는 모두다 fixed됐음.

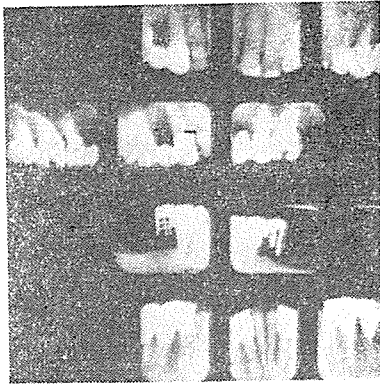


그림 17 : 그림 15와 16에서 보여준 case를 1962년에 X-선 촬영한 모습.

제5예 : 어떤 사람들에 있어서는 lower lingual bar가 tongue irritation을 야기하기 때문에 lower lingual bar를 장착할 수 없는 경우가 있다.

이 환자는 중년의 여자였는데 하악구치가 모두 상실되어 있었으며 상악구치는 잔존되어 있었다. 이 환자는 저작할 때에 하악구치가 상실되고 없어서 대단히 아쉬운 생각을 해왔다. 최초의 lower lingual bar는 temporary appliance로서 제작되었다. 하악우측 및 좌측의 fixed 3-unit splint는 벌써부터 있었던 것이다. 제2소구치 veneer crown에 lug rest를 형성해 주었다. 이 appliance는 하악우측 제1대구치의 발치와가 치유될 동안 사용될 것이었다. 그런데 이 lingual bar는 그날부터 상당한 기간동안 빼놓고 있지 않으면 안되게 되었다. 이럴 즈음 lug rest의 모서리가 찰음

에 하악좌측측절치를 발수하고 근관충전을 시행했다. 그 이외에는 이 fixed bridge work에 대해서 이 환자는 아주 기분이 좋아 즐거워 했다. 기능도 이제는 충분하게 되었다.

결국 이 환자는 커다란 removable appliance를 장착한다는 것은 불가능한 것이었다. (그림 15부터 17)

그림 16 : 하악 removable partial denture의 상하면 precision attachment와 lug rest에 의해 유지됨. 이것은 설계와 제작은 잘되었는데도 불구하고 이 환자는 장착할 수가 없었음.

수 없는 자극을 유발했다. 이 환자 자신은 그가 탈한 바로써는 이 appliance가 눌러서 계속해서 장착하고 있을 수 없다고 호소했던 것이다. 일시적인 것이라고는 하지만 이 appliance는 상당히 잘 만들어진 것이었으며 불평하는 것은 정당하다고 볼 수가 없었다. lug rest의 모서리를 원활하게 하기 위하여서는 결국 이들 구조의 효과를 파괴시켜야만 했다. 그래서 lug rest를 전부 amalgam으로 충전해 주고 말았으며 appliance는 사용하지 않았다.

대구치의 발치와가 치유될과 동시에 또다른 partial removable denture를 제작했는데 양측에 3개의 구치는 splint했으며 retainer는 precision attachment를 사용했다. 완성될 때까지 대단히 주의깊게 했다. 이 bridge를 제자리에 맞추어 봤을 때는 거칠은 면이나 예리한 모서리 같은 것은 하나도 없었다. 그런데도 두 번째의 partial denture 역시 첫번째것에 지나지 않아 만족스러운 것이 못되었다. 이 환자는 이것도 역시 계속해서 장착할수가 없었다. 그래서 이것을 제거했더니 attachment의 male에 있는 예리한 모서리가 그녀의 혀에 대한 자극물체로 작용했다. 만일 이러한 모서리를 둥글게 해주었다면 attachment는 다 망가져 버렸을 것이다.

이번에는 두개의 male attachment만 달려있고 구치가 없는 또다른 lingual bar를 만들었는데 이것은 혀가 자극받는 것을 방지해 주기 위하여 식사 이외의 시

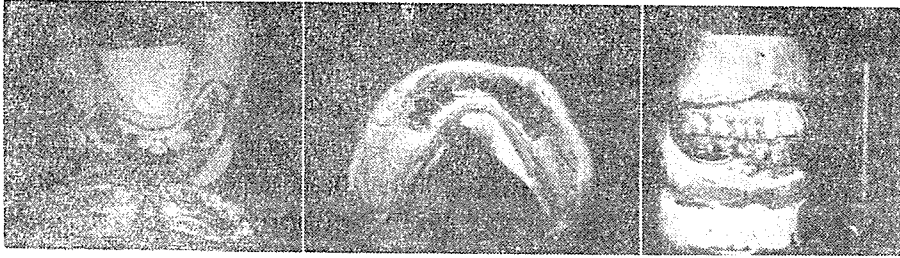


그림 18: acrylic으로 만든 Individual tray 전방에 3-unit fixed splint가 보임. (그림 18부터 24까지는 동일한 case에 대한 것임)

그림 19: 하악인상은 두 부분으로 되었음. 특수하게 만든 acrylic tary 내면에 우선 rubber를 사용했고, 그 다음엔 전반적으로 석고 인상을 채득했음.

그림 20: 통법에 의하여 Hanau H형 교합기상에서 제작했음.

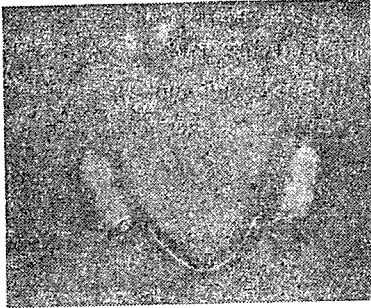


그림 21: 완성된 하악보철물. bridge를 제거하는데 용이하게 하기 위해서 협측에 연장부를 형성해 주었음.

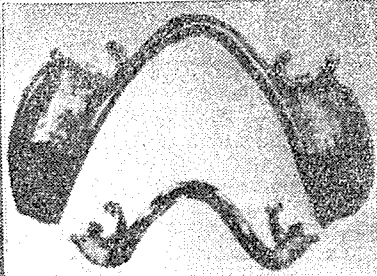


그림 22: lower lingual bar의 조직면이 전방에 보임. countersunk pin이 달린 탄탄한 lingual clasp arm이 유지와 안정을 보조함. 아래있는 장치는 lower bridge 보다 더 흔히 장착했음. 이것은 단순히 lower bridge를 장착하지 않을때 attachment의 sharp edge를 smooth하게 하는 작용을 함.



그림 23: 하악보철물을 장착한 구강의 좌우측면관.

간에만 장착했다.

이 환자는 1년지나 1년반이 되어도 만나볼 수가 없었다. 아마도 그녀는 또 다른 전문의사의 의견을 물으려 어떤가 갔을런지 모른다. (그림 18부터 24)

### 토 론

이 예는 관찰상 유의할 점이 많다는 것이 나타났다. 이 환자는 평균이상의 지성을 갖은 이해성있는 사람이었다. 그녀는 자기가 정상적인 저작능력을 유지하기 위해서는 removable denture가 필요하지만 lug rest에 의해서 생기는 자극을 이겨낼 수가 없었다. 그녀의 태도로 보아서 상당히 참을성이 있었지만 그녀는 이러한 보철물로 인하여 생기는 신체적인 장애는 참을 수 없다고 호소했다.

치과의사의 입장으로 보아서는 이것은 일종의 도전과 같은 경우인 것이다. 이전에 사용했던 fixed partial denture에 한개의 구치 dummy를 붙여주어서 좌우측



그림 24: 1951년에 촬영한 X-선상.

에 사용हे은 fixew partral denture는 결과적으로 특히 제일레구치가 상실된 우측부에 있어서는 성공적인 것이 못되었다.

throw-off을 생각한다는 것은 fixed prosthesis를 좀더 후방으로 이동시켜서 보철물을 혀의 전방부가 미칠 수 있는 부위보다 후방에 위치하게 하는 것이다. 우측 제2소구치의 치근단이 비후해졌다. 좌측 소구치들은 튼튼하지 못했다.

상술한 점을 염두에 두고 생각하면 우측과 좌측 throw-off들에 또다시 의뢰해 본다는 것은 현명하다고 볼 수 없다.

removable partial denture가 받는 수직적 및 측방적인 저작압력을 상쇄하는 lug나 어떤 형태의 precision attachment를 제거한다는 것은 기본적으로 역학적이고 생리적인 원리를 희생하는 것이 될 것이다. 철가해서 교합을 세심하게 검사했다. saddle에 의한 조직 자극은 없었다. 두번째의 removable partial denture는 우리의 모든 표준에 의해 보아도 훌륭한 것이었으며 또한 최선을 다했는데도 결과는 만족할만한 것이 못되었다. (그림 18부터 24)

(다음호에 계속)