

養護教師의 役割認識과 一般教師 및 學生의 役割期待에 關한 一研究

張 光 子

高麗大學校 大學院 看護學科

<지도: 김 기 석 교수>

目 次

- I. 序 論
- II. 理論的 背景
- III. 調查對象 및 方法
 - A. 調查對象
 - B. 調查方法
 - C. 調查資料의 處理
- IV. 結 果
- V. 論議 및 解釋
- VI. 結 論
- 附 錄
- 參考文獻
- 영문초록

I. 서 론

우리나라 문교부의 三大 장학방침은 도의교육 건강 교육 기술교육인바 그 목적을, 달성하려면 도의, 기술, 건강의 三面이 병행해야 한다는 것을 명시하고 있다. 즉 국민학교에서 대학교까지의 학생 총수는 대개 그 나라 인구의 약 20% 내외가 된다고 하는데 우리나라의 경우는 약 25% 즉 856만명을 차지하고 있는 실정이다. 이 학교 인구는 일생을 통하여 성장발육이 완성한 시기로서 국민보건 향상에 중요한 위치를 차지한다¹⁾. 내일의 지도자가 되고 국가의 간성이 되기위하여 학교에서 교육을 받고있는 이들 학생들의 건강문제는 학

교당국 뿐만아니라 그사회나 국민들의 증대한 관심사가 아닐수 없다. 건강에 결함이 있는 학생들은 자기의 최선을 다할수 없음은 물론이며 교육본래의 목적을 달성할수 없고 장래 국가에 미치는 영향도 증대한 것이다. 학생들은 보건의교육의 대상자이며 그들을 통하여 학부모에게 까지 보건지식을 보급시킬수 있기 때문에 학교는 여러 방면으로 지역사회의 중심적 역할을 하고 있다. 일반교사는 그 지역 사회의 지도적 입장에 있고 항상 학부모와 접촉하고 있으며 학교 보건 사업은 양호교사가 중추적 역할을 담당하고 있다. 보건의교육의 중요성은 인간으로 하여금 자신의 건강을 유지하기 위하여 자신들이 노력하고 활동하도록 돕는데 그 목적을 두고 있다. 따라서 학교 인구의 보건의교육은 교육 과정에 있어서 일반적으로 자연스러운 부분이야 한다고 하였다. 보건의교육의 내용에는 개인적 건강상담, 일과중 건강교육, 체제적 보건의 교육을 포함한다²⁾.

문교부에서는 무의촌에 현직여자 교원 1명씩을 일정 기간 보건관리에 관한 훈련을 이수하게 하여 양호교사직을 겸직하게 하는데 대해 여러가지 문제가 있음을 지적하였다³⁾.

양호교사의 학교보건 사업중에서 신체검사에 대해서는 78%가 알고 있었으며 학교 환경위생에 대해서는 28%만이 알고 있었음을 밝혔다⁴⁾.

Getzels(1958)의 연구에 의하면 상호작용 과정하에 있는 여러가지 지중 구성원의 역할 기대가 서로 일치할때 각 구성원은 만족감을 느끼며 서로 어긋날 때 불만을 느낀다고 하였다⁵⁾.

한국학교 간호활동에 대한 조사연구에서 양호교사직의 직업적 만족도, 이직을 양호교사들에 대한 동료의사 일반교사 및 일반 대중들의 태도 등에 관한면은 알

수 있는 조사연구가 뒤따라야 할것을 지적하였다. 또한 양호교사의 전문적인 감독제도는 부재상태에 있다고 제시하였으며 학교 행정당국에서의 학교보건 사업에 대한 중요성 인식과 아울러 양호교사의 보다 적절한 이용 기능발휘를 위한 제공 등에 대한 다각도적인 협조와 개선이 있어야 함을 지적하였다¹⁷.

따라서 양호교사 자신들의 역할인식과 일반교사 및 학생의 역할기대는 건강관리에 중대한 영향을 미친다고 생각한다. 본 연구의 목적은 다음과 같다.

1. 현직 양호교사의 역할인식의 척도를 검토하여 학교보건사업 발전과 양호교사의 자질향상을 위한 교육계획에 참고가 되는 자료를 얻는다.

2. 양호교사의 역할에 대한 학생 및 일반교사의 기대가치를 측정하고 양호교사의 실제 활동역할에 있어서 보건교육면 환경위생면 학교와 지역사회면 개인적 자질면에 대하여 학생 일반교사 및 양호교사가 생각하고 있는 태도에 관한 면을 정확하게 파악하여 학교보건 정책수립에 뒷받침되는 자료를 얻고자 한다. 연구의 목적과 의의에서 제기된 문제를 보다 구체적으로 진술하면 다음과 같다.

- 1) 양호교사의 역할인식은 학생의 기대에 더 가까운가? 일반 교사의 기대에 더 가까운가?
- 2) 양호교사의 역할에 대한 학생 및 일반교사의 기대는 각각 어느정도의 계층내 일치도(group consensus)를 갖고 있는가?
- 3) 학생 일반교사 양호교사는 각각 양호교사 역할에 관한 여러가지 역할중 어느 측면을 더 중요시 하는가?

II. 이론적 배경

1) 학교보건의 역사적 고찰

학교보건은 교내생활에 있어 학생 및 교직원의 건강유지의 증진을 위해 이루어지는 여러활동을 말하며 학교에 있어서의 건강과 안녕을 누리도록 심신의 안전학습능력의 향상 및 건강생활의 실천력의 육성을 도모함으로써 내일의 사회를 짊어지고 나갈수 있는 신체와 정신을 갖추게 하는데 있다. 학교보건 사업의 발전사는 예방의학에 있어서 소아보건 발달을 통하여 알수있다. 아동의 신체적 건강에 관한 활동이 개시된것은 13세기 말엽부터 19세기 초엽이었으며 학교위생에 관해서는 구라파 대륙에서 John Peter Frank(1745-1821)에 의해 기록된바 있고 독일의 유명한 병리학자 Rudolf Virchow(1821-1902)는 소아보건의 증진을 위하여 중요한 활동으로서 학교 아동의 신체검사의 필요성을 강

조했다. 미국의 New England의 주민이었던 Benjamin Thompson이 구상했던 학교급식의 무상제공에 관한 제안은 1865-1909년에 이르는 동안 주로 독일에서 받아들여 실시되었으며 이때 영국에서나 New York시에서도 학교 급식은 학교 보건의 첫 사업으로서 시작된 것이다.

또 보건교육에서 볼때 1850년 이후로 교육이론이 발전하여 어린이의 욕구를 중요시하는 교육방법이 연구되어 그러한 교육계획의 일환으로서 어린이의 신체적 욕구가 검토되게 되었다. 19세기 후반부터 생리학 근대위생학이 진보되어 건강을 위한 학교 건강교육에 중점을 두게 되었다. 19세기 말부터는 체육이 발달되고 건강교육에 관심도 깊어졌다.

2) 한국의 학교보건 발달사

우리나라에서 학교위생은 구한국시대 융희년간에 경성(서울) 대구 등지에서 실시된 학교종두가 시초라고 볼 수 있다. 해방후 예방의학 분야가 長足の 발전을 가져왔으나 행정체계의 미확립 학교보건 전문가의 부족 및 학생 건강에 대한 학부모들의 무관심 교육제도 특히 입시제도 등의 요인으로 아직도 학교보건 사업을 발전시키는데는 많은 문제점들이 남아 있다.

다행히 우리나라에서는 1967년에 오랜 숙원이었던 학교보건법이 제정공포되어 적극적인 학교보건사업의 발전과 전망이 기대된다¹⁸.

III. 조사대상 및 방법

A) 조사대상

서울 시내에 있는 각급학교 남녀 중고 66개교 및 국민학교 34개교에 근무하는 양호교사 100명과 일반교사 100명 그리고 학생 100명을 각각 대상으로 하였다.

B) 조사방법

본조사에 앞서 대상집단 각 10명을 대상으로 질문지에 의한 면접을 통해 예비조사를 한다음 질문지 문항을 보충수정하여 본조사를 하였다. 본 조사는 양호교사에게는 본 연구자가 직접 연구의 취지와 요령을 설명하고 즉석에서 응답케 했으며 학생 및 일반교사에게는 간접으로 의뢰하였다가 회수하였다. 조사기간은 1973년 9월 10일부터 10월 10일까지 30일간 이었다.

조사문항은 33개 문항으로서 전문항을 다음과 같이 4개 분야로 나누었다.

- i) 보건의료교육면의 13개 문항
- ii) 환경위생면의 9개 문항
- iii) 학교와 지역사회면의 9개 문항
- iv) 개인적 자질면의 8개 문항

문항내용은 학교보건¹ 및 보건간호학⁵에 있는 양호교사의 역할을 기초로 작성하였다. 각문항의 중요도를

- I) 가장 중요하다-5점
- II) 상당히 중요한 편이다-4점
- III) 보통 중요하다-3점
- IV) 약간 중요하다-2점
- V) 별로 중요하지 않다-1점

등으로 나누고 각 문항의 해당란에 V표로 표시하게 하였다(문항은 부록 참조).

C) 조사자료의 처리

양호교사의 일반적 사항은 백분위 빈도측정(perce-

ntile score)을 하였고 각 집단간의 역할기대를 보기위한 역할의 중요도는 백분위 빈도 측정과 평균치 측정으로 하였으며 각 집단간의 차의 유의도는 t 검정 하였다.

IV. 결 과

1) 일반적 사항

a) 대상자의 연령분포

응답자들의 연령분포(표 1)는 교사는 30-39세군이 51.5%(양호교사 50.0%, 일반교사 53.0%)로 가장 많았으며 다음 20-29세 군의 35.0%(양호교사 34.0%, 일반교사 36.0%)로서 次位를 보여주고 있으며 40세이상군은 13.5%(양호교사 16.0%, 일반교사 11.0%)로 나타났다.

표 1 연 령 분 포

年 齡	養護教師		一般教師		計		年 齡	學 生	
	數	比率	數	比率	數	比率		數	比率
20 — 29	34	34.0	36	36.0	70	35.0	10 — 12	16	16.0
30 — 39	50	50.0	53	53.0	103	51.5	13 — 15	38	38.0
40 — 49	13	13.0	7	7.0	20	10.0	16 — 18	44	44.0
50 — 59	2	2.0	4	4.0	6	3.0	19 — 21	2	2.0
60 —	1	1.0	—	—	1	0.5		6	6.0
계	100	100.0	100	100.0	200	100.0	계	100	100.0

b) 대상자의 성별 분포

표 2. 性 別 分 布

性 別	養護教師 N=100		一般教師 N=100		學 生 N=100	
	數	比率	數	比率	數	比率
男	—	—	33	33.0	51	51.0
女	100	100.0	67	67.0	49	49.0
計	100	100.0	100	100.0	100	100.0

성별분포 표 2에서 양호교사는 전원이 모두 여자이며 일반교사는 남자가 33.0%, 여자가 67.0%로 구성되었으며 학생은 남학생이 51.0%, 여학생은 49.0%였다.

c) 근무기간별 분포

표 3 養護교사와 一般教師의 學校 勤務 期間

期 間	養護教師 N=100		一般教師 N=100		計	
	數	比率	數	比率	數	比率
0~1年	15	15.0	3	3.0	18	9.0
1~3年	29	29.0	8	8.0	31	18.5
3~5年	17	17.0	18	18.0	35	17.5
5~10年	19	19.0	29	29.0	48	24.0
10~15年	17	17.0	29	29.0	46	23.0
15~20年	2	2.0	6	6.0	8	4.0
20年 以上	1	1.0	7	7.0	8	4.0
計	100	100.0	100	100.0	100	100.0

養護教師의 役割中 保健教育面에 關한 重要度

문	항	養護教師 (100名)					一般教師 (100名)					學生 (100名)							
		I	II	III	IV	V	Total	I	II	III	IV	V	Total	I	II	III	IV	V	Total
A.	학생의 개별 건강 상담계획을 실시한다	37.0	50.0	12.0	—	1.0	100.0	28.0	41.0	27.0	3.0	1.0	100.0	18.0	40.0	21.0	13.0	8.0	100.0
B.	질병예방과 건강지도를 학생 교직원 등 관계인을 대상으로 실시한다	21.0	48.0	27.0	3.0	1.0	100.0	16.0	36.0	34.0	12.0	2.0	100.0	17.0	29.0	31.0	15.0	8.0	100.0
C.	학생의 건강관찰은 정기적으로 또는 수시로 실시한다	42.0	31.0	25.0	1.0	1.0	100.0	39.0	25.0	24.0	8.0	3.0	100.0	20.0	34.0	29.0	12.0	4.0	100.0
D.	전염병관리를 계획 실시한다	55.0	32.0	8.0	3.0	2.0	100.0	21.0	41.0	26.0	9.0	3.0	100.0	22.0	32.0	26.0	12.0	8.0	100.0
E.	결핵 관리를 계획 실시한다	51.0	38.0	7.0	4.0	—	100.0	21.0	41.0	26.0	9.0	3.0	100.0	22.0	32.0	26.0	12.0	8.0	100.0
F.	구강보건(구강위생)관리 등 계획 실시한다.	25.0	32.0	33.0	8.0	2.0	100.0	18.0	32.0	39.0	11.0	—	100.0	20.0	23.0	31.0	21.0	5.0	100.0
G.	기생충 구제 관리에 힘쓴다	39.0	44.0	16.0	—	1.0	100.0	36.0	43.0	17.0	2.0	2.0	100.0	25.0	37.0	27.0	8.0	3.0	100.0
H.	학교 급식을 주관하며 영양에 관한 지도 방안을 논의한다	14.0	25.0	26.0	18.0	17.0	100.0	13.0	20.0	37.0	21.0	9.0	100.0	18.0	21.0	29.0	19.0	14.0	100.0
I.	양호교사가 계획된 수업시간에 보건 위생에 관한 수업을 한다	21.0	34.0	23.0	8.0	14.0	100.0	16.0	33.0	31.0	11.0	9.0	100.0	9.0	20.0	20.0	23.0	28.0	100.0
J.	학교 보건과 관련된 도서를 구입 비치하여 보건교육에 도움되도록 한다	9.0	35.0	36.0	15.0	5.0	100.0	5.0	23.0	44.0	24.0	4.0	100.0	5.0	26.0	28.0	13.0	13.0	100.0
K.	학생 건강에 관한 정확하고 경밀한 기록을 하교 보고서를 작성한다	29.0	50.0	19.0	2.0	—	100.0	27.0	34.0	29.0	7.0	3.0	100.0	26.0	29.0	25.0	13.0	7.0	100.0
L.	양호실 업무에 학생 자치활동을 참여시킨다	20.0	34.0	22.0	15.0	9.0	100.0	3.0	21.0	38.0	19.0	19.0	100.0	9.0	23.0	39.0	16.0	13.0	100.0
M.	양호교사가 직인회에 참가하여 학교 실정을 파악한다	37.0	44.0	16.0	2.0	1.0	100.0	14.0	32.0	34.0	19.0	1.0	100.0	19.0	18.0	31.0	24.0	17.0	100.0
합		30.8	38.2	20.8	6.1	4.1	100.0	19.8	32.5	31.2	12.0	4.5	100.0	17.0	28.0	27.9	16.6	10.5	100.0

註: I; 가장 重要하다. II; 상당히 重要한편이다. III; 보통 重要하다. IV; 약간 重要하다. V; 별로 重要하지 않다.

問 項	養 護 教 師			一 般 教 師			學 生		
	Mean	S.D	S.E	Mean	S.D	S.E	Mean	S.D	S.E
A	4.22	0.73	0.07	3.92	0.87	0.09	3.47	1.16	0.12
B	3.85	0.82	0.08	3.52	0.96	0.09	3.31	1.14	0.11
C	4.14	0.91	0.09	3.86	1.11	0.11	3.51	1.07	0.11
D	4.34	0.84	0.08	4.15	0.95	0.10	3.95	1.03	0.10
E	4.36	0.78	0.08	3.68	1.00	0.10	3.48	1.19	0.12
F	3.69	0.96	0.10	3.57	0.91	0.09	3.32	1.16	0.12
G	4.20	0.78	0.08	4.08	0.83	0.08	3.69	1.02	0.10
H	2.90	1.25	0.13	3.07	1.13	0.11	3.12	1.28	0.13
I	3.37	1.24	0.13	3.36	1.15	0.11	2.58	1.32	0.13
J	3.27	0.97	0.10	3.01	0.91	0.09	2.82	1.11	0.11
K	4.06	0.75	0.08	3.75	1.02	0.10	3.51	1.14	0.12
L	3.39	1.18	0.12	2.69	1.08	0.10	2.97	1.10	0.11
M	4.14	0.83	0.08	3.39	0.98	0.10	2.80	1.21	0.12
計	3.96	0.92	0.09	3.54	1.00	0.10	3.20	1.15	0.11

근무기간은 표 3을 보면 양호교사는 1~3년군이 29.0%로 가장 많으며 다음은 5~10년군이 19.0%, 3~5년군과 10~15년군은 동일하게 17.0%, 1년 미만군이 15.0% 등의 순위를 보여주고 있었다. 한편 일반교사는 5~10년군과 10~20년군이 동일하게 29.0%로 가장 많았으며 다음은 3~5년군이 18.0%로 次位였다.

2) 양호교사의 역할의 중요도

a) 양호교사의 보건교육면의 역할의 중요도

양호교사의 역할중 보건교육면의 중요도 측정결과 표 4 및 표 5와 같다. 즉 보건교육면에 관한 전체 문항의 평균 비율 표 4를 보면 "가장 중요하다"에 있어 양호교사가 30.8% 일반교사가 19.8% 학생이 17.0% "상당히 중요하다"는 양호교사가 38.2% 일반교사가 32.5% 학생이 28.0%의 반응을 보였고 평균치 표 5는 양호교사 3.96 일반교사 3.54 학생 3.20으로 양호교사 > 일반교사 > 학생의 순위를 나타냈다. 평균치로 본 문항별 중요도는 양호교사는 A, C, D, G, K. 그리고 M항에서 일반교사는 D, G항에서 각각 높은 반응을 보였다. 평균치의 유의성 검정에서 양호교사와 학생간에는 P < .005 일반교사와 학생간에는 P < .01로 나타났다.

b) 환경위생면에 관한 중요도

표 7과 같이 전체 평균 비율을 비교하면 양호교사는 II > III > I > IV > V의 순위를 보여주고 있으나 일반교사는 II > III > IV > I > V의 순위이며 학생은 II > IV > III > I > V의 순위로서 나타났다. 전체 평균치로 본 중요도는 표 7은 양호교사 3.74 일반교사 3.20 학생 3.09이며 양호교사와 학생간의 차의 유의도를 보였다 (P < .05).

F항의 "상 하수도의 청결을 점검한다"의 중요도 반응을 보면 양호교사는 4.91 일반교사는 3.19 학생 3.05로서 현저한 차이를 보여주고 있다.

c) 學校와 地域社會面에 關한 중요도

학교와 지역사회면에 관한 중요도(표 8)에서 전체 평균비율을 보면 양호교사는 "가장 중요하다"가 19.0% "상당히 중요하다"가 36.4% "보통 중요하다"가 28.0%로서 II > III > I > IV > V 일반교사는 III > II > IV > V > I, 학생은 III > IV > II > V > I의 순위로 각각 나타났다. 평균치(표 9)를 보면 양호교사에 3.50 일반교사 3.07 학생은 3.06의 결과를 보여 각 집단간에는 유의한 차이가 없었다.

표 6

養護教師의 役割中 環境衛生面에 關한 重要度

분항	養護教師 (100名)						一般教師 (100名)						學生 (100名)					
	I	II	III	IV	V	Total	I	II	III	IV	V	Total	I	II	III	IV	V	Total
A. 교실의 청결 및 정리 정돈과 관리를 한다	15.0	21.0	35.0	16.0	13.0	100.0	8.0	13.0	33.0	23.0	23.0	100.0	8.0	24.0	22.0	20.0	26.0	100.0
B. 교실크기 학생수 책상과 의자의 과학적인 구조를 연구한다	13.0	33.0	25.0	13.0	16.0	100.0	8.0	17.0	25.0	30.0	20.0	100.0	5.0	16.0	22.0	23.0	34.0	100.0
C. 변소 청결 및 소독에 관한 지도를 한다	32.0	44.0	18.0	6.0	—	100.0	18.0	48.0	23.0	8.0	3.0	100.0	14.0	31.0	22.0	21.0	12.0	100.0
D. 매점, 교내 식당의 환경 및 청결을 점검한다	17.0	35.0	28.0	11.0	9.0	100.0	12.0	24.0	35.0	23.0	6.0	100.0	19.0	16.0	26.0	24.0	15.0	100.0
E. 학교 환경관리의 안전 대책에 관한 건의와 시정을 실시한다	20.0	43.0	24.0	6.0	7.0	100.0	11.0	27.0	33.0	21.0	8.0	100.0	7.0	20.0	23.0	30.0	20.0	100.0
F. 상수도 하수도의 청결을 점검한다	25.0	35.0	28.0	6.0	7.0	100.0	10.0	33.0	32.0	16.0	9.0	100.0	18.0	25.0	20.0	20.0	17.0	100.0
G. 학교 주위환경의 소음방지에 힘쓴다	13.0	30.0	28.0	18.0	11.0	100.0	6.0	18.0	23.0	29.0	24.0	100.0	13.0	12.0	23.0	33.0	22.0	100.0
H. 양호실의 현대적 시설확충에 힘쓴다	41.0	41.0	16.0	2.0	—	100.0	21.0	42.0	28.0	8.0	1.0	100.0	29.0	37.0	20.0	13.0	1.0	100.0
I. 응급 처리를 할 수 있는 시설과 비품이 갖추어져야 한다	57.0	39.0	4.0	—	—	100.0	63.0	28.0	8.0	—	1.0	100.0	67.0	22.0	6.0	3.0	2.0	100.0
계	25.9	35.7	27.9	8.5	7.0	100.0	17.4	29.8	26.7	17.6	10.5	100.0	20.0	22.6	20.1	20.8	16.5	100.0

표 7.

環境衛生面에 關한 平均치

분항	養護教師			一般教師			學生		
	Mean	S. D	E. S	Mean	S. D	S. E	Mean	S. D	S. E
A	3.06	1.18	0.12	2.60	1.20	0.12	2.63	1.28	0.13
B	3.12	1.24	0.13	2.63	1.21	0.12	2.34	1.24	0.12
C	4.02	0.86	0.09	3.70	0.95	0.10	3.14	1.24	0.12
D	3.00	1.09	0.12	2.76	1.02	0.11	2.99	1.32	0.13
E	3.63	1.08	0.11	3.12	1.11	0.11	2.63	1.20	0.12
F	4.91	1.12	0.11	3.19	1.10	0.11	3.05	1.34	0.14
G	3.15	1.18	0.12	2.53	1.20	0.12	2.71	1.33	0.13
H	4.21	0.78	0.08	3.74	0.91	0.09	3.80	1.03	0.10
I	4.53	0.57	0.06	4.52	0.73	0.07	4.49	0.89	0.09
계	3.74	1.01	0.10	3.20	1.04	0.10	3.09	1.20	0.12

표 8.

養護教師의 役割中 學校의 地域社會面에 關한 重要度

문	함	養護教師					Total	一般教師					Total	學生					Total
		I	II	III	IV	V		I	II	III	IV	V		I	II	III	IV	V	
A.	지역주민(한부모)들에게 학교 건의의 중요성을 직접 또는 간접으로 알리준다.	10.0	27.0	33.0	20.0	10.0	100.0	3.0	20.0	36.0	27.0	14.0	100.0	13.0	21.0	20.0	30.0	16.0	100.0
B.	많은 학생의 가정생활을 방문하고 가족단위의 보건교육을 한다.	12.0	27.0	34.0	14.0	13.0	100.0	10	12.0	27.0	33.0	26.0	100.0	14.0	11.0	26.0	28.0	21.0	100.0
C.	학교 보건을 위해 보건기관의 의료가 관망 및 사회사업 기관과의 유대관계를 갖고 이용한다.	22.0	41.0	26.0	8.0	3.0	100.0	11.0	34.0	33.0	18.0	4.0	100.0	12.0	24.0	38.0	20.0	8.0	100.0
D.	필요에 따라 보건교육은 가정통신을 이용한다.	17.0	45.0	29.0	7.0	2.0	100.0	8.0	28.0	39.0	21.0	4.0	100.0	4.0	19.0	37.0	25.0	15.0	100.0
E.	학교 방송 신문 잡지를 통하여 보건지도를 한다.	10.0	37.0	36.0	9.0	8.0	100.0	10.0	23.0	37.0	24.0	6.0	100.0	5.0	17.0	30.0	23.0	25.0	100.0
F.	학교가 위치하는 지역사회를 둘러 보고 그 지역사회의 보건요구와 보건문제를 찾아내서 관한 보건소에 연락한다.	8.0	26.0	33.0	18.0	15.0	100.0	5.0	23.0	26.0	25.0	21.0	100.0	13.0	15.0	34.0	11.0	27.0	100.0
G.	건강이상이 있을 발진토록 교사와의 긴밀한 연락을 한다.	42.0	45.0	10.0	2.0	1.0	100.0	31.0	42.0	20.0	5.0	2.0	100.0	20.0	29.0	35.0	12.0	4.0	100.0
H.	전문지를 통하여 학교 보건활동을 발표하고 의견을 교환한다.	10.0	33.0	42.0	8.0	7.0	100.0	6.0	18.0	45.0	20.0	11.0	100.0	7.0	10.0	37.0	30.0	16.0	100.0
I.	양호교사의 자질향상을 위하여 전문단체(가호협회, 결핵회) 등에 참여하는 일과 세계 미나리 체육을 통해 전문지식을 넓힌다.	40.0	47.0	9.0	2.0	2.0	100.0	19.0	37.0	27.0	9.0	8.0	100.0	12.0	30.0	37.0	22.0	5.0	100.0
	計	19.0	36.4	28.0	9.8	6.8	100.0	10.4	26.3	32.3	20.3	10.7	100.0	11.1	19.5	32.0	22.2	15.2	100.0

표 9.

學校의 地域社會面에 關한 平均치

문	항	養護教師			一般教師			學生		
		Mean	S. D	S. E	Mean	S. D	S. E	Mean	S. D	S. E
A		3.06	1.11	0.11	2.71	1.03	0.10	2.89	1.28	0.13
B		3.08	1.14	0.12	2.26	1.02	0.10	4.61	1.30	0.13
C		3.70	1.02	0.11	3.30	1.02	0.10	2.74	1.10	0.11
D		3.68	0.90	0.09	3.55	0.97	0.10	2.72	1.06	0.10
E		3.31	1.02	0.10	3.07	1.05	0.10	2.54	1.18	0.12
F		2.94	1.17	0.12	2.65	1.18	0.12	2.76	1.34	0.13
G		4.24	0.73	0.07	3.93	0.85	0.09	3.49	1.06	0.11
H		3.31	0.99	0.10	2.67	1.02	0.11	2.62	1.08	0.11
I		4.20	0.78	0.08	3.50	1.14	0.11	3.22	1.07	0.11
計		3.50	0.98	0.10	3.07	1.63	0.10	3.06	1.16	0.12

표 10.

養護教師의 役割中 個人實質面에 關한 重要度

문	항	養護教師					一般教師					學生							
		I	II	III	IV	Total	I	II	III	IV	Total	I	II	III	IV	Total			
A.	양호교사도 일반교사와 마찬가지로 교육원리에 관한 지식이 풍부해야 한다	40.0	35.0	18.0	7.0	—	100.0	15.0	30.0	21.0	20.0	14.0	100.0	19.0	32.0	23.0	15.0	5.0	100.0
B.	상냥하고 친절한 태도가 중요하다	50.0	32.0	14.0	2.0	2.0	100.0	51.0	36.0	11.0	2.0	—	100.0	42.0	36.0	16.0	5.0	1.0	100.0
C.	용모가 단정해야 한다	36.0	40.0	21.0	2.0	1.0	100.0	26.0	49.0	21.0	3.0	1.0	100.0	28.0	40.0	28.0	5.0	—	100.0
D.	신뢰감이 있어야 한다	68.0	28.0	1.0	—	3.0	100.0	49.0	41.0	9.0	1.0	—	100.0	36.0	29.0	20.0	10.0	5.0	100.0
E.	학생과의 대인관계가 원만해야 한다	56.0	33.0	10.0	10.0	—	100.0	45.0	37.0	16.0	2.0	—	100.0	35.0	36.0	20.0	7.0	2.0	100.0
F.	학교 직원들과의 대인관계가 원만해야 한다	48.0	38.0	11.0	2.0	1.0	100.0	30.0	44.0	18.0	5.0	3.0	100.0	16.0	30.0	32.0	14.0	8.0	100.0
G.	경험이 풍부한 양호교사이어야 한다	36.0	34.0	21.0	3.0	6.0	100.0	33.0	31.0	19.0	11.0	6.0	100.0	30.0	34.0	21.0	12.0	3.0	100.0
H.	전문지식이 풍부한 양호교사이어야 한다	45.0	43.0	10.0	2.0	—	100.0	42.0	37.0	15.0	4.0	2.0	100.0	30.0	39.0	19.0	11.0	1.0	100.0
計		47.3	35.3	13.2	2.6	1.6	100.0	36.4	38.1	16.3	6.0	3.2	100.0	29.5	34.5	23.0	9.9	3.1	100.0

그러나 B항 “알고있는 학생의 가정을 방문하고 가족단위의 보건교육을 한다”에 대해서 학생은 4.61로서 양호교사와 일반교사에 비해 높은 반응을 보이고 있다.

d) 양호교사의 개인적 자질면에 관한 중요도

표 10에서 전체 평균비율을 보면 양호교사는 “가장 중요하다”가 47.3%로 최고율을 보이고 있으며 다음은 “상당히 중요한편이다”가 35.3%, “보통 중요하다”가 13.2%의 순위였다. 양호교사는 I > II > III > IV > V 일반교사 및 학생은 II > I > III > IV > V의 순위를 보였다. 양호교사 개인적 자질면에 관한 평균치(표 11)를 보면 양호교사는 4.23, 일반교사는 3.86, 학생은 3.75의 결과를 보여 양호교사와 일반교사간에는 $P < .025$ 표 13-c는 양호교사와 학생간에는 $P < .025$ 의 차이를 보였다.

3) 양호교사의 역할에 관한 상관계수

a) 보건 교육면에 관한 상관계수

보건교육면에 관한 상관도를 보면 표 13-a와 같이 양호교사와 일반교사와의 상관 계수가 .829로서 높은 상관도를 보여주고 양호교사와 학생과의 상관계수는 .423으로서 중등도의 상관도를 보여주고 있다. 일반교사와 학생간의 상관계수는 .51로서 역시 중등도의 상관도를 보여주고 있어 양호교사와 학생간의 상관도보다 약간높다.

b) 環境衛生面에 關한 相關係數

양호교사와 일반교사의 상관계수는 표 13-b와 같이 .762로서 고도(高度)의 상관도를 보여주고 양호교사와 학생간의 상관계수는 .663으로서 중등도의 상관도를 보여주고 있으며 일반교사와 학생간의 상관계수는 .912로서 상관도가 높았다.

표 11 養護教師 個人資質面에 關한 平均치

문항	養護教師			一般教師			學生		
	Mean	S. D	S. E	Mean	S. D	S. E	Mean	S. D	S. E
A	4.08	0.92	0.09	3.12	1.28	0.13	3.45	1.1	0.11
B	4.26	0.91	0.09	3.36	0.76	0.08	4.53	0.88	0.08
C	4.08	0.86	0.09	3.96	0.82	0.08	4.34	0.88	0.08
D	4.57	0.71	0.07	4.38	0.69	0.07	3.81	1.17	0.12
E	4.44	0.71	0.07	4.25	0.79	0.08	3.95	1.00	0.10
F	4.30	0.82	0.08	3.93	0.97	0.10	3.32	1.14	0.11
G	3.79	1.07	0.11	3.74	1.20	0.12	3.75	1.07	0.10
H	4.31	0.73	0.07	4.13	0.95	0.10	3.85	0.96	0.10
計	4.23	0.84	0.08	3.86	0.93	0.13	3.75	1.11	0.10

표 12-a 4個分野別 平均치

分野	養護教師		一般教師		學生	
	Mean	S. D	Mean	S. D	Mean	S. D
保健教育面	3.96	1.00	3.54	1.07	3.20	1.07
環境衛生面	3.74	1.20	3.20	1.06	3.09	1.25
養護教師個人資質面	4.23	0.73	3.86	0.82	3.75	1.02
學校와地域社會面	3.50	1.14	3.07	1.05	3.06	1.05
計	3.86	1.02	3.42	1.06	3.28	1.10

표 12-b 養護教師, 一般教師 및 學生의 평균치 有意性檢定(t 검정)

	t		養護教師	一般教師	學 生
	집단별				
保健教育面	養護教師	—	—	1.802	4.131
	一般教師	*0.05 < P < 0.10	—	—	2.405
	學 生	P < 0.005**	—	P < 0.01	—
環境衛生面	養護教師	—	—	1.748	2.131
	一般教師	*0.05 < P < 0.10	—	—	0.376
	學 生	P < 0.05*	—	N, S	—
養護教師 個人資質面	養護教師	—	—	2.248	2.258
	一般教師	P < 0.025**	—	—	0.083
	學 生	P < 0.025**	—	N, S	—
學校와 地 域社會面	養護教師	—	—	1.894	1.710
	一般教師	*0.05 < P < 0.10	—	—	0.021
	學 生	*0.05 < P < 0.10	—	N, S	—

주 : *P < 0.05 : Significant
 **P < 0.01 : Highly Significant
 N, S; P < 0.10 : None Significant

표 13-a 保健教育面에 관한 重要度の 相關係數

	養護教師	一般教師	學 生
養護教師	—	0.829	0.423
一般教師	—	—	0.510
學 生	—	—	—

c) 학교와 지역사회면에 관한 상관계수

양호교사와 일반교사와의 상관계수는 .901로서 상관도가 높으며 양호교사와 학생간의 상관계수는 .031로서 거의 상관도가 없음을 알 수 있으며 일반교사와 학생간의 상관계수는 -.245로서 오히려 역상관을 보여주고 있다

d) 양호교사 개인자질면에 관한 상관계수

표 13-c 學校와 地域社會面에
 관한 重要度の 相關係數

	養護教師	一般教師	學 生
養護教師	—	0.901	0.031
一般教師	—	—	-0.245
學 生	—	—	—

표 13-b 環境衛生面에 관한 重要度の 相關係數

	養護教師	一般教師	學 生
養護教師	—	0.762	0.663
一般教師	—	—	0.912
學 生	—	—	—

표 13-d 養護教師 個人資質面에
關한 重要度の 相關係數

	養護教師	一般教師	學 生
養 護 教 師	—	0.569	0.031
一 般 教 師	—	—	0.001
學 生	—	—	—

양호교사와 일반교사의 상관계수는 .569로서 중등도의 상관도를 보여주고 있고 양호교사와 학생간의 상관계수는 .031로서 거의 상관도가 없음을 알 수 있으며 일반교사와 학생간의 상관계수는 -.001로서 나타났다.

V. 논의 및 해석

학교보건의 목표는 모든학생들로 하여금 신체적 정신적 사회적 및 도의적으로 성숙된 하나의 성인이 될 수있게 돕는데 있다. 이사업에 중추적 역할을 하는 사람이 양호교사다. 양호교사는 건강에 관한 하나의 전문직업인으로서 높은 긍지를 가질과 동시에 대인관계에 능숙한 사람이어야 한다. 양호교사는 학교보건 사업을 수행해 나가는데 필요한 전문적인 지식과 기술이 요구된다. 또한 지역사회 발전을 위하여는 학교에서의 봉사뿐만 아니라 지역사회 보건전반에 관여해야 한다. 지역사회 발전은 관내 각 학교를 중추로 하는 주민의 건강이 없이는 이루어질수 없다. 양호교사는 학교보건사업의 지도적 위치에 있으며 일반교사는 협조자로서 학생과 지역사회의 건강증진을 위하여 봉사하는 것이다.

건강교육의 목표는 사람들이 행동과 노력으로서 건강생활을 성취할 수 있도록 도와주는 것이다. 따라서 건강교육은 생활조건에 증진에 있어서 인간의 관심과 더불어 시작이 된다. 또하나의 목적은 또한 개인의 건강증진과 가족과 지역사회의 일원으로서 또한 국민의 한 사람으로서 책임감을 갖게 해주는 일이다²⁸.

양호교사의 역할인식과 일반교사 및 학생의 역할기대간의 차이를 보여준것은 양호교사가 보건교육을 위하여 학생과 접촉하는 기회가 적은 것이 주원인이라 생각되며 일반교사와 학생간의 상관관계가 역시 낮은 것은 일반교사가 학생을 교육하는 시간은 많으나 건강개념의 내용 결핍과 실천력의 부족이 주원인이 아닌가 생각된다. 보건교육을 통하여 성장발육과 건강생활을

영위할 수 있도록 도와주는것은 보건사업의 목표이다 양호교사는 직접적인 건강교육을 하는것이 바람직 하며 우선 교직원에게 건강교육을 실시할 제도적 뒷받침과 일반 교사들이 학생들을 지도할때 건강에 관한 사항을 포함시키는 것이 중요하다.

환경위생면에서 학교 건물은 학생들이 대부분의 시간을 소모하는 곳이다. 환경을 안전하고 평안하고 건강한 생활을 유지하기 위한 조건들이 구비되어야 한다²⁹. F항 “상하수도의 청결을 점검한다”의 중요도 반응에 있어서 양호교사와 일반교사간에 현저한 차이를 보인것은 양호교사는 자신의 환경위생에 대한 역할은 인식하고 있으나 일반교사는 교육의 三大장학 방침중에 건강교육의 실재를 도의시키고 있어 교육환경의 개선에 문제점을 제시하고 있고 교육내용의 부족과 학교시설의 부족과 가정환경의 습관에 관련된 교육환경 개선을 위한 일반교사의 인식이 선행되어야 함을 시사한다. 환경위생 전반에 대한 상관관계를 보아 일반교사 및 학생의 경우 환경위생에 관한 교육 내용에서의 관심이 부족함을 보여주고 있다.

학교와 지역사회면에서 학교내의 건강문제는 동시에 지역사회의 문제이며 지역사회에서 일어나는 모든문제는 학교생활에 영향을 미치기 때문에 효과적인 학교보건을 위하여서는 학교와 지역사회와의 긴밀한 협조가 필요하게 되는 것이다³⁰.

B항 “읽고있는 학생의 가정을 방문하고 가족단위의 보건교육을 한다”에 있어 평균치는 양호교사가 3.08, 일반교사는 2.96, 학생은 4.61로 나타나 학생은 상당히 중요하게 기대하는 반면에 양호교사는 보통중요한 것으로 반응하였고 일반교사는 더욱낮은 반응을 보였다. 이와같이 집단간에 상이한 반응을 보인것은 학생의 기대에 따른 봉사면에 대한 양호교사의 인력면 그리고 제도면에 대한 연구가 있어야 함을 의미한다.

학교보건사업의 범위는 교내활동에만 그칠것이 아니라 가정단위의 지역사회 보건사업으로 확장하여 시범적인 역할을 하여야 할것으로 생각된다.

양호교사의 개인적 자질면에 관하여는 안전하고 건전한 환경적 시설을 도모하는 것은 건강생활유지를 위해 한 부분에 지나지 않는다. 학생의 일상생활에 대한 교사의 태도는 가장 중요한 요건이다³¹라고 강조하였다³². 개인자질면에 관하여는 집단간에 거의 일치한 반응을 보였으나 B항 “상냥하고 친절한 태도”에 있어 학생의 평균치가 4.53으로 상당히 높고 일반교사는 3.36으로 보통 중요한 것으로 반응을 보여차이가 있다. 이는 양호교사와 학생간의 대인관계를 일반교사는 학생에 비해 중요하지 않게 생각하고 있음을 의미한다. 전

반적으로 일치한 반응을 보인 것은 양호교사의 개인적인 성격문제이기도 하고 학생들은 양호교사와 접촉할 기회가 적기 때문에 무관심한 반응을 보인다고 생각한다.

Ⅵ. 결론

본연구는 학교보건사업에 있어서 양호교사의 역할인식과 일반교사 및 학생의 역할기대를 파악하기 위하여 서울시내 초중고등학교 양호교사 100명 일반교사 100명, 학생 100명을 대상으로 질문지에 의한 조사를 하였다. 양호교사의 역할을 4개분야 즉 보건교육면 13개 문항 환경위생면 9개 문항 학교와 지역사회면 9개 문항 그리고 개인자질면 8개 문항으로 구분하였으며 조사기간은 1973년 9월 10일부터 1973년 10월 10일까지 30일 간이었다.

조사결과는 다음과 같다.

- 1) 양호교사의 연령분포는 20—39세군이 84%, 일반교사는 89.0%였고 학생은 중교생 13—18세군이 82%였다.
- 2) 양호교사의 근무기간은 1—3년군이 29.0% 5—10년군이 19.0%, 3—5년군과 10—15년군이 동일하게 17.0%의 순으로 나타났다. 일반교사는 5—15년군이 58.8%로 파란수를 차지하고 있었다.
- 3) 양호교사의 역할인식은 양호교사 자신의 기대에 가장 가깝다. 그러나 개개의 역할내용에 대하여는 차이를 보이고 있다.
- 4) 양호교사의 역할인식은 학생의 기대보다는 일반교사의 기대에 더 가깝다. 또한 개개의 역할내용에 대해서도 차이를 보이고 있다.
- 5) 양호교사 역할에 대한 양호교사 일반교사 양호교사 학생의 일치도는 상대적으로 낮고 그순위는 학생이 가장 낮고 일반교사 양호교사의 순위를 나타냈다.
- 6) 보건교육면에 있어서 양호교사의 역할인식과 학생의 역할기대와는 유의한 차이를 나타냈다. ($P < .005$)
- 7) 환경위생면에 관한 중요도 측정에 있어서 양호교사의 역할인식과 학생의 역할기대와는 유의한 차이를 보였다($P < .05$)
- 8) 학교와 지역사회면에 관한 중요도 측정은 각 집단간의 유의한 차이를 보이지 않았다. ($P < .10$)
- 9) 양호교사의 개인자질면에 관한 중요도 측정에 있어 양호교사와 일반교사간 그리고 양호교사와 학

생간의 역할인식과 역할기대는 유의한 차이를 보였다($P < .025$)

10) 학교교육에 있어서 보건면이 차지하는 중요성과 학교보건의 내포하는 광범한 사업내용을 생각할때 양호교사에게 주어지는 책임은 대단히 중요하다. 주어진 책임을 다하고 효과있는 학교보건의 수행을 위하여 양호교사는 말은바 일을 감당할수 있는 준비를 갖추어야 함은 물론 학교 사회 그리고 행정당국은 학교보건의 건전한 발전을 위하여 온갖 노력을 기울여야 할 것이다.

11) 또한 양호교사 자신들의 전문직에 成長과 자기발전에 대한 보다 강한 자극이 필요하며 전문직 단체에서는 학교보건의 범위를 규정하고 통일된 업무지침서의 준비와 지위향상을 위한 연구와 뒷받침이 필요하다.

12) 양호교사가 계획된 수업시간에 보건교육을 담당할수 있도록 행정적인 실현과 학교환경위생면에 시설확충진전한 학습환경과 건강습관 현재의 시설재정비 등이 강화되어야 하겠으며 학부모까지도 자녀들의 상급학교 입학에만 열중한 나머지 자녀들의 신체적 정신적 건강면에 대하여 무지하고 무관심한 일반사회의 인식에 계몽이 있어야 하겠다.

參 考 文 獻

1. 김명호 : 學校保健, 서울 수문사, 1968, pp.144~146.
2. 김명호 : 養護教師의 理念과 業務의 實際, 大韓看護 Vol. 12, No. 1, 1973, pp. 36—38
3. 김봉수 : 養護職責 廉職教師에 대한 實態調查研究, 大韓看護 Vol. 11, No. 5, 1972, pp. 18—24
4. 김은심 : 學校保健에 관한 調查研究 釜山醫師會誌 第9卷, 第9號, 1973.
5. 김옥실 : 保健看護學 서울 : 수문사, 1968.
6. 김인달 : 保健學概論, 서울 : 동명사, 1967.
7. 김정희 : 學校保健의 問題點과 改善方向, 임상보건 교육 학교 보건 합동지도자 강습회에서
8. 김진희 : 養護教師의 當面問題 大韓看護 Vol. 6, 1967, pp. 52—54.
9. 권이혁 : 公衆保健學 서울 : 동명사, 1963, pp. 301—309.
10. 권이혁 외 6人 : 各級學校 學生의 健康管理과 體位向上에 관한 研究 서울大學校 保健診療所, 1968.
11. 文敎部 : 學校保健 서울 : 1970.

12. 박형중 : 養護教師의 當面問題
大韓看護 Vol. 12, No. 1, 1973, pp. 39-41.
13. 방용자 : 看護員의 役割 인식과 患者 醫師行政家의 役割期待와 關係.
카톨릭大學 醫學部 論文集 第8輯 1970.
14. 서울特別市 教育委員會, 學校保健概論. 1964年度
各級學校 養護教師講習教材,
p. 33-45, 1973.
15. 養護 敎練教師 座談會 大韓看護 Vol. 12, No. 3,
1973.
16. 이경식 : 保健看護인論 서울 : 大韓看護協會, 1971.
17. 이경식, 김희중 : 韓國學校 看護活動에 對한 實態
調査, 서울大學校 保健大學院 公衆保健雜
誌 第9卷, 第1號, pp. 139-156 1972.
18. 이경자 : 서울 시내 養護教師의 學校保健法에 關한
調査研究
延世大學校 大學院 保健學稅 碩士學位 論
文. 1972.
19. 이영복 : 간호사, 서울. 수문사. 1968.
20. 학교 보건법 시행령 : 제6조, 대한민국 현행법령집
(13), 한국법령편찬회, 1973.
21. Groot, Ruth E, Health Teaching in Schools
4ed. pa., London. Saunders p. 1-23
1963.
22. Marguerite B. White : Importance of Selected
Nursing Activities, Nursing Research,
Vol. 21, No. 1, p. 4-14, 1972.
23. Expert Committee on Health Education of the
Public First Report World Health Org-
anization Technical Report Series No.
89, Geneva, Switzerland, World Heal
th Organizations 1954, p. 4.

=Abstract=

**A Study on Correlation between Role Perception Role Expectation
of School Health Nurses,
Teachers and Students in Urban Area**

Kwang Ja Chang

Department of Nursing Graduate School, Korea University

(Directed by KieSuk Kim, Professor)

Healthy second generation is considered the wealth of the nation. Recent statistical data reveals that student population; primary through university, is 25% of population.

Despite the fact that health education is one of the three most valued educational aims of Ministry of Education, students, teachers and parents seem reluctant to its value.

In this context, influences of school health nurses on this aspect of education can not be disregarded.

This study is designed to investigate the status and working condition of school health nurses and analyse the correlation between role perception and role expectation of school health nurses, teachers and students.

Prior to main study, pilot interviews with 10 of each group according to check-list are performed. Data for main study is collected through check-list from September 10 to October 10, 1973 from 100 of each group.

All responses of questionnaire item are categorised into 4 aspects; health education, environmental sanitation, qualification of school health nurses and social aspect of school.

Results of study are as follows;

1. Differences on role perception of school health nurses and role expectation of teachers is revealed non-significant by $.05 < P < .10$ level, while between students is shown significant difference by $P < .005$ level, in health education role of school health nurses.
2. The environmental sanitation category of school health nurses role; non-significant difference is revealed between teachers and school health nurses by $.05 < P < .10$ level, and significant difference is revealed by $P < .05$ level.
3. Difference in value orientation of school health nurses' personal quality; students and teachers differ with school health nurses by $P < .025$ level.
4. Social aspect of school in the community aspect; non-significant differences are revealed by $.05 < P < .10$ level between all three groups.

Conclusions:

1. Role perception of school health nurses is most closely correlated with their role expectation. Some individual differences are noted between items, and aspects.
2. Role perception of school health nurses is more closely correlated than that of with role expectation of teachers than that of students. Some individual differences are noted between items, and aspects.
3. Consensus of role of school health nurses between each group is relatively low; student is the lowest group, teacher the second, and school health nurses the highest.