

# 火災保護技術問題에 對한 各界意見蒐集· 調查書

## A SURVEY FOR THE COLLECTION OF PROFESSIONAL OPINION ON SELECTED FIRE PROTECTION ENGINEERING TOPICS

國際消防官 協會 제공

選定된 火災保護技術에 對한 設問調查書가 美國各洲, 主要市와 캐나다의 數個處에서 422名에게 보내어졌다. 本調查對象은 建築, 技術, 保險, 行政府, 消防等 關係各分野의 代表的 人士이다. 그리하여 46.2%에 該當되는 186部의 設問書가 回送되어왔다. 回信率은 平均率의 倍以上의 것이다. 本設問은 國家火災保護協會의 國家火災關係法에 있는 “非燃燒性”이란 用語의 妥當性, 火災 loading概念의 危險性, 法規調整 및 同實施, 備品, 自動消火裝置 및 煙氣探知器等과 같은 問題가 網羅되었다. 多數는 同設問事項外에도 要請되지 않은 여러가지 論評을 하는데 時間을 消費했다.

本 調查는 統計의 研究에의 接近을 代表할만한 것은 아니지만 火災保護에 關한 現在에 있어서의 各界의 意見을 考證하기 爲한 가장 훌륭한 勞力이다. 可能한 限 “아이디어”를 생각해내고 그 類型이 考證된다. 本 調查 目的은 現在에 있어서의 各界의 意見을 決定하고 앞으로의 方向을 提示하기 爲하여 火災保護技術에 對하여 選定된 여러 問題에 對한 各界의 意見을 蒐集·考證하는데 있다.

### 1. 調查節次

設問書는 準備하여 美國內 名洲와 主要市, 그리고 캐나다의 數個處로부터 選定한 422名에게 보내어졌다. 回信된 同設問書는 첫째로 細目別 “그룹”에 따라, 即 建築界 消防界, 保險業界等으로 分類되었다. 그리하여 同設問書는 分析과 展示의 目的으로 一覽表로 作成되었다. 나중에 結果는 正式으로 記錄되었다.

### 2. 調查範圍

調查에는 通信이 따르며, 完全한 通信은 한便에서 다른 使이 느끼고 보였던 것과 똑같은 知性的 傳信과 感動을 얻었을때만 이루어진다. 受信人은 同傳信에 同意할 必要는 없으나 傳信의 綜合된 뜻을 理解할 必要가 있다. 그러므로 固有한 調查範圍는 調查者가 事實上 特定한 質問의 傳信을 理解하였느냐의 與否이다. 이 問題가 어느 程度 深刻하느냐는 알 수 없지만 深刻하다는 것은 認定된다.

또 하나의 있을법한 調查範圍는 質問에 答하게 되는 一般的인 前提의 不足이다. 例를 들어 몇몇의 關係法取扱者와 建築家들이 心中에서 法的으로 制限하여 어떠한 質問에 答할런지 모른다. 이에 反하여 学界 또는 消防機關人

士는 心中으로 “이것이야말로 되어있기를 바라는 것” 이라는 생각으로 答할런지 모른다. 明確하게 말하자면 아마도 建築關係法取扱者는 備品에 關하여 火災 load 概念을 支持할것을 바라는 것일지 모른다. 그러나 事實上 그렇게 하지 않기 때문에 消極的으로 答한다.

그밖의 認知된 誤謬의 源泉들은 選定된 消防制度와 또는 危險性에 對한 意義와 推理된 뜻, 그리고 個個人的 偏見을 內包하고 있다.

어떤 固定된 弱點에도 不拘하고 本調查의 結果가 火災 保安分野에 있는 相當히 많은 專問從事者들의 생각과 思考形態에 影響을 준다고 느껴진다. 本調查가 統計的으로 妥當한 실마리에 있어서 徹底한 研究에 影響을 주지는 않지만 數많은 專問從事者들의 생각을 모으고 分析하고 代辯하기 爲한 最善의 努力을 絶對的으로 代表하는 것이다. 本調查는 一致된 型으로서 잘 뜻이 밝혀진 一連의 생각이 存在한다는 것이 說明된 結果를 期必코 낳는다. 可能한 곳에서 이러한 것들은 同一한 것으로 認定된다.

### 3. 概論

火災保護職務에 있어서 國家火災保護協會의 國家 火災 關係法에 있는 “非燃燒性” 이란 用語의 3部門으로 된 定義의 採択과 關聯된 問題를 더욱 더 깨닫고 있는 中이다.

BOCA 基本建築關係法, 南部標準建築關係法과 美國保險協會의 國家建築關係法은 이 3部門의 定義를 採択하고 있다. ICBO 標準建築關係法은 同3部門의 定義中 다만 첫 두가지만을 反映하고 있다.

事實上 規制하는 構造의 各部分, 消防에 關한 일이 非燃燒性을 記述하기 爲한 表面燃燒特性(火焰傳播) 試驗하는 前述한 定義의 妥當性을 묻는 것이 더욱 더욱 分明해져 가고 있다. 火焰傳播는 火災發生의 分明하고 重要한 要因인限 接近되어야할 構成物質의 火災危險에 關聯된 唯一한 媒介라고 推論된다. 同定義는 物質이 引火하는 容易함과 같은 要因이나 그 發熱度를 包含하지 않는가? 煙氣와 有毒物의 發生이 얼마나 지독한 것인지? 火災阻止의 現基準은 探知 및 鎮壓制度를 爲하여 增強되어야 하는지 또는 없어야 하는지? 關係法은 火災 load 의 概念을 根據로 한 實行基準으로 變更될 수 있는지? 備品製造는 規制되어야 하는가?

우리는 이러한 그리고 그밖의 設問에 對한 答을 火災專問知識을 가진 400名 以上에게 付託했다. 그에 對한 回答은 設問回信平均率의 倍以上이 되는 46.2%라는 相當한 것이었다.

어떤 問題들에 對한 敏感性은 여러가지 書面論評에서 아주 明白하였다. 186의 回信中에서 136은 火災 保護에 關聯되는 많은 問題에 對해서 이 機會를 利用하여 率直하게 所信을 表했다. 어떤 사람들은 同調査에 對해서 批判的인가 하면, 또 다른 사람들은 同調査의 意圖에 對해서 賞讚했다. 要請하지 않은 事項에 對한 論評의 大多數는 그 大部分이 唯獨 한眞實事를 토로했다. 同書面論評의 概要는 本報告書의 別項에 記載되어 있다.

#### 4. 大体審議

元來의 樣式에 依하면 本 設問書는 附錄에 包含되어 있었다. 資料提示와 簡潔한 資料를 目的으로 元來의 設問書上의 質問은 그 意圖와 焦點을 捕捉하고, 調査結果 提示를 爲한 알아볼 수 있는 型을 提供하는데 있었다. 어떤 質問들은 不滿足스러운 回答이거나 또는 同質問이 本報告의 다른 項에 提示되는 書面回答을 要請하든가 하기 때문에 同 結果의 編輯에서 削除되는 것이 言及되어야 한다.

本 調査의 分析은 10,000가지 以上의 資料로서 行하여질 것이 要請되었다.

表 1

分 野 別	依頼件数 (発送)	受 取 確認件数	回 件 報 數	回 報 率 %
學 界(學)	17	14	8	57.1
建 築 法(法)	47	47	28	59.4
一 般(般)	49	43	22	51.2
消 防(消)	234	234	101	43.2
聯合政府(政)	11	11	4	36.4
保 險(保)	14	12	5	41.7
建築 / 技術(建 / 技)	50	42	19	45.2
計	422	403	187	46.2

#### 5. 調査結果

同調査結果는 다음과 같다.

設問 1. A 당신은 NFPA 國家消防關係法(1972~1973) 第4卷 220節? 에 있는바와 같은 “非燃燒性”의 3部門定義를 扶하고 있는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	2	5	12	56	1	2	10	88
反	4	23	8	32	2	3	5	77

論評 總回信의 約50%가 이 定義를 採扶하지 않았다고 指摘했으나 建築關係法取扱者 28名中 5名만이 同定義를 使用한 것으로 되어있는 것은 재미있는 일이다.

設問 3 당신은 同定義가 妥當하다고 생각하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	0	11	5	57	1	1	8	83
反	7	17	11	29	3	4	7	78

論評 總回信에 依據하면 그 中 50%는 同定義가 妥當한 것으로 받아들였다. 學界, 政府, 保險, 一般側과 建築關係法取扱者의 回信으로 보면 그 中 3分之2는 同定義가 妥當하지 않다고 생각하는 것으로 나타나 있다.

設問 4 建物構造의 評價에서 당신은 火災load를 火災危險性에 關聯짓는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	7	10	13	70	4	4	10	118
反	0	17	4	22	0	1	8	52

論評 全体的인 比率는 建物構造의 危險性評價에 있어서 火災 load를 생각한다. 그러나 建築關係法取扱者의 大多數는 그러하지 않았다. 이는 建築關係法이 同火災 load 概念에 關聯시키지 않은 것으로 思慮된다. 消防側의 答은 3:1의 比率를 나타내어 火災load가 考慮되고 있다는 것을 示唆하고 있다. 아마도 이는 建物火災保護에 連累되는 다른 境遇를 생각하는데 있어서 보다 더 뜻이 있을 것이다.

⑩ 特定設問回答小計가 回信된 調査樣式의 分野別 計數와 不一致된 境遇는 어떤 사람이 同質問에 回答하지 않았던 것으로 믿어진다.

設問 5. A 火災 load는 建物構成에 있어서 考慮되고 있는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	4	17	13	56	4	5	13	113
反	3	11	5	31	0	0	5	55

論評 全般的으로 2:1 比率로서 建物構成時 火災 loading이 關聯된 것으로 例證되고 있음.

設問 5. B 火災 load가 内部마무리 材料에 考慮되고 있는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	7	16	15	81	4	5	10	138
反	0	12	3	11	0	0	8	36

論評 当然하다. 4:1이라는 높은 比率이 室内 나무리에 있어서의 火災 load에 相当한 関心を 表하였다. 建築關係法取扱者, 建築家, 技師等이 全般的인 調査回信과 一致하지 않는 傾向이 있다. 이는 建築關係法이 全面的인 火災 load의 見地에서 室内 나무리를 評價對象으로 하지 않고 있는 事實에 依해서 說明될 것이다.

設問 5. C 火災 load는 建物備品에서 考慮되고 있는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	7	6	16	72	4	5	8	118
反	0	22	1	19	0	0	9	51

論評 全体比率 2:1은 設問 5. A와 比較된다. 그러나 政府, 学界, 保險業界側의 答은 備品便에 더 많은 関心を 指摘하였다. 이에 反하여 建築 關係法取扱者と 建築家は 顯著하게 보다 적은 関心を 보였다. 이는 備品이 建築關係法에 依해서 規制되어 있지 않기 때문이다.

設問 6. E 火焰傳播는 建物内部나무리物質의 評價에서 考慮되고 있는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	7	28	19	94	4	5	17	174
反	0	0	0	0	0	0	1	1

論評 豫期한 바와 같이 이 答에서 内部火焰傳播의 媒介變数が 建物火災安全에 있어서 가장 重要한 関心事中の 하나라는 共通의인 見解가 나타났다.

設問 6. F 火焰傳播가 建物備品の 評價에 있어서 考慮되고 있는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	4	6	8	63	2	3	10	96
反	3	21	7	29	2	2	8	72

論評 本設問에 對해서는 全体意見이 對等하게 나누어지는 하나 建築關係法取扱者と 消防關係者사이의 答에는 그 差異가 뚜렷하다. 이는 備品火焰傳播가 建築關係法の 觀點에서는 考慮되지 않은 事實로서 說明될 것이다. 이에 反하여 消防關係者側의 答은 그 點에 關하여 關聯된 測定 媒介變數로서 認定된 火焰傳播가 있는 火災危險性を 認定할 것을 틀림없이 指摘하고 있을 것이다. 遺憾스럽게도 이 問題는 普偏的인 하나의 前提보다도 여러가지 結果를 나타내는 뜻을 지닌 答을 얻게 되어 있다.

設問 8. K 煙氣와 有毒가스는 建物内部나무리材料에 考月刊 建築士/'75. 9月号

慮되고 있는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	7	21	16	87	4	3	7	145
反	0	6	1	7	0	2	11	27

論評 前에처럼 明白한 大多數는 煙氣와 有毒 가스에 對한 関心を 나타낸다. 어떠한 否定的 答이라던가 正式建築關係法아닌 要請에 立脚되어 있다.

設問 8. L 煙氣와 有毒가스는 備品에 考慮되고 있는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	7	6	13	72	3	3	10	114
反	0	21	2	21	1	2	8	55

論評 全体比率의 2:1이 備品에 煙氣와 有毒 가스가 關聯되는 것을 指摘하고 있다. 消防關係者와 建築關係法取扱者가 反對方向인 것은 재미있는 일이다.

設問13 内部内容物은 建築材料보다 危險性이 더 있는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
	7	23	19	83	3	5	15	155
	0	3	1	6	0	0	3	13

論評 豫期했듯이 높은 比率인 12:1로서 内部内容物이 建築材料보다 더 危險하다고 생각했다. 이 答은 모든 部類中에서도 斷然 優勢하였다.

設問14. A1 당신은 마루에서의 火焰傳播를 規制하는 보다 強力한 法規를 贊成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	3	12	9	66	2	5	7	104
反	3	3	3	5	0	0	4	18
現/適 <sup>㉔</sup>	1	11	6	22	1	0	7	48

㉔ 現/適은 “現在 適合함”의 表示

論評 全体的인 多數가 마루에서의 火焰傳播에 對하여 增強된 法規가 要求된다고 指摘하였다. 建築關係法取扱者와 建築家들은 다같이 조금 달리하여 相当數의 應答者가 當該地域에서는 同法이 現在 適當하다고 指摘하였다.

設問 14. A2 당신은 壁에서의 火焰傳播를 規制하는 보다 強力한 法規를 贊成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	5	11	10	66	3	5	6	106
反	2	0	0	3	0	0	3	8
現/適	0	15	7	26	0	0	9	56

**論評** 全体の 2:1比率이 壁에서의 火焰傳播에 對하여 增強된 法規를 賛成하였다. 建築關係法取扱者の 過半數가 現在 適合하다 하였고 消防分野의 約 3分の 1이 現在 適合하다고 하였다. 回信 168 中에서 56이 同法典이 現在 適合하다고 指摘하였다.

**設問 14. A3** 당신은 天井에서의 火焰傳播를 規制하는 보다 強力한 法規를 賛成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	5	10	11	65	3	5	5	104
反	2	0	1	5	0	0	3	11
現/適	0	16	5	25	0	0	10	56

**論評** 全体比率 2:1로서 天井火焰傳播에 對하여 增強된 法規를 賛成하였다. 그러나 過半數의 建築關係法取扱者は 同法이 現在 適合하다고 느꼈다.

**設問 14. A4** 당신은 建物の 木造部分에 對한 火焰傳播를 規制하는 보다 強力한 法規를 賛成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	4	4	5	40	0	3	2	58
反	2	4	4	10	2	0	6	28
現/適	1	18	8	37	1	2	10	77

**論評** 多數가 木造部の 火焰傳播에 關한 建築關係法이 現在 適合하다고 指摘하였다. 建築關係法 取扱者, 消防關係者와 建築家들은 同法規에 對해서 顯著하게 満足하고 있는 것으로 나타나 있다.

**設問 14. B1** 당신은 備置品の 引火性, 燃燒性을 規制하는 보다 強力한 法規를 賛成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	6	24	18	91	3	5	15	162
反	1	2	1	0	0	0	1	5
現/適	0	0	0	4	0	0	2	6

**論評** 備置品引火性을 規制하는 보다 強力한 法規를 圧倒적으로 支持하고 있음이 分明하다.

**設問 14. B2** 당신은 휘장의 引火性 또는 燃燒性을 規制하는 보다 더 強力한 法規를 賛成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	4	21	17	86	2	3	16	149
反	3	3	1	1	0	2	0	10
現/適	0	2	0	9	1	0	2	14

**論評** 顯著한 大多數가 휘장에 關한 보다 더 強力한 法適用의 必要性을 指摘하였다.

**設問 15. A1** 당신은 아파아트먼트建物에 있어서의 自動閉門器를 賛成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	7	20	14	87	3	5	13	149
反	0	1	7	9	0	0	6	23

**論評** 6:1의 比率로서 아파아트먼트빌딩에 있어서의 自動閉門器가 必要하다고 느꼈다.

**設問 15. A1** 당신은 事務室빌딩에 있어서의 自動閉門器를 賛成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	6	19	14	69	1	3	13	125
反	1	10	7	27	1	2	6	54

**論評** 回信에서 自動閉門器에 對해서 関心이 보다 적음이 나타났다. 賛否比率이 設問 15. A1에서 6:1 이던 것이 2:1이 되었다.

**設問 15. A3** 당신은 高層構造(物)에 있어서의 自動閉門器를 賛成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	7	22	17	92	1	4	13	156
反	0	7	4	4	1	1	6	23

**論評** 6:1이라는 높은 比率로서 賛成의 答이 있었다.

**設問 15. B1** 당신은 아파트먼트 빌딩에 對한 火災規制를 賛成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	5	11	9	68	0	2	9	104
反	2	3	7	28	2	3	8	53

**論評** 同回答의 平均率은 火災規制에 對해서 賛反 거의 半半이었다. 그러나 保險業界, 建築家, 技師側은 그 外의 分野와 그 内容에 있어서 다르다.

**設問 15. B2** 당신은 事務室빌딩에 對한 火災規制를 賛成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	4	12	12	67	0	3	11	100
反	3	3	4	29	2	2	6	49

**論評** 同結果는 設問 15. B1의 境遇와 거의 비슷하다.

**設問 15. B3** 당신은 高層빌딩에 對한 火災規制를 賛成하는가?

分野別 賛反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
賛	6	20	11	91	2	4	17	157
反	1	1	5	5	0	1	0	13

論評 同回答은 거의 異議없었음. 同火災規制에 對해서 建築家들이 全的으로 支持하고 있는 것은 재미있는 일이다.

設問15. B. 당신은 獨立된 個人住宅에 對한 火災禁制를 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	2	5	6	19	0	0	1	33
反	5	5	8	77	2	5	16	118

論評 大多數가 不贊하는 것이 分明하다.

設問15. C. 당신은 아파아트먼트 빌딩에 對한 煙氣探知器를 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	6	15	11	65	3	1	11	112
反	1	3	10	31	0	4	6	55

論評 全分野中에서 反對方向인 保險關係者側과 一般 關心者側을 除外한 殘余 全分野가 서로 根本的으로 意見을 같이 하고 있는 것은 재미있는 일이다.

設問15. C.2. 당신은 事務室빌딩에 對한 煙氣探知器를 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	4	11	10	59	0	1	9	94
反	3	4	5	37	2	4	8	63

論評 事務室빌딩에 있어서의 煙氣探知器에 對해서 多數가 關心을 갖고 있다.

設問 15. C.3. 당신은 高層빌딩에 對한 煙氣探知器를 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	5	15	12	66	1	0	11	110
反	2	3	3	30	1	5	6	50

論評 大体的으로 高層煙氣探知器에 對한 全体的 關心은 15. C.1의 境遇와 比較된다.

設問 15. C.4. 당신은 獨立된 個人住宅에 對한 煙氣探知器를 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	6	16	8	50	3	2	8	93
反	1	3	7	46	0	3	9	69

論評 다만 3:2의 比率로서 贊成한다. 多小 놀라운 것은 家庭의 煙氣探知器에 對한 消防關係者의 支持不足이었다. 学界, 建築關係者取扱者와 政府側

에서는 分明히 強力한 支持가 있다.

設問15. D.1. 당신은 아파아트먼트에 對한 燃燒 探知器에 對해 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	5	20	11	78	1	4	10	129
反	2	1	3	18	1	1	7	33

論評 全体的인 反應은 設問 15. C.1의 境遇와 비슷하다, 保險業界側의 答은 正反對이다.

設問15. D.2. 당신은 事務室빌딩에 對한 燃燒探知器를 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	5	17	10	72	0	4	11	119
反	2	1	4	24	2	1	6	40

論評 設問15. C.2와 比較할때, 保險業界側은 正反對로 答하였다. 全体的인 反應은 設問 15. C.2의 境遇보다 더 積極的 即 보다 더 贊成이 많았다.

設問15. D.3. 당신은 高層建物에 對한 燃燒探知器를 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	6	21	13	84	0	2	13	139
反	1	1	2	12	2	3	4	25

論評 設問15. C.3과 比較하면 反應者의 보다 多數가 燃燒性探知器의 採択을 指摘했다. 그러나 本 15. D.3에서는 政府側의 全面反對傾向이 뚜렷하다.

設問15. D.4. 당신은 獨立住宅에 있어서의 燃燒性探知器를 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	7	19	9	59	1	4	6	105
反	0	1	6	37	1	1	11	57

論評 全体的인 答이 大体的으로 設問 15. C.4의 境遇와 같음.

設問15. E.1. 당신은 아파아트먼트에 對한 엘리베이터 recall system을 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	3	12	13	63	1	3	11	106
反	4	2	3	33	2	2	6	52

論評 政府側과 学界의 側向을 除外하고는 大多數가 이에 贊成했다.

設問15. E<sub>2</sub> 당신은 事務室에 對한 엘리베이터 recall system을 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	3	15	15	67	1	3	11	125
反	4	1	1	29	2	2	6	45

論評 이 結果는 設問15. E<sub>1</sub>의 結果와 거의 一致한다.

設問15. E<sub>3</sub> 당신은 高層建物에 對한 엘리베이터 recall system을 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	6	23	16	86	3	5	16	155
反	1	1	1	10	1	0	1	15

論評 高層建物이라는 用語의 影響이 다시금 分明해진다. 위의 資料에 나타난 바와 같은 結論은 設問15. E<sub>1</sub>과 15. E<sub>2</sub>의 結論과는 다르다.

設問15. F<sub>1</sub> 당신은 아파아트먼트에 있어서 正常 氣圧이 維持되는 腹道와 階段을 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	3	11	9	62	1	0	6	92
反	4	4	6	34	2	5	11	66

論評 全体的 3:2 比率로서 아파아트먼트에 있어서의 正常氣圧이 維持되는 腹道와 階段을 贊成한다. 消防機關關係者와 建築關係者取扱者 側에서는 이를 支持함이 明白하다. 保險業界側의 回答은 不贊이다.

設問15. F<sub>2</sub> 당신은 事務室建物의 正常氣圧이 維持된 腹道와 階段을 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	3	10	12	63	1	0	7	96
反	4	4	4	33	2	5	10	62

論評 設問 15. F<sub>1</sub>의 結果와 많이 一致된다.

設問15. F<sub>3</sub> 당신은 高層建物안의 正常氣圧이 維持되는 腹道와 階段을 贊成하는가?

分野別 贊反	学	法	般	消	政	保	建/技	計
贊	6	20	13	86	1	4	12	142
反	1	2	3	10	2	1	5	24

論評 高層建物이라는 點이 考慮되어 6:1이라는 比率로서 正常氣圧이 維持되는 階段과 腹道를 贊成하는 것이 明白히 나타나 있다.

設問 9, 11, 그리고 12에 對한 資料가 正式으로 提示되지는 않았지만 中心價值를 爲한 어떤 全体的인 傾向을 다음에 적힌바에 따라 살펴볼 수 있었다.

1. 備品에 依해서 생기는 火災 load에 對한 關心은 建物構造, 内部마무리와 比較할 때 보다 커다란 強調를 받았다.
2. 内部마무리 資料의 火焰傳播는 主要한 火災 危險之事로 생각되었다.
3. 煙氣와 有毒가스는 内部마무리 資料와 備品을 爲해서 重要하다고 생각되었다.
4. 天井의 内部마무리 資料의 位置가 마루나 壁의 것보다 더욱 커다란 火災危險性을 나타냈다고 指摘했다.
5. 石膏天井은 纖維素와 非可燃性天井타일보다 火災危險可能性에서 優秀하다고 評價되었다.

◎ 많은 回答者가 이러한 質問에서는 記入을 하지 않았으며 有用한 資料分析은 몇몇 回答者들이 調査質問이 指示한것과 反對된 番号表를 使用하였다는 것을 示唆하였다. (예를 들어 10項이 가장 危險하다는 代身에 가장 危險性이 적은 것으로.)

## 6. 論評의 概要

回收된 調査質問事項을 表로 만드는데 있어 特히 興味 있고 重要한 것은 186項의 設問가운데서 추려낸 136名의 回答者가 火災保護에 關聯된 많은 問題에 對하여 그들의 생각을 적는데 時間을 割愛하였다는 것이다. 이들 評의 大部分은 一般的으로 다음 과 같은 事項에 關聯, 分類할 수 있다.

1. 建物内部内容物(예: 備置品)
2. 關係法調整과 施行
3. 火災 load 概念
4. 非燃燒性定義의 妥當性
5. 撤水器와 煙氣探知器
6. 高層建物
7. 빌딩 火災에 있어서의 煙氣와 有毒가스의 發生