

한국지역주민의 구강보건문제에 관한 지식 태도, 실천에 대한 조사연구*

A STATISTICAL ANALYSIS ON ORAL HEALTH CARE BETWEEN CITY AND COUNTRY BY K. (Knowledge) A. (Attitude) P. (Practice) STUDY

연세대학교 치과대학

김 용 관

— 목 차 —

- I. 서 론
- II. 연구방법
 - A) 조사대상
 - B) 조사방법
 - C) 조사내용
- III. 조사성적
- IV. 총괄
- V. 결 론
- 참고문헌

I. 서 론

최근 국내의를 막론하고 국민복지 및 사회개발 증진에 큰 비중을주는 중요한 일 가운데 하나로 보건의료문제가 대두되고 있다.

국민보건향상을 위한 보다는나오는 의료가 되기위하여서는 보건의료에대한 개념이 확대되고 총괄적인 의료「서비스」가 이루어져야한다. 총괄적인 의료「서비스」가 되기 위해서는 의료를 필요로하는 수요자측과 가용자원의 활용을 통해 공급되는 보건의료전달자간의 원활한 유통이 이루어져야 한다. 다행히 우리나라의 보건의료에대한 관심도가 높아져서 정부에서도 제 4차경제개발 5개년 계획의 첫회기연도인 1977년도 1월부터 의료보호사업을 시작하였고 동년 7월부터는 의료보험제도가 실시되어 국민의 보건의료시혜확대를 적극적으로 추진하고 있는 실

정이되었다.

이두개의 사업에 치과의료보호사업과 치과의료보험제가 포함되어있음은 총괄적인 국민의료「서비스」란 개념에서 매우 바람직스러운 일이다.

모든 사업을 수행하는때는 계획을 세워야하며 그계획을 수립하기 위해서는 해당분야에 대한 기초자료가 반드시 있어야한다. 최근들어 일부 지방지역사회를 중심으로 많은 건강면접조사를 실시하여 그지역 주민들의 의료수요 및 이용에대한 연구들이 활발해지고있다.

그러나 치과부문에관한 연구는 1960도에 「한국인 국민학교 아동의 dmf 및 DMF에 관한 연구」(차문호)와, 1965년도 「Dental Caries의 역학적연구」(김영훈)와, 1971년도 「농촌주민과 국민학교 교사의 구강보건관리실태조사」(임동우외), 1976년도 「한국인 구강질환 실태조사」(구강보건협회), 및 1967년도 「한국의 구강보건에대한 역학조사보고」(서울대학교 보건대학원), 1973년도 「치과보철환자의 치료참여에관한 분석보고」(김인철외) 1976년 「일부보전시범지역내 국민학교 아동의 치아우식증에관한 연구」(임항기)등 많은 구강질환상태, 및 구강보건 관리에대한 조사연구가 있었으나, 치과수요 및 치과이용양상에 대한 조사는 거의 없는 형편이었다.

우리나라 무치의촌의 경우 치과의료 요구도는 매우높은 것으로 나타나고있다. 이러한 요구도를 충족시켜주기위하여서는 치과의료의 체계적인 수요 및 이용도에관한 연구조사가 시급한 형편이다.

본연구는 일부지역주민을 조사대상으로하여 우리나라 무치의촌 지역주민들의 치과의료에 대한 수요와 이용양상등을 조사해봄으로서 이방면의 연구에 기초적인 접근을 시도해보고자한다.

* 이 논문은 1977년도 문교부 학술연구 조성비에 의한 연구임.

본연구의 구체적인 목적은 다음과 같이 한다.

- 1) 건강면접조사를 통하여 지역사회주민이 치과치료의 필요성을 느끼거나, 인식하고있는 치과수요양과, 치과의로 이용에 미치는 제련수를 파악하고,
- 2) 지역주민의 치과의로이용과 지식, 방법.
- 3) 구강검사를 통하여 지역주민의 구강상태, 치과이용양을 측정하려는데 있다.

II. 연구 방법

A) 조사대상

조사대상지역 : 경기도 강화군의 3개면(선원면, 길상면, 내가면)과 강화읍을 대상으로 하였다. 그리고 조사지역을 치과 의사가 있는 강화읍을 중심으로 다음 5개 지역으로 구분했다.

제 1 지역은 치과 의사가 있는 강화읍이며

제 2 지역은 강화읍 인근 지역으로서 도보로 30분 혹은 1시간 이내 에 강화읍에 있는 치과 의원을 방문할수 있는 지역인내 주로 선원면이된다.

제 3 지역은 배스나 기타 교통편을 이용해야 치과 의원을 방문할수있는 지역인 길상면이며

제 4 지역은 도보로 약 30분 혹은 1시간정도 걸은후, 기타 교통편을 이용하는 곳으로 제 3 지역보다도 멀고, 외진 내가면의 황천리와 고천 2리 이다.

제 5 지역은 두면허치과 의원이 있는 내가면고천 1리와 외포리가 된다.

직접조사한곳은 선원면(금월리, 창리), 내가면(고천 1리, 2리, 외포리, 황천리), 길상면(운수 1리, 2리) 강화읍(남산리, 갑곶리)를 조사대상지역으로 실시하였다.

조사대상지역중 제 1 지역에서 면접 및 구강검사 응답자가구원수는 72가구이였고, 제 2 지역에서는 167가구,

제 3 지역에서는 73가구, 제 4 지역에서는 97가구, 제 5 지역에서는 88가구원등 합계 497가구원수가 된다.

B) 조사방법

조사과정에서 생길 수 있는 용어나 기록처리등을 통일하기위하여 구강검사 담당치과 의사 2명과 4명의 치대 4학년 학생, 12명의 2, 3학년생등 18명을 조사요원으로 훈련시키고 현지조사에서 생길 수 있는 여타문제점들을 사전에 발견하기위하여, 예비조사질문지를 배부한후에 본조사를 시작하였다.

(1) **면접조사** : 조사대상가구를 1명의 구강검사요원과 2명의 면접조사 요원이 직접가구를 방문하여 조사설문지에 기록하였다.

(2) **구강검사** : 구강검사는 건강면접조사가 끝난뒤 가구의원의 구강상태를 검사기록 하였다.

조사기준으로는 치아우식증은 명확한 연화상아질을 확인할 수 있는 경우이며, 우식치아수는 검사당시 우식 성변화를 보이고 있는 영구치수를 말하고, 결손치아는 검사당시에 결손되어있는 영구치수를 가르키며 잔존치근이나. 매복되어 있는 경우에도 우선 결손치아수에 합유식했다. 그리고 치치치아수는 영구치중 충전물이있거나 임시충전되어 있는 치아도 치아우식증에 간주되었다 금관등 치아가 금속으로 피복되어 있는 경우에는 우식 증치아로 간주하지 않았다. 치석의 유무나 치주조직상태등 그타의 검사는 통례대로 처리하였다.

III. 조사내용(성적)

A) 조사대상자의 일반적 특성

(1) **지역별 연령 분포** : 지역별 연령분포는 (표 1)과 같다. 즉 30~39세의 연령층이 조사대상자의 20.1%로 가장 높았고 40~49세가 18.9%, 20세미만이 18.7% 순이며 20~59세연령층이 조사대상자의 69.4%이 었다.

표 1. 지역별 대상자의 연령분포

| 연 령 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 5 지 역 | | 합 계 | |
|--------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 20세 미만 | 16 | 22.2 | 27 | 16.2 | 12 | 16.5 | 18 | 18.6 | 20 | 22.8 | 93 | 18.7 |
| 20~29 | 15 | 20.8 | 29 | 17.4 | 12 | 16.4 | 14 | 14.4 | 13 | 14.8 | 83 | 16.7 |
| 30~39 | 17 | 23.6 | 34 | 20.4 | 15 | 20.6 | 16 | 16.5 | 18 | 20.5 | 100 | 20.1 |
| 40~49 | 14 | 19.4 | 35 | 21.0 | 16 | 21.9 | 12 | 12.4 | 17 | 19.3 | 94 | 18.9 |
| 50~59 | 4 | 5.6 | 16 | 9.6 | 11 | 15.0 | 17 | 17.5 | 20 | 22.7 | 68 | 13.7 |
| 60세 이상 | 6 | 8.4 | 26 | 14.6 | 7 | 9.6 | 11 | 11.3 | 9 | 10.2 | 59 | 11.9 |
| 합 계 | 72 | 100% | 167 | 100% | 73 | 100% | 88 | 100% | 97 | 100% | 497 | 100% |

표 2. 조사대상자의 지역별 성별분포

| 성별 \ 지역 | 1 지역 | | 2 지역 | | 3 지역 | | 4 지역 | | 5 지역 | | 합계 | |
|---------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|-----|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 남 | 21 | (29.2) | 59 | (35.3) | 23 | (31.4) | 33 | (34.0) | 40 | (45.4) | 176 | (35.4) |
| 여 | 51 | (70.8) | 108 | (64.7) | 50 | (72.6) | 64 | (66.0) | 48 | (54.6) | 321 | (64.6) |
| 합계 | 72 | (100) | 167 | (100) | 73 | (100) | 97 | (100) | 88 | (100) | 497 | (100) |

표 3. 조사대상자의 지역별 교육정도

| 교육정도 \ 지역 | 1 지역 | | 2 지역 | | 3 지역 | | 4 지역 | | 5 지역 | | 합계 | |
|-----------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|-----|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 무학 | 5 | (6.9) | 37 | (22.2) | 10 | (13.7) | 28 | (31.9) | 12 | (12.3) | 92 | (18.5) |
| 국졸 | 32 | (44.4) | 77 | (46.1) | 27 | (37.0) | 46 | (52.3) | 45 | (46.4) | 227 | (45.7) |
| 중졸 | 24 | (33.3) | 26 | (15.6) | 21 | (28.8) | 17 | (19.3) | 18 | (18.6) | 106 | (21.3) |
| 고졸이상 | 11 | (15.3) | 27 | (16.2) | 15 | (20.6) | 6 | (6.8) | 13 | (13.4) | 72 | (14.5) |
| 합계 | 72 | (100) | 167 | (100) | 73 | (100) | 88 | (100) | 97 | (100) | 497 | (100) |

표 4. 조사대상자의 지역별 생활정도

| 생활정도 \ 지역 | 1 지역 | | 2 지역 | | 3 지역 | | 4 지역 | | 5 지역 | | 합계 | |
|-----------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|-----|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 상 | 15 | (20.8) | 41 | (24.6) | 15 | (20.6) | 8 | (9.1) | 9 | (9.3) | 88 | (7.7) |
| 중 | 14 | (19.5) | 62 | (37.1) | 31 | (42.5) | 29 | (33.0) | 42 | (43.3) | 178 | (35.8) |
| 하 | 43 | (59.7) | 64 | (38.3) | 27 | (36.9) | 51 | (57.9) | 46 | (47.4) | 231 | (46.5) |
| 합계 | 72 | (100) | 167 | (100) | 73 | (100) | 88 | (100) | 97 | (100) | 497 | (100) |

표 5. 조사대상자의 지역별 직업

| 직업 \ 지역 | 1 지역 | | 2 지역 | | 3 지역 | | 4 지역 | | 5 지역 | | 합계 | |
|---------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|-----|--------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 농업 | 23 | (31.9) | 90 | (53.7) | 9 | (12.3) | 51 | (58.0) | 44 | (45.3) | 217 | (43.7) |
| 기타 | 40 | (55.6) | 37 | (22.2) | 36 | (49.3) | 33 | (37.4) | 28 | (28.9) | 174 | (35.0) |
| 무직 | 9 | (12.5) | 40 | (24.0) | 28 | (38.4) | 4 | (4.6) | 25 | (25.8) | 106 | (21.3) |
| 합계 | 72 | (100) | 167 | (100) | 73 | (100) | 88 | (100) | 97 | (100) | 497 | (100) |

(2) 지역별 성별분포 지역별간 남녀분포는 (표 2)와 같다.

(3) 지역별 교육정도 : 무학자가 18.5%이었으며 대상자의 반수가 국민학교를 다녔고, 고졸이상의 교육수준을 가진 대상자가 14.5%이었다(표 3).

(4) 지역별생활정도 : 지역별생활정도는 상이 17.7%, 중이 35.8%, 하가 46.5%이었다(표 4).

(5) 지역별조사대상자의 직업 : 농업이 43.7%로 가장 많다(표 5)

B) 건강면접조사성적

(1) 치과치료 요구도 : 조사응답가구원 497명 중 130명인 26.2%가 그동안 구강내질환때문에 고통을받아 치료의 필요성을 느끼거나 인식하고있는 치과치료 요구도이다. 이들중 79.1%는 충치때문이고 10.8%는 잇몸때문

예, 나머지 10.1%는 의치등 기타이유에서였다.

㉔ 지역별치과요구자 : 각지역별치과치료요구자는 (표 6)과 같다.

㉕ 지역별 치과치료요구자 및 치료이용유무치과치료요구자의 40.5%가 치과치료를 받았다(표 7, 8).

㉖ 치과치료받은 가구의 치료장소 : 조사대상자의 36.7%가 무면허치과에서 치료를 받았고 읍내치과에서 33.3%, 보건소치과에서 15.0%순으로 치료받고있다(표 11)

㉗ 치과치료 받은가구원이 치료내용 : 발치가 44.8%로 가장 많았고 보철이 20.7%보존이 15.5%투약이 5.2%이었다(표 10)

㉘ 치료비용 치과치료 요구자의 치료:비용은 1,000~3,000원이 가장 많고 30,000~50,000원이 다음순서였다(표 11).

(2) 치과의사와의 접촉 : 치과치료의 가장 이상적인 것은 먼허있는 치과의사로부터의 치료이다. 다음은 지역거리와 치과의사의 접촉, 연령층과 치과의사의 접촉

표 6. 지역별 치과요구 가구원

| 항 목 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 5 지 역 | | 합 계 | |
|-----------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 치과 요구 있는자 | 19 | 26.4 | 46 | 27.5 | 15 | 20.6 | 27 | 30.7 | 23 | 23.7 | 130 | 26.2 |
| 치과 요구 없는자 | 53 | 73.6 | 121 | 72.5 | 58 | 79.4 | 61 | 69.3 | 74 | 76.3 | 367 | 43.8 |
| 대 상 인 원 | 72 | 100 | 167 | 100 | 73 | 100 | 88 | 100 | 97 | 100 | 497 | 100 |

표 7. 치과요구자중 치과이용 유무

| 대상인원 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 5 지 역 | | 합 계 | |
|--------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 치과요구자 | 19 | 100 | 46 | 100 | 15 | 100 | 27 | 100 | 41 | 100 | 148 | 100 |
| 치료를했다 | 5 | 26.3 | 21 | 45.7 | 5 | 33.3 | 9 | 33.3 | 20 | 48.8 | 60 | 40.5 |
| 치료를안했다 | 14 | 73.7 | 25 | 54.3 | 10 | 66.7 | 18 | 66.7 | 21 | 51.2 | 88 | 59.5 |

표 8. 조사대상 가구원중 치과치료받은 가구원

| 대상인원 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 5 지 역 | | 합 계 | |
|---------|-------|-----|-------|------|-------|-----|-------|------|-------|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 조사대상자 | 72 | | 167 | | 73 | | 88 | | 97 | | 497 | |
| 치과치료받은자 | 5 | 7.0 | 21 | 12.6 | 5 | 6.9 | 9 | 10.2 | 20 | 20.6 | 60 | 12.1 |

표 9. 치과치료 받은 가구원의 치료장소

| 치료장소 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 5 지 역 | | 합 계 | |
|----------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 읍내치과 | 3 | 60.0 | 8 | 38.0 | 2 | 40.0 | 1 | 11.1 | 6 | 30.0 | 20 | 33.3 |
| 무의촌이동진료차 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 5.0 | 1 | 1.7 |
| 보건소치과 | 1 | 20.0 | 5 | 23.8 | — | — | — | — | 3 | 15.0 | 9 | 15.0 |
| 자가치료 | — | — | 1 | 4.8 | — | — | — | — | — | — | 1 | 1.7 |
| 무면허치과 | 1 | 20.0 | 5 | 23.8 | 3 | 60.0 | 5 | 55.6 | 8 | 40.0 | 22 | 36.8 |
| 약국 | — | — | — | — | — | — | 1 | 11.1 | — | — | 1 | 1.7 |
| 조사외지역 | — | — | 1 | 4.8 | — | — | 2 | 22.2 | 1 | 5.0 | 4 | 6.7 |
| 기타 | — | — | 1 | 4.8 | — | — | — | — | 1 | 5.0 | 2 | 2.3 |
| 합 계 | 5 | 100 | 21 | 100 | 5 | 100 | 9 | 100 | 20 | 100 | 60 | 100 |

표 10. 치과치료 받은 가구원의 치과치료 내용

| 치료내용 \ 지역 | 1 지역 | | 2 지역 | | 3 지역 | | 4 지역 | | 5 지역 | | 합 계 | |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 보철 | 1 | 20.0 | 6 | 28.6 | — | — | 1 | 11.1 | 4 | 20.0 | 12 | 20.7 |
| 보존 | 1 | 20.0 | 4 | 19.1 | 1 | 20.0 | 1 | 11.1 | 2 | 10.0 | 9 | 15.5 |
| 발차 | 1 | 20.0 | 6 | 28.6 | 4 | 80.0 | 5 | 55.6 | 10 | 50.0 | 26 | 44.8 |
| 잇몸치료 | — | — | 1 | 4.8 | — | — | — | — | — | — | 1 | 1.7 |
| 투약 | 1 | 20.0 | 1 | 4.8 | — | — | — | — | 1 | 5.0 | 3 | 5.2 |
| 기타 | 1 | 20.0 | 3 | 14.3 | — | — | 2 | 22.2 | 3 | 15.0 | 7 | 12.1 |
| 합계 | 5 | 100 | 21 | 100 | 5 | 100 | 9 | 100 | 20 | 100 | 58 | 100 |

표 11. 치과치료 비용

Cost of dental care c Perceived dental need within a month

| 금액 \ 지역 | 1 지역 | | 2 지역 | | 3 지역 | | 4 지역 | | 5 지역 | | 합 계 | |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 500~1000 | 1 | 25.0 | 1 | 6.7 | 1 | 25.0 | 4 | 66.7 | 7 | 43.8 | 14 | 31.1 |
| 1000~3000 | 2 | 50.0 | 6 | 40.0 | 1 | 25.0 | 1 | 16.7 | 3 | 18.8 | 13 | 28.9 |
| 3000~5000 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 50.0 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 3 | 6.7 |
| 5000~1萬 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 1 | 2.2 |
| 1萬~2萬 | 0 | 0.0 | 1 | 6.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 2 | 4.4 |
| 2萬~3萬 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3萬~5萬 | 0 | 0.0 | 5 | 33.3 | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 | 1 | 6.3 | 7 | 15.6 |
| 5萬~10萬 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 10萬~15萬 | 1 | 25.0 | 2 | 13.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 12.2 | 5 | 11.1 |
| 합계 | 4 | 100 | 15 | 100 | 4 | 100 | 6 | 100 | 16 | 100 | 45 | 100 |

표 12. 지역거리와 치과의사의 접촉(Perceived Dental Need)

| 치과의사만남 \ 지역 | 1 지역 | 2 지역 | 3 지역 | 4 지역 | 5 지역 | 합 계 |
|------------------|--------|------|------|------|------|-----|
| | ○치료요구자 | 19 | 46 | 15 | 27 | 46 |
| ○Dentist Contact | 30 | 15 | 3 | 3 | 13 | 37 |
| ○D.C.율(%) | 15.8 | 32.6 | 20 | 11.1 | 31.7 | 25 |

교육정도와와의 접촉의 결과를 표시한것이다.

㉔ 지역과 치과의사와의 접촉(표 12) : 조사응답가구원중 치료요구자의 25%가 치과의사와의 접촉이 있었다.

㉕ 연령층과 치과의사와의 접촉(표 13) : 40~49세의 연령층이 치과의사를 가장 많이 찾았고, 50~59%의 연령층이 그 다음으로 찾았다.

㉖ 교육정도와 치과의사와의 접촉(표 14) : 치과의사와의 접촉은 무학이 9.8%, 국졸이 8.4%, 고졸이상인 5.6%이었다.

㉗ 경제상태와 치과의사와의 접촉(표 15) : 경제상태가 상층인사람이 23.9%, 중이 9.0% 하층이 6.5%이었다.

표 13. 연령층과 Dentist Contact Within a Month.

| 지역 | 1 지역 | | | 2 지역 | | | 3 지역 | | | 4 지역 | | | 5 지역 | | | 합 계 | | |
|---------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|
| | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) |
| 20세 미 판 | 16 | — | 0 | 27 | 2 | 8.4 | 12 | — | 0 | 18 | 1 | 5.7 | 20 | 1 | 5.0 | 93 | 4 | 4.3 |
| 20 ~ 29 | 15 | 1 | 6.7 | 29 | 1 | 3.5 | 12 | 1 | 8.3 | 14 | — | 0 | 13 | 1 | 7.7 | 83 | 4 | 4.8 |
| 30 ~ 39 | 17 | — | 0 | 34 | 2 | 5.9 | 16 | 1 | 6.7 | 16 | — | 0 | 18 | 2 | 11.1 | 100 | 5 | 5 |
| 40 ~ 49 | 14 | 1 | 7.2 | 35 | 6 | 17.2 | 16 | 1 | 6.3 | 12 | 1 | 8.3 | 17 | 4 | 23.5 | 94 | 13 | 13.8 |
| 50 ~ 59 | 4 | — | 0 | 16 | 2 | 12.5 | 11 | — | 0 | 17 | 1 | 5.9 | 29 | 4 | 20.0 | 68 | 7 | 10.3 |
| 60세 이상 | 6 | 1 | 16.7 | 26 | 2 | 7.7 | 7 | — | 0 | 11 | — | 0 | 9 | 1 | 11.1 | 59 | 4 | 6.8 |
| 합 계 | 72 | 3 | 4.2 | 167 | 15 | 9.0 | 73 | 3 | 4.1 | 88 | 3 | 3.4 | 97 | 13 | 13.4 | 497 | 37 | 7.5 |

표 14. 교육정도와 Dentist Contact Within a Month.

| 지역 | 1 지역 | | | 2 지역 | | | 3 지역 | | | 4 지역 | | | 5 지역 | | | 합 계 | | |
|------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|
| | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) |
| 무 학 | 5 | 1 | 20.0 | 37 | 4 | 10.8 | 10 | — | 0 | 12 | — | 0 | 28 | 4 | 14.3 | 92 | 9 | 9.8 |
| 국 졸 | 32 | 1 | 3.1 | 77 | 8 | 10.4 | 27 | 3 | 11.1 | 45 | 2 | 4.5 | 46 | 5 | 10.9 | 227 | 19 | 8.4 |
| 중 졸 | 24 | 1 | 4.2 | 26 | — | 0 | 21 | — | 0 | 18 | 1 | 5.6 | 17 | 3 | 17.7 | 106 | 5 | 4.7 |
| 고졸이상 | 11 | — | 0 | 27 | 3 | 11.1 | 15 | — | 0 | 13 | — | 0 | 6 | 1 | 16.7 | 72 | 4 | 5.6 |
| 합 계 | 72 | 3 | 4.2 | 167 | 15 | 9.0 | 73 | 3 | 4.1 | 88 | 3 | 3.4 | 97 | 13 | 13.4 | 497 | 37 | 7.5 |

표 15. 경제상태와 Dentist Contact Within a Month.

| 지역 | 1 지역 | | | 2 지역 | | | 3 지역 | | | 4 지역 | | | 5 지역 | | | 합 계 | | |
|-----|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|
| | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) | 조사자 (명) | D.C (명) | 율 (%) |
| 상 | 15 | 2 | 13.3 | 41 | 7 | 17.1 | 15 | 2 | 13.3 | 8 | 2 | 25.0 | 9 | 3 | 33.3 | 88 | 16 | 23.9 |
| 중 | 14 | 1 | 7.2 | 62 | 6 | 9.7 | 31 | 1 | 3.2 | 29 | — | 0 | 42 | 8 | 19 | 178 | 16 | 9.0 |
| 하 | 43 | — | 0 | 64 | 2 | 3.1 | 27 | — | 0 | 51 | 1 | 2.0 | 46 | 2 | 4.4 | 231 | 5 | 6.5 |
| 합 계 | 72 | 3 | 4.2 | 167 | 15 | 9.0 | 73 | 3 | 4.1 | 88 | 3 | 3.4 | 97 | 13 | 13.4 | 497 | 37 | 7.5 |

④ 치과치료 요구자중 치료기피(표 16) : 치료필요성을 느끼거나, 인식하고있는 치과치료 요구자가구원중59.3%가 치료를 받지 않았다. 안받은 이유는 35.2%가 심한 질환이 아니라고 생각했다. 그 다음은 돈이 없다는경제적 이유가 23.9%, 바쁘다가 4.6%이었다.

C) 조사대상자가구원의 구강관리

1. 조사대상자가구원의 치아질환에 관한 경력은 다음과 같다.

④ 지난 1년동안 발치경험한 사람(표 17) : 조사대상

자가구원 497명중 76명인 15.3%가 지난일년동안 치아를 발치한 경험을 가지고 있다.

⑤ 치아발치 장소(표 18) : 치아를 발치한 장소는 개인 치과의원이 29%, 자기집에서 자기가 발치한 것이 18.4% 무면허치과의원에서 11.8%, 무의촌이동진료차에서 9.2%, 보건소치과에서 18.4%이다.

⑥ 치아발치한 곳에 보철유무(표 19) : 치아를 발치한 곳에 보철을 해넣은 것은 자가구원의 15.1%이다.

④ 보철한 치료장소(표 20) : 보철한 치과치료장소로

표 16.

치과치료요구자중 치료를 안받은 이유
(Reasons for receiving Dental Care)

| | 1 지 | | 2 지 | | 3 지 | | 4 지 | | 5 지 | | 합 | |
|-------------------|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 주위에치과가없다 | — | — | 2 | 8 | — | — | 1 | 5.6 | — | — | 3 | 3.4 |
| 너무바쁘다 | — | — | — | — | — | — | 3 | 16.7 | 1 | 4.8 | 4 | 4.6 |
| 돈이없다 | 4 | 28.6 | 8 | 32 | 2 | 20 | 6 | 33.3 | 1 | 4.8 | 21 | 23.9 |
| 공포심 | 1 | 7.1 | — | — | 1 | 10 | — | — | 1 | 4.8 | 3 | 3.4 |
| 거리가멀다 | — | — | — | — | — | — | 1 | 5.6 | 2 | 9.5 | 3 | 3.4 |
| 심한질환이아니 라고생각한다 | 5 | 35.7 | 10 | 40 | 2 | 20 | 5 | 27.8 | 9 | 42.9 | 31 | 35.2 |
| 기타 | 4 | 28.6 | 5 | 20 | 5 | 50 | 2 | 11.1 | 7 | 33.3 | 23 | 26.1 |
| 합계 | 14 | 100 | 25 | 100 | 10 | 100 | 18 | 100 | 21 | 100 | 88 | 100 |

표 17.

지난 1년동안 치아발치 경험한 사람

| 경험 | 1 지 | | 2 지 | | 3 지 | | 4 지 | | 5 지 | | 합 | |
|----|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 유 | 10 | 13.9 | 27 | 16.2 | 4 | 5.5 | 7 | 8.0 | 28 | 28.9 | 76 | 15.3 |
| 무 | 62 | 86.1 | 140 | 83.8 | 96 | 94.5 | 81 | 92.0 | 69 | 71.1 | 421 | 84.7 |
| 합계 | 72 | 100 | 167 | 100 | 73 | 100 | 88 | 100 | 97 | 100 | 497 | 100 |

표 18.

지난 1년동안 치아발치장소

| 장소 | 1 지 | | 2 지 | | 3 지 | | 4 지 | | 5 지 | | 합 | |
|----------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|------|-----|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 개인치과의원 | 6 | 60 | 12 | 44.4 | 1 | 25 | 1 | 14.3 | 2 | 7.1 | 22 | 29 |
| 무의촌이동진료차 | — | — | 2 | 7.4 | 1 | 25 | — | — | 4 | 14.3 | 7 | 9.2 |
| 보건소 | 1 | 10 | 3 | 11.1 | — | — | 1 | 14.3 | 2 | 7.1 | 7 | 9.2 |
| 자가 | 1 | 10 | 2 | 7.4 | — | — | 3 | 42.9 | 8 | 28.6 | 14 | 18.4 |
| 무면허 치과의원 | — | — | — | — | 2 | 50 | 1 | 14.3 | 6 | 21.4 | 9 | 11.8 |
| 약국 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 조사지역외 지역 | 1 | 10 | — | — | — | — | — | — | 3 | 10.7 | 4 | 5.3 |
| 기타 | 1 | 10 | 8 | 29.6 | — | — | 1 | 14.3 | 3 | 10.7 | 13 | 17.1 |
| 합계 | 10 | 100 | 27 | 100 | 4 | 100 | 7 | 100 | 28 | 100 | 76 | 100 |

표 19.

영구치 결손치 보철해 넣은것 유무

| 보철 | 1 지 | | 2 지 | | 3 지 | | 4 지 | | 5 지 | | 합 | |
|----|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 유 | 8 | 11.1 | 17 | 10.2 | 8 | 11.0 | 19 | 21.6 | 23 | 23.7 | 75 | 15.1 |
| 무 | 64 | 88.9 | 150 | 89.8 | 65 | 89.0 | 69 | 78.4 | 74 | 76.3 | 422 | 84.9 |
| 합계 | 72 | 100 | 167 | 100 | 73 | 100 | 88 | 100 | 97 | 100 | 497 | 100 |

표 20. 빠진이 보철해 넣은 장소

| 장 소 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 5 지 역 | | 합 계 | |
|---------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 개인 치과의원 | 5 | 62.5 | 9 | 53.0 | — | — | 5 | 26.3 | 5 | 21.7 | 24 | 32.0 |
| 무의촌이동진료 | — | — | — | — | — | — | 1 | 5.3 | 1 | 4.4 | 2 | 2.7 |
| 보 건 소 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 4.4 | 1 | 1.3 |
| 자 가 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 0 | — |
| 무면허치과의원 | 2 | 25 | 5 | 29.4 | 5 | 62.5 | 11 | 57.9 | 11 | 47.8 | 34 | 45.3 |
| 약 국 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 0 | — |
| 조사지역외지역 | — | — | 1 | 5.9 | 2 | 25 | 1 | 5.3 | 2 | 8.7 | 6 | 8.1 |
| 기 타 | 1 | 12.5 | 2 | 11.8 | 1 | 12.5 | 1 | 5.3 | 3 | 13.1 | 8 | 10.8 |
| 합 계 | 8 | 100 | 17 | 100 | 8 | 100 | 19 | 100 | 23 | 100 | 75 | 100 |

표 21. 조사대상지역과 보철비용

| 비 용 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 5 지 역 | | 합 계 | |
|-------------|-------|-----|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 500~1,000 | 1 | 20 | 2 | 14.3 | — | — | — | 1 | 2 | 10.5 | 5 | 8.6 |
| 1,000~3,000 | 1 | 20 | 1 | 7.1 | 3 | 50 | 3 | 21.4 | 4 | 21.1 | 12 | 20.7 |
| 3,000~5,000 | — | — | 1 | 7.1 | — | — | 3 | 21.4 | 4 | 21.1 | 8 | 13.8 |
| 5,000~1萬 | 2 | 40 | 1 | 7.1 | 1 | 16.7 | 5 | 35.7 | 4 | 21.1 | 13 | 22.4 |
| 1萬~2萬 | 1 | 20 | 2 | 14.3 | 1 | 16.7 | 2 | 14.3 | 2 | 10.5 | 8 | 13.8 |
| 2萬~3萬 | — | — | 1 | 7.1 | — | — | 1 | 7.1 | 1 | 0.53 | 3 | 5.2 |
| 3萬~5萬 | — | — | 4 | 28.6 | — | — | — | — | — | — | 4 | 6.9 |
| 5萬~10萬 | — | — | 1 | 7.1 | — | — | — | — | — | — | 1 | 1.7 |
| 10萬~15萬 | — | — | 1 | 7.1 | 1 | 16.7 | — | — | 2 | 10.5 | 4 | 9.6 |
| 합 계 | 5 | 100 | 14 | 100 | 6 | 100 | 14 | 100 | 19 | 100 | 58 | 100 |

표 22. 지금까지 Dental pain(구강내 질환 통증)경험

| 통증경험 | 1 지 역 | | 2 지 역 | | 3 지 역 | | 4 지 역 | | 5 지 역 | | 합 계 | |
|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 유 | 44 | 61.1 | 106 | 63.5 | 41 | 56.2 | 57 | 64.8 | 79 | 81.4 | 327 | 65.8 |
| 무 | 28 | 38.9 | 61 | 36.5 | 32 | 43.8 | 31 | 35.2 | 18 | 18.6 | 170 | 34.2 |
| 합 계 | 72 | 100 | 167 | 100 | 73 | 100 | 88 | 100 | 97 | 100 | 497 | 100 |

는 무면허치과의원에서 45.3%로 가장 많았고, 그 다음 이 개인치과의원이 32.0%이었다.

◎ 보철 비용(표 21) : 조사대상지역에서의 보철비용 은 평균 1인비용이 16,262원이었다.

① 지금까지 평생동안 구강내 질환통증경험(표 22) : 지금까지 평생동안 구강내 치아질환으로 생긴 통증경험 은 65.8%이었다.

(2) 군보건소 치과에 관하여

농촌의료전달제도에있어서 중요한 기관인 보건소치과에 관하여 지식 및 이용 만족도는 다음과 같다.

㉔ 지식도(표 23) : 조사응답자 497명중 [41.8%가 보건소에 치과가 있는 것으로 알고 있다.

표 23. 보건소에 치과가 있는지 유무

| 안 다 | No. | % |
|-------|-----|------|
| 안 다 | 289 | 58.2 |
| 모 른 다 | 208 | 41.8 |
| 합 계 | 479 | 100% |

㉕ 이용도(표 24) : 조사응답자의 89.3%가 보건소치과를 이용않했다.

표 24. 이 용 도

| 했 다 | No. | % |
|-------|-----|-------|
| 했 다 | 53 | 10.7% |
| 안 했 다 | 444 | 89.3% |
| 합 계 | 497 | 100% |

㉖ 치과 방문내용 : 보건소 치과를방문한 내용은 치아를 발치하려고간것이 52.8%, 치료를 받으려고간 것은 30.2%이었다(표 25)

표 25 보건소치과 방문 내용

| 내 용 | No. | % |
|----------|-----|------|
| 치아를뽑으려고 | 28 | 52.8 |
| 치료 목적으로 | 16 | 30.2 |
| 진 단서 발급 | 1 | 1.9 |
| 구강진단(검사) | 3 | 5.7 |
| 치 아 청 결 | 1 | 1.9 |
| 기 타 | 4 | 7.6 |
| 합 계 | 53 | 100 |

표 28. 연령별 영구치 우식치아수 및 결손치아수 및 충진치수

| 연 령 | 피검자수 | 영구 치우식치아 수(개) | 1인 평균우식치아 수(개) | 영구치 결손치아수 (개) | 1인 평균결손치 수(개) | 영구치 충진치아수 (개) | 1인 평균충진치아수(개) |
|---------|------|---------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 20세 미만 | 94 | 194 | 2.1 | 48 | 0.5 | 12 | 0.13 |
| 20 ~ 29 | 83 | 154 | 1.9 | 74 | 0.9 | 22 | 0.27 |
| 30 ~ 39 | 100 | 182 | 1.8 | 164 | 1.6 | 15 | 0.15 |
| 40 ~ 49 | 94 | 170 | 1.8 | 225 | 2.4 | 13 | 0.14 |
| 50 ~ 59 | 68 | 128 | 1.9 | 379 | 5.6 | 15 | 0.22 |
| 60세 이상 | 58 | 121 | 2.1 | 519 | 9.0 | 5 | 0.09 |
| 합 계 | 479 | 949 | 1.91 | 1,409 | 2.84 | 82 | 0.165 |

㉗ 보건소치과이용시 만족도(표 26) : 보건소치과 이용시에 만족스럽게 느낀환자는 39.5%이었다.

표 26. 보건소치과 이용시 느낌

| 만 족 도 | No. | % |
|--------|-----|------|
| 만족스러웠다 | 17 | 39.5 |
| 그저 그렇다 | 9 | 20.9 |
| 불만스러웠다 | 5 | 11.6 |
| 무 응 답 | 12 | 28.0 |
| 합 계 | 43 | 100 |

㉘ 불만스러운 이유(표 27) : 불만스러운이유는 불친절하다가 46.2%이었고, 치료받을때까지의 시간이 너무 길다가 23.0%이며 치료가 불충분했다는 사람은 15.4%이었다.

표 27. 불만 이유

| 이 유 | No. | % |
|-------------|-----|------|
| 치료가불충분하다 | 2 | 15.4 |
| 불 친 절 하 다 | 6 | 46.2 |
| 거 리 가 멀 다 | 1 | 7.7 |
| 시간이너무오래걸 린다 | 3 | 23.0 |
| 치료비가 비싸다 | 1 | 7.7 |
| 기 타 | — | — |
| 합 계 | 13 | 100 |

(D) 구강임상조사성적 : 구강검사응답자 가구원 497명의 구강검사결과는 다음과 같다.

㉙ 연령별 영구치 우식치아수 및 결손치아 수와 충진치아수(표 28)

㉑ 연령별 치석침착도 (표 29):

표 29. 연령별 치석 침착도

| 연령 | 피검자수 | 무 | | 강 | | 중 | | 경 | | 치석을가지고있는합계 | |
|---------|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|------------|------|
| | | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 20세 미만 | 94 | 31 | 33.0 | 4 | 4.3 | 14 | 14.9 | 45 | 47.9 | 63 | 67.0 |
| 20 ~ 29 | 83 | 7 | 8.4 | 22 | 26.5 | 26 | 31.3 | 28 | 33.7 | 76 | 91.6 |
| 30 ~ 39 | 100 | 7 | 7.0 | 23 | 23.0 | 41 | 41.0 | 29 | 29.0 | 93 | 93.0 |
| 40 ~ 49 | 94 | 5 | 5.3 | 36 | 38.3 | 35 | 37.2 | 18 | 19.2 | 89 | 94.7 |
| 50 ~ 59 | 68 | 2 | 3.0 | 27 | 39.7 | 25 | 36.8 | 14 | 20.6 | 67 | 97.1 |
| 60세 이상 | 58 | 2 | 2.4 | 28 | 48.3 | 20 | 34.5 | 8 | 13.8 | 56 | 96.6 |
| 합계 | 479 | 54 | 10.9 | 140 | 28.2 | 161 | 32.4 | 142 | 28.6 | 444 | 89.1 |

㉒ 연령별 치주질환(표 30):

표 30. 연령별 치주질환

| 연령 | 피검자수 | 무 | | 잇몸 염증 | | 치주낭형성 | | 피가남 | | 기타 | | 치주질환 있는사람합계 | |
|---------|------|-----|------|-------|------|-------|------|-----|-----|-----|------|-------------|------|
| | | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 20세 미만 | 94 | 10 | 10.6 | 4 | 4.3 | 12 | 12.3 | 0 | 0.0 | 68 | 72.3 | 84 | 89.4 |
| 20 ~ 29 | 83 | 20 | 24.1 | 9 | 10.9 | 15 | 18.1 | 1 | 1.2 | 38 | 45.7 | 63 | 75.9 |
| 30 ~ 39 | 100 | 29 | 29.0 | 11 | 11.0 | 17 | 17.0 | 4 | 4.0 | 39 | 39.0 | 71 | 71.0 |
| 40 ~ 49 | 94 | 24 | 25.5 | 14 | 14.3 | 18 | 19.2 | 4 | 4.3 | 34 | 36.2 | 70 | 74.5 |
| 50 ~ 59 | 68 | 27 | 39.7 | 8 | 11.8 | 10 | 14.7 | 1 | 1.5 | 22 | 32.4 | 41 | 60.3 |
| 60세 이상 | 58 | 19 | 32.8 | 10 | 17.3 | 7 | 12.1 | 2 | 3.5 | 20 | 34.5 | 39 | 67.3 |
| 합계 | 497 | 129 | 100 | 56 | 100 | 79 | 100 | 12 | 100 | 121 | 100 | 368 | 74.1 |

㉓ 연령별 보철장착:

표 31. 연령별 보철 장착

| 연령 | 피검자수 | 무 | | Gold C & B | | Olden C & B | | S.P. C & B | | Partial denture | | Full denture | |
|---------|------|-----|------|------------|-----|-------------|------|------------|------|-----------------|-----|--------------|-----|
| | | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 20세 미만 | 94 | 88 | 93.6 | 1 | 1.1 | 1 | 1.1 | 4 | 4.3 | — | — | — | — |
| 20 ~ 29 | 83 | 74 | 89.1 | — | — | 2 | 2.4 | 7 | 8.4 | — | — | — | — |
| 30 ~ 39 | 100 | 78 | 78.0 | 3 | 3.0 | 3 | 3.0 | 16 | 16.0 | — | — | — | — |
| 40 ~ 49 | 94 | 61 | 64.9 | 2 | 2.1 | 9 | 9.6 | 20 | 21.3 | — | — | 2 | 2.1 |
| 50 ~ 59 | 68 | 42 | 61.8 | 1 | 1.5 | 9 | 13.2 | 16 | 23.5 | — | — | — | — |
| 60세 이상 | 58 | 39 | 67.3 | 1 | 1.8 | 9 | 15.5 | 3 | 5.2 | 1 | 1.7 | 5 | 8.6 |
| 합계 | 497 | 382 | 76.9 | 8 | 1.6 | 33 | 6.6 | 66 | 13.3 | 1 | 0.2 | 7 | 1.4 |

IV. 총 괄

건강면접조사를 통하여 치과의료요구자의 지역별로는 (표 6)에서와 같이 제 2지역과 제 4지역주민이 비교적 많았다. 이지역은 연세대학교 의과대학 의료시범지역이기 때문에 의료에 대한 요구도가 다른 지역보다 높은 것으로 나타났다.

치과치료요구자중 치과이용은 제 2지역과 제 5지역이 많았다. 제 2지역은 치과의원이 있는 읍과 가까운 거리에 있었고 제 5지역은 그지역 무면허 치과의사가 있는 지역이기 때문이라고 생각되었다(표 7).

치과치료장소도, 역시 무면허 치과의원에서 가장 많은 치료를 받았다. 이것은 아직도 많은 농촌지역주민들이 무면허치과에 의해 치료를 받고 있음을 나타내고 거리가 가까운 곳을 택하게되는 것을 입증하고 있다(표 8, 9) 치료내용에 있어서도 치통이 있으면 보존치료보다는 발치치료를 먼저 받고 있음을 단적으로 알수있다(표 10) 치과치료 비용에 있어서 1,000~3,000원이 가장 많이 있으나, 보철치료비용으로서 높은 비용을 부담하게되는 것도 어쩔 수 없는 일이라겠다(표 11) 뿐만아니라 지역주민의 구강보건관리에 관하여서 지식 및 실천이 비교적 낮은 것도 어쩔 수 없는 일이라하겠다.

또한 조사응답자중 치과의사와의 접촉은 무면허의사가 있는 제 4지역이 많았고, 오히려 치과의사가 있는 곳에는 접촉이 적은 것도 큰 문제가 아닐수없다(표 12) 연령층과 치과와의 관계등과 교육정도 등에 대한 것도 별로 특기할만한것은 없는 것으로 생각되었다(표 13, 14) 그러나 경제적 여건이 좋은 지역간의 치과의사와의 접촉은 부유할수록 상관관계가 많다는 것을 나타냈다(표 15) 다시말해서 국민의 G.N.P가 높을수록 치과이용율이 높아진것으로 되어있기 때문이다.

끝으로 농촌의료전달체제인 군보건소치과 이용율을 보면 58.2%만이 치과가 있다는 것을 알고 있었고, 아직도 많은 주민들은 치과가 있는지조차 모르고 있는 형편이었다.

그리고 실제로 보건소치과를 이용한 주민은 10.7%에 불과한 적은율이었다. 치료 내용에 있어서도 주로 발치한 사람이 대다수였다. 그외에 보건소치과는 불친절하다는 사람이 46.2%나 되었다.

이상 지역별로 나타난 모든 사항을 면밀히 검토해본 결과 하기와 같은 결론에 도달했는 것이다.

V. 결 론

본연구는 어느 지역주민의 치과의료요구 및 이용양상에 영향을 주는 요인을 분석하고 지역주민의 구강상태 구강보건문제등 해결에 관한 지식, 태도, 실천등을 검토하여 보았다. 조사대상으로 경기도 강화군 강화읍, 선원면, 내가면, 길상면등 5개지역의 323가구를 조사하고, 497가구를 직접 조사대상으로 방문하여, 면접조사 결과를 수집하였다.

1. 조사대상 가구의 연령분포 및 교육정도는 비교적 조사지역 전역에 고루분포되었다.
2. 지역주민의 26.2%가 치료의필요성을 느끼거나 인식하고 치아질환에 고통을 받고 있었다.
3. 치료요구가구원 40.5% 가 치료를 받고있다.
4. 지역주민의 36.7%가 무면허 치과의사로부터 치료를 받고있다.
5. 치료내용은 발치를 주로하는 것이었다.
6. 치료비용은 1,000원에서 3,000원이었다.
7. 조사대상가구원중 치료요구자의 25%가 치과의사를 만났다.
8. 연령이 높을수록 치과의사를 찾는 일이 많았다.
9. 교육정도와 치과의사를 만나는 것과는 직접관련이 없었다.
10. 경제상태가 좋은 사람이 치과의사를 만나는 율이 높았다.
11. 치과치료요구자중 59.5%가 치료받지 못했다. 그 이유중 치아질환은 데스려운질환이 아니라고 믿기 때문인가 35.2%였고 경제적 이유가 23.9%였다.
12. 지난일년동안 발치한 경험이 있는 사람이 15.3%나 되었다.
13. 보철한장소는 무면허 치과에서가 가장 많은 45.3%였다.
14. 평균보철비용은 1인 16,262원이었다.
15. 평생동안 치통을 경험한 사람은 65.8%이었다.
16. 군보건소치과를 아는 사람이 58%이었고 이용율은 10.7%이며, 이용내용은 발치가 가장높았다.
17. 군보건소치과 만족도는 39.5%이다.
18. 1인평균 우식치아수는 1.9개였다.
19. 1인평균 결손치아수는 2.8개였다.
20. 1인평균 충진치아수는 0.2개였다.
21. 치석을 가지고있는 가구원은 조사대상 가구원의 89.1%있었다.
22. 조사대상 가구원의 74.1%가 치주질환을 가지고 있었다.

23. 조사대상 가구의 23.1%가 보철을 하고 있었다. 이상 여러가지 여건으로보아, 우리나라 치과의료시해를 위한 보다 적극적인 시책이 요망되었다.

(본논문을 위하여 그동안 많은 수고를 아끼지 않고 도와준 박인환군과, 의대예방의학교실에 계시는 김영기 선생과 특히 강화도에가서 직접 수고해준 치과대학생 여러분에게 심심한 협조 감사를 드리고자 한다).

참 고 문 헌

- 1) Robert Kohn and Kenn L. White : Health Care on International Survey 1976.
- 2) 강화군 : 통계연보
- 3) 김인달, 허정 : 우리나라 상병과 의료에 관한 사회적 연구. 서울대 논문집 17 : 24, 1966.

- 4) 서경 : 농촌가구의 의료이용도 및 의료비지출의 몇 가지 결정요인에 대한 분석, 경기도 강화군 중심으로 1976.
- 5) 한국구강보건협회 : 한국인 구강질환실태조사 결과보고 1976.
- 6) W.H.O. Public Health papers ; Mass Health Examinations.
- 7) 陳京熙 : 직접집단구강보건교육효과에 관한 실험적 연구. No. 2, 1975. (치과의사협회지)
- 8) 玄天燮 : 집단구강보건교육 및 관리의 효과에 관한 연구(치협회지) No. 11, 1971.
- 9) 任東祐外 : 농촌주민과 국민교 교사의 구강보건관리 실태조사연구. 대치협회지 No. 10, 1971.
- 10) 박인환 : 지역사회 구강보건학의 필요성, 대치협회지. No. 4, 1976.

Abstract

The author analyzed dental needs and patterns of its utilization of the rural residents in Korea, and studied about oral health status, dental knowledgement, attitude of their mind and practices.

The obtained results were as follows;

1. The distribution of age and the education level were even in this survey area.
2. 26.2% of this rural residents want proper dental care, especically 79.1% of them complained decayed teeth.
3. 36.7% of residents had the experiences of dental treatment rendered by unlicensed quack dentists.
4. Dental cares given to them were extraction of tooth, prosthodontic restoration and operative filling in order.
5. 40%—49% of residents had a chance of contact with local dentists
6. To the economic well-off residents, the professional dental treatment was served.
7. 59.5% of dental patients considered that oral health may not be threat to their lives.
8. 45.3% of all prosthodontic restorations were given at unlicensed private clinic.
9. The number of residents who knew dental clinics of public Health & Social affair office in Goon were 58.2% and only 10.7% of them made use of the office.
10. 39.5% of them were satisfied with the dental aid of public Health office.
11. The number of caries teeth per man were 1.9 and that of missing teeth were 2.8.
12. 89.1% of the residents showed moderate or heavy deposition of calculi.
13. The rate of periodontal disease was 74.1%