

한국 양호교사의 최근 추세에 관한 일 연구

주 채 복*

-- 목 차 --	
I. 서 론	4) 양호교사의 인적 특성
II. 연구 방법	5) 양호교사의 관련요인 분석
III. 연구성적 및 고찰	IV. 결 론
1) 양호교사의 연도별 추세	참고문헌
2) 양호교사의 분포	영문초록
3) 양호교사와 학생수, 학급수 및 교사수	

I. 서 론

학교보건의 목적은 학생과 교직원의 질병을 예방하고 건강을 보호 증진하며 건전한 심신을 양성하여 교육본래의 목표를 달성하는 데 있다.” 다시말하면 학생들의 복지, 건강증진과 유지, 그리고 자기자신에 대해서 책임을 다하고 가정과 지역사회의 자원을 이용할 수 있는 잘 적응된 개인으로 성장시키는 데 있다.” 이러한 목적달성을 위해선 학교 보건관리를 위한 보건조직을 효율적으로 이용해야 한다. 이 학교 보건조직은 관련된 모든 기관의 인사들로 조직되어야 한다. 그러나 우리나라 학교보건법에 명시된 학교보건위원회가 거의 구성되어 있지도 않으며 구성되어 있다 해도 유명무실한 형편이다. 예로서 1978년 전라남도에서는 양호교사가 있는 학교 중에서 학교보건위원회가

구성되어 있는 학교는 불과 18.2%이며¹⁾ 1976년 서울의 경우는 34.4%가 조직되어 있었고, 그중에서 활발하게 활동하고 있는 학교는 불과 2.2%로 나타나 있다.”

그래서 학교보건을 위해선 학교내에서 학교장이나 교직원들이 보건에 대한 중요성을 인식하여 적극 이러한 조직을 활용하도록 해야 하며,²⁾ 특히 학생들의 건강에 직접 관여하여 학교보건봉사, 학교환경 위생관리, 학교보건교육 등을 수행하는 양호교사가 필요하게 된다. 더우기 우리나라 학교인구는 전국민의 약 26%를 차지하고 있을 뿐 아니라³⁾ 학교생활은 성장기의 제일 중요한 과정에 해당되기 때문에 이들의 건강 보호가 국민보건향상에 직결된다고 하겠다. 따라서 학교는 적극적인 건강관리와 보건교육 및 지도를 통하여 건강한 학교생활이 되도록 도와주어야 할 의무가 있다!”

*춘천간호전문대학

- 1) 김주성, 「학교보건의 조직과 활동」, 서울대학교 보건대학원(편), 『보건학개론』, 신광출판사, 1976, pp. 256~267.
- 2) 이경식, 『보건간호원론』, 대한간호협회, 1971, pp. 250-251, 및 이영자, 「학교보건간호의 개념과 기능」, 『월간간호』, 1(4): 1977, 5, pp. 31~34.
- 3) 강혜영, 변주나, 「전라남도 국민학교 양호교사의 학교보건 업무에 관한 조사」, 『대한간호』, 17(6): 1978, 12, 57~66.
- 4) 이선자, 이명숙, 「서울 시내 중고등학교 양호교사의 학교보건업무에 대한 조사」, 『보건학논집』, 서울대학교 보건대학원, 14(2): 1977, pp. 133~143.
- 5) 김경자, 「도시 지역 국민학교 교직원의 학교보건관심도에 관한 조사연구」, 『공중보건잡지』, 8(2): 1971, pp. 265~274.
- 6) 경제기획원, 『주요업무지표』, 1978.

우리나라 학교보건법(1967. 3.30제정, 법률제 1928호) 제15조에는 학생 및 교직원의 보건관리를 담당하는 학교의(치과의 포함), 학교약사 및 양호교사를 둔다고 규정하고 있으며, 동시행령(1969. 12. 25제정 대통령령 4311호) 제6조에는 18학급 이상의 국민학교에는 학교의, 학교약사, 양호교사 각 1인씩 두고, 18학급 미만의 국민학교에서는 학교교의 또는 학교약사 중 1인과 양호교사 1인을 두도록 되어 있다. 그리고 중학교와 고등학교에는 9학급 이상이면 학교교의, 학교약사, 양호교사 각 1인씩 두고, 9학급 미만이면 학교교의 또는 학교약사 중 1인과 양호교사 1인을 둔다고 되어 있다.⁷⁾ 이렇게 볼 때 양호교사만은 전제초·중·고등학교에 1명씩은 꼭 확보해야 된다는 것을 알 수 있다.

" 그러나, 교육법시행령(1976. 2. 23개정 대통령령 제8,000호) 38조에는 18학급 이상의 국민학교에는 양호교사 1인 이상을「두어야 한다.」고 강제 규정으로 되어 있고, 18학급 미만의 국민학교나, 중·고등학교에는 양호교사를「둘 수 있다」라고만 규정되어 있다.

양호교사는 학교보건계획과 평가를 실시하고, 학교의 환경위생을 유지 발전시키고, 학생에 대한 질병예방과 치료를 담당하고, 보건상담과 지도, 건강기록 보관 및 보고, 그리고 학교보건의 유지 발전을 위한 조정역할을 담당하는 주요 업무가 있을 뿐 아니라⁸⁾ 초·중·고등학교의 교육과목 중에서 간호업무분야가 많기 때문에⁹⁾ 그 중요성은 매우 크다고 하겠다.

그런데 우리나라는 1978년 현재 초·중·고등학교의 13.2%만이 양호교사가 충원되어 있을 뿐이다!¹⁰⁾ 그러나 1979년에 문교부에서 1980년초까지는 국민학교 양호교사를 25%선까지 확보하고 18학급 미만인 학교에는 일반교사가 양호교사를 겸직할 수 있도록 하는 방안을 마련한 바 있어 양호교사 확보에 대한 계획을 마련하였다!¹¹⁾

이상의 이유로 해서 본연구에서는 우리나라 양호교사의 지금까지 증가 추세와 양호교사의 인적 특성의 변화를 파악하여, 양호교사의 증감에 따른 관련요인을 분석하여 앞으로의 양호교사 증가추이와 확보대책

에 도움이 되고자 시도하였다.

II. 연구방법

양호교사의 지금까지의 증가 추세와 인적 특성, 그리고 관련요인분석에 사용된 학교수, 학생수, 학급수, 교직원수 등은 문교부에서 발간한 「문교통계연보」의, 매년 자료를 이용하였으며, 간호원수는 「보건사회 통계연보」를 이용하였다.

양호교사의 인적 특성은 학교보건법 시행령이 공포된 이후인 1970년 자료와 1978년 자료의 2개년도 자료만을 사용하여 변화양상을 파악하였고, 양호교사 추세의 요인분석을 위해선 학교보건법이 공포된 1967년부터 1978년까지 12년간의 자료를 이용하여 학교수, 학생수, 학급수, 교사수 및 간호원수 등 5개의 독립변수를 시계열로 산출하여 다변수 회귀분석과 상관분석을 실시하였다.

본 연구에서는 국민학교, 중학교, 인문고등학교 및 실업고등학교만을 대상으로 하고 공민학교, 기술학교, 각종학교, 특수학교, 유치원은 대상에서 제외하였다.

III. 연구성적 및 고찰

1. 양호교사의 연도별 증가 추세

<표 1>에서 보는 바와 같이 양호교사수는 1964년 813명에서 1978년 1,281명으로 일반적으로 점차 증가되고 있는 경향을 보이고 충원율¹²⁾도 증가추세에 있다. 그러나 학교보건법 시행령이 공포되기 전인 1969년 이전이 공포된 이후보다도 양호교사 충원율이 더 높게 나타난 년도가 많았으며 그 수가 불규칙하게 변화하였음을 볼 수 있다.

그리고, 국민학교의 양호교사 충원율은 그 증가 속도가 느린 반면 고등학교의 경우는 1964년의 4.8%에서 1978년 15.2%로 3배정도 증가되었다. 그러나 중학교의 경우는 국민학교나 고등학교에 비해 충원율이 반도 안되고 있는데 이는 중·고 점임교사가 많기 때

7) 이선자, 이명숙, 전제서, p. 133~143.

8) 장지남, 「학교보건과 양호교사의 필요성」, 『월간간호』, 1(3):1977. 8, pp.28~30.

9) 이경자, 「양호교사의 법적제문제」, 『월간간호』, 1(3):1977. 4 pp.25~27. 및 이선자, 「양호교사의 역할」, 『대한간호』, 14(1):1975. 2, pp.32~34.

10) 김모임, 김애실, 이정자, 「초·중·고등학교에 교육 건강교과과정 설정을 위한 기초연구」, 『대한간호』, 15(2):1976. 4, pp.19~25.

11) 문교부, 『문교통계 연감』, 1978.

12) 간협신보, 제108호(1979. 3. 1. 간행)

13) 양호교사 충원율은 학교보건법에 근거하여 양호교사수에 전학교수를 나누어 계산하였다.

표 1) 양호교사의 연도별 추세

연도	국 민 학 교			중 학 교			고 등 학 교			합 계		
	학교수	양호교사	충원율	학교수	양호교사	충원율	학교수	양호교사	충원율	학교수	양호교사	충원율
1964	5,004	752	15.0	1,165	28	2.4	692	33	4.8	6,861	813	11.8
1965	5,125	631	12.3	1,208	36	3.0	701	48	6.8	7,034	715	10.2
1966	5,274	746	14.1	1,251	40	3.2	735	50	6.8	7,260	836	11.5
1967	5,418	633	11.7	1,314	30	2.3	781	57	7.3	7,513	720	9.6
1968	5,601	640	11.4	1,420	51	3.6	840	38	4.5	7,861	729	9.3
1969	5,810	648	11.2	1,463	81	5.5	861	65	7.5	8,134	794	9.8
1970	5,961	653	11.0	1,608	130	8.1	889	61	6.9	8,458	844	10.0
1971	6,085	617	10.1	1,794	138	7.7	898	84	9.4	8,777	839	9.6
1972	6,197	630	10.2	1,866	146	7.8	942	115	12.2	9,005	891	9.9
1973	6,269	715	11.4	1,916	163	8.5	1,015	134	13.2	9,200	1,012	11.0
1974	6,315	761	12.1	1,946	154	7.9	1,089	151	13.9	9,350	1,066	11.4
1975	6,367	793	12.5	1,967	140	7.1	1,152	170	14.8	9,486	1,103	11.6
1976	6,405	830	13.0	1,977	151	7.6	1,198	161	13.4	9,580	1,142	11.9
1977	6,408	909	14.2	1,987	150	7.5	1,215	171	14.1	9,610	1,230	12.8
1978	6,426	937	14.6	2,012	154	7.7	1,253	190	15.2	9,691	1,281	13.2

주 : 학교수에 분교수는 제외되었으며, 고등학교는 인문고와 실업고의 합계임.

충원율 (%) = 양호교사수 / 학교수 × 100

자료 : 문교부, 「문교통계연보」, 1964~1978.

문이라고 해석할 수 있으나 앞으로 중학교에 양호교사 배치를 우선해야 할 것 같다.

이 표를 이용하여 1970년에서 1978년까지의 양호교사 년평균증가율(r)을 $N_{1978}(1+r)^8 = N_{1970}$ 의 공식으로 산출해 보면 국민학교가 4.61%, 중학교가 2.14% 고등학교가 15.26%로써 전체 양호교사수는 매년 5.35% 증가되고 있는 것으로 나타났다. 이에 비해서 학교수의 연도별 평균 증가율은 1.72%이므로 양호교사 충원율은 점차 증가될 것은 틀림없다.

그리고 고등학교에서의 증가속도가 중학교의 7배 정도나 되고 있다. 이렇게 고등학교에서의 양호교사수나 충원율이 급신장하는 것은 양호교사가 교련교사를 겸임하는 경우가 많기 때문인 것으로 생각되고 중·고 겸임교사수가 많아 중학교 양호교사가 상대적으로 적어진 결과라고 할 수 있다.

1978년 현재 양호교사 확보율이 국민학교가 14.6%, 중학교 7.7%, 고등학교가 15.2%로써 전체평균 13.2%밖에 되지 않기 때문에 학교보전업무수행에 많은 차질을 빚고 있는 것으로 믿어진다. 이것으로 보아 문교부에서 제시한 1979년도 국민학교 양호교사 충원율 25%는 턱 고무적인 것이라 할 수 있다.

초·중·고등학교의 총 양호교사수와 충원율의 연

도별 추세를 도시하면 아래와 같다. [도 1]

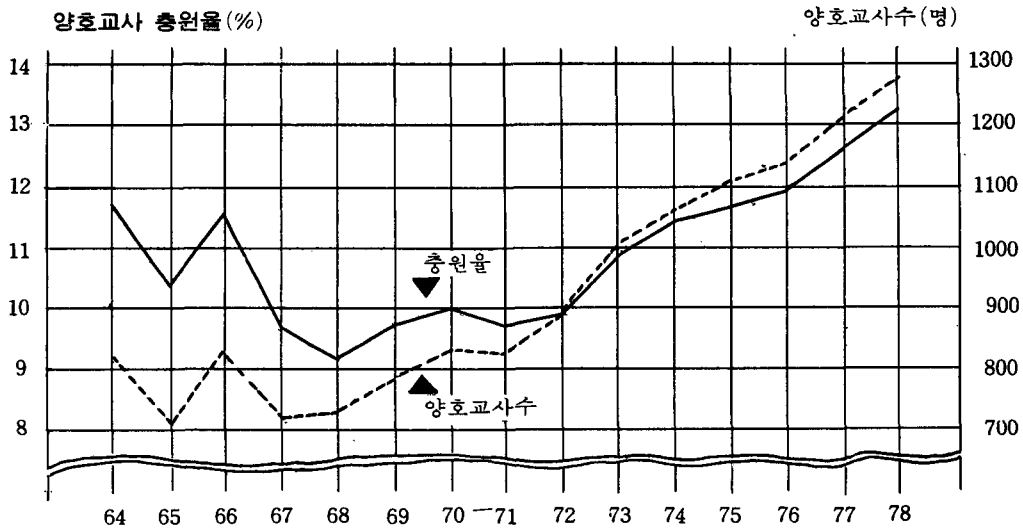
한편 양호교사의 충원율을 교육법에 강제규정으로 되어 있는 18학급 이상의 국민학교에만 적용시켜 3개 년도만 계산해 보면 <표 2>와 같다. 그러나 이 표에서는 국민학교 양호교사는 전부 18학급 이상의 학교에만 근무한다고 전제한 것이다. 그 결과 1978년의 18학급 이상 국민학교는 전체 국민학교의 27.5%에 해당되며 1970년 26.4%보다 약간 증가되었으며 18학급 이상 국민학교의 양호교사 충원율은 1970년에 41.5%인데, 1970년에 41.5%인데 1975년은 45.8%, 1978년은 53.1%로써 점차 증가되고 있으며 18학급 이상 국민학교의 과반수를 초과하고 있다.

이것을 <표 1>의 충원율을 인용 비교해 보면 1970년의 경우 11.0 : 41.5, 1978년의 경우 14.6 : 53.1로써, 학교보전법기준과 교육법의 기준의 차이를 현저히 볼 수 있다.

2, 양호교사의 분포

시·도별로 양호교사의 분포양상을 1970년과 1978년과 비교해 보면 <표 3>과 같다. 초·중·고등학교 전부에서 서울이 양호교사 충원율이 제일 높아서 1978년에 평균 66.7%였다. 그러나 서울에서는 1970년에서 1978

[도 1] 연도별 양호교사수와 총원을 추세



[표 2] 18학급 이상 국민학교의 양호교사 총원율

연 도	국민학교수 (A)	18학급 이상 국민학교수 (B)	국민학교 양호 교사수 (C)	18학급 이상 국민학교 비율 (%) (B/A)	18학급 이상 양호교사 총원율 (%) (C/B)
1970	5,961	1,574	653	26.4	41.5
1975	6,367	1,730	793	27.2	45.8
1978	6,426	1,765	937	27.5	53.1

주 : 1) 국민학교 양호교사 전부가 18학급 이상 국민 학교에만 총원되었다고 가정한 총원율임.

[표 3] 시·도별 양호교사수와 총원율

시도	1970년							1978년								
	국민학교		중 학교		고등학교		합 계	국민학교		중 학교		고등학교		합 계		
	수	총원율	수	총원율	수	총원율	수	총원율	수	총원율	수	총원율	수	총원율		
서울	163	79.1	108	69.2	54	42.5	325	66.4	144	52.5	135	71.1	134	84.8	413	66.7
부산	24	24.2	6	8.8	3	6.3	33	15.3	33	25.7	2	3.3	8	11.8	43	15.5
경기	35	5.3	-	-	4	3.6	39	4.0	76	11.3	5	2.0	10	5.5	91	7.9
강원	22	3.6	3	2.4	-	-	25	3.1	55	9.2	-	-	2	2.4	57	6.7
충북	32	8.6	-	-	-	-	32	6.3	51	13.0	1	1.4	4	7.1	56	10.1
충남	54	8.8	1	0.6	-	-	55	6.4	88	13.0	1	1.0	5	4.4	94	9.7
전북	93	16.8	2	1.5	-	-	95	15.0	101	17.1	8	4.9	11	11.3	120	13.7
전남	76	8.2	4	2.1	-	-	80	6.5	208	20.6	-	-	9	6.8	217	15.4
경북	108	11.1	3	1.2	-	-	111	8.2	159	14.5	1	0.3	3	1.5	163	10.4
경남	45	5.4	3	1.4	-	-	48	4.1	16	2.1	1	0.4	3	2.2	20	1.5
제주	1	0.9	-	-	-	-	1	0.6	6	5.4	-	-	1	4.4	7	4.0
계	653	11.0	130	8.1	61	6.9	844	10.0	937	14.6	154	7.7	190	15.2	1,281	13.2

주 : 총원율 (%) : 양호교사수 / 학생수 × 100

자료 : 문교부, 「문교통계연보」, 1970, 1978.

년까지 8년간에 양호교사수는 88명만 증가하여 양호 교사충원율은 겨우 0.3%「포인트」만 증가했을 뿐이다. 더구나 서울 국민학교의 양호 교사수는 1970년에 비해 1978년에는 절대수가 줄었을 뿐만 아니라 충원율은 16.7%「포인트」나 줄어 이 기간 동안 이직율이 매우 높았음을 알 수 있다.

이직율이 높은 이유로 양호교사의 처우가 비교적 약하다는 데 있는 것 같다.

서울·부산 등 대도시보다는 지방학교에서 충원율이 증가되었다. 특히 전라남도의 경우는 8년간에 충

원율이 8.9%「포인트」가 증가하여 최고의 증가율을 보였는데 이렇게 지방에서의 충원율이 높아지는 것은 학교보건상 극히 다행한 일이다. 특히 양호교사도 도시집중 경향이 높아 학사간호원이 농촌에는 거의 없다는 보고¹⁴⁾가 있음에 비추어 앞으로 많은 개선이 있어야 하겠다.

서울·부산의 양호교사수의 8년간의 연평균 증가율은 3.1%이며 지방(도)의 연평균 증가율은 6.8%로써 지방에서의 증가율이 확실히 높은데 이것은 앞에서 언급한 충원율의 차이를 뒷받침해주고 있다.

〈표 4〉 학교유형별 양호교사수와 충원율

		1970년			1978년		
		학교수	양호교사	충원율	학교수	양호교사	충원율
국민학교	국공립	5,873	634	10.8	6,347	911	14.4
	사립	88	19	21.6	79	26	32.9
	소계	5,961	653	11.0	6,426	937	14.6
중학교	국공립	910	52	5.7	1,282	73	5.7
	사립	698	78	11.2	730	81	11.1
	소계	1,608	130	8.1	2,012	154	7.7
고등학교	국공립	471	27	5.7	630	40	6.3
	사립	418	34	8.1	623	150	24.1
	소계	889	61	6.9	1,253	190	15.2
합계	국공립	7,254	713	9.8	8,259	1,024	12.4
	사립	1,204	131	10.9	1,432	257	17.9
	계	8,458	844	10.0	9,691	1,281	13.2

자료 : 문교부, 「문교통계연보」, 1970, 1978.

한편 양호교사의 분포를 국·공립학교와 사립학교로 구분하여 살펴보면 〈표 4〉와 같다. 즉, 국·공립학교는 1970년 9.8%의 충원율에서 1978년에는 12.4%로 2.6%「포인트」가 증가된 반면, 사립학교에서의 양호교사충원율은 10.9%에서 17.9%로 8년간 7.0%「포인트」가 증가하였다.

양호교사수의 연평균 증가율은 국공립학교가 4.6%, 사립학교가 8.8%로 확실히 사립학교에서 국공립학교보다 증가속도가 빠르다. 사립학교 중에서도 사립고등학교가 연평균 증가율이 20.4%로 제일 많이 증가되고 있는데 이것은 양호교사와 교련교사를 겸임시킴으로써 인건비를 줄일 수 있기 때문인 것으로 생각되어진다. 앞으로 국공립학교의 양호교사 확보를 위해선 교육위원회나 문교부에서 강력한 뒷받침이 있어야 할 것이며 사립학교에서도 꼭 양호교사를 채용하도록 유도

해 나가야 할 것이다. 그리고 양호교사의 처우를 개선하여 이직율을 줄이도록 해야 할 것으로 생각된다.

3. 양호교사와 학생수, 학급수 및 교사수

초·중·고등학교에서는 양호교사를 꼭 배치하도록 되어 있으므로 학교수로써 그 충원율을 파악하여 보았으나 양호교사의 대상이 되는 학생수, 교원수, 학급수를 양호교사수와 비교해 봄으로써 그 부족현상을 더 쉽게 알 수 있을 것 같아 〈표 5〉에 제시하여 보았다. 양호교사수 1인당 학생수는 1970년에 국민학교가 8,804명, 중학교가 10,144명, 고등학교가 9,678명이었으며, 1978년에는 각각 5,981명, 14,923명, 7,655명으로 변했다. 그리고 양호교사 1인당 학급수와 교원수는 1970년에 146.9학급 180.3명이었으나 1978년에는 129.1학급 164.5명으로 감소되었다. 그러나 중학

14) 이경식, 김화중, 「한국학교간호활동에 대한 실태조사」, 『공중보건잡지』, 9(1): 1972, pp. 139~156.

〈표 5〉 양호교사 1인당 학생수·학급수 및 교원수

	1979년				1978년			
	국민학교	중학교	고등학교	합계	국민학교	중학교	고등학교	합계
양호교사 1인당학생수	8,804	10,144	9,678	9,074	5,981	14,923	7,655	7,304
양호교사 1인당학급수	142	164	166	147	113	228	130	129
양호교사 1인당교원수	155	240	326	180	123	332	234	165

교의 경우는 1970년에 비해 1978년에 그 대상 학생과 교원, 학급이 증가하였는데, 이것은 중학교에서는 양호교사수 증가보다는 학생수, 학급수, 교원수 증가속도가 빨랐기 때문이다.

서울시 중·고등학교 중앙호교사가 있는 학교의 양호교사 1인당 평균학생수는 2,246명, 평균학급수는 35학급으로 보고되어 있으며,¹⁵⁾ 이와 관련하여 연간 총 학생의 34.3%가 양호실을 이용하고¹⁶⁾ 있기 때문에 그 업무량이 크다는 것을 추정할 수 있다. 양호교사가 학생과 교직원의 건강관리를 담당하고 있다는 것에 비추어 보면 너무나 많은 대상을 취급하기 때문에 이들의 확보에 배전의 노력이 있어야 하겠다.

4. 양호교사의 인적 특성

우리나라 초·중·고등학교 전 양호교사들을 연령별, 학력별, 경력연수별, 자격별 및 결혼여부별로 그 인적 특성의 변화양상을 살펴보았다.

〈표 6〉 양호교사의 연령별 분포

연령	1970		1978	
	양호교사수	%	양호교사수	%
~19	2	0.2	1	0.1
20~24	127	15.0	264	20.6
25~29	357	42.3	429	33.5
30~34	183	21.7	222	17.3
35~39	78	9.3	218	17.0
40~44	44	5.2	71	5.6
45~49	26	3.1	39	3.0
50~54	22	2.6	22	1.7
55~	5	0.6	15	1.2
합계	844	100.0	1,281	100.0

주: 국민학교, 중학교, 고등학교 양호교사의 합계임.

〈표 6〉은 전 양호교사의 연령분포를 나타낸 것인데

1970년의 경우 20대가 57.3%, 30대가 31.0%이며, 40대 이상이 11.5%였다. 그런데 1978년의 경우는 20대가 54.1%, 30대가 34.3%, 40대 이상이 11.5%로써, 1970년에 비해 큰 변화가 없는 것으로 나타났다. 다만 1978년에는 1970년에 비해서 20~24세의 양호교사가 증가되었고 25~29세군이 감소되었다.

1973년 김의 조사에 따르면¹⁷⁾ 국민학교 양호교사의 평균연령은 36.7세, 중학교가 28.2세, 고등학교가 32.1세로써 비교적 높은 연령으로 나타났다고 하였다.

〈표 7〉 양호교사의 경력연수별 분포

교육연수	1970		1978	
	양호교사수	%	양호교사수	%
~6년	5	0.6	6	0.5
7~9년	40	4.7	11	0.9
10~12년	444	52.6	313	24.4
13~15년	233	27.6	680	53.1
16년~	122	14.5	271	21.1
합계	844	100.0	1,281	100.0

〈표 7〉은 양호교사의 학력별 분포를 나타낸 것으로 1978년에는 간호전문학교 이상의 학력이 전 양호교사의 74.2%인데 1970년에는 41.1%여서 현저히 증가되었다. 1970년의 경우는 그당시 간호고등기술학교 출신자가 많아서 52.6%가 고졸출신으로 나타났다. 1978년 현재 아직도 중학교 졸업 이하의 학력이 1.4%를 차지하고 있음은 주목할 만한 것이다. 강¹⁸⁾에 의하면 전라남도 양호교사의 74.5%가 간호전문학교 출신자이며 간호고등졸업자는 17.0%에 불과하다고 하였다. 원래 양호교사는 간호원을 원칙으로 하기 때문에 앞으로 양호교사의 질적 향상을 위해서도 간호전문대학 졸업 이상의 학력자를 채용하여 학교보건향상을 기해야 할 것이다.

15) 이선자, 이명숙, 전계서, 14(2): 1977, pp. 133~143.

16) 김성실, 「강원지역학교보건실태조사Ⅱ-양호실이용 학생을 중심으로」, 『춘천간호전문학교 논문집』, 제 7집, 1977.

17) 김운서, 「서울시내 양호교사의 취업실태에 관한 조사연구」 『공중보건잡지』, 11(2): 1974, pp. 185~192.

18) 강혜영, 변주나, 전계서, pp. 57~66.

〈표 8〉 양호교사의 경력연수별 분포

경력연수	1970		1978	
	양호교사수	%	양호교사수	%
0~5년	392	46.4	663	51.8
6~10년	306	36.3	250	19.5
11~15년	82	9.7	171	13.3
15~20년	29	3.4	154	12.0
21년~	35	4.2	43	3.4
합계	844	100.0	1,281	100.0

〈표 8〉은 양호교사의 경력연수별 분포를 나타낸 것이다. 1978년의 경우 5년 이하의 경력자가 51.8%로써 1970년 46.6%보다 증가된 반면에 6~10년의 경력자는 1970년 36.3%에서 1978년 19.5%로 월등히 감소하였다. 이것으로 미루어 보면, 양호교사는 간호원면허 취득 후 타직장을 거치지 않고 양호교사를 지원하는 사람이 많아졌다는 것을 추정할 수 있다. 이것은 양호교사의 연령분포의 변화와도 비슷한 양상을 나타내고 있다. 이¹⁹⁾에 의하면 양호교사의 병원임상 경험이 전혀 없는 경우가 34.9%로 간호대학졸업 후 병원임상경험없이 곧 학교보전에 종사하는 경향이 높은 것으로 보고했다.

〈표 9〉 양호교사의 자격별 분포

자 격	1970		1978	
	양호교사수	%	양호교사수	%
정 교 사	10	1.2	5	0.4
준 교 사	2	0.2	14	1.1
양호교사	812	96.2	1,257	98.1
기 타	-	-	2	0.2
무 자 격	20	2.4	3	0.2
합 계	844	100.0	1,281	100.0

〈표 9〉는 자격별 양호교사의 분포를 나타낸 것이다. 우리나라 교육법에는 교사를 정교사, 준교사, 특수학교교사, 교도교사, 사서교사, 실기교사 및 양호교사로 구분하고 있다. 그리고 양호교사의 자격기준은 ① 대학의 간호학과를 졸업한자, ② 간호계 학교(초급대학정도 이상의 것에 한함) 졸업자로서 재학중 소정의 교직학점을 이수한 자 ③ 간호원 면허증 소지자로서, 양호교사의 자격점수에 합격한 자로 정하고 있다. 이것으로 보아 양호교사는 필히 간호원이어야 하고 그 래야 학교보전업무를 원활히 수행할 수 있을 것이다.

19) 이선자·이명숙, 전계서, 14(2): 1977, pp. 133~143.

20) 대한간호협회, 「1977년도 회원현황」, 『대한간호』, 17(2): 1978, 4, pp. 63~65.

그런데 양호교사 자격을 갖고 있는 양호교사는 1970년에 96.2%였으나, 1978년에는 98.1%로 증가하였으나 아직도 무자격자가 1.9% 있음은 학교보전향상이란 커다란 명제앞에서 빨리 해결되어야 할 문제이다.

〈표 10〉 양호교사의 결혼상태

결혼상태	1970		1978	
	양호교사수	%	양호교사수	%
미 혼	217	25.7	445	34.7
기 혼	627	74.3	836	65.3
합 계	844	100.0	1,281	100.0

〈표 10〉은 양호교사의 결혼여부를 나타낸 것으로써 1970년에는 미혼자가 25.7%였는데 1978년에는 34.7%로써 9%「포인트」가 증가하였는데 이것은 양호교사의 연령층이 낮아진 것과 관계있는 것으로 풀이된다. 그러나 1977년의 간호원의 미혼율인 63.5%²⁰⁾와 비교해 보면 양호교사는 간호원 중에서 미혼율이 낮은 것을 알 수 있다.

5. 양호교사의 관련요인 분석

양호교사수의 추이와 관련이 있다고 생각되어지는 학교수, 학급수, 학생수, 교사수 및 간호원수 등 5개를 독립변수로 사용하여 회귀분석을 시도하였다.

이들 변수는 시계열자료(1967~1978)를 사용하였다. 먼저 이들 5개의 변수를 다변수회귀분석을 실시하여 분석하였으나 양호교사수가 학생수, 학교수 및 간호원수와의 관계에서 부(MINUS)의 관계를 나타내었을 뿐만 아니라 t치가 낮게 나타나 이들 5개의 변수를 이용한 자료가 설명력이 거의 없게 나타났다. 왜냐하면 양호교사수가 증가 추세를 나타내고 학교수 및 간호원수 그리고 학생수도 시계열로 증가되고 있기 때문에 이것은 필연적으로 정의 상관관을 보여야 하기 때문이다. 또 이러한 경향은 양변에 log를 취했을 때

〈표 11〉 양호교사수에 대한 다변수 회귀분석 결과표

독립 변수	부분회귀계수	t'치	중회귀계수(R ²)
학 급 수	0.1250	0.914	0.984
학 생 수	-0.3449	-2.099	0.994
교 사 수	0.1653	1.528	0.995
학 교 수	-0.2151	-1.577	0.995
간 호 원 수	-0.1039	-1.2813	0.996
상수(CONSTANT)	1373.23	-	-

같은 양상을 보였다. 그래서 이 결과표는 참고로 <표 11>에 제시해 둔다.

그래서 양호교사 추세에 직접적인 영향이 있을 것으로 생각되는 학교수와 간호원수만을 이용하여 회귀방정식을 제산하였다. 즉, 학교는 양호교사를 수용하는 곳이고, 간호원은 양호교사 공급에 직접적인 영향을 미치므로 함수관계가 있음은 당연하다. 이들 관계를 회귀 방정식으로 표시해 보면 다음과 같다.

$$SNi = -24.497 + 0.675Si + 0.196Ni (R^2 = 0.966)$$

단, SNi : i 년도의 양호교사수

Si : i 년도의 학교수 (국민학교, 중학교, 고등학교의 합)

Ni : i 년도의 간호원 면허자수.

이 식에서 보면 양호교사수는 학교의 수가 증가될수록 그 수에 67.5%의 영향을 받고 간호원수에는, 19.6%의 영향을 받는다는 것을 알 수 있다. 이것을 간호원의 양호교사 지원율이 7.7%²¹⁾인 것과 비교하면 더 많은 영향을 보인다는 것을 알 수 있다. 또 이 식에서 앞으로의 양호교사 추이는 학교설립계획이나 간호원 면허자의 추정으로써 직접 알 수 있게 된다.

이것은 어디까지나 지금까지의 추세를 이용한 것이기 때문에 양호교사확보를 위한 당국의 강력한 힘이 뒷받침되면 이 양상은 크게 달라질 것은 당연하다. 그러나 이 수식을 이용함으로써 앞으로의 양호교사 확보계획에 이용할 수 있을 것으로 생각된다.

참고로 양호교사수와 학교수나 간호원수와의 각각의 상관을 회귀방정식으로 나타내 본다.

$$SNi = -1203.23 + 0.245Si (R^2 = 0.874)$$

$$SNi = 449.98 + 0.259Ni (R^2 = 0.955)$$

<표 12> 양호교사와 그 관련변수와의 상관계수

	1	2	3	4	5	6
1. 양호교사수	1.000					
2. 학교 수	0.935	1.000				
3. 학 급 수	0.984	0.977	1.000			
4. 학 생 수	0.967	0.988	0.996	1.000		
5. 교 원 수	0.980	0.983	0.999	0.998	1.000	
6. 간호원수	0.977	0.912	0.975	0.958	0.968	1.000

그리고 각변수들 간의 상관계수를 나타내 보면 <표 12>와 같다. 이 상관표를 보면 양호교사수는 학급수와 제일 큰 상관을 보이고 학교수와의 상관이 제일 적

으나 이는 시계열자료를 이용하였기 때문에 전부 0.9 이상의 상관계수를 보인다. 그래서 이들 상관 계수로써 양호 교사수와 의 관련성을 설명하기는 위험하다는 것을 부기해 둔다.

IV. 결 론

우리나라 양호교사의 추세와 양호교사의 인적 특성을 파악하고 그 관련요인을 분석함으로써 앞으로의 양호교사추이를 제시하여 양호교사 확보대책에 기초자료를 제공하고자 「문교통계연보」자료를 이용 분석한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 1969. 12. 25 학교보건법 시행령이 발표된 후인 1970년부터 1978년까지 8년간의 양호교사의 연평균증가율은 국민학교가 4.61%, 중학교가 2.14%, 고등학교 15.26%로 고등학교의 증가율이 가장 높게 나타났다. 이들 전체의 평균증가율은 5.35%였으며 1978년 현재 양호교사수는 총 1,281명이였다.

2. 양호교사의 확보율은 1978년에 국민학교가 14.6%, 중학교 7.7%, 고등학교 15.2%로써 전체 평균은 13.2%로 나타났다. 이것은 1970년의 10.0%와 비교하면 3.2% 증가한 수준이다.

한편 지역별로는 서울이 1978년에 66.7%로 확보율이 제일 높고 경상 남도가 1.5%로 제일 낮다.

그리고 1970년에 비해 제일 많이 증가한 도는 전라 남도로서 1970년 6.5%에서 1978년 15.4%로 증가되었다.

3. 양호교사의 확보율은 사립학교가 1970년 10.9%, 1978년 17.9%로써 국공립학교의 9.8%, 12.4%에 비해 높게 나타났으며 특히 사립고등학교가 확보율이 가장 많이 증가하였다.

4. 1978년도 양호교사 1인당 학생수는 국민학교가 5,981명, 중학교 14,923명, 고등학교 7,655명이었으며 양호교사 1인당 교원수는 각각 123명, 332명, 234명으로 나타났다. 그리고 중학교만이 1970년에 비해 1978년에 많이 증가되었다.

5. 초·중·고등학교 전 양호교사의 연령 분포는 1978년의 경우 20대가 54.1%로 과반수를 넘고 있는데 이것은 1970년의 경우와 비슷하였다.

양호교사의 학력은 1970년에는 고등학교 졸업자가 52.6%로 제일 많았으나 1978년에는 초급대학 이상이 74.2%로 학력수준이 향상되었다.

21) 윤수영, 「간호학생들의 희망 취업분야와 업무분야별 간호원제도에 관한 조사연구」, 『공중보건잡지』, 13(1): pp. 63~74. 1976.

양호교사의 경력은 1970년에는 5년 이하가 46.4%였으나 1978년에는 51.8%로 약간 증가되었으며 경력 11년 이하가 전체로 보면 82.7%에서 71.3%로 감소되었다.

양호교사 중 양호교사의 자격을 갖고 있는 경우는 1970년 96.2%에서 1978년 98.1%로 증가되었으나 아직도 1.9%의 무자격자가 있다.

양호교사 중 미혼자는 1970년에 25.7%였으나 1978년에는 34.7%로 9%포인트가 증가하였다.

6. 양호교사는 학교수와 간호원수와 밀접한 관계를 보이며 이들 변수와는 다음과 같은 회귀 방정식이 산출되었다.

$$SNi = -24,497 + 0.675Si + 0.196Ni$$

이상의 결과를 이용하여 다음과 같은 건의를 제안한다.

1) 양호교사는 지금까지의 추세로서는 그 확보가 미비하고 증가속도도 느리기 때문에 정책적인 차원에서 강력한 양호교사 확보대책이 조속히 강구되어야 한다.

2) 학교당국은 무자격 양호교사를 배제하고 자격있는 양호교사를 확보하여 학교보건영역에서 충분한 지도능력을 발휘할 수 있도록 지원해야 한다. 그리고 양호교사의 이직율을 줄일 수 있도록 처우개선을 병행해야 한다.

3) 양호교사가 학교보건과 그 지역사회보건사업의 수행자로서의 사명감을 가지고 봉사하고 자기 책임을 다할 때 양호교사에 대한 사회와 학교, 나아가서는 정책당국이 그 중요성을 인식하게 될 것이며 양호교사 확보가 조속히 시행될 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 1) 김주성, 「학교보건의 조직과 활동」, 서울 대학교 보건대학원(편) 「보건학개론」 신광출판사, 1976, pp. 256~267.
- 2) 이경식, 「보건간호원론」, 대한간호협회, 1971, pp. 250~251.
- 3) 이영자, 「학교보건간호의 개념과 기능」, 「월간간호」 1(4): 1977. 5, pp. 31~34.
- 4) 강혜영, 변주나, 「전라남도 국민학교 양호교사의 학교보건업무에 관한 조사」, 「대한간호」, 17(6): 1978. 12, pp. 57~66.
- 5) 이선자, 이명숙, 「서울시내 중고등학교 양호교사의 학교보건업무에 대한 조사」 「보건학논집」, 서울대학교 보건대학원, 14(2): 1977, pp. 133~143.
- 6) 김경자, 「도시지역 국민학교교직원의 학교보건 관심도에 관한 조사연구」, 「공중보건잡지」, 8(2): 1971, pp. 265~274.
- 7) 경제기획원, 「주요업무지표」, 1978.
- 8) 장지남, 「학교보건과 양호교사의 필요성」 「월간간호」, 1(7): 1977. 8, pp. 28~30.
- 9) 이정자, 「양호교사의 법적제문제」 「월간간호」, 1(3): 1977. 4, pp. 25~27.
- 10) 이선자, 「양호교사의 역할」 「대한간호」, 14(1): 1975. 2, pp. 32~34.
- 11) 김도임, 김애실, 이정자, 「초·중·고등학교 교육에 건강교육과정 설정을 위한 기초연구」 「대한간호」 15(2): 1976, pp. 19~35.
- 12) 문교부, 「문교통계연감」, 1964~1978.
- 13) 이경식, 김화중, 「한국 학교간호활동에 대한 실태조사」 「공중보건잡지」 9(1): 1972, pp. 139~156.
- 14) 김성실, 「강원지역학교보건실태조사 II. - 양호실이용 학생을 중심으로 -」 「춘천 간호전문학교 논문집」, 제 7집, 1977.
- 15) 김운서, 「서울시내 양호교사의 취업실태에 관한 조사연구」 「공중보건잡지」, 11(2): 1974, pp. 185~192.
- 16) 대한간호협회, 「1977년도 회원현황」 「대한간호」, 17(2): 1978. 4, pp. 63~65.
- 17) 윤순영, 「간호학생들의 희망취업 분야와 업무분야별 간호원제도에 관한 조사연구」 「공중보건잡지」 13(1): 1976, pp. 65~74.

ABSTRACT

**A Study on the Recent Changes in the
Number of School Nurses in Korea**

Chae Bok Joo*

The purpose of the study was undertaken to present transition of school nurses to analyze some factors related to them.

1. Overage increase rate of school nurses the year of 8 years (1970 – 1978) was 4.61% for the primary school, 2.14% for the middle school, and 15.26% for the high school which was the highest. The total number of school nurses was 1289.
2. The percentage of school working school nurses to the total schools was 14.6% for the primary school, 7.7% for the middle school, and 15.2% for the high school in 1978. In Seoul was largest of 66.7% while that of kyongsangnamdo showed the lowest of 1.5%.
3. In 1978, the increase of school nurses was 17.9% for the private school which was highest while that of the nation and public school showed the lowest of 12.4%.
4. Studies for the Primary, middle and high school per school nurses in 1979 were 5,981·14,923·7,655 respectively.
5. Considering the age distribution of the total school nurses for the primary, middle and high schools was the most of 54.1% in 20s. Regarding the career of school nurses, those who had worked for less than 5 years were 46.4% in 1970, while 51.8% in 1978. And the school nurses who had worked for less than 10 years reduced 71.3% from 82.7%.
6. There were close relationship between the number of school nurses and that of school, and a regression formular made as follow:

$$SN_i = -24.497 + 0.675 S_i + 0.196 N_i$$

(School) (Nurses)

*Chun Cheon Nursing Janior College