肉類의 需給價格 流通
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국민 소득의 증대로 축산물의 소비는 급증하고 있으며 이제 육류는 과거 부식의 위치에서 주식의 위치로 바뀌고 있다. 그러나 육류의 생산유통 거격 정책 등 모든 분야가 아직도 원시적이어서 생산자는 마음 높고 생산에만 전념할 수도 없는 험편에 있다.

육류의 가격과 유통에 무엇이 문제이고 어떻게 개선해야 할 것인가를 알아본다.
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1. 서 론
국민경제의 고도성장으로 농산물에 대한소비구조는 다양화 고급화되고 소득단층자가 높은 축산물의 수요량이 급증현상을 보이고 있다. 이와같은 육류수요량의 증대에 반해 공급량은 탄력적인 증대가 불가능하여 가격이 폭등하게 되고 가격안정을 위해 국가가격이 상쇄적으로 저렴한 식료품의 둔화가 불가피하게 되었다. 따라서 한우육과 수입육의 가격형성과 유통에 있어서 저정수준을 모색하는데 시간과 노력이 필요하게 되었다. 현 시점에 있어서 수급조절상의 문제점을 파악하고 앞으로 기대되는 경제적 여건전통에 대처할 수 있는 방안을 제시하는 것이 급선무로 되었다. 우선 수요 및 공급현황과 전망을 살펴보고 수입육과 한우육의 가격형성체계를 분석하여 이에 따른 유통면에 있어서 개선의 여지와 방향을 연구하여 문제해결을 위한 대책을 살펴보기로 한다.

2. 육류의 수요
(1) 한국의 육류소비량
한국의 육류소비량은 '62년 70,600t에서 '77년에 약 296,000t으로 과거 15년동안 4.2
(2) 육류소비량의 국제비교

(그림 1)에서 본는 바와 같이 서구세계의 육류소비량은 한국에 비하여 월등히 많다. 뉴질란드, 미국, 캐나다 등의 국가들은 최고 기를 많이 소비하고 스웨덴, 덴마크, 서독 등은 돼지고기를 많이 소비하는 것을 알 수 있다. 이는 각국의 육류생산기반, 식생활관습, 상대가격 등 요인이 작용한 것으로 보인다.

한국은 돼지고기보다 탕고기로 선호하지만 육축용 합수육우수의 감소로 탕고기증산에 어려운 문제가 있고 돼지고기, 탕고기 등은 국내증산이 상대적으로 용이하다고 판단된다.

(3) 육류소비의 계절성

최근 5년간 전도시가구의 육류소비량을 보면 돼지고기와 돼지고기는 설날이 포함된 1월을 정점으로 하여 겨울철에는 많은 반면 여름철에는 적다. 그러나 탕고기소비는 7월이 가장 많고 4월이 가장 적다. 한편 추석에는 쇠고기와 탕고기의 소비량이 많으나 돼지고기는 큰 변동이 없다. 이는 육류별 소비자의 기호가 잘 반영하고 있는 것이라고 본
그림 2. 全國都市家國의 肉類消費量
月別 指數 (72~76平均)

나 カ(그림 2).

表 1. 肉類의 需給展望 (1977~1991)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>내 요</th>
<th>외 요</th>
<th>내 요</th>
<th>외 요</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1977</td>
<td>2.24</td>
<td>62</td>
<td>62</td>
<td>146</td>
</tr>
<tr>
<td>1981</td>
<td>3.05</td>
<td>120</td>
<td>107</td>
<td>182</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>4.60</td>
<td>193</td>
<td>172</td>
<td>251</td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>6.87</td>
<td>312</td>
<td>258</td>
<td>344</td>
</tr>
</tbody>
</table>

데지고기 需給関数

\[
\ln Q^P = 1.4833 - 0.7056 \ln P_E + 0.3775 \ln P_H \\
\quad + 0.4815 \ln P_E + 0.9661 \ln Y \\
\quad (2.44) (2.27) (1.91)
\]

\[
R^2 = 0.9699, D = W = 2.18
\]

(3) 데지고기 需給関数

\[
\ln Q^P = 5.8966 - 1.0382 \ln P_E + 0.5939 \ln P_H \\
\quad + 0.6547 \ln P_E + 0.5368 \ln Y \\
\quad (1.35) (1.81)
\]

\[
R^2 = 0.6173, D = W = 2.33
\]

Q^P : 1인당 데지고기 消費量
Q^H : 1인당 햄 이미지 消費量
P_E : 햄 이미지 가격 (1975=100)
P_H : 데지고기 가격 (1975=100)
P_E : 햄 이미지 육매한 가격 (1975=100)
Y : 1인당 実質 GNP (75年) (1975=100)

3. 肉類의 生産 및 需給

(1) 肉類의 生産 및 가축사육동향

국내 육매한 출생수는 '62년 70,596t에서 '77
년 300, 951t으로 약 4.3배가 증가하였고 '70년에 비해 1.8배가 되었다. 육류별로 보면
쇠고기는 '62년 16,847t에서 '77년 81,623t
으로, 돼지고기는 38,019t에서 146,276t으로
t고기기는 15,730t에서 73,052t으로 각각 4.8
배, 3.8배, 4.6배가 늘어났다.
한편 가축사육동향을 보면 한우는 '62년
1,253천두에서 '77년에는 1,492천두로 15년
간 불과 20%밖에 증가되지 않았다. 육우는
'62년 2천두에서 '77년 109천두로 늘어났고
우우는 1천두에서 16천두, 돼지 '62년
1,672천두에서 '77년 1,953천두로 늘어나있고
'77년에 1,482천두로 줄었고, 참고 '62년
13,647천두에서 '77년에는 30,224천두로
증가하였다.

(2) 소 및 돼지의 생산비
'78년 4월 기준 소 생산 kg당 평균생산비
는 1,512원이며, 농가판계가격은 kg당 1,684
원으로 kg당 순익은 172원이며 소 무당 생
체중당이 400kg으로 봉 대 무당 순익은
68,000원이며 이율은 10.2%로 육상비육우
가 비육우보다 이율이 많았다. 그라인 육상
비육우는 비육우보다 사육기간이 164일 이나
경어 생산단위당량 순익은 비육우가 높
다고 할 수 있다. 돼지의 생산 kg당 평균
생산비는 780원, 농가판계가격은 908원으로 재
지 무당 생체중당 80kg로 봉 대 무당 순익은
10,240원이며 이율은 14.1%이었다.
소의 생산비구조별 농가비율을 보면 생산
비가 낮은 쪽으로 편리분포되어 있어 <표 3>

생산능률체계의 가능성도 보여주고 있다.
소 생산 kg당 생산비가 가격과 비슷한 수
준인 1,690원원 이하에서 사육농가의 59%가
생산비를 받고 있으며 생애 kg당 가격은
1,950원일 경우에는 사육농가의 70%가 생
산비를 받는 채이다.(표 3). 소 사육농가
의 70% 생산비를 보상해주 경우 생산비는kg
당 1,950원, 가격은 1,684원으로 kg당 보상
액은 266원이 되며 생애당평균 350kg
으로 총 대 무당 93,100원이며 77년 종묘당
대수를 482,568t로 볼 때 총소요액은
44,878.9백원이 될 것이다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>소 및 돼지의 생산비</th>
<th>1978.4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>생산 kg당 생산비</td>
<td>1,300원以下</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,301~1,430</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,431~1,560</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,561~1,690</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,691~1,820</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,821~1,950</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,951~2,080</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2,081~2,210</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2,211~2,340</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2,341~2,470</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2,471~2,600</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2,600원以上</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

表 2. 소 및 돼지 구매의 수액, 수익 1978.4

<table>
<thead>
<tr>
<th>소 및 돼지</th>
<th>수매수익(원/kg)</th>
<th>수입수익(원/kg)</th>
<th>평균수입수익(원/kg)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>소</td>
<td>1,558</td>
<td>1,435</td>
<td>1,512</td>
</tr>
<tr>
<td>돼지</td>
<td>1,684</td>
<td>1,684</td>
<td>1,684</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,684</td>
<td>1,684</td>
<td>1,684</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>96</td>
<td>249</td>
<td>172</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>400</td>
<td>400</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>400</td>
<td>400</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>38,600</td>
<td>99,600</td>
<td>68,800</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5,7</td>
<td>14,6</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>113</td>
<td>277</td>
<td>130</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(3) 공급전망
이온국내화의 가정하에 한 상품의 국내 공
급량은 그 상품의 가격, 연관상품의 가격, 생
산요소의 가격 및 기술수준에 의하여 결정되
어진다고 볼 수 있다. 또한 공급은 상품의
가격에 가격의 함수라고 보는 것이 이론적으로
表 4. 肥肉豚 生産費 规模別 農家比率 1978.5

<table>
<thead>
<tr>
<th>生産기</th>
<th>生産費</th>
<th>農家比率(%)</th>
<th>総合比率(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>694kg以下</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>695〜720</td>
<td>25</td>
<td>30</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>721〜750</td>
<td>20</td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>751〜780</td>
<td>5</td>
<td>55</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>781〜810</td>
<td>15</td>
<td>70</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>811〜840</td>
<td>25</td>
<td>95</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>840kg以上</td>
<td>5</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料：畜産畜業聯合会。「畜産物生産費調査報告」(農業編), 1977년 기초로 재검정

4. 육류의 가격

(1) 소와 돼지의 생체, 지육 및 정육가격

소 및 돼지의 생체가격의 상승율은 지육 및 정육가격의 상승율을 앞서기 했다. 특히 75년부터 78년 6월까지의 생체, 지육 및 정육가격의 상승율을 보면 소는 각각 3.2배, 2.5배, 2.1배이며 돼지는 2.1배, 1.8배, 1.9배이었다.

지육가격과 정육가격은 거의 비슷한 상승율로 변동되어 왔으나 생체가격은 보다 빠른 속도로 상승되어 왔다. 이는 지육 가격의 상황전성과 정육의 고가가격이 때문이다. 물론 생체가격의 변동에 따라서 후발적으로 지육 및 정육가격이 변동될 수 있으나 반대로 지육 및 정육이 시장의 수급에 의해 자유로 이 변동될 경우 그것은 생체가격에 영향을 미칠 것이다. 지육이나 정육의 가격 상승 또는 하락이 수급에 의해서 결정되지 않고 경직된 수급이 갖는 결과 생체의 가격 및 육통에도 영향을 미친다.

현재 유통되고 있는 최고가격(600g) 2,000원 가격이 갖는 의미는 수입정육을 600g 당 1,600원으로 고정시키고, 수입육과 해운육을 50%씩 혼합할 경우 해운육은 균등 2,400원 이 되며, 수입육과 해운육의 혼합비율을 2:1로 할 경우 해운가격은 균등 2,800원, 3:1
인 경우 3,200원, 4:1인 경우 3,600원 선이 될 것이다. 따라서 소비가격이 상승 할에도 불구하고 소비가격을 고정시킬 경우에 소매가
은목이 점점 줄어들게 되며 결국 최고가 단
일판매를 기피하게 되고 한우육가격은 수입
류와 환율비율로서 자유로이 조절할 가능성이
이 있다.

또한 수입육가격에 대한 소비자반응을 보
면 조사대상 70가구 중 60%가 한우육 곤란
2,300원 이상이면 한우육 수입육으로 대체
하겠다는 것이며, 3,000원 이상 되어야 수입
육으로 완전매체 하겠다는 것이 20%나 되었
다. 한우육가격의 현실화로 한우육 소비를
줄이고 장기적으로 한우생산증가를 의하면
방향에서 적절한 가격정책을 모색해야 한다.

(2) 육류수입과 국내가격

육류의 수입은 국내가격에 직접적인 영향을 미치고 가격의 하락은 국내생산수준을 저하시키는 결과가 될 것이다.

따라서 육류의 유통불량과 소득의 증가가 국내 육류가격에 미치는 효과를 분석하기 위하여 최고가와 예치고기의 가격편향성을 1965~1977년간의 서해영자료를 이용하여 추
정하였다.

최고가 가격편향성수능

\[ \text{InP} = 7.4337 - 1.0422 \text{InQ} - 0.4057 \text{InQ} \]

\[ (3.61) \quad (-3.47) \quad (-1.86) \]

\[ -0.74 - 36 \text{InQ} + 2.6225 \text{InQ} \]

\[ (-2.89) \quad (6.32) \]

\[ \text{R}^2 = 0.9320 \]

이므로, 예치고기 가격편향성을 다음과

\[ \text{InP} = 6.2431 - 0.4576 \text{InQ} - 0.2611 \text{InQ} \]

\[ (3.74) \quad (-2.59) \quad (-1.16) \]

\[ -0.5610 \text{InQ} + 1.5802 \text{InQ} \]

\[ (-2.69) \quad (4.70) \]

\[ \text{R}^2 = 0.9100 \]

으므로, 여기서

\[ P_1 = 1975년 \text{불변최고가 경축가격} \]

\[ P_2 = 1975년 \text{불변예치고기 경축가격} \]

\[ Q_1 = \text{최고이 } \text{제공량} \]

\[ Q_2 = \text{예치고기 } \text{제공량} \]

\[ Q_t = \text{선어류 공급량} \]

\[ Y = 1975년 \text{불변 GNP 를 표시하고} \]

\[ ( ) \text{안의 수치는 } T \text{값} \]

최고가 실질가격은 다른 조건이 일정하다면 공급량 10% 증가시 10.4% 하락하게 되고 GNP가 10% 증가할 때 26.2% 상승하는 결
과를 얻었다. 그리고 예치고기와 선어류 공급량의 10% 측가는 최고가 가격을 각각 4.1%, 7.4% 하락시키는 효과를 갖는다.

예치고기의 경우 공급량이 10% 증가하면 시제실가격은 4.6% 하락하며, GNP의 10% 증가는 실질가격을 15.8% 상승시킬 것으로 계측되었다.

최고가의 국내생산이 일정하고 년간소득증
가율이 10%라면 최고가의 수입을 년간 10%
증가시키는 경우 국내 최고가가격은 15.8%
상승하는 결과가 된다. 이때 예치고기와 선
어류의 공급을 증가시킨다면 가격상승효과는
감소될 것이다.

즉 예치고기와 선어류의 공급추세가 과거
13년(’65~’77)간의 연평균가격율인 10.5%씩
증가하고 GNP상장율이 연 10%라면, 최고가
공급량을 연 13.6%씩 증가시키야 최고가의
실질가격은 안정되는 결과가 된다. 즉 이상
의 조건하에서 가격상승률을 일반동물가격의
상승율수준으로 유지하기 위하여 년간 13.6%
의 공급증가가 요구된다.

소득증가에 따른 최고가가격상승효과가 크기 때문에 최고가의 실질가격을 안정시키기 위해서는 공급량의 증가가 요구되며 수입을
무한정으로 증대시킬 수 없는 경우 국내생산
항증가를 위한 노력이 국내최고가 가격안정
을 위해 중요한 역할을 하게 된다. 가격의
전인적인 인상과 물량의 공급증가를 동시에
찾는다면 소득증가에 의한 가격상승효과를
함께시키는데 쉽게 적용할 수 있을 것이다.

예치고기의 경우에도 비슷한 것을 보이고 있
으나 최고가의 국제가격은 국내가격에 미해
저렴하고 생산의 가격반응이 용이하지 않지
만 예치고기의 국제가격은 국내가격보다 높
울궁나라 생산의 가격반응이 최고가에 비
해 동식하고도 최고기의 수입은 그 량을 얼마 안 되어 끝이 나기에 있어 해지고기는 국내생산을 유도하는 방안이 모색되어야 할 것이다.

5. 육류의 유통

(1) 유통경로

축산물의 유통은 가축유통과 식육유통으로 나눌 수 있다. 가축유통은 생산자로부터 도축장까지의 유통경로이며, 생체가 도달할 때까지의 경로와, 소비자에게도 재판매자가 가질 수 있는 경로이다.

육류의 주요 경로는 생성자 → 수집장 → 도매시장 → 유통에 소비자의 경로와, 생산자 → 산지단위→농축장 → 유통중인 축산물직매장 → 유통장(정육점) → 소비자의 경로, 수입률 → 도매시장 → 직매장(정육점) → 소비자의 경로로 나눌 수 있다.

육류의 경로별 한우의 유통구성비율 보면 서울소비자 기준으로 하는 경우 생산자로부터 부터 법정도매시장가 41%로 가장 높고, 그 다음 유통도매시장은 25%, 산지수집장은 20%이며 나머지 14%가 산지단위농협을 통해 유통중인 축산물직매장으로 분할되어 있다.

법정도매시장은 충효율의 51%를 구성하고 있는바 이는 생산자로부터 41%와 산지수집장으로부터 10%를 포함한 것으로, 소매단계에서는 정육점에 47%를 출하하고 나머지 2% 정도는 수퍼마켓과 음식점에 내고 있다.

소비자는 소비량중 정육점에서 75%, 직매장 4%, 수퍼마켓에서 3%를 구입하고, 음식점에서 18%를 소비하고 있다(그림 3).

(2) 유통단계별 현황과 문제점

가. 가축시장

‘77년 현재 개설된 전국의 가축시장은 547개소이며, ’78년 6월말에 514개소로서 매년 가축시장수와 중개인수가 감소하고 있다.

그림 3. 서울 최고기 유통경로 및 유통구성비율(%) (수입율 제외, 1978.4)
가축시장은 과거 역주의거래 일변도어서 육수수요증대때 바람직 못하고 싶어 경향을 보고 높아지고 있다. 특히 최근의 예의 가축의 사육이 전문화되고, 도매시장 진
 접층화 및 시장화적용가 증가하고 있어 가축시장의 역할을 다가지고 가축의 경제적
에 난청이 생겼다. 아직도 산지가축시장에서 목축에 의한 가축매매가 많아 이루어지고 있으 며 육수수에 대한 수요측 판단이 우선하고 있으므로 경제적도의 난청이 가증되고 있다.
또한 산지시장에 대한 가격정보가 없어 생산자들 경쟁해의 사랑을 할 수 있다.

'78년 7월 현재 전국평균 1군 축장가축수
수중 약 60% 정도만이 매매가 실립되고 있
는 설정이다.

나. 도축장

현재 전국의 도축장은 특별지도축장 47개
소, 일반도축장 140개소, 간이도축장 364개
소로 도향 551개소인 바 매년 도축장수가 감
소하고 있다. 도축장의 72%, 일반 도축
장의 22%가 시설이미지고 도축장운영관리가
자발자치단체, 축협, 개인등 3원화되어 있
여 운영주체가 됨에 따라 장단점을 정확히
파악하여 효율적인 운영체계를 마련함이 필
요하다. 도축장의 가동율도 평균 30% 이하
로서 처조한 설정이다. 기존산지도축장의 할
용을 위해 저축의 자유로운 이동을 고려해야
할 것이다.

다. 도매시장

전국의 7개 도매시장중 도매가능을 하고
있는 곳은 서울의 우형, 협진, 농협축산물공
판 판본이다.

저축이 도매시장을 거쳐서 밀도축에
한면 관례를 보면서 축산장례금
설 7,000원, 중개수수료 4,400원, 조합원 (한
합) 8,500원, 위탁매매수수료 15,800원, 도축
장 2,000원, 검사로 200원 도향 37,900 원에
달한다.

지방지역의 자유로운 이동을 보장하고 밀
도살을 근절하기 위해 도축수수료와 도매시
장 상장수수료의 보조방안을 생각할 수 있다.

수입료의 직방유출로 위생 및 악취가 문제
가 대두되고 있으며, 서울도매시장의 도축수
가용에 따라 도축장의 가동저하의 문제가
여기나 도시환경 및 위생을 고려하여 도축
장의 산지유도는 산지가축도축장의 환경과
악취의 경계를 차유할 수 있는 하나의 방
안이 될 수 있다.

| 표 5. 소고기 및 돼지고기 (流通費用 및 마진 관) |
| (南原→서울) |
| 78.8, 단위: 원/군 |

| 소프트 | 돼시소고기 |
| 770,880 (100) | 112,100 (100) |
| 40,000 (5.3) | 6,464 (5.8) |
| 95,480 (12.4) | 14,120 (12.6) |
| 675,400 (87.6) | 97,980 (87.4) |
| 577,000 | 86,280 |
| 98,400 | 11,700 |
| 55,135 (7.2) | 12,590 (11.2) |
| 71,400 (9.3) | 14,480 (12.9) |
| 694,000 (78.3) | 83,500 (74.5) |
| 5,700 (0.7) | 600 (0.7) |
| 598,300 (77.6) | 82,700 (73.6) |

1) 생육 400kg, 소고기 200kg, 돼지고기 160kg
2) 생육 80kg, 소고기 60kg, 돼지고기 48kg
3) 소고기: 경유 160kg x 1.67(군/kg x 2.4, 400원 = 641, 200원
   매 40kg x 500원 = 20, 000원
   내장 40kg x 1,350원 = 54, 000원
   고양 32kg x 1,000원 = 32, 000원
   신장 40kg x 530원 = 21, 200원
   청백 8kg x 300원 = 2, 400원
   총합 598,300원

4) 소고기: 경유 48kg x 1.67(군/kg x 1, 250원 = 100, 200원
   내장 11, 900원
5) 도매시장 및 마진
   소고기 400kg x 1,518원 = 604, 000원
   돼지고기 80kg x 1,043원 = 83, 500원
라. 소매시장

도매시장의 경매를 통한 지출은 총매출을 기치 소매상에 유통된다. 수입품의 함량공급의에도 유사도매시장을 통한 지출이 소매상으로 유통된다. 수입품, 밀양품, 도매시장을 경매한 지출 등을 경계하여 판매하는 과정에서 재당부정·종합판매로 불발 마진을 억지로써 소매가격의 형식에서 오는 가격마진의 손실을 보상할 가능성이 있다. 78년 8월 현재 서울의 경매경매는 2,900 개로서 통합정점数이 600개, 일반정점数이 2,300개에 달하고 있다.

(3) 최고기 및 뒤지기 요율비용 및 유통마
진 최고기 및 뒤지기 요율비용은 마진은 〈표 5〉에 계시되어 있다.

78년 8월 현재 최고기 소매마진율은 12.4
%, 도매마진율은 9.3%, 농장에서 산지시장까지 마진율은 0.7%로서 총마진율은 22.4%이 며 총율비용은 두당 172,580원이다. 뒤지
고기 두당 총등비용은 29,400원, 마진율은 26.2%에 달하고있다. 뒤당 소매마진율은 12.6%, 도매마진율은 12.9%, 생산자에서 산지시장까지 유통마진율은 0.7%이다.

(4) 서울시내 정육점 비용 수익분석

77년 8월~78년 7월까지 1년간 서울시의 최고기 총공급수수는 237,850두로서 공급원별로 보면 도매시장정매수가 전체의 25.5%, 수입품은 38.4%, 저당공급은 36.1
%로 되어있다. 수입품은 77년 1월 723두에 서 78년 7월에는 15,708두로 두터 21.7배가 늘어났고, 수입품이 많이 공급되기전에는 저
당공급이 높을 경우 도매시장 경매수가 증가하였으나 78년 4월 이후 수입품이 원
11,000t 이상 공급되면서 부터 한우공급량은 급격히 감소되었다. 작년 7월 한우육의 서울반입량이 13,860두에서 금년 7월
에는 5,790두로 감소하였다. 수입품을 일반
정육점보다 농협직매장에 더 많이 공급함으
로써 일반정육점의 우유판매수는 감소한것
이며, 이는 시설의 가동률을 저하시켜 수지

물 맞추기 위해 일반입목을 이용할 가능성이 있다.

폐지고기의 서울도매시장정매수수와 지방
육반입수수를 보면 78년 1월 지방육 반입량
이 51,500두로 유파를 이루어 수입육수
이 56,000두로 유파를 이루어 4월 이후 줄어들었다. 즉 78년 4월 서울의 외지기 지방반입량이 60,000
두이었으너 금년 4월에는 46,500두로 10

상하였다.

정육점당 년간평균 총고기 88두, 폐지고기
는 272두를 판매하는 경화를 보였다(표 6).

表 6. 서울특별市 月別 최고기 및 뒤지기

<table>
<thead>
<tr>
<th>月 제</th>
<th>쇑고기면</th>
<th>쇑고기면</th>
<th>쇑고기면</th>
<th>쇑고기면</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>77. 8</td>
<td>2,474</td>
<td>17,050</td>
<td>6.9</td>
<td>55,800</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>2,474</td>
<td>18,000</td>
<td>7.3</td>
<td>63,000</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>2,474</td>
<td>18,600</td>
<td>7.5</td>
<td>65,080</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>2,474</td>
<td>20,150</td>
<td>8.3</td>
<td>63,000</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>2,474</td>
<td>21,700</td>
<td>8.8</td>
<td>65,100</td>
</tr>
<tr>
<td>78. 1</td>
<td>2,900</td>
<td>20,150</td>
<td>6.9</td>
<td>68,200</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>2,900</td>
<td>18,700</td>
<td>6.5</td>
<td>70,000</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>2,900</td>
<td>19,500</td>
<td>6.7</td>
<td>77,500</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>2,900</td>
<td>21,000</td>
<td>7.2</td>
<td>69,200</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>2,900</td>
<td>20,200</td>
<td>7.0</td>
<td>65,500</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>2,900</td>
<td>21,190</td>
<td>7.2</td>
<td>43,050</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>2,900</td>
<td>21,500</td>
<td>7.4</td>
<td>47,000</td>
</tr>
<tr>
<td>計</td>
<td></td>
<td>237,850</td>
<td>67.6</td>
<td>735,250</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料: 서울시농업이용, 1978. 8

서울시의 일반정육점 45개소, 농협직매장
10개소를 표본조사하여 음은 자료를 이용하
여 비용·수익을 분석한 결과 최고기와 뒤지
고기를 포함한 일반정육점의 순이익율은 6.3
%이었다. 농협직매장의 순이익율은 6.7%로
이용범위는 일반정육점보다 높이 격차고 매매수수가 증가로 년간 순이익율은 23.9%나 많
았다(표 7). 그러나 농협직매장은 현재의
600개소 이상으로 늘어가 경영에 의해서 판
매수수가 줄어 이와같은 순이익을 기대하는 것은 어려울 것으로 보인다.

경육점들이 최고기만 취급한다고 가정하여
정육점의 순이익분석을 보면 (표 8) 일반정
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표 7. 粗肉店費用과 收益 (店鋪當平均)1)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>粗肉店</th>
<th>市場直販場</th>
<th>平 均</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>費 用</td>
<td>69,783</td>
<td>205,057</td>
<td>98,639</td>
</tr>
<tr>
<td>人 件 費</td>
<td>3,640</td>
<td>7,248</td>
<td>4,362</td>
</tr>
<tr>
<td>材 料 費</td>
<td>2,657</td>
<td>5,754</td>
<td>3,301</td>
</tr>
<tr>
<td>請購公課金</td>
<td>2,691</td>
<td>4,483</td>
<td>3,050</td>
</tr>
<tr>
<td>原 品 格</td>
<td>60,754</td>
<td>187,572</td>
<td>86,126</td>
</tr>
<tr>
<td>税 收益</td>
<td>74,477</td>
<td>210,842</td>
<td>101,750</td>
</tr>
<tr>
<td>鉛 收益</td>
<td>4,694</td>
<td>5,785</td>
<td>4,912</td>
</tr>
<tr>
<td>鉛 收益 率</td>
<td>6.8</td>
<td>2.7</td>
<td>4.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) 一社 粗肉店 45 채, 市場直販場 10 채, 調査値
2) a. 材肉購入頭数

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>粗肉店</th>
<th>市場直販場</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>韓 牛 (頭當: 175kg)</td>
<td>45頭</td>
<td>一</td>
</tr>
<tr>
<td>普肉 (頭當: 232kg)</td>
<td>45頭</td>
<td>410頭</td>
</tr>
<tr>
<td>貓 (頭當: 60kg)</td>
<td>220頭</td>
<td>99頭</td>
</tr>
<tr>
<td>b. 材肉價格(kg當) 및 粗肉率</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>粗肉</td>
<td>2,707</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>貓肉</td>
<td>1,633</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>貓肉</td>
<td>1,425</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>c. 材肉購入에서 飲食時取關 錢量差少率</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>牛肉</td>
<td>2.6%</td>
<td>牛肉</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料: 市場直販肉粗肉店標本調查値, 79.8.

表 8. 損益分歧點 (최고기만 取扱할 경우)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>粗肉店1)</th>
<th>市場直販場2)</th>
<th>平 均3)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>利 潤 率 0%</td>
<td>55,856</td>
<td>134,448</td>
<td>71,988</td>
</tr>
<tr>
<td>年間売上高 (千円)</td>
<td>99</td>
<td>273</td>
<td>139</td>
</tr>
<tr>
<td>頭 數</td>
<td>63,576</td>
<td>247,979</td>
<td>120,151</td>
</tr>
<tr>
<td>利 潤 率 4%</td>
<td>153</td>
<td>503</td>
<td>232</td>
</tr>
<tr>
<td>年間売上高 (千円)</td>
<td>96,586</td>
<td>314,041</td>
<td>144,492</td>
</tr>
<tr>
<td>頭 數</td>
<td>177</td>
<td>637</td>
<td>279</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) 購入肉 (50%)와 韓牛肉 (50%)의 混合
2) 購入肉만 取扱
3) 1)과 2)의 加重平均
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6. 肉類의 貸金 및 表現

'68년 7월 5일 정부에 의해 정육의 貸金 제를 실시하였으나 그 실효성이 저하되고 貸金에 따르는 거의 시행되지 않고 있다. 규정에는 特등육, 상등육, 보등육, 등외육 으로 구분하고 혁실파 등금별로 구분하여 비닐 포장과 부위별 해체도를 제시하도록 하였으나 시행과정에서 등급사양성, 소비자교육, 소비자에 미치며 소비자의 인식부족과 정육 집의 취득거래 등으로 실적이 잘 안되어 왔다.

또한 저어에 있어서도 '69년 3월 서울 식육중앙도시시장개설로 등급시스템을 개시하고 저어중량에 따라 등급을 등급, 상급, 중급, 하급 등으로 구분하였으나 주판적 판단이 우선하며, 중량당 등급의 기준이 될 수 없고 생체가격과 저육가격의 비교가 어렵고 외

판에 의한 정육을 판단에 의한 결과가 어려 위 사실상 실적이 되지 않았다.

일부 정육점에서 정육을 등급화하여 판매하고 있는 바 특수수요자나 일반소비자에 따라 등급별 가격을 달리하고 있으나 통일된 가격차이는 없다. 또한 서울의 몇개 백화점과 수퍼마켓에서 등급제를 실시하고 있는 바

실례로 들어보았다(표 9).

등급제에 대한 소비자반응을 보면 최고가의 경우 찬성이 68%, 제고가의 경우 48%로 나타났고 찬성이유는 판매하는 점의 고기구 입이 가능하고 점에 따른 가격차이의 유리점

을 들고 있으며 반대이유는 속임수가 많고, 등급간에 구별이 어렵다는 것이다.

등급화의 효과를 보면 거래가 간편하고 생장시설만 있으면 정육점의 일반가격에서도 판매가 가능하며 원하는 점의 고기를 손쉽게 구할 수 있어 선택의 자유를 넓히고 소득수준에 따라 부위별 가격의 난고 낙을 감안하

여 구할 수 있어 후생효과를 거둘 수 있다. 또한 시장정보제도의 개선을 가능하게 하며 나

는 년간 일반정육제 177-du 농협직매장은 637-du를 판매해야 될 것이다(표 8).
7. 결론

육류수급조절과 가격안정을 위해 최소한의 수입으로 가능케 하고 장기적으로 국제 육류의 공급조건에 관계없이 국내 육류시품의 안정공급을 위해 최대한의 국내육용생산의 기반을 마련해 두어야 할 것이다. 육류에 있어 서는 암거래 등의 시장투지질서의 교란을 일소하고 유통효율을 제고시켜 생산자와 소비 자나가여서는 유통관련시장인 모든 투생 을 최대화할 수 있어야 한다.

가격의 제정적 주가기 변동에 대처하기 위해 비축제도를 개선하여야 한장기적인 적정생산기반을 구축하기 위해 가격의 고정보다는 단력적으로 가격의 점진적인 상승도 고려할 효과적이다.

수입은 유 수급조절용으로 분류된 것으로 보이므로 한우육의 가격결정은 자유시장구구에 말미암어 장기적인 생산기반을 구축해야 할 것이다. 단말 생산가격을 크게 떨어 두는 데가격과 소비자들에 각각 압박을 가할 만큼 가격설정에 수입품량조절로 가격 안정을 기할 수 있다. 이러한 전제는 육류시장의 일반경쟁성으로 가격결정을 고려하므로 수입을 한우육의 유통비용의 조절로 이어 소비자가 한우육에 높은 가격을 지불하게 할 수 없으나 소비 자의 가격반응이 단력적이고 소비자에게 선택의 여지를 많이 부여하는 점에서 균형을 두고 있다.

수입의 판매에 있어서도 경제적을 실시 함으로써 한우욱의 가격자유화의 효과가 중대할 것이다. 수입을 한우육으로 전환될 가능성이 과도할 때는 소비자선택의 자유를 보장하기에 대가로 간주할 수도 있다. 수입육 과 한우육의 실질적인 차이가 없으므로 가격차 이가 나타나지 않을 때는 문제가 없으며 한 우육가격이 상대적으로 높을 때는 소비자의 자유선택에 맞가는 수 밖에 없는 것이다.

육류가격조절의 자유화를 위해 대부분의 시장이라고도ugu에 가격을 개선하거나 육성하여 시장가격형성기 능을 수행하고 지역간 축산물 가격안정을 도모하여 대규모의 영리한 비용절감으로 기육 의 밀집성을 해소하고 위탁판매수수료를 인하할 수 있다.

생체이온 저유로 유통효율에 따라 이동 이 가능하게 하는 것도 중요하다. 가축의 생 체운반은 운송중 체중감소, 불가식분의 운 송, 수송면적이 상대적으로 많이 요구되는것
동의 이유로 지육보다 수송비가 높고 유동효과를 저하시키므로 최고기의 지육 이동이 자유로워야 한다. 이로 인해 환경문제를 안고 있는 대도시도축장은 산지도축장으로 대치하여 이를 육성할 여지를 부여하게 된다.

동시에 밀도사용을 없애기 위해 도축 및 도매시장장장에 필요한 비용을 보조할 수도 있다. 영동수입육의 해동기술의 보급과 그 실시를 확충하여 해동과정에서 오는 질의 저하와 맛의 변질을 막아 손실을 최소화 해야 할 것이다.

서울시내 농협직매장을 포함한 정육점은 현재 평균적으로 손익분기점에 도달하였으므로 종전에 따른 경제적 타당성을 재검토해야 한다. 동급차와 포장개선으로 일반식품점에서의 판매가능성이 있다.

가축의 산지, 도매시장, 소매시장에 대한 역할의 가격정보 및 유통구조조사의 강화와 그 신속정확을 기할 수 있는 전산 system화가 개발되어야 한다.

수입육판매에서 발생하는 이익은 단기적인 사료용지, 농지 시생산보조보다 가축개량 중심, 사양기술개발 및 전문성산경영자양성(축산경영조제자), 과감한 조기개발에 의한 생산기반구축, 유통구조조계설치를 위한 기간 투자에 우선적으로 사용되어야 할 것이다.

(계간 농촌경제에서)