

大學圖書館의 目錄利用行態의 一考察

姜 惠 英*

〈目 次〉

I. 序 言

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구방법

II. 이론적 배경

1. 목록이용연구의 의의
2. 목록이용연구 방법

3. 先行研究調査

III. 목록이용조사 결과분석

1. 포본도서관의 열람목록 배경
2. 이용조사의 결과분석

IV. 結 論

I. 序 言

1. 연구의 필요성 및 목적

도서관 목록은 수세기 동안 형태를 달리 하면서 존재해 온 것으로 방대한 도서관 所藏 資料에 대한 열쇠역할을 하는 찾는 道具이다.

목록이 관습적으로, 그리고 실제의 상황 속에서 이용자들의 요구나 사용행위 등이 계속 반영되면서 발전해 온 것은 사실이다. 그러나 목록규칙들이 점차 복잡해지고, 또한 여러가지 理論的 측면이 발달함에 따라서 이용자의 행동양상보다는 오히려 규칙을 위한 규칙 혹은 이론에만 근거한 目錄編成의 경향도 때로는 없지 않았다.

이런 점에서 보다 편리하고 유용한 이용과 검색을 목표로 한 목록의 評價 작업과 계속적인 利用研究의 필요성이 정당화된다.⁽¹⁾

* 全北大學校 文科大學 圖書館學科

(1) 노옥순, “도서관 목록의 이용에 관한 연구와 목록의 내용,” *도서관학* 7집, 1980, p. 85.

2 도서관학논집

우리나라에서는 아직 많은 目錄利用調查가 실시되지 않고 있는 실정이다. 英·美와는 근본적으로 양상을 달리하는 형편에서 즉, 地域적으로나 言語構造面에서, 일반교육의 방법이나 특히, 도서관 지식과 친숙도와 관련된 교육에서, 자료의 구성, 수준, 형태, 量에서, 또는 출판된 書誌나 索引類의 질과 정도에서, 그리고 기타 여러가지 판이한 상황에서 과연 그들의 目錄法에 근거한 우리의 도서관 목록이나 배열이 어느 정도로 이용자의 요구를 충족시키며 사용이 편리하고 調查成敗에 영향을 미치며, 또한 만족할만한 서비스를 제공하고 있는지, 그리고 실제의 이용상황과 이들이 목록에서 느끼는 불편이나 좌절은 어디에 있고 어느 정도로 목록카드의 構成을 이해하고 있는지 등등의 허다한 사실을 한층 구체적으로 알아보기 위한 연구의 시도가 건박하다⁽²⁾고 믿어진다.

이러한 필요성 하에서 본 論考에서는

첫째 표본도서관의 열람목록기능과 이용율을 조사하고

둘째 목록에 대한 이용자요구를 파악하여 현행목록에 대한 이용자요구적응도를 측정하며

셋째 현 목록내용 중 불요한 사항을 조사하고

넷째 목록이용지도의 필요성여부를 확인하여 목록개선을 위한 발전적인 제시를 위한 토대를 마련하고자 하는 것이다.

2. 연구방법

본 연구에서는 大學圖書館 目錄利用行態를 파악하기 위하여 全北大學校 中央圖書館 목록이용자 1,600명을 대상으로 1981년 11월 30일에서 12월 5일까지는 1982년 5월 17일에서 22일까지의 두차례에 걸쳐 질문지법으로 목록이용조사를 하여 필요한 자료를 수집하였다.

標本調査는 도서관 이용자를 대상으로 임의추출하였고 조사에 사용된 질문

(2) 上揭書, p.87.

지 문항은 이화여자대학교 열람목록 이용연구⁽³⁾에 사용된 질문지의 내용과 거의 비슷하다.

배포된 질문지 총 1,500매 중 1,350매가 회수되어 회수율은 90%로 아주 높은 편이다.

그러나 본 연구에서는 표본도서관 열람목록과 그 이용자만을 대상으로 일반적인 이용양상을 조사했기 때문에 표본도서관의 특정환경, 이용자, 목표 혹은 조사기간에만 국한된 평가로서 여러 면에서 객관성과 일관성이 결여될 수 있으므로 전반적인 목록정책에 결정적인 영향을 줄 수 있기 보다는 개별도서관목록이용상의 문제점과 많은 의문을 제거하는 계기를 마련해 주고 동일한 성격의 도서관과의 비교에 필요한 기틀을 만드는 것으로 생각된다.

고찰된 개별도서관의 목록이용결과들이 분석을 거쳐 동일 유형간에 또는 도서관 전반에 관련되는 개선이나 변화의 모색에 실마리가 되며 목록합리화의 계기를 마련해 주므로 지속적인 연구가 뒤를 이어 주기를 바란다.

II. 이론적 배경

1. 목록이용연구의 의의

장서관리 본위시대에서부터 장서점검용으로 출발된 목록은 Charles Ammi Cutter가 辭典體 目錄規則(Rules for a Dictionary Catalog: 1904)에서 목록의 목적⁽⁴⁾을

첫째 (A)著者나 (B)書名이나 (C)主題로서 이용자가 도서를 찾을 수 있고
두번째 (D)特定한 저자에 의해 (E)特定한 주제에 관해 (F)特定한 문헌의 종류에 있어서 도서관의 所藏을 표시하고

세번째 (G)版次(書誌의으로)와 (H)특징(문헌 또는 주제의)으로서 도서를

(3) 박은자, "圖書館 目錄 利用에 關한 研究," 이화여자대학교 대학원 미간행석사학위논문, 1981.
(4) Downing, Mildred Harlow. *Introduction to Cataloging and Classification*. 5th ed., Jefferson, McFarland, 1981. p. 2.

4 도서관학논집

선택하는데 도움이 되어야 한다고 밝힌 이래 일반적으로 도서관목록의 중요한 기능으로 인정되고 있다.

장서검색시대를 거쳐 도서관목록은 所藏資料에 대한 총 索引으로서 이용자와 자료를 연결시키는 매개체로서 역할을 다하기 위해 자료의 특징과 내용 및 검색요소를 정확히 파악하고 이용자의 요구를 충분히 만족시켜 목록의 기능을 달성하도록 발전, 변천되어 왔다.

이 기능을 경제적이며 능률적으로 달성하기 위해 1930年代 이후부터⁽⁵⁾ 檢索道具로서의 목록에 대한 評價가 시작되었다. 검색도구인 목록의 이용연구에 대한 관심은 학문의 평창 및 細分化, 연구활동의 진전으로 출판물의 급증, 도서관자료의 다양화, 저지목록이용자 요구의 변화 및 다양화에 기인되며 새로운 과학기술 개발로 인한 목록형태의 변화에 관련된 집중적인 평가의 시도가 대두되기 시작했다.

그러나 보다 구체적인 목록이용에 대한 조사요인은 다음과 같다.

1) 현재의 도서관이용자에게 보다 효율적인 봉사를 하기 위해 즉, 좀더 쉽게 도서관장서에 접근할 수 있도록 하기 위해서

2) 사회적 변화와 교육의 量的 平창으로 도서관이용연구가 점차 늘어나고 또 이용양상이 다양해지고 있으므로 앞으로 도서관을 이용하게 될 잠재적인 이용자에게 어떻게 성공적으로 봉사할 수 있으며 어떻게 그들의 요구를 만족시킬 수 있는가를 파악하기 위해서

3) 지금 의도되고 있는 도서관 봉사중 불필요한 요소를 찾아내어 목록작업에 드는 노력과 비용을 절약하기 위해서⁽⁶⁾

이러한 목록이용연구는 특히 최근에 들어 도서관 自動化와 더불어 점차적인 목록의 컴퓨터화와 이것이 이용자나 도서관봉사에 미치게 될 영향과 관련시켜서 이루어지고 있음을 볼 수 있다.

(5) Krikelas, James. "Catalog Use Studies and Their Implications," *Advances in Librarianship* Vol. 3, 1972. p. 195.

(6) Lipetz, Ben-Ami. "The Library Catalog; Evaluation and Use Studies," in *Evaluation and Scientific Management of Libraries and Information Center*. ed. by F.W. Lancaster. Netherlands, Noordhoff-Leydon, 1977. p. 15. (박은자. 前掲書. p. 9 재인용)

현재의 카아드 및 冊子目錄들이 가까운 장래에 온라인 터미널을 통해서 調査가 가능한 機械可讀目錄으로 대체될 것이라는 거의 확실한 기대와 이에 대비한 最適의 온라인 목록을 고안하기 위한 목적의 일환으로 주로 既存目錄의 이용, 만족이나 성공의 정도, 그리고 현목록의 주된 문제나 한계점 등에 관한 보다 상세한 정보를 필요로 하게 되는 것이다.⁽⁷⁾

그러므로 카아드목록에 대한 평가가 계속 이루어져서 전통적으로 사용되어 온 카아드목록의 유용성이 기계가독목록의 요소로서 공급될 수 있어야 한다.⁽⁸⁾

2. 목록이용연구 방법

목록이용연구는 정보검색에 있어서 목적, 접근방법, 검색성패율, 현재와 미래의 이용자 유형 등 여러가지 양상을 중심으로 이루어지고 있으며 정보를 구하는 人間의 行態 및 흥미를 관찰하고 파악해야 하므로 그들의 행동이나 판단에 영향을 주지 않고 목록이용에서의 실패여부를 알아내기가 어려워 목록이용의 量的 측정은 비교적 용이하나 효과의 측정 즉, 이용자가 자료를 찾을 때 알맞는 記入語를 사용하고 있는지, 찾고 있는 주제에 관한 자료를 발견했는지, 적절한 記入語 발견의 소요시간, 원하는 자료검색실패 원인의 규명, 실패 후에 취할 태도는 어떠한지 등에 관한 세밀한 사항까지 목록이용을 평가하기란 쉬운 일이 아니다.⁽⁹⁾

목록이용자의 檢索行態(behavior)에서 정보를 찾아내는 자료수집방법은 표본조사, 질문지법, 면담방법, 이 두가지를 혼용한방법, 대출포 이용법, 대출기록이용법, 비밀관찰방법 등이 있으나 가장 보편적으로 쓰이는 방법은 질문지법과 면담방법이다.⁽¹⁰⁾

그러나 철저하고 완벽한 조사방법은 거의 없으며 장단점을 거의 같이 지니

(7) 노옥순, 前掲書, pp.70~71.

(8) 박은자, 前掲書, p.10.

(9) Lancaster, F.W. "Studies of Catalog Use," in *Measurement and Evaluation of Library Services*, Washington, D.C., Information Resources Press, 1976, pp.19~20 (上掲書, p.11 재인용)

(10) Palmer, Richard P. *Computerizing the Card Catalog in the University Library*, Littleton Colo., Libraries Unlimited, 1972, p.19 (上掲書, p.12 재인용)

고 있다. 대표적인 것만 간단히 살펴보면 다음과 같다.

1) 표본조사(Sampling)

목록이용연구는 특정기간 동안 이루어지는 목록이용형태와 이용자를 기초로 하므로 표본조사에서 중요한 문제는 선정된 표본이 목록이용의 전체를 대표해야야 타당한 연구결과를 기대할 수 있다.

또한 질문지를 돌릴 대상이나 면담대상자를 선정하는 표본추출기술은 대변성의 신빙도를 결정하는 것으로 목록이용연구에서 가장 어려운 문제이다.

2) 질문지법

질문지를 이용하여 이용자의 일반적인 반응과 유형을 조사하는 것으로 조사기간이 단축된다는 잇점이 있다.

반면에 질문지에 대한 실한 거부반응으로 회수율이 낮으며 무성의한 응답이 많아 타당성이 다소 약해진다.

또한 주로 이용자의 과거 목록이용경험과 관련된 기억을 토대로 조사하게 되므로 목록검색의 의도, 검색에 사용하는 記入語, 검색절차 및 결과를 정확히 알 수 없으며 成敗의 量的 측정과 실패원인규명은 힘들고 다만 보편적이고 일반적인 목록이용형태만을 측정할 수 있을 뿐이다.

나아가 질문의 항목들이 이용자의 실제와 동일하지 않고 다른 강요된 의견이나 또는 유도될 모순이 있어 불충분하고 부정확한 대답을 초래할 여지가 크다.

3) 면담방법

이용자가 목록검색을 시작할 때와 검색이 끝난 직후에 2회의 면담을 통해서 그가 무엇을 찾고자 하며 목록검색의 성공정도를 측정할 수 있도록 고안된 기술이다.

면담은 목록이용상황의 기억이 비교적 생생할 때 정보를 수집하므로 질문지법 보다 타당성있고 정확한 조사결과를 얻을 수 있다. 그러나 자료수집에 시간과 비용, 노력이 많이 들며 면담방법이 서투르면 편견에 치우친 대답을

유도할 우려가 있다.⁽¹¹⁾

3. 先行研究調査

古代로 부터 목록이 도서관의 연구대상으로 발전을 계속해 왔으나 목록개발을 위한 이용자입장에서의 연구는 1931年 Randall⁽¹²⁾의 시도이때 대부분 미국에서 이루어졌다. 그중 대표적인 것을 개략해 보면 다음과 같다.

1) ALA 목록이용조사

1958년 ALA의 The Resources and Technical Service Division의 프로젝트로 실시된 국가적인 차원에서 수행된 최초의 조직적인 목록이용연구이다.

이 연구는 39개에 달하는 모든 유형의 도서관과 모든 유형의 목록이용자 5,500명을 대상으로 12주간에 걸쳐 설문지와 면담을 통해 이루어졌으며 도서관 형태에 따라, 도서관 이용자층에 따라 목록이용양상을 발견해 낸 중요한 연구로써 그 연구결과는 어떤 도서관에도 적용될 수 있다.⁽¹³⁾

2) 영국의 목록이용조사⁽¹⁴⁾

1971년 영국도서관협회의 목록색인그룹 후원하에 영국 전역에 걸쳐 거국적으로 각종 도서관을 대상으로 도서관학교 교수와 학생들에 의해서 실시된 목록이용조사이다.

39개 도서관이용자를 대상으로 임의추출에 의해 면담을 하고 또 면담자가 직접 대면하여 작성한 일반적인 내용의 질문지 1914장을 분석한 것이다. 이 목록이용연구에서는 목록이용자의 일반적인 반응, 목록이용지도의 효과, 목록非利用者에 대한 결과를 제시하는 가운데 면담대상자 중 84.2%(2,738명)이 대학도서관이용자인 것이 주목할만한 사항이다.

3) 예일대학교 목록이용연구⁽¹⁵⁾

(11) 박은자. 前掲書, p.14.

(12) Krikelas. 前掲書, p.208.

(13) Lancaster. 前掲書, p.30 (박은자. 前掲書, p.17 재인용)

(14) Maltby, A. and Sweeny, R. "The UK Catalog Use Survey," *Journal of Librarianship* Vol.4, No.3, 1972. pp.188~204.

(15) Lipetz, Ben-Ami. "Catalog Use in a large Research Library," *Library Quarterly* Vol.42, No.1, 1972. pp.129~139.

1967년에서 1969년까지 미국 교육국으로부터 연구비를 지급받아 Ben-Ami Lipetz를 중심으로 이루어진 것으로 현재까지의 先行研究 중 가장 표준적인 방법에 준하고 있어 목록이용연구를 대표하고 있다.

이 연구의 목적은 당시 8백만장에 달하는 목록카드 이용량을 측정하고 목록이용자들의 전반적인 특성규명, 목록검색의 유형과 이에 따른 조사 성패 정도를 파악하여 점차적인 목록전산화계획의 기초자료와 과도기동안의 기존목록 개선을 위한 정보를 얻는 것이었다.

특히 이 연구는 포본추출에 있어서 시작전 1年間을 年中時期, 그리고 때1日의 時間에 따른 이용상황과 이용자수별, 量的측정으로 목록이용량의 율락을 잡은 후 이를 기초로 요일별로 목록이용인구의 1%를 표본크기로 잡아 1년동 총 2,134명의 면담을 실시했다.

편견의 요소를 최대한 배제하기 위해 훈련받은 면담자들이 이용자들의 목록탐색 직전과 직후로 나누어 2회에 걸쳐 엄격한 면담을 실시했다.

4) 미쉬간대학 목록이용연구⁽¹⁶⁾

Richard P. Palmer 에 의해 1967년 가을학기의 8주동안 미교육국과 Xerox Foundation 의 재정지원하에 미쉬간대학 열람목록이용자 5,067명을 대상으로 실시된 목록이용연구이다. 이 연구는 散在된 캠퍼스에서 열람용목록의 컴퓨터化비용문제를 주로 열두에 두고 現行目錄의 기록사항 中 저자, 서명, 분류번호, 주제명, 출판년도의 5가지 사항만을 기록한 간소화된 가설의 컴퓨터用 목록에 대한 현행카드목록 이용자의 요구만족도를 측정하기 위한 것이었다.

5) 시카고대학 목록이용연구⁽¹⁷⁾

미래의 도서관목록에는 어떤 정보가 기록되어야 하며 축적, 조직, 검색은 어떻게 할 것인가에 해답을 얻기 위해서 1966년부터 1968년까지 3년동안 미국국립과학재단의 지원하에 이용자와 이용자의 정보요구를 연구하였다.

(16) Krikelas. 前掲書. pp.203~204.

(17) Swanson, Don R. "Requirements Study for Future Catalogs," *Library Quarterly* Vol.42, No.3, 1972. pp.302~315.

이 연구에서는 Memorability Experiment of Book Characters(도서특징에 대한 기억력조사)라 하여 일단 한번 살펴본 책에 대한 사람들의 기억요소 조사를 통해서 그후 목록을 통한 동일자료의 검색에 어느정도의 도움이 되는가를 실험하여⁽¹⁸⁾ known item 검색시의 여러가지 양상을 나타내고 있다.

6) 이화여자대학교 목록이용연구⁽¹⁹⁾

국내의 연구로서는 유일하다고 할 수 있는 것이다. 이 연구는 1980년 10월 11일부터 10월 28일까지 목록이용자 2,200명을 대상으로 질문지법에 의한 것으로 그 목적은 목록의 기능과 현행목록에 대한 이용자요구충족도를 측정하고 목록비용절감을 위해 현목록내용중 불필요한 사항을 알아내고, 효과적인 목록이용을 위해 이용지도의 필요성 여부를 진단하려는 것이다.

이상 살펴본 바와 같이 대부분의 중요한 목록이용연구는 기계가독목록설계에 참고하기 위해 현행카드목록이용자의 검색특성과 정보요구를 파악하기 위한 것이다.

이들 중요한 연구를 종합하여 공통적으로 나타나는 내용은 목록이용자에 관한 것, 특정자료검색과 주제검색에 관한 것, 기타 목록기입정보의 이용상황에 관한 것으로 선별해 볼 수 있다. 이러한 사항을 요약해 보면 다음과 같다.

(1) 목록이용자에 관한 것

- a. 도서관이용 및 목록이용빈도는 대학도서관에서 더 높다.⁽²⁰⁾
- b. 대부분의 목록이용자는 목록에 대한 지식이 부족하고 목록이용에 대한 충분한 지도가 있으면 보다 많은 이용자가 목록을 유용하게 사용하게 될 것이다.⁽²¹⁾
- c. 목록검색을 시도할 때 완전한 정보를 가지고 목록에 접근하지 못하며 불확실한 정보로 목록검색을 시도할 때가 많다.⁽²²⁾

(18) 노옥순, 前掲書, pp.80~81.

(19) 박은자, 前掲書.

(20) Maltby & Sweeny, 前掲書, p.191.

(21) 上掲書, 同面.

(22) Jackson, Sidney L. ed. *Catalog Use Study*. Chicago, A. L. A., 1958, p.2 (박은자, 前掲書, p.21 재인용)

d. 목록검색에 사용되는 정보는 기억에 의한 것보다 인용해 오는 경우가 더 정확하다. ⁽²³⁾

e. 대부분의 목록이용자는 목록검색시 인내력이 부족하며 반이상의 이용자가 한가지 기입어를 가지고 검색하는 것으로 그치는 수가 많다. ⁽²⁴⁾

(2) 특정자료검색(Known-item search)

a. 공공도서관보다 특수도서관 이용자들이 특정자료검색이 더 많고 교육수준과 비례적이다. ⁽²⁵⁾

b. 대부분의 이용자들은 저자보다 서명을 잘 기억하며 특히 서명의 정확도가 저자명의 정확도 보다 크게 높으므로 서명탐색이 저자탐색보다 성공적이다. ⁽²⁶⁾

c. 저자검색보다 서명검색이 더 성공적이나 일반적으로 이용자들은 저자접근을 더 많이 하는 경향이다. ⁽²⁷⁾

(3) 주제검색(Subject search)

a. 주색주제검색의 능률성은 약 70% ⁽²⁸⁾이며 정확한 주제명을 알지 못하던 실패하는 경우가 많다. ⁽²⁹⁾

b. 목록상에 주제명이 불충분하거나 미비한 것으로 나타나며 특히 주제명의 구체성이 결여되고 있다. ⁽³⁰⁾

c. 이용자의 목록친숙도는 목록검색성공율에 많은 영향을 주지만 주제분야에 대한 지식은 성공적인 목록검색과는 무관하다. ⁽³¹⁾

d. 주제검색자는 저자의 이름보다는 출판연대에 근거해서 개별적 자료선택을 하는 경우가 잦다. ⁽³²⁾

(23) Lancaster. 前掲書. p.32 (박은자. 前掲書. p.21 재인용)

(24) 上掲書. p.33 (박은자. 前掲書. p.21 재인용)

(25) Krikelas. 前掲書. pp.200~201.

(26) 노옥순. 前掲書. p.83.

(27) Krikelas. 前掲書. p.206.

(28) 노옥순. 前掲書. p.83.

(29) Lancaster. 前掲書. p.35 (박은자. 前掲書. p.23 재인용)

(30) 노옥순. 前掲書. p.83.

(31) Jackson. ed. 前掲書. p.2 (박은자. 前掲書. p.22 재인용)

(32) 노옥순. 前掲書. p.84.

- e. 주제검색에서는 분할목록이 사전체 목록보다 능률적으로 이용된다. (33)
- f. “도보라(see also)”참조는 비교적 이용되지 않으며 빈번한 사용은 이용자를 번거롭고 혼돈시키며 반감도 초래한다 (34)
- g. “보라(see)”참조는 목록상에서 실제로 사용하지 않고 있는 보다 구체적인 표현이나 용어에서 목록에 사용되는 보다 적절하거나 포괄적인 어휘로의 참조가 한층 유용할 것으로 나타났다. (35)

(4) 목록기입정보 유용성

- a. 카아드기입 중 저자, 서명, 주제명, 청구번호, 출판년도가 가장 많이 이용되며 (36)
- b. 출판지, 출판사, 판차, 내용주기는 어느 정도로 이용되고 있으며 (73)
- c. 저자의 생몰년, 面수, 크기, 총서주기, 번역자, 삽도, 공저자, 부출포지, 서지노트, LC 번호, 편집자, 편찬자 등의 이용은 10%이다. (38)
- d. 이용자의 학력수준이 높아질수록 카아드에 기입된 정보이용량이 증가되어 교수나 대학원생에게는 모든 기입이 유용하게 쓰인다. (39)

(5) 기타 발견사항

- a. 목록의 부피가 클수록 검색실패율이 높고 작을수록 검색이 용이하다. (40)
- b. 비표준적인 서지사항은 전산화된 목록에서 검색을 용이하게 할 것이 아니다. (41)
- c. 수동검색일때는 책자목록보다 카아드목록이 더 신속하다. (42)
- d. 現목록에서 검색율은 근본적으로 성공적인 편이며 목록검색실패의 대부분은 원하는 자료가 소장되어 있지 않기 때문이다. (43)

(33) 上掲書. 同面.

(34) 上掲書. 同面.

(35) 上掲書. 同面.

(36) Krikelas. 前掲書. p. 201.

(37) 上掲書. 同面.

(38) 노옥순. 前掲書. p. 85.

(39) 上掲書. p. 85.

(40) 上掲書. 同面.

(41) Swanson. 前掲書. p. 312.

(42) 노옥순. 前掲書. p. 85.

(43) Krikelas. 前掲書. p. 206.

Ⅲ. 목록이용조사 결과분석

1. 표본도서관의 열람목록 배경

전북대학교 중앙도서관 열람목록은 1982년 8월달 현재 東書 94,595卷과 洋書 61,742卷의 總藏書 156,337卷과 學術論文 약 6,200卷에 대한 總索引으로서 중앙도서관 1층 로비에 비치되어 있는 480개의 카아드함 속에 약 45萬매의 카아드가 배열되어 있다.

분류는 DDC 16版에 의해서 하며 목록은 저자카아드, 서명카아드, 분류카아드를 각각 배열한 分割目錄시스템으로 배열되어 있다. 목록규칙은 東書는 韓國目錄規則 2版에 의해서, 洋書는 英美目錄規則(AACR)初版에 준해서 하고 있으며 主題名은 사용치 않고 분류목록으로 대치하고 있다.

목록카아드의 표기법 중 번역서인 경우 原著者名만 사용하는 單一記入을 사용하고 있다.

1日 도서관출입자數는 평균 3,813명*이나 1日 도서대출량은 평균 180권*으로 도서관이용자 중 대출자료 이용자는 4.72%로 극히 저조한 편이다.

2. 이용조사의 결과분석

본 조사는 序言에서 제시한 利用行態를 알아보기 위해 실시한 표본도서관의 열람목록에 대한 이용실태 분석이다.

데이터 수집에 사용된 질문지는 1,350매였고 表로 나타내는 것은 이용형태를 알아보기 위해 선정된 문항에 대한 응답결과이다.

2.1. 응답자의 구성분포

〈표 1〉 응답자 분포

이용자계층	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교수	조교	계
명 수	468	455	273	67	20	48	19	1350

*래당부서의 통계로써 직접 산출한 것임(1982년 1월~9월까지).

2.2. 도서관 이용

2.2.1. 이용상황

〈표 2〉

도서관이용은	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대 학 생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
강의있는날주 로이용한다	438 (32.44)	160 (34.19)	157 (34.51)	96 (35.16)	15 (22.39)	4 (20)	2 (4.17)	4 (21.05)
강의없는날도 이용할때가 많다	639 (47.33)	195 (41.67)	211 (46.37)	138 (50.55)	45 (67.16)	13 (65)	30 (62.5)	7 (36.84)
시험때만 이 용한다	105 (7.78)	66 (14.1)	29 (6.37)	6 (2.20)	2 (2.99)	0 (0)	0 (0)	2 (10.52)
도서관이용을 안하는편이다	103 (7.63)	29 (6.19)	41 (9.01)	16 (5.86)	4 (5.97)	1 (5)	10 (20.83)	2 (10.52)
기 타	59 (4.37)	16 (3.42)	15 (3.3)	17 (6.23)	1 (1.49)	1 (5)	6 (12.5)	3 (15.79)
무 응 답	6 (0.44)	2 (0.43)	2 (0.44)	0 (0)	0 (0)	1 (5)	0 (0)	1 (5.26)
계	1350	468	455	273	67	20	48	19

2.2.2. 도서관內 주 이용장소

〈표 3〉

도서관내에서 주로 사용하는 장소는	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대 학 원 생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
1층 참고 도 서실	196 (14.52)	36 (7.7)	61 (13.41)	40 (14.65)	17 (25.37)	10 (50.0)	22 (45.83)	10 (52.63)
1층 향토 자 료실	12 (0.89)	2 (0.43)	4 (0.88)	1 (0.37)	0 (0)	1 (5.0)	4 (8.33)	0 (0)
1층 시청각실	66 (4.89)	32 (6.84)	25 (5.49)	9 (3.3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
2층 정기 간 행물실	289 (21.41)	74 (15.81)	91 (20)	55 (20.15)	20 (29.85)	8 (40.0)	32 (66.67)	9 (47.37)
2층 과제 도 서실	597 (44.22)	165 (35.26)	236 (51.87)	153 (56.04)	32 (47.76)	6 (30.0)	1 (2.08)	4 (21.06)

14 도서관학논집

일반열람실	708 (52.44)	260 (55.56)	242 (53.19)	160 (58.61)	38 (56.72)	0 (0)	2 (4.17)	6 (31.58)
문 2층 대학 원 도서관	29 (2.15)	4 (0.85)	10 (2.2)	2 (0.73)	1 (1.49)	10 (50.0)	2 (4.17)	0 (0)
무 응 답	5 (0.37)	2 (0.43)	1 (0.22)	1 (0.37)	0 (0)	0 (0)	1 (2.08)	0 (0)
기 타	150 (11.11)	63 (13.46)	48 (10.55)	21 (7.69)	10 (14.93)	3 (15.0)	3 (6.25)	2 (10.53)
계		638 (136.77)	718 (157.81)	442 (161.91)	118 (176.12)	42 (190)	67 (139.58)	31 (163.17)

2.2.3. 이용이유

<표 4>

위 장소를 주로 이용하는 이유	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
필요한 자료 가 그곳에 있기 때문에	705 (52.22)	199 (42.52)	248 (54.51)	147 (53.85)	41 (61.19)	12 (60)	44 (91.67)	14 (73.68)
분위기가 좋고 편리 하기 때문 에	510 (37.78)	216 (46.15)	164 (36.04)	93 (34.07)	24 (35.82)	7 (35)	2 (4.17)	4 (21.05)
도서관 입구 에서 가깝 기 때문 에	30 (2.22)	10 (2.14)	11 (2.42)	8 (2.93)	0 (0)	0 (0)	1 (2.08)	0 (0)
사서가 친절 하기 때문 에	6 (0.44)	3 (0.64)	1 (0.22)	0 (0)	2 (2.99)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
기 타	97 (7.19)	40 (8.55)	29 (6.37)	25 (9.16)	0 (0)	1 (5)	1 (2.08)	1 (5.26)
무 응 답	2 (0.15)	0 (0)	2 (0.44)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
계	1350 (100)	468 (100)	455 (100)	273 (100)	67 (100)	20 (100)	48 (100)	19 (100)

<표 1, 2, 3, 4>에서 이용자들은 도서관을 강의있는 날도 이용하지만(32.44%) 강의없는 날도 이용할 때가 많은 편(47.33)으로 도서관이용율은 비교적 높은 편이다.

도서관 내에서 가장 이용율이 높은 곳은 일반열람실(52.44%)이며 그 다음은 과제도서실(44.22%)이다. 그 장소를 주로 이용하는 이유는 필요한 자료

가 있기 때문(52.22%)이 가장 높고 분위기가 좋고 편리하기 때문(37.78%)이 그 다음이다.

2.3. 목록이용

2.3.1. 이용상황

〈표 5〉

도서관목록이 용에관하여, 우리도서관의 열람목록을	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
사용한 적이 있다	1,006 (74.52)	326 (69.66)	344 (75.6)	211 (77.29)	56 (83.58)	17 (85)	37 (77.08)	15 (78.95)
사용한 적이 없다	254 (18.81)	110 (23.5)	81 (17.8)	45 (16.48)	7 (10.45)	2 (10)	6 (12.5)	3 (15.79)
사용할 필요 가 없었다	52 (3.85)	14 (2.99)	22 (4.84)	10 (3.66)	2 (2.99)	0 (0)	4 (8.33)	0 (0)
기 타	34 (2.52)	16 (3.42)	8 (1.76)	6 (2.2)	1 (1.49)	1 (5)	1 (2.08)	1 (5.25)
무 응 답	4 (0.3)	2 (0.43)	0 (0)	1 (0.37)	1 (1.49)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
계	1,350 (100)	468 (100)	455 (100)	273 (100)	67 (100)	20 (100)	48 (100)	19 (100)

2.3.2. 이용회수

〈표 6〉

우리 도서관 목록을 한 학 기에 대략 사 용하는 회수	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
1~2회 정도	141 (13.1)	58 (16.2)	50 (14.12)	22 (9.65)	2 (3.33)	2 (11.11)	7 (16.67)	0 (0)
3~4회 정도	206 (19.15)	83 (23.19)	68 (19.21)	43 (18.86)	5 (8.33)	0 (0)	5 (11.9)	2 (12.5)
5회 이상	226 (21.01)	69 (19.27)	78 (22.04)	51 (22.37)	12 (20)	2 (11.11)	9 (21.43)	5 (31.25)
10회 이상	225 (20.91)	55 (15.36)	79 (22.32)	52 (22.81)	18 (30)	5 (27.78)	14 (33.34)	2 (12.5)
20회 이상	159 (14.78)	42 (11.73)	53 (14.97)	30 (13.16)	20 (33.34)	9 (50)	1 (2.38)	4 (25)

16 도서관학논집

거의 사용하지 않는다	56 (5.2)	20 (5.59)	16 (4.52)	16 (7.02)	1 (1.67)	0 (0)	2 (4.76)	1 (6.25)
기 타	21 (1.95)	13 (3.63)	5 (1.41)	2 (0.88)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (6.25)
무 응 답	42 (3.9)	18 (5.03)	5 (1.41)	12 (5.26)	2 (3.33)	0 (0)	4 (9.52)	1 (6.25)
계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

2.3.3. 이용난이도

〈표 7〉

우리 도서관 목록은	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
사용하기 쉽다	736 (68.4)	237 (66.2)	246 (69.49)	155 (67.98)	46 (76.66)	13 (72.22)	28 (66.67)	11 (68.75)
사용하기 어렵다	198 (18.4)	72 (20.11)	72 (20.34)	36 (15.79)	9 (15)	1 (5.56)	6 (14.29)	2 (12.5)
사용할 줄 모른다	31 (2.88)	10 (2.79)	10 (2.82)	9 (3.95)	1 (1.67)	0 (0)	0 (0)	1 (6.25)
기 타	60 (5.58)	19 (5.31)	19 (5.37)	12 (5.26)	1 (1.67)	4 (22.22)	3 (7.14)	2 (12.5)
무 응 답	50 (4.76)	20 (5.59)	7 (1.98)	16 (7.02)	3 (5)	0 (0)	5 (11.9)	0 (0)
계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

2.3.4. 목록이용목적

〈표 8〉

도서관 목록 의 이용목적은	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
학과공부의보충을 위해서	397 (36.9)	81 (22.63)	157 (44.35)	111 (48.69)	30 (50)	9 (50)	3 (7.14)	6 (37.5)
과제물 준비를 위해서	233 (21.65)	86 (24.02)	74 (20.9)	54 (23.68)	11 (18.33)	4 (22.22)	1 (2.38)	3 (18.75)
교재준비를 위해서	38 (3.53)	7 (1.96)	11 (3.11)	7 (3.07)	1 (1.67)	0 (0)	12 (28.57)	0 (0)

서지정보를 위해서	23 (2.14)	9 (2.51)	7 (1.98)	4 (1.75)	1 (1.67)	0 (0)	2 (4.76)	0 (0)
연구논문들을 쓰기 위해서	54 (5.02)	7 (1.96)	7 (1.98)	5 (2.19)	5 (8.33)	4 (22.22)	20 (47.62)	6 (37.5)
여가선용을 위해서	268 (24.91)	143 (39.94)	81 (22.88)	34 (14.91)	9 (15)	0 (0)	0 (0)	1 (6.25)
기 타	28 (2.6)	10 (2.79)	13 (3.67)	3 (1.32)	1 (1.67)	1 (5.56)	0 (0)	0 (0)
무 응 답	35 (3.25)	15 (4.19)	4 (1.13)	10 (4.39)	2 (3.33)	0 (0)	4 (9.53)	0 (0)
계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

〈표 5, 6, 7, 8〉을 통해 목록이용을 살펴보면 이용자의 과반수이상(74.52%) 이 열람목록을 찾는 도구로 이용하고 있다. 사용하지 않는 경우(22.66%)는 목록검색을 거치지 않고 직접 書庫로 가는 경우와 과제도서실 이용자로 볼 수 있다.

이용의 회수는 5회이상((21.01%), 10회이상(20.91%), 3~4회정도(19.15%), 20회이상(14.78%), 1~2회정도(13.1%)의 순으로 나타나고 있다. 20회 이상 목록을 사용하는 경우는 대학원생(50%)이 가장 많고 기타 계층의 이용자는 5회 이상이 가장 많다.

이용횟수는 이용자의 학년이 높아질수록 어느정도 증가되며 대학원생이 이용빈도가 높은 것으로 나타난 것은 예일대학과 미취간대학의 목록이용연구결과⁽⁴⁴⁾와 일치하며 이화여자대학교 목록이용연구결과⁽⁴⁵⁾와도 일치하는 것이다.

또한 목록이용이 쉽다(68.4%)는 높은 반응을 보여 대체적으로 쉽게 이용되고 있음을 나타내는 것이나 〈사용하기 어렵다〉와 〈사용할 줄 모른다〉가 상당수(21.18%)에 달하는 것은 보다 적극적인이고 체계적인 목록이용지도의 필요성을 말하는 것이다.

이용목적은 학과공부의 보충(36.9%), 여가선용(24.91%), 과제물준비(21.65%)의 순으로 나타나고 있다. 학부생과 대학원생은 학과공부보충과 과제물

(44) Lipetz. 前掲書, p.134.

(45) 박은자. 前掲書, p.34.

준비를 위해서 많이 이용하고 교수는 교재준비를 위해 많이 사용하는 것으로 나타나며 여가선용을 위한 이용은 저학년일수록 높게 나타나고 있다.

2.4. 목록검색

2.4.1. 검색성공률

〈표 9〉

우리 도서관 목록을 이용한 결과	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
원하는 자료를 성공적으로 찾은 경우가 많다	255 (23.7)	84 (23.46)	87 (24.58)	55 (24.12)	14 (23.33)	5 (27.78)	9 (21.43)	1 (6.25)
원하는 자료를 성공적으로 찾은 경우가 드물다	307 (28.53)	99 (27.65)	101 (28.53)	60 (26.32)	13 (21.67)	7 (38.89)	21 (50)	6 (37.5)
카드 목록에서 찾았지만 대출에서 없다는 경우가 많다	422 (39.22)	140 (39.11)	144 (40.68)	87 (38.16)	31 (51.67)	6 (33.33)	5 (11.9)	9 (56.25)
기 타	31 (2.88)	12 (3.35)	9 (2.54)	8 (3.51)	0 (0)	0 (0)	2 (4.77)	0 (0)
무 응 답	61 (5.67)	23 (6.43)	13 (3.67)	18 (7.89)	2 (3.33)	0 (0)	5 (7.9)	0 (0)
계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

우리 도서관 목록을 이용한 결과 원하는 자료를 <성공적으로 찾는 경우가 많다>가 23.7%, <성공적으로 찾는 경우가 드물다>가 28.53%이며 <목록에서 찾았지만 대출에서 없다>는 경우가 39.22%로 나타났다. 목록에서 찾았지만 대출에서 없다는 응답은 성공적인 목록검색으로 간주할 수 있으므로 표본도서관에서의 검색성공률은 약 63%라 할 수 있다.

그러나 표본도서관의 검색성공률은 선행연구결과의 목록검색 결과에 비교하면 다소 낮다. (표 10)

검색된 자료가 대출에서 없는 경우는 대출중이거나 분실도서로 간주되며 이에 대해서는 요구도에 따른 복본정책수립과 대출예약제도의 실시등 신속한

〈표 10〉 目錄檢索의 成敗율

연 구 명	성 공 율	실 패 율
예일대학목록이용연구 ⁽⁴⁶⁾	84%	16%
미쉬간대학목록이용연구 ⁽⁴⁷⁾	84%	16%
이화여자대학교목록이용연구 ⁽⁴⁸⁾	70%	27%

결론보증책이 마련되어야 할 것이다.

2.4.2 검색자료의 언어별조사

〈표 11〉

우리 도서관 목록을 찾을 때	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
한글로된 자료를 많이 찾는다	693 (64.41)	250 (69.83)	257 (72.6)	137 (60.09)	32 (53.33)	5 (27.78)	4 (9.52)	8 (50)
영어로된 자료를 많이 찾는다	104 (9.67)	25 (6.98)	20 (5.65)	18 (7.9)	10 (16.67)	4 (22.22)	24 (57.15)	3 (18.75)
한문으로된 자 료를 많이 찾 는다	26 (2.42)	5 (1.4)	10 (2.83)	5 (2.19)	2 (3.33)	1 (5.56)	2 (4.76)	1 (6.25)
일어로된 자 료를 많이 찾 는다	11 (1.02)	1 (0.28)	4 (1.13)	1 (0.44)	2 (3.33)	2 (11.11)	1 (2.38)	0 (0)
자기 분야에 맞 는 자료는 어 떤 언어라도 좋다	187 (17.38)	52 (14.53)	53 (14.97)	54 (23.68)	11 (18.34)	6 (33.33)	7 (16.67)	4 (25)
기 타	7 (0.64)	4 (1.12)	3 (0.85)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
무 응 답	48 (4.46)	21 (5.87)	7 (1.98)	13 (5.7)	3 (5)	0 (0)	4 (9.52)	0 (0)
계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

2.4.3. 검색시의 데이터원천

(46) Lipetz. 前掲書, p.135.
 (47) 노옥순. 前掲書, p.80.
 (48) 박은자. 前掲書, p.37.

〈표 12〉

우리도서관목록을사용할때쓰이는데이타의원천은	진 제	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
강의시간중교수소개로부터	321 (29.83)	105 (29.33)	120 (33.9)	72 (31.58)	12 (20)	5 (27.78)	1 (2.38)	6 (37.5)
교수요목의필독목록을보고	107 (9.94)	39 (10.89)	36 (10.16)	20 (8.77)	7 (11.67)	1 (5.56)	2 (4.76)	2 (12.5)
참고문헌혹은각주를보고	404 (37.55)	107 (29.89)	125 (35.31)	98 (42.98)	33 (55)	11 (61.11)	23 (54.76)	7 (43.75)
친간안내를보고	71 (6.6)	28 (7.82)	24 (6.78)	10 (4.39)	1 (1.67)	0 (0)	8 (19.06)	0 (0)
참고문헌혹은각주소개로부터	71 (6.6)	34 (9.5)	23 (6.5)	12 (5.26)	1 (1.67)	0 (0)	0 (0)	1 (6.25)
기 타	68 (6.32)	30 (8.38)	23 (6.5)	6 (2.63)	4 (6.66)	1 (5.56)	4 (9.52)	0 (0)
무 응 답	44 (3.16)	15 (4.19)	3 (0.85)	10 (4.39)	2 (3.33)	0 (0)	4 (9.52)	0 (0)
계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

〈표 11, 12〉에서 이용자가 검색시에 주로 원하는 자료의 言語는 한글로 된 자료(64.41%), 영어(9.67%), 한문(2.42%)의 순이며, 어떤 언어라도 좋다가 17.38%로 나타났다. 언어별 희망에서 학부생들은 한글로 된 자료를 많이 찾고 교수들은 영어자료를 압도적으로 많이 찾으며, 대학원생은 비슷한 비율로 일하고 있다.

데이타의 원천은 참고문헌 혹은 각주가 37.55%, 교수소개가 29.83%로 높은 편이며 교수요목의 필독목록은 9.94%로 나타나고 있다. 대부분의 이용자가 원하는 자료의 서지정보를 알고 목록검색을 시도하고 있음을 알 수 있다. 이 중 필독목록을 보고 검색하는 비율이 저조한 것은 과제실 이용비율이 높은(44.22%)것에 기인한다고 하겠다.

2.4.4. 검색시 접근방법

〈표 13〉

우리 도서관 목록을 이용하여 찾은 때	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
		명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
저자로 찾는다	252 (23.42)	82 (22.91)	76 (21.47)	55 (24.13)	16 (26.67)	5 (27.78)	11 (26.19)	7 (43.75)
서명으로 찾 는다	532 (49.44)	163 (45.53)	184 (51.98)	119 (52.19)	31 (51.67)	8 (43.44)	21 (50)	6 (37.5)
분류카드를 이용한다	217 (20.17)	90 (25.14)	75 (21.19)	32 (14.04)	9 (15)	4 (22.22)	5 (11.9)	2 (12.5)
기 타	33 (3.07)	6 (1.68)	11 (3.11)	11 (4.82)	2 (3.33)	1 (5.56)	1 (2.38)	1 (6.25)
무 응 답	42 (3.9)	17 (4.74)	8 (2.25)	11 (4.82)	2 (3.33)	0 (0)	4 (9.53)	0 (0)
계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

2.4.6. 주제검색

〈표 14〉

주제만을 알 고 필요한 자 료를 찾을 때	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
		명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
분류 목록에 서 주제 접점이 가능하다	274 (25.46)	81 (22.63)	95 (26.84)	62 (27.19)	19 (31.67)	5 (27.78)	10 (23.81)	2 (12.5)
알맞는 주제 명이 있었으 면 좋겠다	617 (57.34)	201 (56.15)	209 (59.04)	127 (55.7)	32 (53.33)	11 (61.12)	24 (57.14)	13 (81.25)
주제명이 무엇 인지 모른다	69 (6.41)	28 (7.82)	19 (5.36)	16 (7.02)	5 (8.33)	1 (5.55)	0 (0)	0 (0)
기 타	22 (2.04)	11 (3.07)	8 (2.25)	2 (0.88)	1 (1.67)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
무 응 답	94 (8.73)	37 (10.33)	23 (6.49)	21 (9.21)	3 (5)	1 (5.55)	8 (19.05)	1 (6.25)
계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

자료검색시 접근방법은 서명검색(49.44%), 저자검색(23.42%), 주제검색(20.17%)의 順으로 나타나며 Known-item 검색이 72.82%로 우세하다.

특히 주제검색에서 표본도서관은 主題名을 이용하지 않고 분류목록으로 대체하고 있으나 그 이용율은 20.17%로 저조한 편이며 이용자의 과반수(57.34%)가 주제명카드를 원하고 있다.

효율적인 주제검색을 위해서는 복잡한 분류기호 대신에 이용자가 찾고 있는 자료의 내용을 알게 해주는 文字로 된 주제명(Verbal Subject Heading) 접근이 필요하며 분류목록을 사용할 때는 분류번호에 대한 상세한 主題索引의 준비가 필수적이다.⁽⁴⁹⁾

표본도서관의 자료검색결과를 이화여자대학교 및 다른 선행연구결과와 비교해 보면 약간 상이함을 발견할 수 있다(표 15, 16).

〈표 15〉 특정자료검색율과 주제검색율비교

	저자(%)	서명(%)	주제(%)
Yale 대학 목록이용연구 ⁽⁵⁰⁾	62	28.5	4.5
이화여자대학교 목록이용연구 ⁽⁵¹⁾	25.29	57.8	16.76
전북대학교 목록이용연구	23.42	49.44	20.17

〈표 16〉 이용자 신분별로 본 특정자료 검색율과 주제검색율의 비교

		학 부(%)	대학원(%)	교수(조교)
Michigan 대학 목록이용연구 ⁽⁵²⁾	특정자료검색	64.63	73.29	79.35
	주 제 검 색	36.20	22.33	19.84
이화여자대학교 목록이용연구 ⁽⁵³⁾	특정자료검색	83.46	79.51	75.50
	주 제 검 색	16.52	19.47	24.49
전북대학교 목록이용연구	특정자료검색	72.6	71.22	77.59
	주 제 검 색	20.6	22.22	12.07

이 비교에서 특정자료검색의 경우 외국선행연구에서는 저자기입을 많이 채택하나 표본도서관의 이용자와 이화여자대학교 목록이용연구에서는 서명기입

(49) 上掲書, p. 52.

(50) Lipetz. 前掲書, p. 136.

(51) 박은자. 前掲書, p. 48.

(52) Palmer. 前掲書, p. 71 (박은자. 前掲書, p. 47 재인용)

(53) 박은자. 前掲書, p. 47.

을 더 많이 채택하는 것을 알 수 있다. 이는 영어와 우리말의 서명구조가 상이한 점에 기인된다고 하겠다.

또한 書名으로 목록검색을 할 경우 특정자료검색성공율이 훨씬 높다는 연구결과⁽⁵⁴⁾로 보아 표본도서관 이용자들은 효율적인 검색방법을 사용하고 있다고 볼 수 있다.

검색유형을 이용자계층별로 살펴보면 특정자료검색은 조교(81.25%), 교수(76.19%), 학부생(72.6%), 대학원생(71.22%)의 순으로 나타나고 주제검색은 대학원생(22.22%), 학부생(20.6%), 조교(12.5%), 교수(11.9%)의 순으로 많이 하는 것으로 나타난다.

이것은 이용자의 교육수준이 높을수록 특정자료검색을 많이 하고, 낮을수록 주제검색을 많이 한다는 외국의 선행연구와는 거의 비슷한 경향이나 이화여자대학교이용연구결과와는 다른 결과다.

2.4.7. 참조카아드사용

〈표 17〉

도서관 목록의 참조카아드의 사용에 대하여	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
원하는 자료를 찾을 때까지 시도하게 아닌다	346 (32.16)	111 (31.01)	122 (34.46)	59 (25.88)	22 (36.67)	6 (33.33)	21 (50)	5 (31.25)
계속찾기 귀찮 아서 포기 한다	129 (11.99)	35 (9.78)	44 (12.43)	32 (14.03)	10 (16.67)	2 (11.11)	4 (9.52)	2 (12.5)
참조카아드의 사용법을 모 른다	163 (15.15)	57 (15.92)	66 (18.64)	27 (11.84)	10 (16.67)	1 (5.56)	0 (0)	2 (12.5)
참조카아드를 본 적이 없다	303 (28.16)	104 (29.05)	88 (24.86)	79 (34.65)	13 (21.66)	8 (44.44)	7 (16.67)	4 (25)
기 타	16 (1.48)	7 (1.96)	7 (1.98)	1 (0.44)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (6.25)
두 음 답	119 (11.06)	44 (12.29)	27 (7.63)	30 (13.16)	5 (8.33)	1 (5.56)	10 (23.81)	2 (12.5)

(54) Swanson. 前掲書. p.311.

계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)
---	----------------	--------------	--------------	--------------	-------------	-------------	-------------	-------------

도서관목록 중 보라(-see)카아드, 도보라(-see also)카아드의 사용을 살펴 보면 참조카아드 지시대로 계속 찾는다가 32.16%, 귀찮아서 포기한다가 11.99%, 사용법을 잘 모른다가 28.16%, 참조카아드를 본 적이 없다가 28.16%의 응답을 보인다. 이 결과에서 참조카아드 이용율은 32.16%로써 이용율이 낮으며 다른 선행연구결과⁽⁵⁵⁾와 비슷한 경향임을 알 수 있다.

2.4.8. 번역본 검색시 용이한 記入語

〈표 18〉

우리도서관에서 번역본 목록을 찾을 때 카아드에 기재되는 저자명, 서명은	전체	1학년	2학년	3학년	4학년	대학원생	교수	조교
	명수 %	명수 %	명수 %	명수 %	명수 %	명수 %	명수 %	명수 %
원어가 찾기 쉽다	236 (21.93)	52 (14.53)	65 (18.36)	57 (25)	22 (36.67)	7 (38.89)	26 (61.9)	7 (43.75)
한글표기가 된 것이 찾기 쉽다	370 (34.39)	154 (43.02)	118 (33.33)	75 (32.89)	12 (20)	1 (5.56)	5 (11.91)	5 (31.25)
둘 중 어느 것이든 좋다	259 (24.07)	67 (18.72)	105 (29.66)	58 (25.44)	16 (26.67)	5 (27.78)	6 (14.29)	2 (12.5)
둘 다 있으면 좋겠다	128 (11.9)	47 (13.13)	49 (13.84)	20 (8.77)	6 (10)	3 (16.67)	1 (2.38)	2 (12.5)
기타	13 (1.21)	10 (2.79)	2 (0.57)	0 (0)	0 (0)	1 (5.55)	0 (0)	0 (0)
무응답	70 (6.5)	28 (7.81)	15 (4.24)	18 (7.9)	4 (6.66)	1 (5.55)	4 (9.52)	0 (0)
계	1,076	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

이용자들이 번역본검색시 접근에 쉬운 記入語는 한글표기가 좋다가 34.39%, 둘 중 어느 것이든 좋다가 24.07%, 原語가 쉽다가 21.93%, 둘 다 있으면 좋겠다가 11.9%로 나타나고 있다.

또한 교수들에게는 原語표기가 용이하나 학부생들에게는 한글표기가 쉬운

(55) 박은자. 前掲書. p.54.

〈표 19〉

자료를 찾을 때 카탈로그에서 기록하는 방법을 찾는 필요 사항	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
청구번호	615 (57.16)	199 (55.59)	209 (59.04)	132 (57.89)	36 (60)	9 (50)	20 (47.62)	10 (62.5)
저 자	684 (63.57)	215 (60.06)	230 (64.97)	146 (64.04)	39 (65)	12 (66.67)	31 (73.81)	11 (68.75)
저자생물일	34 (3.16)	7 (1.96)	9 (2.54)	7 (3.07)	5 (8.33)	2 (11.11)	3 (7.14)	1 (6.25)
시 명	653 (60.69)	206 (57.54)	225 (63.56)	135 (59.21)	36 (60)	12 (66.67)	28 (66.67)	11 (68.75)
공저자	217 (20.17)	62 (17.32)	69 (19.49)	45 (19.74)	11 (18.33)	8 (44.44)	17 (40.48)	5 (31.25)
역 자	297 (27.6)	82 (22.91)	108 (30.51)	56 (24.56)	22 (36.67)	8 (44.44)	15 (35.71)	6 (3.75)
판 차	42 (3.9)	10 (2.79)	15 (4.24)	4 (1.75)	2 (3.33)	2 (11.11)	8 (19.05)	1 (6.25)
출판지	97 (9.01)	28 (7.82)	34 (9.6)	22 (9.65)	8 (3.33)	0 (0)	4 (9.52)	1 (6.25)
출판사	262 (24.35)	78 (21.79)	85 (24.01)	61 (26.75)	12 (20)	4 (22.22)	16 (38.1)	6 (3.75)
출판년도	199 (18.49)	46 (12.85)	68 (19.21)	50 (21.93)	10 (16.67)	5 (27.78)	13 (30.95)	7 (43.75)
페이지수	84 (7.81)	26 (7.26)	28 (7.91)	18 (7.89)	5 (8.33)	3 (16.67)	4 (9.52)	0 (0)
삽 화	5 (0.46)	4 (1.12)	0	1 (0.44)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
도서크기	14 (1.3)	7 (1.96)	4 (1.13)	3 (1.32)	0	0	0	0
총서명	140 (13.01)	43 (12.01)	56 (15.82)	23 (10.09)	7 (11.67)	3 (16.67)	5 (11.9)	3 (18.75)
내용주기	71 (6.6)	14 (3.91)	21 (5.93)	13 (5.7)	3 (5)	5 (27.78)	11 (26.19)	4 (25)
서지주기	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
두 옹 답	289 (26.86)	106 (29.61)	83 (23.45)	65 (28.51)	18 (30)	5 (27.78)	9 (21.43)	3 (18.75)
계	3,703	1,133	1,244	781	214	78	184	69

것으로 나타났다. 표본도서관에서는 저자명을 原語로 표기하는 單一記入

(Single entry)를 사용하고 있으나 한글표기에 대한 요구가 가장 높으므로 두가지를 모두 기재하는 二重記入(Double entry)를 고려해 보는 것이 바람직하다.

2.4.9. 목록기술정보의 유용성

목록카드 記述사항 중 자료검색에 필요되는 사항은 저자(63.57%), 서명(60.69%), 청구번호(57.16%), 譯者(27.6%), 출판사(24.35%), 공저자(20.17%), 출판년도(18.49%), 총서명(13.01%)의 순이며 이용율이 10%이하인 사항은 출판지(9.01%), 페이지수(7.81%), 내용주기(6.6%), 판차(3.9%), 저자생몰일(3.16%), 도서크기(1.3%), 삽화(0.46%), 서지주기(0%)이다.

결과에서 이용율이 저조한 그룹에 속하는 사항중 내용주기(6.6%)와 판차(3.9%)는 목록검색에 중요한 기술사항이나 目錄의 記述사항에 대한 이해부족과 판차 개념이 비교적 약한 東洋를 이용자들이 주로 검색하기 때문으로 해석할 수 있다.

2.5. 목록이용법

2.5.1. 습득동기

〈표 17〉

우리도서관목록사용법을알게된동기는	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	교 고
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
사서를통해서	55 (5.11)	15 (4.19)	17 (4.8)	9 (3.95)	9 (15)	1 (5.56)	2 (4.75)	2 (12.5)
교수를통해서	27 (2.51)	6 (1.68)	16 (4.52)	3 (1.32)	1 (1.68)	1 (5.56)	0 (0)	0 (0)
목록이용에관한책자나안내문을보고	248 (23.05)	83 (23.18)	85 (24.01)	56 (24.56)	11 (18.33)	2 (11.11)	9 (21.43)	2 (12.5)
도서관이용에관한오리엔테이션을통해서	84 (7.81)	37 (10.34)	22 (6.21)	20 (8.77)	5 (8.33)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
스스로 습득하게 되었다	504 (46.84)	162 (45.25)	168 (47.46)	104 (45.61)	29 (48.23)	21 (66.67)	21 (50)	8 (50)
기 타	52 (4.83)	21 (5.86)	19 (5.37)	6 (2.63)	2 (3.33)	1 (5.56)	1 (2.38)	2 (12.5)

무 응 답	106 (9.85)	34 (9.5)	27 (7.63)	30 (13.16)	3 (5)	1 (5.56)	9 (21.43)	2 (12.5)
계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

2.5.2. 이용법 지식의 단속도

<표 18>

위의 방법들은 통하여 지식은	전 체	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년	대학원생	교 수	조 교
	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %	명 수 %
목록사용에 충분하다	336 (31.23)	98 (27.37)	116 (32.77)	70 (30.7)	27 (45)	8 (44.44)	12 (28.57)	5 (21.25)
목록사용에 불충분하다	300 (27.88)	103 (28.77)	99 (27.97)	61 (26.75)	12 (20)	1 (5.56)	18 (42.86)	6 (37.5)
사서의 도움이 있었으면 좋다	296 (27.51)	105 (29.33)	98 (27.68)	59 (25.88)	18 (70)	8 (44.44)	4 (9.52)	4 (25)
기 타	22 (2.04)	7 (1.96)	8 (2.26)	6 (2.63)	0 (0)	0 (0)	1 (2.38)	0 (0)
무 응 답	122 (11.34)	45 (12.57)	33 (9.32)	32 (14.04)	3 (5)	1 (5.56)	7 (16.67)	1 (6.25)
계	1,076 (100)	358 (100)	354 (100)	228 (100)	60 (100)	18 (100)	42 (100)	16 (100)

이용자들이 목록이용법을 습득하는 동기는 스스로 습득하였다(46.84%)가 가장 높고, 목록이용에 관한 책자나 안내문을 보고(23.05%), 도서관이용에 관한 오리엔테이션을 통해서(7.81%), 사서를 통해서(5.11%), 교수를 통해서(2.51%)의 순으로 나타났다.

또한 이렇게 습득된 지식이 이용자들에게 만족한 경우는 31.23%에 불과하며 미흡하다고 느끼는 경우가 55.39%의 높은 비율이므로 보다 체계적이고 효과적인 이용교육을 실시하여 이용기술을 높이는 것이 해결책이라 하겠다.

이 결과에서 매년 신학기초에 실시되는 도서관오리엔테이션에도 불구하고 오리엔테이션이 아닌 방법으로 이용자들이 스스로 익히고 있는 것으로 도서관오리엔테이션의 비효과성이 증명되고 있다.

IV. 結 論

오늘날 도서관이 문헌정보제공원으로서의 역할을 다하기 위해서는 이용자를 최대한으로 知識情報에 접근시킬 수 있도록 해야 하며, 정보자료의 검색에 가장 기초적인 道具는 目錄이다.

목록이 복잡한 도서관 所藏資料를 찾는 道具로서 그 기능을 다하려면 科學的이면서도 이해하기 쉽고 찾기 쉬운 방법으로 이용자의 檢索行態에 맞게 만들어져야 한다.

이용자중심의 봉사가 강조된 이래 이용자의 요구에 상응하는 효율적이고 경제적인 목록의 고안과 평가를 하기 위한 일환으로 많은 이용연구가 이루어지고 있다.

이와같은 연구의 필요성하에서 우리나라에서의 평가와 근거를 마련하기 위해 대학도서관에서의 목록이용실태조사를 실시하였던 바 그 분석결과를 다음과 같이 요약할 수 있다.

1. 표본도서관에서 이용율은 높은 편이며 일반열람실과 과제도서관의 이용율이 높다.
2. 열람목록은 많은 이용자들이 찾는 도구로서 이용하고 있다.
3. 이용자의 검색형태는 주로 東書검색이다.
4. 자료검색에서 특정자료검색(Known-item search)이 우세한 편이다. 그중에서도 서명접근이 저자접근보다 더 많다.
5. 주제검색율은 낮은 편(20.17%)으로 주제검색에서 書誌道具의 기능이 약한 편이다. 분류목록에서의 주제성공율이 낮으며 이용자들은 적당한 文字로 된 主題名을 원하고 있다(57.34%).
6. 참조카드의 활용도는 저조한 편이다.
7. 번역본표기에서 이용자들은 한글표기를 많이 희망하고 있어 單一記入보다 二重記入이 더 바람직하다.

8. 現 목록기술사항 중 이용도가 높은 것은 書名, 請求番號, 譯者, 出版社, 共著者이며, 극히 낮은 것은 版次, 著者生沒日, 圖書크기, 插圖, 書誌註記이다.

9. 이용자의 대다수는 목록이용법을 스스로 습득하여 그들의 지식이 이용에 불충분하다고 여기고 있으며 실제로 목록과 도서관자료이용에 대한 이해와 지식이 부족하여 자료이용을 효과적으로 하지 못하고 있다. 따라서 체계적이고 조직적인 圖書館教育의 강화가 요청된다.

참 고 문 헌

- 노옥순. “도서관목록의 이용에 관한 연구와 목록의 내용,” *도서관학* 제7집, 1980. pp. 69~88.
- 박은자. “도서관목록이용에 관한연구,” 이화여자대학교 대학원 미간행 석사학위논문, 1981.
- Downing, Mildred Harlow. *Introduction to Cataloging and Classification*. 5th ed., Jefferson, McFarland, 1981.
- Krikelas, James. “Catalog Use Studies and Their Implications,” *Advances in Librarianship* Vol.3. 1972. pp.195~220.
- Lipetz, Ben-Ami. “Catalog Use in a large Research Library,” *Library Quarterly* pp.129~139.
- Maltby, A. and Sweeny, R. “The Uk Catalog Use Survey,” *Journal of Librarianship* Vol.4, No.3, 1972. pp.188~204.
- Pitternick, George. “The Machine and Cataloging,” *Advances in Librarianship* Vol.1, 1970. pp.1~34.
- Seymour, Carol A. and Schofield, J.L. “Measuring Reader Failure at the Catalogue,” *Library Resources & Technical Services* Vol.17, pp.6~24.
- Swanson, Don R. “Requirements Study for Future Catalog,” *Library Quarterly* Vol.42, No.3, 1972. pp.302~315.

A Study of the Searching Behavior at the Catalog in a University Library

—Case Study of Jeonbug National University Library—

Kang, Hea Young

[Abstract]

A library catalog is most important finding tool to a library collection. This tool should be so designed as to enable users to handle with ease and convenience.

Library catalog use study is necessary in order to identify the demands made on the catalog by its actual users and to measure the adequacy with which the catalog is meeting these demands.

Many major catalog use surveys were performed by means of questionnaire and interview, but these methods are so difficult and perverse that the results of catalog use studies might often be far from scientific precision.

The aim of this paper is to seek the guidelines with which one might assist the catalogers in providing an effective library catalog for their patrons. In order to get the first-hand information an actual survey was undertaken on searching behavior at the catalog of Jeonbug National University Library from November 30 to December 5, 1981 and from May 17 to May 22, 1982.

The results of the survey can be summarized as follows:

1. Most of the students (79.77%) use the library.

2. Most of the library patrons (74.52%) use the public catalog as the searching tool to the library collection.

3. 67.85% of the catalog users are interested in searching materials written in Korean, Japanese, and Chinese.

4. 72.86% of the catalog users are interested in searching known items at catalog.

5. In known item seaching, 49.44% of the catalog users choose title entry.

6. 20.17% of the catalog users are interested subject searching at the catalog.

7. Reference card is not utilized in searching.

8. For the translated items users want double entries in both vernacular and Korean.

9. At current catalog description, author, title, call number, translator, publisher and joint author are useful entry. Edition, author's date of birth and death, illustrative, size of book and bibliographical notes are not much utilized.

10. 55.39% of the catalog user need systematic guidance on how to use the library catalog and collection.