

家事勞動 價値에 對한 主婦의 意識調查研究

— 서울市内 居住 主婦를 中心으로 —

A Study on Homemaker's Consciousness about the Value of Household Production

漢陽大學校 家政大學 家庭管理學科

助 教 授 : 任 貞 彬

*Department of Home Management,
College of Home Economics, Hanyang Univ.
Assistant Professor: Im, Jung Bin*

漢陽大學校 家政大學 家庭管理學科

研究助教 : 김 명 희

*Department of Home Management,
College of Home Economics, Hanyang Univ.
Assistant : Kim, Myung Hee*

目 次

I. 서 론	IV. 결과 및 해석
II. 문헌고찰	V. 요약 및 결론
III. 연구방법 및 절차	참고문헌

= ABSTRACT =

This study aims to get basic data for an objective searching examination into the value of household production through grasping the relation between homemaker's consciousness or attitude on it and the socio-economic related variables in today, the economic period of currency exchange.

The approach of this study depends on the consultation of concerned references and social survey by questionnaire to explore the homemaker's consciousness.

Homemakers with children over six years old were selected as object and stratified, considering each age of them and variety of socio-economic status. 450 homemakers among 600 selected with collecting the data. But only 353 samples are helpful for this analysis. They were calculated by frequency, percentage and the mean value for general characteristics of the families, and the

noteworthy degree applied the Chi-square(χ^2) was measured to investigate the correlation between the related variables and each of items.

The data was treated by the SPSS program of Computer Center, Korea Science Institute.

The conclusions of this study are as follows :

1) The majority of homemakers have had affirmative consciousness on the household production as well as strong sense of responsibility in doing their duties. But the higher educational background or the standard of living are, the more want they to have a job as their own work and to find it worth, those who have a job also have a tendency to have leave the household production to others.

2) The reason that housemaker does not have a job is for being faithful to home life. But the higher educational background she have, the more weight is given to the management, such as to husband or to children card, than to household affairs.

3) Homemaker's educational background and experiences in job affect on her spirit of inquiry for rationalization of the household production and social compensation mentality, by having more strong needs of learning for the household production or of socially proper compensation for casualty.

4) Homemakers mostly have affirmative consciousness on division of household affairs, that they think it need to feel the family as one body among themselves and to cultivate co-operative mind.

서 론

1) 문제의 제기

가사노동이란 가족이 가정생활을 영위하는데 노동으로서 가족의 기능을 가능하게 하는 재화와 용역을 생산하기 위하여 각 가정에서 행하고 있는 의도적인 활동으로써 일반적인 경제노동에 비교하여 소비노동 혹은 준비적 노동이라고 일컬고 있다.

그러나 Magaret Reid¹⁾는 대체에 관해서 가사노동은 가정에서의 생산을 시장상품으로 대체할 수도 있는 행위이며 가족원에 의해 가족을 위해 수행되는 무보수 행위이며 또는 수입 시장조건 그리고 개인적 성향과 같은 환경이 가정밖의 누구에게 위임된다면 보수영역이 되는 것으로 규명하고 있다.

또한 가사노동은 일차적으로 개개인의 소비를 가족의 부양, 양육, 교육등이 포함된다. 즉 가사노동은 대가가 지불되지 않는 노동으로써 가정에서 일어나는 여

러가지 노동을 의미하며 육체노동 뿐만 아니라 자원을 분배하고 가정의 사회적 기능을 수행하는 사회적 봉사까지 포함된다.

현대사회에서는 가정의 생산인 직업노동에 대해서는 경제적 가치를 산정하며 대가를 지불하고 있으나 가정내에서 재화효용을 증대시키는 즉 가정생산인 가사노동에 대해서는 그 경제적 가치를 산정하지 못하고 있다.

Shaw²⁾는 한 개인이 국가와 인류를 위해 할수있는 가장 위대한 사회적인 봉사는 가정을 건설하는 것이며 그러나 가정에서 이루어 지는 봉사는 전혀 시장성이 없기 때문에 주부의 노동은 특기할만한 것이 아니라고 취급하거나 가사노동에 대해 지불받을 것이 전혀 없다고 생각하는 것이 일반적인 경향이라고 모순점을 지적하고 있다.

이와같이 주부의 가사노동이 확실한 대가를 지불받지 못하고 있기 때문에 가사노동에 대한 사회의 인식에 영향을 주고 그 노동가치를 감소시키는 결과를 가져오

고 있다.

가사노동이란 무보수라는데 오히려 의의가 있는것이고 가사노동 그 자체에 가치가 있는 것으로 간주할 수도 있지만 오늘날과 같은 화폐교환 경제가 이루어지고 있는 사회에서는 객관적인 가치를 인정받지 못하고 있어 가사노동을 담당하고 있는 많은 주부들이 그들의 역할수행을 통해서 커다란 만족을 느끼지 못하고 또한 가사노동을 통해서 그들의 능력을 인정받지 못한다고 나타나 있는데³⁾ 이것은 가사노동의 중요성에 비추어 볼 때 하나의 문제라고 본다.

우리나라에서는 가사노동에 대하여 무상이나 유상이나에 대한 경제적 평가는 아직 논의의 대상이 되지않고 있으나 이혼시 배상이나 상해 및 사망시 보상등의 실질적인 측면에서 미국이나 일본등의 사회에서는 경제학자간에 관심의대상이 되고 있다.

Walker⁴⁾는 가사노동은 이미 사회적 가치를 지니고 있는 것으로서 화폐로 가치평가하는 것은 부적당한 것처럼 여겨지기도 하지만 가사작업의 경제적 가치를 인식하는 것은 가사노동에 대한 사회적인 가치평가를 증가시킨다고 하였다. 또한 산업화로 인한 노동력의 증가로 여성취업자가 점차 증가하고 있는 근래에 와서 취업의 기회가 증가함에 따라서 가정에서의 노동을 분담시키는데 있어서 누가 담당할 것인가 하는 문제에 고심하고 있다.

따라서 급격하게 변화하는 사회변화와 관련하여 가사노동을 규명해 보고 직접 가사노동에 종사하는 주부들의 가사노동의 가치에 관한 의식을 파악하여 가사노동의 가치산정에 기본자료를 마련하고자 한다.

2) 연구의 목적 및 문제설정

본 연구의 목적은 가사노동의 가치에 대한 주부의 의식을 조사하여 문제점을 파악하고 가사노동의 객관적인 가치규명에 그 기초자료를 제시하는데 있다.

이와같은 목적에 따라 다음의 연구문제를 설정하였다.

사회 인구학적 변인이 가사노동에 대한 주부의 의식에 미치는 영향을 파악하기 위해

<연구문제 1>

결혼지속연수, 학력, 생활수준, 직장생활의 경험, 지역사회활동의 경험등의 변인별로 본 주부의 가사노동수행에 관한 의식, 가사노동위임에 관한 의식, 가사노동의 경제적 가치 산정의 필요성에 관한 의식을 조사

분석한다.

<연구문제 2>

가사노동에 대한 주부의 만족도를 파악하기 위해 가사노동에 대한 관심과 만족정도, 가사노동의 불만요인에 관해 조사 분석한다.

<연구문제 3>

가사분담에 관한 주부의 의식을 파악한다.

문 헌 고 찰

1) 가사노동의 개념

오늘날 우리들이 건전한 가정생활을 영위하기 위해서는 많은 재화와 서어비스가 필요하다. 그러나 그 가정외에서 부터 들어온 재화나 서어비스는 가사노동이라는 중간과정을 거쳐야만 실제로 사용 가능한 형태로 변형될 수 있다.

가사노동은 생활자재나 서어비스의 가정내 생산을 목표로 하는 노동이다.

육아, 식사준비, 공부보조등 모두가 서어비스의 일종으로서 남편이 하든, 아내가 하든, 자녀가 하든, 가정내 생산으로 보는 것에는 틀림이 없다⁵⁾.

가사노동을 house hold labor 또는 house wife's labor 라고 하며 그 종류나 수가 다양하고 일반적으로 주부가 중심이 되어서 이일을 담당하고 있다. 이와같이 가사노동은 주부가 가족을 위한 봉사이고 사회적으로 많은 비용을 절감시키는 요인이지만 대가를 받지 않는 무상의 노동이다.

가사노동은 가족의 대를 잇는 기능을 가능케하고 가족의 노동력을 재생산할 뿐만 아니라, 가족의 사회화 기능을 수행하며 의·식·주생활을 해결하고 생활문화를 형성하며 어린이를 양육하고 교육하며 그들의 장래를 계획한다. 이 모든 가사노동은 시간자원을 필요로 하는데 이 시간자원은 매일매일의 생활속에서 요구되는 것이다⁶⁾.

따라서 가사노동의 의미의 규명에 있어서 문제가 되는 것은 가사 노동으로 간주하기에 타당한 노동의 필요성에 대한 측정과 노동의 능력을 비교 검토할 수 있는 객관적인 노동시간의 측정이다. 그러나 노동소비시간은 매우 주관적이고 비교의 척도가 없으므로 우리는 가능한한 객관적인 노동시간을 측정할수 있는 척도를 필요로 한다.

문속재는 객관적으로 가사노동시간을 측정할 수 있는 한가지 방법으로는 “노동요구시간”의 측정을 들고있다. 즉 노동요구시간이란, 일정한 요구수준과 작업조건 속에서 정상적인 노동능력을 가진 사람이 일을 수행하는데 요구되는 시간이다. 이와같이 필요한 노동시간의 규명과 노동요구시간을 측정함으로써 가사노동과 이에 필요한 시간을 객관적으로 정확하게 측정할 수 있다고 주장한다⁷⁾.

가사노동이란 어떤 사회적인 제도를 통해서도 완전히 대체될 수는 없다.

사회적인 제도는 단지 가정이 그 기능을 수행하기에 어려움이 있을때 이를 보완하고 도와주는 응급조치적인 역할을 할 뿐이다. 그러므로 가사노동의 모든 과업은 우리사회의 미래를 좌우하는 중대한 과업이다.

가사노동은 작업노동과 같이 전문화되어 있는 것은 아니지만 몇몇 연구자가 가사노동의 내용에 따라 분류된 것을 소개하면 다음과 같다.

① Nickell⁸⁾ 등 : 식사준비와 설거지, 가족에 대한 신체적돌보기, 주택손질, 세탁, 기타 의류손질 장보기와 기록등.

② Deacon⁹⁾ 등 : 식사준비와 설거지, 주택손질 및 청소, 심부름, 장보기, 자녀양육, 가족돌보기, 정원손질 및 동물사육, 이상의 일을 수행하기 위하여 필요한 외출.

③ Walker¹⁰⁾ 등 : 음식준비, 주택손질, 가족돌보기, 옷손질, 장보기 및 관리의 5영역으로 분류하고 개별적인 활동으로서 일상적인 식사준비, 특별식준비, 설거지, 일상적 주택손질, 특별주택손질, 정원손질과 자동차 손질, 신체적 가족돌보기, 비신체적 가족돌보기, 세탁, 다림질, 특별의류손질, 장보기, 관리기록등으로 분류하였다.

④ 山本キク¹¹⁾ : 관리적인것, 기술적인것 단순한 근육노동등으로 분류하였다.

가사노동은 가정생활이 영위되는한 계속적으로 실시될 것이며 앞으로 그 방법에 대하여 연구되어야 하고 개선되어야 할 많은 문제점을 내포하고 있다.

2) 가사노동에 대한 태도

가사노동을 좋아하고 싫어하는 감정에 따라 가사에 대한 의욕은 다르다고 할 수 있다. 가사노동에 대한 주부의 태도는 긍정적 또는 부정적 태도로 나뉘어 진다. 몇개의 가사를 다른 가족원이나 보조원등의 서어비스

에 맡겼다고 할때 그 행동이 가족의 생활을 더 잘되게 하기 위해 취해진 방법이라면 긍정적인 태도라고 말할 수 있다. 그러나 장명옥¹²⁾은 가사노동에 개인적 자원을 제공하면서도 권태감과 피로감을 느낄 경우는 부정적 태도라고 할 수 있다. 가사노동의 본질적의미를 잃지 않는 긍정적 태도는 개인적 자원에 도움이 되어 가족에게 공헌하게 되는 것이다.

장명옥¹³⁾의 연구에 의하면 우리나라 주부의 가사노동에 대한 가치의식은 대단히 농후하며 이것은 가사노동을 천부의 직책으로 여기던 우리나라의 전통적인 가정주부의 의식구조가 많이 잠재하고 있음을 알수 있으며 이러한 의식구조는 대단히 값어치가 있는 것이라 하였다.

또한 장은 도시주부는 가사노동을 되도록 힘들이지 않고 쉽게하고 싫어하는 경향이 전체의 과반수를 차지하고 있으며 그럼에도 불구하고 계획적이고 과학적인 생활의식이 미약한 것을 비교할때 우리나라 주부의 가치치리에 있어서의 모순된 두개의 가치의식이 서로 엇갈리고 있다고 볼 수 있으며 이것은 큰 문제점의 하나라고 지적하였다.

Bratton Steidle¹⁴⁾에 의하면 일반적으로 조리,육아와 같은 생산적인것은 즐거워하고 접시담이, 청소, 다림질같이 단조롭고 시간을 많이 소비하는 것은 좋아하지 않는 것으로 나타났다.

가사노동에 대한 주부의 만족도를 조사한 데이터를 보면 네델란드의 연구에서는 600인이상의 주부중에서 75%는 만족하며 1~2%만이 불만족하고 나머지는 그저 그렇다고 되어 있으며, 미국에서는 전체의 약 10%의 주부가 불만족하다고 추정되어 있다¹⁵⁾.

김외숙¹⁶⁾의 연구에 의하면 우리나라 도시주부의 가사노동에 대한 전반적인 태도는 좋아하고 싫어하는 감정이 뚜렷하지 않으나 약간 호의적인 것으로 나타났다. 즉 가사노동에 대한 태도는 노동의 내용에 따라 차이를 보이는데 장보기, 정원손질등을 좋아하고 설거지다림질등을 싫어하는 것으로 나타났다.

Maloch¹⁷⁾의 연구에서 미국의 경우 일반적으로 주부의 일에 만족하고 있지 않는 가정부인이 약 10%는 된다고 하며 즉, 거기에 따르면 호의적인 직업의 특별한 이유는 그 일들이 흥미있고 다양했으며 창조적이고 만족할 만한 것이었으며 또한 이 결과에 만족해 했기 때문이라 했고, 이처럼 호의적인 일에 대한 개인적인 만

족과는 대조적으로 싫어하는 일에 대한 이유들은 일의 내용에 대해 가장 많이 지적되었으며 그 다음이 환경적인 상호관계 그리고 감정적인 영역으로 나타났다. Hillman¹⁸⁾도 일을 싫어하는 이유으로써 동일하게 일을 하는데 필요한 단계가 너무 많은것, 단조로움, 변화없는 것, 일을 서서하지 않으면 안되는 것, 저장장소의 불충분함, 시간이 너무 걸리는 것등을 들고 있다. Ryan 과 Smith¹⁹⁾도 반복이라고 하는 특성이 지루함의 기본적인 원인요소인 것을 지적하고 있다.

Herzberg²⁰⁾의 연구에서 일에 대한 만족은 그 일의 내용에 관계되고 일에 대한 불만은 그 환경에 관계한다고 시사했다.

위의 연구결과 가사를 좋아하는 이유의 절반이상은 그 자체가 즐거움이고 창조적이며 결과에 대하여 만족감과 보람을 느낄수 있고 가족에게 즐거움을 줄 수 있다는 점과 자기 힘으로 할 수 있다는 점등을 들 수 있겠다. 한편, 가사를 싫어하는 이유는 여러가지로 반복되는 일상생활 작업에 대한 단조로움과 지루함, 육체적 피로, 지나친 시간소비, 설비나 기구등의 결여 등이되어 있다.

가사담당자가 이상의 여러가지 사항에 유의하여 만족도를 높일수 있도록 하며 또한 가사담당자의 노력에 대하여 또한 가사담당자의 노력에 대하여 가족의 바른 이해와 협력을 아끼지 않는다면 작업의욕은 반드시 높아질 것이다.

3) 가사노동의 경제적 가치

오랜 역사를 통해 볼때 가족의 부양, 양육, 교육등의 노동은 가정속에서 여자에 의해 행해지고 있다. 이러한 일들은 언제나 사회적으로 지불되지 않는 노동이다. 여자의 가사노동은 아주 당연한 것으로 기대되고 위임되고 있으나 어느 누구도 그 노동의 가치에 대하여 생각하지 않고 있다. 가사노동은 또한 그의 경제적가치를 공식적으로 인정받지 못하고 있다²¹⁾.

1973년 Journal of Home Economics에서 William Gauger는 모든일에 대한 가치를 정확하게 나타내는 경제학자들은 가정주부의 역할을 가정에서의 소비생활의 관리자라고 규정하면서도 그들은 주부가 소비재를 관리하는데 있어서 수반되는 노동의 가치에 관심을 나타내지 않고 있다. 또한 소비생활에 있어서는 매우 중요하다고 여기면서도 경제에 미치는 영향을 계산하는 것을 피하여 왔다고 하였다²²⁾.

동일한 행동이 시장을 통해 나타났을 때에는 화폐단위로 환산되나 가사작업은 시장화되지 않기 때문에 non-work로 취급되고, 역사적으로 가사작업은 경제적으로 가치평가가 되지 못하고 있다. 이것은 직업을 갖지않는 주부 뿐만 아니라, 가사작업 그 자체를 모독하는 것이라고 Walker는 주장하고 있다²³⁾.

Carol 과 Nancy²⁴⁾는 주부의 활동이 수입을 가져오지 않는다는 것은 그들의 활동이 가치가 없다는 것을 의미하는 것은 아니며, 주부에게 확실한 대가를 지불하지 않는 것은 사회가 가사노동 가치를 극소화하는 결과를 가져오는 것이다. 극단적으로 사회는 주부의 노동 가치에 대해 전혀 경제적 가치가 없다고 여기는 경향이 있다고 지적하였다.

초기의 가정학 창시자들은 가사가 사회에 공헌하는 것은 알고 있었으나 경제적인 면으로는 고려하지 않았다²⁵⁾.

또한 미국의 경제학자들이 최근에 이르러 가사작업의 가치를 화폐가치로 계산하기 시작했다. 남편들이 아내의 서어비스 부족에 대한 법정소송의 수가 많아져 미국경제학자들은 여성이 가사작업을 하는데 사용하는 시간에 대한 자료수집과 가사작업의 화폐가치 평가라는 문제를 다루게 되었다²⁶⁾.

Margaret Reid²⁷⁾는 가사노동을 지불되지 않는 노동(Unpaid Activity)이라 하고 그러한 노동은 시장상품이나 대가가 지불되는 용역으로 대치될 수 있고 만약 수입, 시장조건, 개인적 성향등의 조건이 허락한다면 그 노동은 가족외의 다른 사람에 의해 대행할 수 있고, 따라서 이러한 용역이 시장재화로 대치된다면 가사노동의 시장가치를 산정할수도 있다고 하였다.

Leplay²⁸⁾는 가족사진은 가족에게 유용한 노동을 따지지 않고는 완전한 것이 아니라고 인정하였다. Leplay의 Case Study에서는 가사를 생산으로 보았고 연간수입을 분석하면서 첫째, 가족소유의 재산을 넣고 각 가족이 가정내외에서 일을 투입한 시간을 계산하였다. 그리고 모든 형태에서 들어온 소득을 계산하고 모든 가정일에 대한 화폐가치를 세웠다.

Beutler 과 Owen²⁹⁾은 가정생산과 시장생산을 조심스럽게 구분하고 있는데 "시장 생산은 화폐나 혹은 그와 유사한 종류의 교환수단에 의한 거래로써 가치물교환한다. 반면 가정생산은 가족에 의한 것이고 고용인(paid worker)이 대행할 수 있다는 점에서 시장교환

가능성이 있는 것이다”라고 하였다.

Lancaster³⁰⁾는 가정생산의 경제적 유효성 기능을 설명하였다. 가장 간단한 형태로서 가정생산활동모델(Home Production activity Model)은 가족을 기본적 의사결정단위로 보고 가족의 만족을 최대화 하기위해 목적을 성취하는데 필요한 자원을 관리하는 집단으로 보았다. 가정생산에서의 유효성 기능은 시장재화나 물질적인 인용품에서 직접 나오지 않고 오히려 가사노동을 통해서 생산되는 특성을 갖는 것으로 추상적인 재화라고 보았다. 가정생활을 통해서 생산되는 특성을 갖는 것으로 추상적인 재화라고 보았다. 가정생활을 통해서 생산된 효과는 직접적으로 인간의 요구를 만족시키는데 공헌하고 유효성을 받는데 내면적인 가치를 갖는 것이다.

Nelson³¹⁾은 미국의 16000 가정을 샘플로 해서 Walker의 시간 사용에서 나타난 가사작업의 가치와 달러 가치를 가사노동으로 환산하는 대체 노동율의 화폐가치를 이용함으로써 GNP에 무보수 집안일을 포함시킨다면 GNP가 상당히 증가될 것이라고 하였다.

한편 가정학 학자들은 주부의 불의의 사망이나 개인적인 상태에 있어서의 재정적 손실에 전문적 증인이 되기 위해 주부의 일에 대한 경제적 가치평가에 기초가 되는 연구의 이론과 방법을 충분히 이해해야 할 필요가 있다고 주장한다³²⁾.

Walker³³⁾의 연구에서 가사노동의 경제적가치에 대한 필요성을 언급하면서 현재의 가사작업을 경제적으로 가치화하는 여러가지 이유를 제시했다.

첫째, 이혼과정에서 부양가족에 지급할 적당한 보상액을 책정하기 위해서 가사작업의 화폐가치를 측정할 필요성이 있으며 둘째, 여성을 위한 보다 적당한 사회안정이나 보험혜택을 고려하기 위해 필요하며 셋째, 가정에서 자녀를 돌보는 것과 이를 대신해 주는 기관과의 가격을 조정하기 위해 필요하다고 하였다.

우리나라에서는 가사노동에 대한 경제적 평가는 아직 논쟁의 대상이 되지않고 있으나 가까운 일본에서는 이 문제로 경제학자들간에 관심의 대상이 되고 있다.

일본³⁴⁾의 경우 1970년대에 들어와서 가사노동의 문제가 논쟁의 대상으로된 근본요인을 다음과 같이 들고 있다.

① 민법상 아내의 위치를 개선하기 위한것(상속권 재산분할, 청구권등을 둘러싼 문제나 사고에 수반한 손해배상 청구권에 관한 문제등)

② 사회보장의 요구에 부응하기 위하여(주부의 연금 가입, 가정수당중 주부가정수당, 육아휴가중 유급수당 등)

③ 새로운 복지 경제지표 작성에 있어서 가사노동의 성격규정과 측정을 위해서 필요한 것이라고 들고 있다.

4) 가정내에서의 여성의 역할변화

최근에 와서 가정외에서 취업활동을 하는 직업 여성이 상당히 증대하고 있는 경향이다.

미국의 경우 1940년에서 1970년 사이에 전 노동력 중 여성 노동력의 비율은 25.7%에서 46.2%로 늘어났으며 기혼여성이 취업하는 율은 같은 기간동안 14.7%에서 42.6%로 크게 증가되었다³⁵⁾.

영국에서는 1940년에 전 노동력중 26.9%를 차지하던 여성 노동력의 비율이 1965년에는 34.6%로 늘어났으며 기혼여성의 비율은 1950년~1965년 사이의 41%에서 54%로 13%가 증가하였다³⁶⁾.

우리나라의 경우를 보면 경제발전과정에서 여성의 경제활동 참여가 매우 활발하게 이루어지고 있다. 1976년 통계자료에 의하면 총 취업자중 여성취업자의 구성비는 1963년에서 1967년에 이르기 까지 35% 내외를 차지했으나 그 구성비가 조금씩 증가되어 1973년에는 37.8%가 되었으며 1975년에는 39%에 달하고 있다³⁷⁾.

이런 취업여성의 증가요인은 첫째, 산업화에 따른 노동력수요의 전반적 증가 및 직업의 다양화로 인한 여성취업에 적합한 취업분야의 출현등 사회로부터의 유입인력, 둘째, 남녀평등 사상의 보급으로 인한 여성의 가치관 변화에 따른 자아실현 및 사회적 지위확대에 대한 욕구, 교육수준의 향상으로 인한 대 남성 경쟁에서의 성공 그리고 취업에서 오는 금전적 도움으로 보다는 미래를 설계할 수 있다는 자부심등의 내적동기유발, 셋째로는 고유한 가족기능이 사회화 되거나 편리한 가정기구를 사용함으로써 얻어지는 여가시간의 증대등 가족내의 여성에 대한 구속조건의 약화등을 들 수 있다. 이상의 증가요인은 산업화가 고도화 될수록 계속 강화되어질 것으로 예상되며 따라서 여성의 취업으로 인해 야기되는 문제들이 보다 보편화될 것으로 보인다. 또한 직업을 가지는 기혼여성은 직장파 가정을 양립시켜 나가야 하는 이중적인 역할을 수행해야 한다.

우리나라와 같은 전통적 가족가치관이 아직도 굳게 실존하고 있는 사회에서는 가정내 역할을 그대로 수행하면서 부차적으로 사회적 역할을 담당하므로써 파충한

역할을 담당해야 하는 실정이다.

Judith Blake³⁸⁾는 산업화에 따른 여성의 지위와 역할변화에 대해 여성은 “단지 가정주부”가 되기 싫어 하는 부정적 이유보다는 차라리 여성들의 능력과 재능을 만족시킬 수 있는 긍정적인 이유에서 직업 (alternatives) 을 선택할 것이라고 하였고 가정내의 가사일과 자녀양육등이 남성과 분담되어야 하며 경제적인 균등과 여성에 대한 전통적 도덕기준의 제거가 필요하다고 하였다. 서영숙의³⁹⁾의 연구에서 우리나라의 경우 대부분의 가사작업이 주부나 고용인에게 집중되어 있고 타 가족원의 협조가 적은 것으로 나타나 있어 남편이나 자녀등의 가사분담에 대하여 긍정적인 생각을 가지고 있음에도 불구하고 실제 행동에 있어서는 가사일은 주부의 전적인 책임하에 이루어져야 한다는 의식이 높고 실제로 가사분담이 잘 이루어지지 않고 있다고 하였다.

여성의 사회참여에 따라 가정에서 보낼 수 있는 시간이 제한되어지고 동시에 그의 노력도 분산되어 불가피하게 가정내 역할수행상의 축소내지 보완의 필요가 생긴다. 이러한 축소내지 보완은 가정내 제 역할 영역에 대한 중요도에 따라 상당한 차이를 나타낼 것이며 한편 역할 수행상의 공백을 메꾸기 위하여 역할 대행이 이루어질 경우, 역할대행자에 대한 평가 또한 중요한 비중을 차지할 것이다.

연구 방법

1) 조사도구의 작성

본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 설문지를 임의 작성하여 조사도구로 하였다. 설문내용은 크게 4부분으로 구성하였다.

첫째, 일반적인 사항으로서 조사대상자의 특성을 파악하기 위해 주부의 연령, 결혼지속연수, 학력, 가족구조, 고용인유무, 자녀수, 생활수준, 직장생활의 생활유무, 지역사회 활동의 경험등을 조사하였다.

둘째, 사회 인구학적 변인이 가사노동에 대한 주부의 가사노동의식에 미치는 영향을 파악하기 위해 변인에 따라서 12문항을 작성하여 조사하였다.

셋째, 가사노동에 대한 주부의 만족도를 파악하기 위해 4문항을 작성하여 조사하였다.

넷째, 가사분담에 관한 의식을 파악하기 위해 8문항을 작성하여 조사하였다.

따라서 모두 4개영역의 37항으로 구성되어 있다.

2) 조사대상

본 연구의 조사지역은 서울시로 제한하였으며 조사

표 1. 조사대상자의 일반적인 사항

일반사항	분 류	N (%)
연 령	26 ~ 30 세	20 (6.0)
	31 ~ 35 세	71 (20.1)
	36 ~ 40 세	87 (24.6)
	41 ~ 45 세	88 (24.9)
	46 ~ 50 세	57 (16.1)
	51 ~ 55 세	24 (6.8)
	56 ~ 60 세	5 (1.4)
	61 세 이 상	1 (0.3)
결혼지속연수	6 ~ 11 년	88 (24.9)
	11 ~ 15 년	77 (21.8)
	16 ~ 20 년	89 (25.2)
	21년 이 상	99 (28.0)
학 력	국졸 및 그이하	42 (11.9)
	중 졸	71 (20.1)
	고 졸	119 (33.7)
	대 졸 이 상	121 (34.3)
가족구조	확 대 가 족	97 (27.6)
	핵 가 족	249 (72.4)
고용인유무	유 (有)	40 (11.4)
	시간제 파출부	56 (16.0)
	무 (無)	257 (72.6)
자녀수	2 명 이 하	111 (31.7)
	3 ~ 4 명	202 (56.9)
	5 명 이 상	40 (11.4)
생활수준	상	76 (21.6)
	중	209 (59.4)
	하	68 (19.0)
직장생활의 경험	유 (有)	209 (59.4)
	무 (無)	144 (40.6)
지역사회 활동의 경험	유 (有)	118 (33.5)
	무 (無)	235 (66.5)

대상은 자녀가 있는 주부로서 각 연령 및 사회·경제적계층의 다양성을 고려하여 유층표집하였다.

대상지역의 세부적인 구분은 유치원, 국민학교, 중학교, 고등학교, 대학교로 하고 경제수준을 고려하여 잠실, 여의도지역, 용산지역, 성동지역으로 나누어 학생들의 어머니를 대상으로 하였다.

3) 자료수집

본 연구를 위한 조사는 예비조사를 거쳐 문제점을 보완하여 본 조사를 실시하였다.

(1) 예비조사

본 연구의 예비조사는 1983년 8월 27일부터 31일까지 4일간 연령별로 나누어 20명의 주부와 직접 면담하여 설문지의 응답을 받았다.

(2) 본 조사

예비조사에서 발견된 문제점을 수정 보완한 후 본 조사를 1983년 9월 5일부터 9월 15일까지 실시하였다.

총 질문지 600부를 배포하여 450부가 회수되었으며 그중 기재미비, 누락등 자료사용에 부적당한 것을 제외한 353부가 본 연구의 분석에 사용되었다.

4) 자료처리

표 2. 가사노동 수행에 관한 주부의 의식

변인	내용	주 부 가	고 용 인 이	합	
		해 야 된 다	해 야 된 다	계	
		N (%)	N (%)	N (%)	
결혼지속연수	6 ~ 10년	59 (75.6)	19 (24.4)	18 (23.5)	
	11 ~ 15년	60 (81.1)	14 (18.9)	74 (22.3)	
	16 ~ 20년	70 (84.3)	13 (15.7)	83 (25.0)	
	21년 이상	82 (84.5)	15 (15.5)	97 (29.2)	
	합 계	271 (81.6)	61 (18.4)	332 (100.0)	
학 력	국졸및그이하	38 (97.4)	1 (2.6)	39 (11.6)	$x^2 = 36.91$ $df = 3$ $P < .005$
	중 졸	66 (93.0)	5 (7.0)	71 (21.1)	
	고 졸	97 (35.8)	16 (14.2)	113 (33.5)	
	대 졸 이상	73 (64.0)	41 (36.0)	114 (33.8)	
	합 계	274 (81.3)	18 (18.7)	337 (100.0)	
생 활 수 준	상	51 (69.9)	22 (30.1)	73 (21.7)	$x^2 = 16.67$ $df = 2$ $P < .005$
	중	161 (80.9)	38 (19.1)	199 (59.2)	
	하	62 (96.9)	2 (3.1)	64 (19.0)	
	합 계	274 (81.5)	62 (18.5)	336 (100.0)	
직장생활의경험	유 (有)	161 (80.1)	40 (19.9)	201 (59.8)	
	무 (無)	112 (83.0)	23 (17.0)	135 (40.2)	
	합 계	273 (81.3)	63 (18.8)	336 (100.0)	
지 역 사 회 활 동 의 경 험	유 (有)	96 (83.5)	19 (16.5)	115 (34.2)	
	무 (無)	177 (80.1)	44 (19.9)	221 (65.8)	
	합 계	273 (81.3)	63 (18.8)	336 (100.0)	

연구내용별 분석처리는 조사대상의 일반적인 특성을 파악하기 위하여 각 항목별로 빈도와 백분율을 산출하였고 각 항목과 변인간의 유의차이는 x 검증을 적용하여 유의도측정을 하였다. 자료처리는 한국과학원 컴퓨터센터의 SPSS 프로그램을 사용하여 처리하였다. 자료에 있어서 항목상의 전체인원의 차이는 각각 무응답자를 제외한 것이므로 항목별 전체합계는 일치하지 않는다.

연구결과 및 해석

1) 조사대상자의 일반적인 특성
 조사대상의 일반적인 특성을 사회인구학적 배경으로 살펴본 결과는 표 1과 같다.

(1) 연령
 41~45세가 24.9 %로 가장 많고 다음이 36~40세

표 3. 주부로서의 역할수행에 관한 의식

변 인	내 용	내가 선택한 내인생이 목표라고 생각한다	여자의 본분이므로 나의 책임이라고 생각한다	가족을 위한 봉사이므로 희생적이어야 한다고 생각한다	가사일에 만족하지 않으나 하지 않으면 안되는 것이라 생각된다	하지 않아도 되더라도 안해도 된다고 생각한다	합 계	
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
결혼지속연합	6~10년	13(16.9)	37(43.1)	11(14.3)	14(18.2)	2(2.6)	77(22.5)	
	11~15년	9(11.7)	40(51.9)	16(20.8)	11(14.3)	1(1.8)	77(22.5)	
	16~20년	6(6.7)	39(43.8)	35(39.3)	7(7.9)	2(2.2)	89(26.0)	
	21년 이상	9(9.1)	50(50.5)	29(29.3)	6(6.1)	5(5.1)	99(28.9)	
	합 계	37(10.8)	166(43.5)	91(26.6)	38(11.1)	10(2.9)	342(100.0)	
학 력	국졸및그이하	4(9.5)	20(47.6)	16(38.1)	1(2.4)	1(2.4)	42(12.0)	$x^2 = 30.07$ $df = 12$ $P < .005$
	중 졸	4(5.6)	36(50.7)	27(38.0)	4(5.6) *	0(0)	71(20.3)	
	고 졸	17(14.4)	62(52.5)	23(19.5)	11(9.3)	5(4.2)	118(33.8)	
	대졸이상	14(11.9)	50(42.4)	26(22.0)	24(20.3)	4(3.4)	118(33.8)	
	합 계	39(11.2)	168(48.1)	92(26.4)	40(11.5)	10(2.9)	349(100.8)	
생활수준	상	11(14.5)	35(46.1)	11(14.5)	13(17.1)	6(7.9)	76(21.8)	$x^2 = 19.17$ $df = 8$ $P < .05$
	중	21(10.2)	103(50.0)	58(28.2)	22(10.7)	2(1.0)	206(59.2)	
	하	7(10.6)	30(45.5)	22(33.3)	5(7.6)	2(3.0)	66(19.0)	
합 계	39(11.2)	168(48.3)	91(26.1)	40(11.5)	10(2.9)	348(100.0)		
직장생활의경험	유 (有)	29(14.0)	88(42.5)	57(27.5)	25(12.1)	8(3.9)	207(59.5)	
	무 (無)	10(7.1)	79(56.0)	35(24.8)	15(10.6)	2(1.4)	141(40.5)	
	합 계	39(11.2)	167(48.0)	92(26.4)	40(11.5)	10(2.9)	348(100.0)	
지역사회활동의경험	유 (有)	12(10.2)	52(44.1)	35(29.7)	12(10.2)	7(5.9)	118(34.0)	
	무 (無)	25(10.9)	116(50.7)	57(24.9)	28(12.2)	3(1.3)	229(66.0)	
	합 계	37(10.7)	168(48.4)	92(26.5)	40(11.5)	10(2.9)	347(100.0)	

한 국가정관리학회지

(24.6%), 31~35세(20.1%), 56~60세(1.4%) 61세 이상(0.3%) 순이다.

(2) 결혼지속연수

21년이상이 28.0%로 가장 많고 16~20년(25.2%), 6~10년(24.9%), 11~15년(21.8%) 순이다.

(3) 학력

대졸이상(34.3%), 고졸(33.7%), 중졸(20.1%), 국졸 및 그이하(11.9%)의 순이다.

(4) 가족구조

파란수이상의 핵가족 형태로써 핵가족이 전체의 72.4%이고 확대가족이 27.6%이다.

(5) 고용인유무

고용인을 두지 않는 경우가 72.6%로 가장 많고 시·간제 파출부를 두는 경우가 16.0%, 고용인을 두는 경우가 11.4%의 순이다.

(6) 자녀수

자녀수는 3~4명인 경우가 56.9%로 가장 많고 2명이하(31.7%), 5명이상(11.4%)의 순이다.

(7) 생활수준

자신의 생활수준 정도를 “중”이라고 보는 사람이 59.4%로 가장 많고 다음이 상(21.6%), 하(19.0%)의 순이다.

표 4. 직장을 갖게됨에 따른 가사노동위임의식

변인	내용	내 용						합 계	
		매우좋다	좋 다	모르겠다	아 니 다	전혀아니다	합 계		
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)		
결혼지속연수	6 ~ 10년	3(3.7)	43(53.1)	9(11.1)	24(29.6)	2(2.5)	81(23.5)		
	11 ~ 15년	3(3.9)	49(51.3)	5(6.6)	23(30.3)	6(7.9)	76(22.0)		
	16 ~ 20년	4(4.5)	36(40.4)	6(6.7)	37(41.6)	6(6.7)	89(25.8)		
	21년 이상	4(4.0)	50(50.5)	10(10.1)	25(25.3)	10(10.1)	99(28.7)		
	합 계	14(4.1)	168(48.7)	30(8.7)	109(31.6)	24(7.0)	345(100.0)		
학 력	국졸및그이하	0(0)	13(31.0)	3(7.1)	22(52.4)	4(9.5)	42(11.9)	$x^2 = 33.77$ $df = 12$ $P < .005$	
	중 졸	2(2.8)	25(35.2)	9(12.7)	24(33.8)	11(15.5)	71(20.2)		
	고 졸	8(6.7)	67(56.3)	8(6.7)	32(26.9)	4(3.4)	119(33.8)		
	대졸이상	4(3.3)	68(56.7)	11(9.2)	32(26.7)	5(4.2)	120(34.1)		
	합 계	14(4.0)	173(49.1)	31(8.8)	110(31.3)	24(6.8)	352(100.0)		
생 활 수 준	상	3(3.9)	44(57.9)	5(6.6)	20(26.3)	4(5.3)	76(21.7)		
	중	8(3.8)	98(47.1)	20(9.6)	68(32.7)	14(6.7)	208(59.3)		
	하	3(4.5)	30(44.8)	6(9.0)	22(32.8)	6(9.0)	67(19.1)		
	합 계	14(4.0)	172(49.0)	31(8.8)	110(31.3)	24(6.8)	351(100.0)		
직 장 생 활 의 험	유 (有)	9(4.3)	110(52.9)	18(8.7)	62(29.8)	9(4.3)	208(59.3)		
	무 (無)	5(3.5)	62(42.3)	13(9.1)	48(33.6)	15(10.5)	143(40.7)		
	합 계	14(4.0)	172(49.0)	31(8.8)	110(31.3)	24(6.8)	351(100.0)		
지 역 사 회 활 동 의 경 험	유 (有)	10(8.5)	60(50.8)	8(6.8)	31(26.3)	9(7.6)	118(33.7)	$x^2 = 11.58$ $df = 4$ $P < .05$	
	무 (無)	4(1.7)	111(47.8)	23(9.9)	79(34.1)	15(6.5)	232(66.3)		
	합 계	14(4.0)	171(48.9)	31(8.9)	110(31.4)	24(6.9)	350(100.0)		

(8) 직장생활의 유부

직장생활의 경험이 있는 경우가 59.4%, 없는 경우가 40.6%이다.

(9) 지역사회활동의 경험

지역사회활동의 경험을 갖고 있는 경우가 33.5%이고 갖고 있지 않는 경우가 66.5%로 반수 이상의 주부가 단체활동이나 봉사활동에 참여한 적이 없는 것으로 나타났다.

2) 연구문제의 분석

가사노동의 가치에 대한 주부의 의식을 조사하기 위하여 가사노동에 대한 주부의 의식, 가사노동의 만족도, 가사분담에 관한 의식 등을 결혼지속연수, 학력, 생활수준, 직장생활의 경험, 지역사회활동의 경험등의 변인에 따라 질문지를 분석하고 그 결과를 해석하였다.

(1) 가사노동에 대한 주부의 의식 (표 2)

① 가사노동은 주로 누가 해야한다고 생각합니까라는 질문에서 학력이나 생활수준에 따라 유의차가 나타났다으나 (P < .005) 다른 변인간에는 유의차가 나타나

표 5. 취업 희망 이유

내 용		남은 시간의 활	경 제 적 인 용 보	자신의 일과 그에 따른 보 람을 얻기 위 해	견문을 넓히 고 사회적인 소속감을 갖 기 위해	합 계	
결 혼 지 속 연 수	6 ~ 10 년	5 (6.5)	13 (16.9)	51 (66.2)	8 (10.4)	77 (23.9)	$x^2 = 29.35$ $df = 9$ $P < .01$
	11 ~ 15 년	15 (21.1)	17 (23.9)	26 (36.6)	13 (18.4)	71 (22.0)	
	16 ~ 20 년	10 (11.8)	34 (40.0)	32 (37.6)	9 (10.6)	85 (26.4)	
	21 년 이상	10 (11.2)	32 (36.0)	40 (44.9)	7 (7.9)	89 (27.6)	
	합 계	40 (12.4)	96 (29.8)	149 (46.3)	37 (11.5)	322 (100.0)	
학 력	국졸및그이하	6 (15.8)	22 (57.9)	7 (18.4)	3 (7.9)	38 (11.6)	$x^2 = 66.95$ $df = 9$ $P < .005$
	중 졸	5 (7.9)	35 (55.6)	20 (31.7)	3 (4.8)	63 (19.1)	
	고 졸	18 (16.1)	29 (25.9)	49 (43.8)	16 (14.3)	112 (34.0)	
	대 졸 이상	11 (9.5)	12 (10.3)	78 (67.2)	15 (12.9)	116 (35.3)	
	합 계	40 (12.2)	98 (29.8)	154 (46.8)	37 (11.2)	329 (100.0)	
생 활 수 준	상	10 (14.1)	9 (12.7)	42 (59.2)	10 (14.1)	71 (21.6)	$x^2 = 34.22$ $df = 6$ $P < .005$
	중	25 (12.2)	54 (27.4)	97 (49.2)	22 (11.2)	197 (60.1)	
	하	5 (8.3)	35 (58.3)	15 (25.0)	5 (8.3)	60 (18.3)	
합 계	39 (11.9)	98 (29.9)	154 (47.0)	37 (11.3)	328 (100.0)		
직 장 생 활 의 경험	유 (有)	26 (12.9)	54 (26.9)	98 (48.8)	23 (11.4)	201 (61.3)	
	무 (無)	14 (11.0)	43 (33.9)	56 (44.1)	14 (11.0)	127 (38.7)	
	합 계	40 (12.2)	97 (29.6)	154 (47.0)	37 (11.3)	328 (100.0)	
지 역 사 회 활 동 의 경 험	유 (有)	14 (12.6)	30 (27.0)	52 (46.8)	15 (13.5)	111 (33.9)	
	무 (無)	26 (12.0)	66 (30.6)	102 (47.2)	22 (10.2)	216 (66.1)	
	합 계	40 (12.2)	96 (29.4)	154 (47.1)	37 (11.3)	327 (100.0)	

지 않았다(표 2). 전반적으로 주부가 해야 된다는 의식이 높게 나타났으나 학력이나 생활수준이 높을수록 반드시 주부가 하지 않아도 된다는 역할대행의식을 갖고 있었다.

② 가정주부로서의 역할수행에 대해 어떻게 생각하는 가라는 질문에는 전체적으로 여자의 본분이므로 자신의 책임이라고 생각하는 반응이 가장 높게 나타나 자신의 역할수행에 대해 긍정적인 반응을 보였다. 그러나 학력이 높을수록 생활수준이 높을수록 가사일에 만족하지는 않으나 하지 않으면 안되는 것으로 생각하고

있어 만족도는 적으나 책임의식은 있는 것으로 나타났다(표 3) ($P < .005, P < .05$).

③ 기회가 주어지면 직장을 갖고 가사일을 다른 사람에게 맡겨도 좋은가라는 질문에 수부의 학력이 높을수록 기회가 주어지면 직장을 갖고 가사일을 다른 사람에게 위임하려는 의식을 갖고 있었으며 ($P < .005, P < .05$) 지역사회활동의 경험이 있는 주부가 없는 주부보다 가사노동위임에 대해 긍정적인 반응을 보였다(표 4).

④ 취업을 바라는 이유로서는 응답자의 대부분이 자

표 6. 직장을 갖지 않은 이유

변인		내용	가사일을 더욱 충실히 하기 위해	남편과 자녀를 위한 더 많은 시간을 갖기 위해	주부의 부담이 과중하게 되므로	특별한 기술이나 기회가 없어서	합	계
			N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
결혼지속연수	6~10년		11 (14.5)	34 (44.7)	9 (11.8)	22 (28.9)	76 (23.5)	
	11~15년		13 (17.8)	32 (43.8)	12 (16.4)	16 (21.9)	73 (22.6)	
	16~20년		23 (28.4)	31 (38.3)	12 (14.8)	15 (18.5)	81 (25.1)	
	21년 이상		21 (22.6)	32 (34.4)	15 (16.1)	25 (26.9)	93 (28.8)	
	합	계	68 (21.1)	129 (39.9)	48 (14.9)	78 (24.1)	323 (100.0)	
학 력	국졸및그이하		13 (36.1)	7 (19.4)	9 (25.0)	7 (19.4)	36 (11.0)	$x^2 = 16.92$ $df = 9$ $P < .01$
	중	졸	15 (22.1)	22 (32.4)	10 (14.7)	21 (30.9)	68 (20.8)	
	고	졸	21 (19.1)	47 (42.7)	15 (13.6)	27 (24.5)	110 (33.6)	
	대	졸 이상	20 (17.7)	55 (48.7)	14 (12.4)	24 (21.2)	113 (34.6)	
	합	계	69 (21.1)	131 (40.1)	48 (14.7)	79 (24.2)	327 (100.0)	
생 활 수 준	상		16 (22.9)	34 (48.6)	8 (11.4)	12 (17.1)	70 (21.5)	
	중		40 (20.8)	80 (41.7)	27 (14.1)	45 (23.4)	192 (58.9)	
	하		13 (20.3)	17 (26.6)	13 (20.3)	21 (32.8)	64 (19.6)	
	합	계	69 (21.2)	131 (40.2)	48 (14.7)	78 (23.9)	326 (100.0)	
직 장 생 활 의 경 험	유 (有)		40 (21.2)	80 (42.3)	28 (14.8)	41 (21.7)	189 (58.0)	
	무 (無)		29 (21.2)	51 (37.2)	20 (14.6)	37 (27.0)	137 (42.0)	
	합	계	69 (21.2)	131 (40.2)	48 (14.7)	78 (23.9)	326 (100.0)	
지 역 사 회 활 동 의 경 험	유 (有)		22 (19.8)	47 (42.3)	18 (16.2)	24 (21.6)	111 (34.2)	
	무 (無)		46 (21.5)	84 (39.3)	29 (13.6)	55 (25.7)	214 (65.8)	
	합	계	68 (20.9)	131 (40.3)	47 (14.5)	79 (24.3)	325 (100.0)	

신의 일과 보람을 얻기 위해 취업을 바랐으며, 결혼지속연수, 학력, 생활수준등의 변인에 유의한 차를 보였다(표 5) ($P < .01$, $P < .005$, $P < .005$). 학력이 낮고 생활수준이 낮은 주부일수록 경제적인 면에서의 보탬을 위해 취업을 바랐으나 주부의 학력이 높고 생활수준의 높을수록 자신의 일과 보람을 얻기 위해 취업을 바라는 경우가 많았다.

⑤ 직장을 갖지 않는 이유에 대해서는 남편과 자녀를 위해 더 많은 시간을 갖기 위해서가 가장 높은 순으로 나타났고(40.1%), 다음이 특별한 기술이나 기회가 없어서 직장을 갖지 않는 것으로 나타났다(24.2%).

학력이 높은 주부일수록 남편과 자녀를 위해 더 많은 시간을 갖기 위해 직장을 갖지 않겠다는 욕이 높았고($P < .01$), 반면 학력이 낮은 주부일수록 가사일을 충실히 하기 위해 직장을 갖지 않는 것으로 나타나고 있는데 학력이 높을수록 주부는 가사일 자체보다는 가족의 부양을 위해 직장을 갖지 않겠다는 생각을 갖고 있다(표 6).

⑥ 주부가 상해를 입었을 경우 사회적인 정당한 보상을 받기 위한 기준이 필요하느냐는 질문에 응답자의 49.9%가 필요하다, 19.5%가 매우 필요하다고 응답하여 높은 긍정적인 반응을 나타내었다. 직장생활의 경

표 7. 주부가 상해를 입었을 경우에 사회적 보상의 필요성

변 인	내 용	매 우 필요하다	필요하다	모르겠다	필요하지 않다	합 계	
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
결 혼 지 속 연 수	6 ~ 10년	17 (21.8)	39 (50.0)	15 (19.2)	7 (9.0)	78 (23.1)	
	11 ~ 15년	13 (17.6)	37 (50.0)	15 (20.3)	9 (12.2)	74 (22.0)	
	16 ~ 20년	16 (18.2)	48 (54.5)	10 (11.4)	14 (15.9)	88 (26.1)	
	21년 이상	20 (20.6)	44 (45.4)	9 (9.3)	24 (24.7)	97 (28.8)	
	합 계	66 (19.6)	168 (49.9)	49 (14.5)	54 (16.0)	337 (100.0)	
학 력	국졸및그이하	4 (10.0)	23 (57.5)	4 (10.0)	9 (22.5)	40 (11.6)	
	중 졸	11 (15.9)	35 (50.7)	9 (13.0)	14 (20.3)	69 (20.1)	
	고 졸	32 (27.1)	54 (45.8)	17 (14.4)	15 (12.7)	118 (34.3)	
	대졸이상	21 (17.9)	59 (50.4)	20 (17.1)	17 (14.5)	117 (34.0)	
	합 계	68 (19.8)	171 (49.7)	50 (14.5)	55 (16.0)	344 (100.0)	
생 활 수 준	상	13 (17.3)	43 (57.3)	10 (13.3)	9 (12.0)	75 (21.9)	
	중	37 (18.3)	94 (46.5)	34 (16.8)	37 (18.3)	202 (58.9)	
	하	17 (25.8)	34 (51.5)	6 (9.1)	9 (13.6)	66 (19.2)	
	합 계	67 (19.5)	171 (49.9)	50 (14.6)	55 (16.0)	343 (100.0)	
직 장 생 활 의 경	유 (有)	46 (22.8)	104 (51.5)	28 (13.9)	24 (11.9)	202 (58.9)	$\chi^2 = 8.36$ $df = 3$ $P < .05$
	무 (無)	21 (14.9)	67 (47.5)	22 (15.6)	31 (22.0)	141 (41.1)	
	합 계	67 (19.5)	171 (49.9)	50 (14.6)	55 (16.0)	343 (100.0)	
지 역 사 회 활 동 의 경 험	유 (有)	22 (19.0)	61 (52.6)	12 (10.3)	21 (18.2)	116 (33.9)	
	무 (無)	46 (20.4)	108 (47.8)	38 (16.8)	34 (15.0)	226 (66.1)	
	합 계	68 (19.9)	169 (49.5)	50 (14.6)	55 (16.1)	342 (100.0)	

험에 따라 유의한 차를 보였으나 ($P < .05$) 직장생활의 경험이 있는 주부가 51.5%, 경험이 없는 주부가 47.5% 정도 적당한 사회적인 보상을 받기 위한 기준이 필요하다고 반응을 나타내어 직장생활의 경험이 있는 주부가 더 많은 긍정적인 반응을 나타내었다(표 7).

⑦ 가사노동에 대한 학습의식에 관해서는 대부분의 주부들이 가사노동에 대한 연구가 필요하다는 반응을 보였고($P < .05$), 매우 필요하다는 반응에 있어서 학력이 높은 주부가 낮은 주부보다 높게 나타났다. 이것

은 학력이 높은 주부일수록 가사노동의 합리성과 과학화의 필요성을 인식하는 것으로 본다(표 8).

(2) 가사노동에 대한 주부의 만족도

① 현재의 가정주부로서의 위치에 만족하십니까라는 질문에서 전체응답자의 54.9%가 자신의 위치에 만족한다. 28.9%가 그저그렇다고 응답했다. 변인에 관계없이 대부분의 주부들이 자신의 위치에 만족하고 있었다. 그 가운데 사회활동 경험이 있는 주부가 77.8%, 활동경험이 없는 주부가 86.7%가 만족내지 그저그렇다로 나

표 8. 가사노동 학습에 관한 의식

변인	내용	매우 필요하다	필요하다	보르겠다	필요하지 않다	합계	
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
결혼지속연수	6 - 10년	14(17.3)	58(71.6)	6(7.4)	3(3.7)	81(23.5)	
	11 - 15년	10(13.0)	55(71.4)	3(3.9)	9(11.7)	77(22.3)	
	16 - 20년	14(15.9)	55(62.5)	7(8.0)	12(13.6)	88(25.5)	
	21년 이상	16(16.2)	71(71.7)	5(5.1)	7(7.1)	99(28.7)	
	합계	54(15.7)	239(69.3)	21(6.1)	31(9.0)	345(100.0)	
학력	국졸및그이하	4(9.5)	27(64.3)	7(16.7)	4(9.5)	42(11.9)	$\chi^2 = 20.58$ $df = 9$ $P < .05$
	중졸	8(11.4)	47(67.1)	6(8.6)	9(12.9)	70(19.9)	
	고졸	25(21.0)	77(64.7)	7(5.9)	10(8.4)	119(33.8)	
	대졸이상	21(17.4)	90(74.4)	1(0.8)	9(7.4)	121(34.4)	
	합계	58(16.5)	241(68.5)	21(6.0)	32(9.1)	352(100.0)	
생활수준	상	11(14.5)	57(75.0)	2(2.6)	6(7.9)	76(21.7)	
	중	36(17.3)	143(68.8)	10(4.8)	19(9.1)	208(59.3)	
	하	10(14.9)	41(61.2)	9(13.4)	7(10.4)	67(19.1)	
	합계	57(16.2)	241(68.7)	21(6.0)	32(9.1)	351(100.0)	
직장생활의경험	유(有)	42(20.1)	136(65.1)	13(6.2)	18(8.6)	209(59.5)	
	무(無)	16(11.3)	104(73.2)	8(3.6)	14(9.9)	142(40.5)	
	합계	58(16.5)	249(68.4)	21(6.0)	32(9.1)	351(100.0)	
지역사회생활의경험	유(有)	24(20.5)	79(67.5)	6(5.1)	8(6.8)	117(33.4)	
	무(無)	32(13.7)	162(69.5)	15(6.4)	24(10.3)	233(66.6)	
	합계	56(16.0)	241(68.9)	21(6.0)	32(9.1)	350(100.0)	

다나 사회활동 경험이 없는 주부가 더 만족하는 것으로 나타났다(표 9).

② 집안일을 전담하면서 만족하고 보람을 느끼는가 라는 질문에 변인에 관계없이 가사일을 전담하면서 대부분의 주부들이 만족하고 있는 것으로 나타났다.

③ 가사노동에 대한 불만요인에 관해서는 일반적으로 응답자의 35%이상이 가사노동에 대해 매일 반복되는 일이므로 단조로워서 불만이라고 하였고 학력 생활

수준 직장생활의 경험에 따라 유의차가 나타났는데 그 이유는 해도해도 끝이 없어서가 22.3%, 너무 힘이 들어서가 16.7%의 순으로 나타났는데 이것은 선행연구에서 나타난 반복과 지루함이 가사노동의 불만요소가 되고 있다는 것과 일치한다(표 10).

(3) 가사분담에 관한 주부의 의식

가사분담에 관한 주부의 의식을 조사하기 위해 가사분담에 관한 내용과 변인간의 상관관계를 살펴보고 가

표 9. 주부로서의 위치에 대한 만족도

변 인		내 용	매 우	만 족	그 령	만 족	합 계	
			만 족	한 다	저	하 지		
			N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
결혼지속 연 수	6 ~ 10 년		5(6.2)	49(60.5)	22(27.2)	5(6.2)	81(23.5)	
	11 ~ 15 년		5(6.5)	45(58.4)	21(27.3)	6(7.8)	77(22.3)	
	16 ~ 20 년		11(12.5)	42(47.7)	28(31.8)	7(8.0)	88(25.5)	
	21 년 이 상		11(11.1)	53(53.5)	29(29.3)	6(6.1)	99(28.7)	
	계		32(9.3)	189(54.8)	100(29.0)	24(7.0)	345(100.0)	
학 력	국졸및그이하		5(11.9)	23(54.8)	10(23.8)	4(9.5)	42(11.9)	
	중 졸		6(8.6)	40(57.1)	18(25.7)	6(8.6)	70(19.9)	
	고 졸		10(8.4)	66(55.5)	36(30.3)	7(5.9)	119(33.8)	
	대 상		11(9.1)	64(52.9)	38(31.4)	8(6.6)	121(34.4)	
	합 계		32(9.1)	193(54.8)	102(29.0)	25(7.1)	352(100.0)	
생활수준			7(9.2)	43(56.6)	22(28.9)	4(5.3)	76(21.7)	
			20(9.6)	118(56.7)	60(28.8)	10(4.8)	208(59.3)	
			5(7.5)	31(46.3)	20(29.9)	11(16.4)	67(19.1)	
	합 계		32(9.1)	192(54.7)	102(29.1)	25(7.1)	351(100.0)	
직 장 생 활 의 경 험	유 (有)		16(7.7)	108(51.7)	66(31.6)	19(9.1)	209(59.5)	
	무 (無)		16(11.3)	84(59.2)	36(25.4)	6(4.2)	142(40.5)	
	합 계		32(9.1)	192(54.7)	102(29.1)	25(7.1)	351(100.0)	
지역사회 생 활 의 경 험	유 (有)		17(14.5)	54(46.2)	37(31.6)	9(7.7)	117(33.4)	$x^2 = 8.54$ $df = 3$ $P < .05$
	무 (無)		15(6.4)	138(59.2)	64(27.5)	16(6.9)	233(66.6)	
	합 계		32(9.1)	192(54.9)	101(28.9)	25(7.1)	350(100.0)	

표 10. 가사노동의 불만요인

변인	내용	너무 힘들어서	해도 해도 끝이 없어서	매일 반복되는 일이므로 단조로워서	시간과 능력의 낭비같아서	스스로 보람을 느끼지 못하여서	가족이 주부의 일을 인정해 주지 않으므로	잘 모르겠다	합계	
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
결혼지속연수	6 ~ 10년	6 (8.0)	12 (16.0)	35 (46.7)	12 (16.0)	5 (4.3)	5 (6.7)	2 (2.7)	75 (22.7)	
	11 ~ 15년	13 (17.6)	17 (23.0)	25 (33.8)	10 (13.5)	1 (1.4)	5 (6.8)	3 (4.1)	74 (22.4)	
	16 ~ 20년	16 (18.8)	24 (28.2)	26 (30.6)	5 (5.9)	3 (3.5)	8 (9.4)	3 (3.5)	85 (25.7)	
	21년 이상	21 (21.6)	21 (21.6)	30 (30.9)	5 (5.2)	3 (3.1)	11 (11.3)	6 (6.2)	97 (29.3)	
	합계	56 (16.9)	74 (22.4)	116 (35.0)	32 (9.7)	10 (3.0)	29 (8.8)	14 (4.2)	331 (100.0)	
학력	국립대학교이하	11 (27.5)	13 (32.5)	8 (20.0)	2 (5.0)	1 (2.5)	5 (12.5)	0 (0)	40 (11.9)	$\chi^2 = 30.17$ $df = 18$ $P < .05$
	중	11 (16.4)	22 (32.8)	18 (26.9)	4 (6.0)	1 (1.5)	9 (13.4)	2 (3.0)	67 (19.9)	
	고	18 (15.4)	17 (14.5)	49 (41.9)	11 (9.4)	5 (4.3)	10 (8.5)	7 (6.0)	117 (34.7)	
	대졸 이상	16 (14.2)	23 (20.4)	45 (39.8)	15 (13.3)	4 (3.5)	5 (4.4)	5 (4.4)	113 (33.5)	
	합계	56 (16.6)	75 (22.3)	120 (35.6)	32 (9.5)	11 (3.3)	29 (8.6)	14 (4.2)	337 (100.0)	
생활수준	상	11 (15.9)	5 (7.2)	29 (42.0)	12 (17.4)	0 (0)	8 (11.6)	4 (5.6)	69 (20.5)	$\chi^2 = 28.38$ $df = 12$ $P < .005$
	중	37 (18.2)	52 (25.6)	74 (36.5)	14 (6.9)	8 (3.9)	13 (6.4)	5 (2.5)	203 (60.4)	
	하	8 (12.5)	18 (28.1)	17 (26.6)	5 (7.8)	3 (4.7)	8 (12.5)	5 (7.8)	64 (19.0)	
	합계	56 (16.7)	75 (22.3)	120 (35.7)	31 (9.2)	11 (3.3)	29 (8.6)	14 (4.2)	336 (100.0)	
직장생활의경험	유 (有)	29 (14.6)	37 (18.6)	80 (40.2)	23 (11.6)	5 (2.5)	21 (10.6)	4 (2.0)	199 (59.2)	$\chi^2 = 16.50$ $df = 6$ $P < .05$
	무 (無)	27 (19.7)	38 (27.7)	40 (29.2)	9 (6.6)	6 (4.4)	8 (5.8)	9 (6.6)	137 (40.8)	
	합계	56 (16.7)	75 (22.3)	120 (35.7)	32 (9.5)	11 (3.3)	29 (8.6)	13 (3.9)	336 (100.0)	
	유 (有) 무 (無)	22 (19.5)	23 (20.4)	41 (36.3)	12 (10.6)	5 (4.4)	6 (5.3)	4 (3.5)	113 (33.6)	
지역사회의활동의경험	유 (有)	33 (14.8)	52 (23.3)	79 (35.4)	20 (9.0)	6 (2.7)	23 (10.3)	10 (4.5)	223 (66.4)	
	무 (無)	55 (16.4)	75 (22.3)	120 (35.7)	32 (9.5)	11 (3.3)	29 (8.6)	14 (4.2)	336 (100.0)	
	합계	55 (16.4)	75 (22.3)	120 (35.7)	32 (9.5)	11 (3.3)	29 (8.6)	14 (4.2)	336 (100.0)	
	유 (有) 무 (無)	22 (19.5)	23 (20.4)	41 (36.3)	12 (10.6)	5 (4.4)	6 (5.3)	4 (3.5)	113 (33.6)	
	합계	55 (16.4)	75 (22.3)	120 (35.7)	32 (9.5)	11 (3.3)	29 (8.6)	14 (4.2)	336 (100.0)	

사노동의 역할구분에 대하여 조사하였다.

① 가사일이 많을때는 어떻게 하는것이 좋은가라는 질문에 전체적으로 주부들이 긍정적인 의식을 갖고 있었다. 결혼지속연수, 학력, 생활수준등이 변인에 유의한 차를 보였다($P < .05$, $P < .005$, $P < .005$).

결혼지속연수가 오래된 주부일수록 가사분담에 관한 의식이 깊었고, 반면 학력이 높고 생활수준이 높은 주부일수록 가사일이 많을 때 고용인을 쓰려는 경향이

높았다(표 11).

② 가족원의 가사참여의 필요성에 대해서는(표 12) 변인에 관계없이 전체 응답자의 50%이상이 가족구성원의 협동심을 길러주기 위해 가사참여가 필요하다고 하였고 39.3%가 직접 참여함으로써 가사일을 이해할 수 있으므로 가사참여가 필요하다고 하였다. 그중에서도 학력, 생활수준, 직장생활의 경험에 따라 차이가 있었다. 따라서 앞의 수행 그 자체보다는 가족으로서

표 11. 가사분담에 관한 의식

변 인	내 용	은 가족이 합	주부의 책임하	고용인을 쓴다	주부가 직접	합	
		계 나누어 한	에 가족이 조금		모두다 한다	계	
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
결혼지속 연 수	6 ~ 10 년	30 (37.0)	21 (25.9)	26 (32.1)	4 (4.9)	81 (23.8)	$x^2 = 21.84$ $df = 9$ $P < .05$
	11 ~ 15 년	29 (38.7)	21 (28.0)	17 (22.7)	8 (10.7)	75 (22.1)	
	16 ~ 20 년	40 (46.5)	26 (30.2)	13 (15.1)	7 (8.1)	86 (25.3)	
	21 년 이 상	59 (60.2)	21 (21.4)	10 (10.2)	8 (8.2)	98 (28.8)	
	합 계	158 (46.5)	89 (26.2)	66 (19.4)	27 (7.9)	340 (100.0)	
학 력	국졸및그이하	20 (48.8)	14 (34.1)	1 (2.4)	6 (14.6)	41 (11.8)	$x^2 = 28.56$ $df = 9$ $P < .005$
	중 졸	37 (54.4)	17 (25.0)	6 (8.8)	8 (11.8)	68 (19.6)	
	고 졸	54 (45.8)	33 (28.0)	22 (18.6)	9 (7.6)	118 (34.0)	
	대 상	51 (42.5)	26 (21.7)	38 (31.7)	5 (4.2)	120 (34.6)	
	계	162 (46.7)	90 (25.9)	67 (19.3)	28 (8.1)	347 (100.0)	
생활수준	상	30 (40.5)	12 (16.2)	27 (36.5)	5 (6.8)	74 (21.4)	$x^2 = 28.35$ $df = 6$ $P < .005$
	중	103 (49.5)	57 (27.4)	35 (16.8)	13 (6.3)	208 (60.1)	
	하	29 (45.3)	21 (32.8)	4 (6.3)	10 (16.6)	64 (18.5)	
	합 계	162 (46.8)	90 (26.0)	66 (19.1)	28 (8.1)	346 (100.0)	
직 장 생 활 의 경 험	유 (有)	92 (44.4)	53 (25.6)	46 (22.2)	16 (7.7)	207 (59.8)	
	무 (無)	70 (50.4)	36 (25.9)	21 (15.1)	12 (8.6)	139 (40.2)	
	합 계	162 (46.8)	89 (25.7)	67 (19.4)	28 (8.1)	346 (100.0)	
지역사회 활 동 의 경 험	유 (有)	56 (48.3)	25 (21.6)	23 (19.8)	12 (10.3)	116 (33.6)	
	무 (無)	105 (45.9)	64 (27.9)	44 (19.2)	16 (7.0)	229 (66.4)	
	합 계	161 (46.7)	89 (25.8)	67 (19.4)	28 (8.1)	345 (100.0)	

의 일체감, 이해심을 위해 가사분담이 필요하다는 의식이 크다.

③ 가사일의 역할구분에 대하여는 반드시 주부가 해야 된다고 생각되는 가사일로는 남편시중(54.0%), 자녀돌보기(40.2%), 조리(37.7%) 등의 순서이고 주부의 다른가족이나 고용인이 해도 된다고 생각하는 가사일은 식품다듬기(56.2%), 설거지 및 뒹정리(35.4%),

빨래(31.5%) 등의 순으로 나타났다. 가족을 위한 부양서비스는 주부가 해야하고 단순한 직업은 대리인이 해도 된다는 생각이 일반적이다.

요약 및 결론

가사노동의 가치에 대한 주부들의 의식을 조사한 결

표 12. 가사참여의 필요성에 관한 의식

변인	내용	직접참여하므 로써가사일을 이해할수있으 므로	가족과의애정 의밀박침을형 상해주는제기 가 되므로	가족구성원 간의협동심 을길러줄수 있으므로	합	계
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
결혼지속 연수	6 ~ 10년	25(31.3)	8(10.0)	47(58.7)	80(23.8)	
	11 ~ 15년	23(30.7)	12(16.0)	40(58.3)	75(22.3)	
	16 ~ 20년	34(40.5)	7(8.3)	43(51.2)	84(25.0)	
	21년 이상	50(51.5)	5(5.2)	42(43.3)	97(28.9)	
	계	132(39.3)	32(9.5)	172(51.2)	336(100.0)	
학력	국졸및그이하	21(52.5)	3(7.5)	16(40.0)	40(11.7)	$x^2 = 17.47$ $df = 1$ $P < .01$
	중졸	33(49.3)	6(9.0)	28(41.8)	67(19.6)	
	고졸	51(43.6)	10(8.5)	56(47.9)	117(34.2)	
	대졸이상	29(24.6)	15(12.7)	74(62.7)	118(34.5)	
	합계	134(39.2)	34(9.9)	174(50.9)	342(100.0)	
생활수준	상	19(26.0)	7(9.6)	47(64.4)	73(21.4)	$x^2 = 9.77$ $df = 4$ $P < .05$
	중	83(40.7)	20(9.8)	101(49.5)	204(59.8)	
	하	32(50.0)	7(10.9)	25(39.1)	64(18.8)	
	합계	134(39.3)	34(10.0)	173(50.7)	341(100.0)	
직장생활 의경험	유(有)	73(36.1)	14(6.9)	115(56.9)	202(59.2)	$x^2 = 9.60$ $df = 2$ $P < .01$
	무(無)	61(43.9)	20(14.4)	58(41.7)	139(40.8)	
	합계	134(39.3)	34(10.0)	173(50.7)	341(100.0)	
지역사회 활동의 경험	유(有)	48(41.7)	13(11.3)	54(47.0)	115(33.8)	
	무(無)	84(37.3)	21(9.3)	120(53.3)	225(66.2)	
	합계	132(38.8)	24(10.0)	174(51.2)	340(100.0)	

파를 요약하면 다음과 같다.

1) 가사노동에 대한 주부의 의식

(1) 가사노동은 주로 수부가 해야한다는 반응이 가장 높게 나타났으나 학력이나 생활수준이 높은 주부일수록 반드시 주부가 하지 않아도 된다는 역할대행의식을 갖고 있다. 그리고 자신의 역할수행에 있어서는 여자의 본분이므로 나의 책임이라고 생각하는 반응이 높아서 대체로 긍정적인 의식을 갖고 있다. 그러나 학력이 높은 주부일수록 그리고 생활수준이 높은 주부일수록 가사일에 만족하지는 않으나 의무와 책임을 느끼고 있다.

(2) 가사노동 위임문제에 있어서는 주부의 학력이 높을수록 기회가 주어지면 직장을 갖고 가사일을 다른 사람에게 위임하려는 의식을 갖고 있었고 지역사회활동의 경험이 있는 주부가 없는 주부보다 가사노동 위임에 대해 긍정적인 반응을 보이고 있다.

(3) 주부들이 취업을 바라는 이유로는 자신의 일과 보람을 얻기 위한 것이 가장 많았다. 그러나 학력이나 생활수준이 낮은 주부일수록 경제적인 보탬을 위하여 취업을 바라는 것으로 나타났다.

(4) 주부가 직장을 갖지 않는 이유로는 「 남편과 자녀를 위해 더 많은 시간을 갖기 위하여 », 「 가사일을 충실히 하기 위하여 」의 순으로 나타났다. 학력이 높은 주부일수록 남편과 자녀를 위해 더 많은 시간을 갖기 위해 직장을 갖지 않았고 반면 학력이 낮은 주부일수록 가사일을 충실히 하기 위해 직장을 갖지 않는다고 한다.

(5) 대부분의 주부들이 상해를 입었을 경우 사회적인 정당한 보상이 필요하다는 의식을 갖고 있었고 직장생활의 경험이 있는 주부가 없는 주부보다 더 긍정적인 의식을 갖고 있다.

(6) 가사노동에 대한 학습의식에 관해서는 대부분의 주부들이 긍정적인 의식을 보여 주었다. 학력이 높은 주부일수록 긍정적인 의식이 높게 나타나 효율적인 가사노동을 위해 보다 구체적인 연구가 필요하다고 생각하고 있다.

2) 가사노동에 대한 주부의 만족도

(1) 현재 가정주부로서의 위치에 대부분의 주부들이 만족하고 있었다. 지역사회 활동의 경험이 있는 주부보다 없는 주부가 자신의 위치에 만족하는율이 높게 나타나고 있어 안정된 가정생활을 보여주고 있다.

(2) 가사노동에 대한 불만요인으로서는 주로 가사노동의 다조로움이나 반복등의 요인으로 나타나 단조로움이나 반복등의 특성이 가사노동의 불만요인이 되고 있다.

3) 가사분담에 관한 주부의 의식조사

(1) 전체적으로 주부들이 가사분담에 관해 긍정적인 의식을 갖고 있었다.

결혼지속연수가 오래된 주부일수록 가사분담에 관한 의식이 높았고 반면 학력이나 생활수준이 높은 주부일수록 가사일이 많을때 고용인을 쓰려는 경향이 높게 나타났다.

(2) 가족원의 가사참여가 필요하다고 생각되는 이유로는 전체응답자의 과반수 이상이 「 가족구성원간의 협동심을 길러주기 위해 가사참여가 필요하다 」에 높은 반응을 보이고 다음이 「 직접 참여함으로써 가사일을 이해할 수 있으므로 」의 순이었다.

이상의 결과를 통하여 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

① 가사노동에 대하여 대부분의 주부들이 긍정적인 의식을 갖고 있었고 자신의 역할수행에 있어서도 강한 책임의식을 갖고 있다. 그러나 주부의 학력이나 생활수준이 높을수록 자신의 일과 그에 따른 보람을 얻기 위해 취업을 바라고 있으며 직장을 갖게 되면 가사노동을 위임하려는 의식이 높다.

② 주부의 직장을 갖지 않는 이유는 가정생활에 충실하기 위한 것이었으나 학력이 높은 주부일수록 남편이나 자녀돌보기등의 관리면에 더 많은 비중을 두고 있다.

③ 가사노동에 대한 학습이나 주부가 상해를 입었을 경우 사회적인 정당한 보상의 필요성에 관해서는 주부의 학력이 높고 직장생활의 경험이 있는 경우에 더 큰 필요성을 느끼고 있어 가사노동 합리화를 위한 연구심과 사회적인 보상심리가 나타나고 있다.

④ 가사분담에 대해서는 대부분의 주부들이 긍정적인 의식을 갖고 있어, 가사분담은 작업수행 그 자체보다도 가족원간의 일체감과 협동심을 길러주기 위해 필요하다고 생각하고 있다.

이상과 같은 결론을 통하여 다음의 제언 및 연구과제를 제시할 수 있다.

㉞ 가사노동에 대하여 대부분의 주부들이 긍정적인 의식을 갖고 있고 만족하고 있으나 그 의식이 깊지 못

하고 구체화되지 못하고 있으므로 가사노동에 종사하는 사람이 사회로부터 그 가치와 능력을 인정받을 수 있도록 가사노동의 객관적인 가치를 규명할 수 있는 보다 체계적인 연구가 이루어져야 하며.

⊕ 주부들이 불의의 사고나 피해를 입었을 경우, 정당한 사회보장이나 보험혜택을 고려하여 직장인과 같은 일정한 기준에서 사회로부터의 정당한 보상을 받을 수 있도록 화폐단위로 환산할 수 있는 가사노동의 경제적 가치산정에 대한 구체적인 연구가 이루어져야 하겠다.

REFERENCES

1) Margaret Reid : *Economics of Household Production*, New York : John Wiley, 1934.
 2) George Bernard, Shaw : *The intelligent women's guide to socialism and capitalism* : London, 1932.
 3) 문숙재 : 도시주부의 가정관리행동에 대한 의식과 실태조사. 한국문화연구원 논총 132, 이화여자대학교 (1980), pp. 351-379.
 4) Kathryn, E., Walker. : *Time Measurement and the value of Nonmarket Household production : The Household as a producer*, Linderwood College St. Chares Missoun, June 21-23(1979), pp. 119-138.
 5) 서병숙 · 임정빈 : 가정관리학, 서울 : 동명사(1982), pp. 124-128.
 6) Kathryn, E., Walker, Syracuse : (New York) area, 1967-68.
 장명옥 : 가정관리학 재인용, 교문사, 1951, pp. 171.
 7) 문숙재 : 가사노동의 가치와 평가에 대한 고찰. 대한가정학회지, 20권 4호 (1982), pp. 177-184.
 8) Nickell Daulena : *Ann Smith Rice and Suzanne P. Tucker: Management in Family Living 5th ed.*, New York : John Wiley & Sons, Inc. (1976), pp. 241.
 9) Deacon Ruth. E. and Francille M, Fire Baugh : *Family Resource Management 5th ed.*, New York : John Wiley & Sons, Inc. pp. 245.
 10) Kathryn, E., Walker and Margaret, E., Woods : *Time use : A measurement of Household Pro-*

duction of Family Goods and Services Washington D.C. : The American Home Economics Association (1976), pp. 38-46.
 11) 山本キヲ : 신관가정경영, 동경동문서원(1971), pp. 74-75.
 12) 장명옥 : 우리나라 주부의 가정관리에 대한 가치의식에 관한 연구, 가정관리연구, 서울 : 교문사 (1976), pp. 132.
 13) 장명옥 : 상계서.
 14) Steidle, R. and Bratton, E.C. : *Work in the Home (1972)*, pp. 42-44.
 15) 장명옥 : 전계서 (1981), pp. 84.
 16) 김외숙 : 도시주부의 가사노동에 대한 태도(1), 대한가정학회지, 제 9권 4호, 1981.
 17) Maloch & Francille : *Characteristics of Most and least liked Household Tasks*, *Journal of Home Economics* 55(1963), pp. 413-416.
 18) Hilman & Christine : *Party time Farming ... Its Influence on Young Families*, *Ohio Agricultural Experiment Station, Research Bulletin* 750(1956).
 19) Ryan & Smith. : *Principles of Industrial Psychology*, Ronald Press, New York (1954).
 20) Herzberg : *The Motivation to Work(2nd ed.)* Wiley, New York (1959), pp. 98.
 21) 문숙재 : 전계서 (1982), 180.
 22) Helen, Y., Nelson : *The unpriced service of the unpaid Homemaker*, *American Vocational Journal*, October (1977), pp. 36-38.
 23) Kathryn, E., Walker : *op. cit.*, pp. 121.
 24) Fethke, Carol & Hauserman, Nancy : *Home Making: The Invisible Occupation*. *Journal of Home Economics*, Summer (1979), pp. 20-23.
 25) Sarah, L., Manning : *New Perspectives on Production in the Home-The Historical View, The Household as a Producer*, Linden Wood College, St. Charles Missouri, June (1972), pp. 21-23.
 26) Kathryn, E., Walker : *op. cit.* (1972), pp. 126.
 27) Margaret Reid : *op. cit.* (1934).
 28) Fredric Leplay : *Les our Viers europeans*, Paris, Sarah, L. Manning, *New Perspectives on*

- Production in the Home - The Historical View* 1855.
- 29) Ivan, F., Beutler and Alma, J. Owen: *New Perspectives on Home Production - A conceptual view. The Household as a producer, Lindenwood College St. Charles, Missouri, June 21-23 (1979).* pp. 15-30.
- 30) Kelvin, Lancaster: *A new Approach to Consumer Theory, Journal of Political Economy, 74 (1966), pp. 132-157.*
- 31) Helen, Y., Nelson: *op. cit. (1977), pp. 37.*
- 32) Colien Hefferan: *What is a Homemaker's Job worth? - Too Many Answers, Journal of Home Economics (1952), pp. 30-33.*
- 33) Kathryn, E., Walker: *op. cit. (1979), pp. 131.*
- 34) 松島千代野 外: 가정경영학. 일본 (1980), pp. 40. 서병숙, 임정빈 가정관리학, 서울 동명사 (1982), pp. 126에서 재인용.
- 35) F. Ivan Nye & Felix M. Berardo: *The Family, New York, Maemillan Publishing Co. Inc. pp. 271.* 유영주의 취업주부의 가정내 역할수행상의 문제 (1973). 2에서 재인용.
- 36) Alva Myrdal & Viola Klein: *Women's two roles (Home & Work) London, Routledge & Kegan Paul (1970), pp. 54.*
- 37) 이호재·김주숙: 한국여성의 지위. 이화여대 출판부 (1976). pp. 149-155.
- 38) Judith Blake: *The changing status of Women in Developed Countries Scientific American 231 (1974), pp. 137-147.*
- 39) 서영숙·조필교: 가족구성원간 가사노동분담에 관한 연구, 대한가정학회지 제14 권 4호 (1976), pp. 105-118.
- 40) 문숙재: 전계서 (1978), pp. 378.

