

# 한국 부엌의 작업대와 수납장의 표준 치수 설정을 위한 연구 Ⅲ\*

—소비자의 의식 및 반응조사와 실측조사를 중심으로—

## Standardization of Measurements for Korean Kitchen Work Centers and Cabinets for Future Design Criteria (III)

—Survey of Consumer Attitudes and Actual Measurements—

延世大學校 家政大學 住生活學科

教授 尹 福 子

教授 池 淳

助教授 李 連 淑

研究助教 申和京·吳英兒·吳燦玉·柳聖姬·崔秉淑·\*崔希在

*College of Home Economics, Yonsei University*

Prof.; Bok Cha Yoon (Lee)

Prof.; Soon Chi (Won)

Assistant Prof.; Yeun Sook Lee

Research Assistant; Hwa Kyoung Shin, Young Ah Oh, Chan Ohk Oh  
Seong Hee Yoo, Byung Sook Choi, Hee Jae Choi

<목

차>

I. 서 론

II. 연구방법

III. 결과 및 논의

IV. 결론 및 제언

참고문헌

### <Abstract>

This is the third consecutive study on the 'Standardization of Measurements for Korean Kitchen Work Centers and Cabinets for Future Design Criteria I, II'. The present research consisted of two studies 1) the examination of attitudes and responses of consumers toward kitchen work centers and cabinets, and 2) comparison of actual measurements with the models suggested in study II.

Homemakers of upper and middle class residing in Seoul were selected for the

\* 주식회사 한샘 연구비 수혜 연구의 보고서 요약임. 전문 보고서는 연세대학교 주생활학과와 주식회사 한샘에 있음.

survey: 1,096 survey questionnaires on consumer attitudes and 95 questionnaires on actual measurements were used. Data were analyzed using the SAS computer package. The statistics used were frequency, percentage, mean, factor analysis, F-test, t-test, Duncan's multiple range test,  $\chi^2$ -test, and Pearson's correlation.

1. Findings from the survey of consumer attitudes and response toward kitchen work centers and cabinets were as follows:

1) 'The breadth and width of work centers,' 'easiness to clean surfaces,' and 'capacity of cabinets' were found to be the most unsatisfactory factors.

2) Most respondents obtained information on work centers and cabinets from agents, showrooms department stores, etc. The homemaker herself was the person who had the greatest influence on purchase decision-making. In the past, the most salient factor for the purchase of work centers and cabinets was considered by respondents to be their functional aspects.

3) When purchasing new work centers and cabinets in the future, respondents considered that 'convenience and functions of working,' 'solidity and durability of materials and structure,' 'color and design,' and 'brand' should be taken into account.

4) Most families did not actively attempt to improve current kitchen space though they suffered inconvenience with existing conditions of their kitchen work centers and cabinets.

5) There were various reasons for the purchase of particular brands, and the appeal of different aspects to consumers varied by brand.

2. Findings from the survey on actual measurements of kitchen work centers and cabinets in current use were as follows:

1) There were many homes that used different measurements of work centers and cabinets from those suggested in the studies I, II.

2) No significant differences in degree of satisfaction could be found in the location of kitchen appliances.

## I. 서 론

해방이후 생활양식의 급진적인 변화는 부엌공간에 많은 변화를 가져왔으나, 작업대와 수납장은 우리의 식생활이나 체위동작을 고려하기 보다는 외국의 것을 모방하여 만들어져왔다. 특히 상부 수납장은 선행연구의 결과가 별로 적용되지 않은채 확실한 근거없이 설치되고 있다. 이러한 상황에서 본 연구팀은 1차 연구로서 일반 한국 가정의 식생활 습관 및 생활양식과 소유하고 있는 부엌용품을 조사하여 부엌시설의 표준 치수 설정에 관한 기초

자료를 제시하였다.

1차 연구의 결과를 근거로 한 2차 연구는 수납장에 부엌용품을 배치하는 방법을 설정하고 이에 대해 실험을 통한 분석을 하여 합리적인 모델을 제시하였다.

이론적 배경 및 실험을 통해 제시된 모델은 실태와 비교·검토되어야 하며, 부엌 작업대와 수납장을 사용해 본 경험이 있는 소비자들의 측면에서 평가하는 일이 필요하다고 하겠다.

따라서 본 연구는 현재 사용하고 있는 부엌 작업대와 수납장에 대한 소비자의 의식 및 반응을 조사하며, 소비자가 사용하고 있는 부엌 작업대와 수

납장의 실측조사를 통하여 2차 연구에서 제시한 모델과 비교·검토하여 한국 실정에 맞는 부엌 작업대 및 수납장 제품 개발과 수납공간의 합리적인 정리방법을 계몽하기 위해 필요한 기초자료를 제시하는 데 그 목적이 있다.

### 1. 연구목적

본 연구는 부엌의 작업대와 수납장의 표준치수 설정을 위한 연구 I, II를 근거로 하는 3차 연구로서 그 목적은 첫째, 사용하고 있는 부엌 작업대와 수납장에 대한 소비자의 의식 및 반응을 조사하고 둘째, 소비자가 사용하고 있는 부엌공간을 실측조사하는 것이다. 그 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 1) 부엌에 대한 소비자의 만족·불만족을 초래하는 작업대나 수납장의 특성을 규명한다.
- 2) 부엌 작업대와 수납장의 구매결정 요인을 규명한다.
- 3) 앞으로 부엌 작업대와 수납장을 구입할때 소비자들이 고려하고자 하는 사항과 희망하는 사항을 파악한다.
- 4) 부엌에 관련된 소비자의 주거적응 행위를 파악한다.
- 5) 부엌 작업대와 수납장을 메이커 유무 및 생산업체별로 비교한다.
- 6) 현재 사용하고 있는 부엌 작업대와 수납장의 치수실태를 파악한다.
- 7) 소비자가 현재 사용하고 있는 부엌 작업대와 수납장의 설치치수를 파악한다.
- 8) 부엌 수납공간의 정리실태를 조사한다.

### 2. 연구의 한계성

본 연구의 조사대상은 서울특별시에 거주하며 경제수준이 중상층 이상인 가정으로 국한한다. 한편 실측조사의 조사대상은 소비자 의식 및 반응조사의 대상 중에서 2차 방문을 허용한 가정으로, 가족수가 4~6인인 경우로 국한한다.

### 3. 용어정의

본 연구에 사용되는 용어를 다음과 같이 정의한

다.

1) 수납장—부엌에서 사용하는 기구와 그릇, 식품 등을 넣어 두기 위해 필요한 장(캐비닛)을 뜻한다. 상부수납장은 작업대 상부의 수납장소, 즉 작업대 상부의 벽에 부착되어 있는 장이며, 하부수납장은 작업면 하부에 연결 부착되어 있는 장이다.

2) 작업대—식사준비나 설거지등의 부엌일을 하는데 필요한 부분으로, 대개는 하부수납장 위의 작업면으로 이루어진 것을 뜻한다. 기능에 따라 준비대, 개수대, 조리대, 가열대, 배선대 등이 있다.

3) 부속기구(액세서리)—수납의 효율성과 편리성을 고려하여 수납장에 부수적으로 이용되는 기구를 뜻한다(상부수납벽면 뿐 아니라 수납장 내부에 있는 것도 포함하여 지칭함).

4) 부속장—부엌내의 작업대를 기준으로 설치된 기본 수납장(상·하부수납장) 이외에 별도의 수납공간으로서 식료품, 비일상용 또는 장식용 식기, 그리고 보관용 또는 배선용 기구 등을 수납하기 위해 부수적으로 설치된 장을 뜻한다.

5) 주거적응행위—부엌에 관련된 주거적응행위란 현재의 부엌 상태가 거주자의 부엌에 대한 기대수준에 미치지 못하여 거주자가 불만족을 느끼게 될 때 일어날 수 있는 행위를 뜻한다.

## Ⅱ. 연구 방법

### 1. 연구진행

본 연구는 1984년 7월부터 연구에 착수하여 1985년 6월에 완성하였다.

### 2. 조사방법 및 자료분석

#### 1) 도구작성

(1) 부엌 작업대와 수납장에 대한 소비자의 의식 및 반응 파악을 위한 설문지

- ① 조사대상자의 일반사항
- ② 사용하고 있는 작업대와 수납장의 현재상태와 과거 구매시 고려한 사항
- ③ 작업대와 수납장에 대한 기대수준과 희망사항
- ④ 부엌공간에 대한 관심도 및 앞으로의 계획.

## (2) 부엌 공간의 실태파악을 위한 실측조사지

① 실측결과를 기록하기 위한 부엌 작업대 및 수납장의 평면도와 입면도의 일반형과 부엌의 전체 평면도.

② 도면과 관련된 각 실측내용항목과 만족정도, 그리고 불만족하는 경우 그 이유.

③ 수납장 정리실태(부엌용품의 현재 위치와 만족정도 및 사용빈도, 불만족한 경우 그 이유, 부엌용 부속기구의 사용여부 및 필요도)

## 2) 예비조사 및 사전조사

### (1) 예비조사 및 사전조사

1984년 12월 3일부터 15일까지 예비조사를 실시하였으며 1985년 1월 14일부터 2월 2일까지 2차에 걸쳐 사전조사를 실시하였다.

### (2) 신뢰도 측정

신뢰도는 리커트(Likert) 척도로 된 다음과 같은 문항들을 재검증방법으로써 산출하였다<sup>1)</sup>. 즉 현재 사용중인 작업대와 수납장의 상태에 관한 12 문항, 부엌의 작업대와 수납장의 기대수준에 관한 12문항, 그리고 부엌공간에 대한 평소의 관심도 6 문항이다.

신뢰도 검증을 위해서는 피어슨(Pearson)의 저틀상관계수  $r^2$ 과 사전조사대상이 많지 않아 응답내용이 편중되어 나타나는 경우 및 척도의 예민성이 초래한 결과를 보완하기 위해 응답내용의 일치정도를 파악하였다.

### 3) 본조사

본조사는 소비자 의식 및 반응을 파악하기 위하여 설문조사를 하였고, 그 후 부엌공간의 실태를 조사하기 위하여 실측과 개인면접을 하였다.

### (1) 표본추출

표집방법으로는 조사집단을 유층비율에 따라 선정 한 후, 그 안에서 무선적으로 표본을 추출하는 비율적 유층무선표집방법을 채택하였다. 서울특별시의 사회계층구조의 비율을 파악하여 상층, 중상층, 중하층으로 구분하였다. 그 다음 제산세액의 동별 평균값을 기준으로 각 계층에 속하는 동들을

분류하였으며, 그중에서 계층별로 상층은 12개동, 중상층은 16개동, 중하층은 14개동을 우선표집하였다. 이와 같이 1차로 표집된 42개동 중에서, 동사무소의 자료를 토대로 각 주민의 경제수준이 현저한 차이를 보이는 동과, 설문지 조사에 거부반응을 보이리라 예측되는 지역은 제외하고, 조사대상자의 주택유형별 분포를 고려하여 최종적으로 25개동을 선정하였다(표 II-1참조).

설문지는 총 1,300부 배부하였고 1,171부가 회수되었으며 1,096를 분석에 사용하였다(표 II-1 참조). 이와 같이 소비자 반응조사를 실시한 조사대상자 중에서 2차 방문에 호의적인 반응을 보인 가구를 대상으로 방문면접, 실측조사를 하였다. 실측조사는 총 103가구를 대상으로 하여, 그 중 실제로 이용가능한 95가구를 분석에 이용하였다(표 II-1 참조).

### 4) 자료처리

분석에 사용된 자료는 SAS(Statistical Analysis System)를 사용하여 전산처리하였으며, 연구내용별로 선택한 통계처리는 <표 II-2>와 같다.

## III. 결과 및 논의

### 1. 의식 및 반응조사

#### 1) 조사대상가구의 일반적 특성

조사대상가구의 평균 가족수는 4.6명이었고, 주부의 평균 연령은 43.0세였다. 가정생활주기<sup>2)</sup>는 50%이상이 확대말기나 축소기의 단계에 있는 가정이었으며, 가구당 월평균 수입은 78.0%가 60만원 이상이었다. 또한 조사대상가구의 55.2%가 아파트에, 41.3%가 단독주택에 거주하고 있었으며, 평균 거주기간은 4년 5개월이었다. 주택의 크기는 54.1%가 40평미만이었고, 부엌의 크기는 34.9%가 3평미만, 49.3%가 3평~5평미만이었으며, 부엌의 형태는 53.7%가 부엌과 식당이 하나의 공간으로 이루어지고 거실이 따로 분리되어 있는 L, D-K 형이었다.

#### 2) 연구목적에 관련된 자료분석 결과 및 논의

1) 한국과학기술연구소 부설 지역개발연구소(1981)의 6단계 분류방법에 따라 분류함.

1) 김광웅, 사회과학연구방법론, 박영사 1976, p  
2) James L. Bruning and B.L. Kintz, *Computational Handbook of Statistics*, Scott, Foresman and Company, 1977, p. 172.  $r = \frac{N \sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N \sum x^2 - (\sum X)^2][N \sum y^2 - (\sum Y)^2]}}$

〈표 II-1〉 최종 선정된 조사대상지역 및 가구수

N=1,096(실측조사 N=103)

구	지 역 동	상 층 지 역		중 상 층 지 역			중 하 층 지 역			
		동	가 구 수		동	가 구 수		동	가 구 수	
			반응 조사	실측 조사		반응 조사	실측 조사		반응 조사	실측 조사
종 로 구	가 회 동 평 창 동	29 1	1	청 운 동	50					
강 남 구	압 구 정 동	95	8	도 폭 동	51					
	방 배 동	63	6	반 포 본 동	58	7				
강 동 구	잠 실 본 동	76	13	잠 실 5 동	62	6	잠 실 3 동	22	1	
서 대 문 구				연 회 2 동	43	9				
				북 가 좌 동	59	2				
용 산 구	이 촌 1 동	67	9							
	한 강 로 2 가	31								
영 등 포 구	여 의 도 동	63	4				신 길 동	63		
마 포 구	서 교 동	32	9	합 정 동	51					
은 평 구				응 암 1 동	57	4				
도 봉 구				수 유 5 동	15	1				
동 대 문 구				면 목 2 동	40					
성 동 구	광 장 동	2	1				금 호 2 동	11	10	
강 서 구				화 곡 4 동	1	1				
관 악 구				봉 천 7 동	54	11				
계		459	51		541	41		96	11	

(1) 연구목적 1

「부업에 대한 소비자의 만족·불만족을 조래하는 작업대와 수납장의 특성을 규명한다.」

연구목적 1을 위하여, 부업에 대한 만족정도에 영향을 미치는 작업대와 수납장의 특성, 작업대와 수납장에 대한 소비자 평가내용의 구조, 그리고 부업크기에 대한 평가 및 부업-식당-거실의 연결형태에 따른 부업에 대한 만족정도와 관련있는 기타 변인등의 3가지 분석 방향이 설정되었다.

그 구체적인 내용은 다음과 같다.

① 부업에 대한 만족정도에 영향을 미치는 작업대와 수납장의 특성

부업에 대한 만족·불만족을 조래하는 작업대와 수납장의 특성을 파악하기 위하여, paired t-test를 통해 작업대와 수납장에 대한 소비자의 '기대수준과 현상태와의 차이정도'가 유의적인 것인지를 알아 보았고, 유의적인 차이를 보인 특성들에 대해서는 각각의 차이정도가 부업의 만족정도와 어느정도 관련이 있는지를 알아보기 위해 Pearson의 r을 구하였다.

이를 위하여 작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현상태에 관한 12문항 각각의 응답에 대해 긍정반응에 따라 5단계 척도를 써서 1점에서 5점까지의 점수를 주었다.

〈표 II-2〉 연구 내용별 통계 처리 방법

연 구 목 적	통계 처리 방법
의식 및 반응조사 부엌 작업대와 수납장에 대한 소비자의 만족·불만족 요인을 규명한다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Paired t-test</li> <li>• Pearson'r</li> <li>• 요인분석</li> <li>• F-test</li> <li>• Duncan's Multiple Range Test</li> <li>• t-test</li> </ul>
소비자들이 현재 사용하고 있는 부엌 작업대와 수납장을 구입할때 고려한 사항을 파악한다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 빈도수와 백분율</li> <li>• <math>\chi^2</math>-test</li> </ul>
앞으로 부엌 작업대와 수납장을 구입할 때 소비자들이 고려하고자 하는 사항과 희망사항을 파악한다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 빈도수와 백분율</li> </ul>
부엌에 관련된 주거적응 행위를 파악한다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 빈도수와 백분율</li> </ul>
부엌 작업대와 수납장을 생산하고 있는 업체와 메이커유무별로 제품을 비교한다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 빈도수와 백분율</li> <li>• <math>\chi^2</math>-test</li> </ul>
실측조사 부엌 작업대와 수납장의 치수를 조사한다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 빈도수와 백분율, 평균</li> <li>• <math>\chi^2</math>-test</li> </ul>
부엌 작업대와 수납장의 설치치수를 조사한다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 빈도수와 백분율, 평균</li> <li>• <math>\chi^2</math>-test</li> </ul>
부엌 수납공간의 정리방법에 대한 실태를 조사한다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 빈도수와 백분율, 평균</li> <li>• <math>\chi^2</math>-test</li> </ul>

작업대와 수납장에 대한 기대수준의 평균은 50.1 점이고 현상태의 평균은 32.6점으로 나타나, 기대수준은 비교적 높은데 비해 현상태의 수준은 중앙치인 36점보다도 낮아 현재 사용하고 있는 작업대와 수납장이 개선될 여지가 많이 있음을 시사해주고 있다.

작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현상태의 차이정도를 알아보기 위하여 paired t-test 를 한 결과 〈표 III-1〉과 같이 각 문항별로 모두 .001수준에서 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다.

각 항목별로 차이의 평균을 살펴보면 작업대의 면적이 2.51로 가장 크고, 그 다음은 작업대나 수납장의 표면청소, 수납장의 용량 순으로 크게 나타났다. 작업대나 수납장과 생활수준과의 조화, 작업대나 수납장의 독특성등은 차이정도가 적은

것으로 나타났다.

이러한 결과는 작업대나 수납장의 크기와 표면청소 문제를 신중히 다루어 좀 더 넓고 관리하기 쉬운 상태로 개선되어야 함을 지적해 주고 있다.

한편, 주택유형별로 작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현상태와의 차이정도를 알아보기 위하여 t-test 한 결과, 각 문항의 점수를 합산한 전체와 작업대와 수납장의 재료에 관한 문항이 .05수준에서 유의적인 차이를 보였으며, 다른 문항들은 유의적인 차이를 보이지 않았다. 주택유형에 따라서, 작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현상태 전체의 차이와 작업대나 수납장의 재료에 대한 차이는 모두 단독주택보다 아파트인 경우 차이가 더 심하게 나타났다.

따라서 대부분 아파트 공급자측에서 제공하는 아

〈표 III-1〉 작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현상태와의 차이 정도

작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현상태와의 차이 정도		사례수*	기대수준과 현상태와의 차이 정도의 평균	표준 오차	t	기대수준의 평균	현상태의 평균
작업대와 수납장의 특성							
1	작업대의 면적	1,089	2.51	.97	85.34***	4.52	2.01
2	작업대나 수납장 표면청소의 용이성	1,086	2.41	.99	80.54***	4.48	2.07
3	수납장의 용량	1,093	2.10	1.12	61.77***	4.09	1.99
4	작업대나 수납장 재료의 내구성	1,094	1.64	1.23	44.12***	4.70	3.06
5	수납장의 구획	1,091	1.62	1.23	43.74***	4.53	2.91
6	작업대의 배열	1,094	1.28	1.03	41.34***	4.79	3.51
7	작업대의 높이	1,092	1.19	1.09	36.19***	4.83	3.64
8	작업대나 수납장의 디자인과 유행	1,094	1.15	1.22	31.38***	3.38	2.22
9	작업대나 수납장의 색이나 디자인	1,094	1.12	1.33	27.99***	4.07	2.94
10	작업대나 수납장의 색이나 디자인과 집의 전체적인 분위기와와의 조화	1,094	1.06	1.29	27.26***	4.13	3.07
11	작업대나 수납장의 독특성	1,094	.72	1.34	17.78***	2.76	2.04
12	작업대나 수납장과 생활수준과의 조화	1,090	.61	1.18	17.21***	3.88	3.27

\*\*\* .001수준에서 유의적임

\* 총사례수는 1,096이나 각 문항마다 무응답이 있어 사례수가 일치하지 않음.

파트의 작업대나 수납장은 특히 재료면에서 양질의 설비가 요구된다고 할 수 있겠다.

#### ② 작업대와 수납장에 대한 소비자 평가내용의 구조

소비자가 현재 사용하고 있는 작업대와 수납장의 현상태를 평가하는 내용의 구조를 파악하기 위하여 요인분석을 하였다.

그 결과 <표 III-2>에서와 같이, 작업대와 수납장의 현상태와 관련된 12문항들은 모두 3개의 요인으로 구성되어 있는 것으로 나타났다.

각 요인으로 묶인 문항내용들의 공통점을 찾아 보면, 요인 1은 선, 색, 재료 등의 디자인적인 요소와 그것으로 인해 전체적인 인상이 형성되어 나타나는 분위기나 독특성, 그리고 생활수준과의 조화등으로 구성되므로 '외관의 디자인 효과'라 명명할 수 있겠다. 또한 요인 2는 작업대의 높이나 배열순서, 수납장의 구획등 작업대와 수납장이 그 기능을 다하기 위한 '필요조건적 측면'이라 할 수 있으며, 요인 3은 유행성을 제외하면 작업대나 수납장이 그 기능을 다하기 위한 '부수적 필요조건'이라 명명할 수 있다. 유행에 관련된 문항은 관련 없는 문항이 통계적 우연으로 함께 묶일 수도 있

는 요인분석방법의 결점에 의한 결과로 판단되어 제외시켰다.

따라서 '외관의 디자인효과'가 작업대와 수납장의 현상태에 대한 평가에 가장 많은 영향을 미치는 요인인 반면 '필요조건적 측면'은 그보다 영향을 적게 미치는 요인임을 알 수 있다. 이러한 결과는, 작업대와 수납장의 현상태를 평가하는 데 있어서는 '외관의 디자인 효과'가 가장 중요한 측면이 되기 때문인 것으로 해석할 수도 있고, 다른 한편으로는 현재 시장에 나와 있는 제품들이 '외관의 디자인 효과'면에서 제품별로 차이가 커서 현상태에 대한 평가에 가장 영향을 많이 미치기 때문인 것으로도 해석할 수 있다.

#### ③ 부엌크기에 대한 평가 및 부엌-식당-거실의 연결형태에 따른 부엌에 대한 만족도와 이와 관련된 기타변인

부엌크기에 대한 평가에 따라 부엌에 대한 만족정도에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 F-test를 한 결과, <표 III-3>에서와 같 .001수준에서 유의적인 차이를 보였다. 구체적인 집단간의 차이를 파악하기 위하여 Duncan's Multiple Range Test를 한 결과, 현재의 부엌크기가 '적당하다'

〈표 Ⅲ-2〉 작업대와 수납장의 현상태에 대한 소비자의 평가내용에 대한 인자행렬표

요 인 1		요 인 2		요 인 3	
문 항	loading	문 항	loading	문 항	loading
작업대나 수납장의 색이나 디자인	0.82				
작업대나 수납장의 색이나 디자인과 집의 전체적인 분위기와의 조화	0.80				
작업대나 수납장의 독특성	0.63				
작업대나 수납장 재료의 내구성	0.60				
작업대나 수납장과 생활수준과의 조화	0.59				
		작업대의 높이	0.81		
		작업대의 배열순서	0.74		
		수납장의 구획	0.48		
				수납장의 용량	0.68
				작업대의 면적	0.67
				작업대나 수납장과 유행	0.62
				작업대나 수납장 표면청소의 용이성	0.53

\*eigen values      전체 =5.99  
 요인 1=2.77  
 요인 2=1.64  
 요인 3=1.58

〈표 Ⅲ-3〉 부엌크기에 대한 평가 및 부엌-식당-거실의 연결형태에 따른 부엌에 대한 만족정도

		사 례 수	평 균	F	Duncan's *	
부 엌 에 대 한 만 족 정 도	부 엌 크 기 에 대 한 평 가	적당하다	577	3.37	22.88***	A
		조금넓다	96	3.18		AB
		조금좁다	347	2.97		B
		너무좁다	41	2.44		C
		너무넓다	15	2.27		C
	부 거 실 의 연 결 형 식 에 대 한 평 가	L, D-K형	560	3.30	8.73***	A
		L-D-K형	151	3.17		AB
		L-D, K형	204	3.10		B
		L, D, K형	127	2.87		C

\*\*\* .001 수준에서 유의적임

\* 같은 문자로 표시된 집단간에는 차이가 없음.

고 한 집단과 '조금 좁다' '너무 좁다', '너무 넓다'고 한 집단간에 차이가 있으며 '조금 넓다'나 '조금 좁다'고 한 집단과 '너무 넓다'나 '너무 좁다'고 한 집단 간에도 차이가 있는 것으로 나타

났다.

여기서 주목할만한 사실은 현재의 부엌크기가 너무 넓다고 한 집단이 만족정도가 가장 낮다는 것인데, 이것은 다른 용도의 공간에 비해 부엌은 작



〈표 Ⅲ-4〉 작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현상태와의 차이정도와 부엌에 대한 만족정도간의 상관관계(r)

		부엌에 대한 만족정도
작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현상태	전체*	-.26*** (6.8)
	작업대의 배열	-.25*** (6.3)
	작업대의 높이	-.19*** (3.6)
	작업대와 수납장의 색이나 디자인	-.18*** (3.2)
	수납장의 구획	-.17*** (2.9)
	작업대나 수납장과 생활수준과의 조화	-.16** (2.6)
	작업대나 수납장의 색이나 디자인과 집의 전체적인 분위기와와의 조화	-.15*** (2.3)
	작업대나 수납장 재료의 내구성	-.11*** (1.2)
	작업대나 수납장의 독특성	-.08** (0.6)
	수납장의 용량	-.07* (0.5)
	작업대의 면적	-.02 <sup>N.S.</sup>
	작업대나 수납장의 디자인과 유행	-.01 <sup>N.S.</sup>
	작업대나 수납장의 표면청소의 용이성	

\* .05 수준에서 유의적임

\*\* .01 수준에서 유의적임

\*\*\* .001 수준에서 유의적임

N.S. Not Significant

\* 기대수준에 관한 문항별 점수의 합산에서 현상태에 관한 문항별 점수의 합산을 뺀 수치임.

( ) r<sup>2</sup>

엄공간이므로, 크면 클수록 만족정도가 높아지는 것이 아니기 때문에 나타난 결과로 해석된다.

부엌—식당—거실의 연결형태에 따라 부엌에 대한 만족정도에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 F-test 를 한 결과, 〈표 Ⅲ-3〉에서와 같이 .001수준에서 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다.

Duncan's Multiple Range Test 결과 L, D-K형이나 L-D-K형이 부엌, 식당, 거실이 각각 따로 분리되어 있는 L,D,K형보다 더 만족을 주는 부엌 형태라는 것을 알 수 있다.

작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현상태의 차이정도가 부엌에 대한 만족 정도에 어느 정도 영향을 미치는가를 알아보기 위하여 그 둘 간의 상관관계를 조사해 본 결과, 〈표 Ⅲ-4〉에서와 같이 전체점수는 물론 대부분의 항목에서 부적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

따라서 작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현상태와의 차이정도가 클수록 부엌에 대해 불만족함을 알 수 있으며, 비교적 상관관계가 높게 나타

난 항목들은 ‘작업대의 배열’, ‘작업대의 높이’, ‘작업대나 수납장의 색이나 디자인’이었다.

### (2) 연구목적 2

「부엌 작업대와 수납장의 구매결정요인을 규명한다.」

이를 위하여 작업대와 수납장의 구매결정현상에 관련된 사항, 즉 구매동기, 구매시 정보를 얻은 곳, 실제로 선택결정에 참여한 사람, 구매시 가장 중요하게 고려하였던 사항 등을 조사하여 빈도수와 백분율을 구하였다.

① 현재 사용중인 작업대나 수납장을 구매하게 된 주된 동기

현재 사용하고 있는 작업대나 수납장을 구매하게 된 주된 동기는 〈표 Ⅲ-5〉에서와 같이, 작업대나 수납장이 오래되어 낡은 경우, 이사온 집에 있던 것이 마음에 안드는 경우나 집을 새로 짓게 되어 부득이 작업대와 수납장을 구입해야 하는 경우인 것으로 나타났다.

② 상표와 제품에 대한 정보출처

〈표 III-5〉 작업대와 수납장의 구매결정현상에 관련된 사항

N=475

구분	분포	f	%
구매동기	사용하던 것이 오래되어 새것으로 바꾸기 위하여	135	30.6
	이사온 집에 있던 작업대나 수납장이 마음에 안들어서	91	20.6
	집을 새로 짓게 되어	70	15.9
	이사온 집에 작업대나 수납장이 설치되어 있지 않아서	65	14.7
	사용하던 것이 일하기에 불편해서	35	7.9
	원래 사용하던 작업대나 수납장이 부족해서	35	7.9
	사용하던 것의 색이나 디자인이 마음에 안들어서	90	2.3
	무응답	34	
	계	475	100.0*
상표와 제품에 대해 정보를 얻은 곳	대리점, 전시장, 백화점	160	37.0
	친구, 직장동료, 친척, 이웃	130	30.0
	신문이나 잡지	45	10.4
	전문가(건축가나 실내장식가)	38	8.8
	집으로 배달되는 안내물이나 선전물 등	30	6.9
	TV 나 라디오	29	6.7
	무응답	43	
	계	475	100.0*
선택결정에 참여한 사람	주부	361	81.9
	남편	174	39.5
	딸	99	22.5
	대리점이나 전시장에 있는 판매원	95	21.5
	친구, 직장동료, 친척, 이웃	90	20.4
	전문가(건축가나 실내장식가)	37	8.4
	아들	36	8.2
선택결정에 가장 많은 영향을 미친 사람	주부	282	68.8
	남편	51	12.4
	친구, 직장동료, 친척, 이웃	34	8.3
	딸	24	5.9
	대리점이나 전시장에 있는 상담원	13	3.9
	전문가(건축가나 실내장식가)	5	1.2
	아들	2	.5
	무응답	65	
	계	475	100.0*

\* 총 응답자 중의 %임

작업대와 수납장을 구입할때, 상표와 제품에 대한 정보를 얻은 곳을 조사한 결과, 〈표 III-5〉에서와 같이, 대리점이나 전시장, 백화점 등에서 정보를 얻었다고 한 가구가 전체의 37.0%로 가장 많

았고, 다음이 친구나, 직장동료, 친척, 이웃이었으며, T.V 나 라디오를 통해 정보를 얻은 가구는 6.7%로 가장 적었다. 이는 현재 부엌가구에 대한 선전이 패스컴보다는 실제의 전시장에서 이루어지

〈표 Ⅲ-6〉 작업대나 수납장을 구매할때 중요시하였던 요인

구분	분포	f	% *
1	작업하기에 편리하고 기능적인가	222	50.1
2	재료와 구조가 튼튼하고 오래 쓸 수 있는가	129	29.1
3	가격이 적당한가	30	6.8
4	색이나 디자인이 보기 좋은가	22	4.0
5	우리집의 생활수준에 맞는가	15	3.4
6	이름있는 상표의 제품인가	13	2.9
7	표면이 청소관리하기 쉽게 되어 있는가	5	1.1
8	현대적인 감각에 맞는가	5	1.1
9	아프터서비스가 보장되는가	2	0.5
10	독특하고 개성적인 제품인가	1	0.2
11	무응답	31	
계		475	100.0

\* 총 응답자 중의 %임

고 있다고 볼 수도 있고, 또는 실제로 보여주는 것이 광고를 통해 보여주는 것보다 효과적임을 시사해 주는 것이라고 볼 수도 있다.

③ 작업대나 수납장 구입시 선택결정에 참여한 사람

작업대나 수납장의 디자인, 색상, 상표 등을 선택하고 결정하는 데 참여한 사람을 알아보기 위하여 7개항의 예를 제시하고 해당되는 사항을 모두 선택하게 하였으며, 그 중에서 가장 많은 영향을 미친 사람을 한 사람만 선택하게 하였다.

그 결과 작업대와 수납장의 선택결정에 가장 많은 영향을 미친 사람은 주부였고, 그 다음이 남편, 친구나 직장동료, 친척, 이웃의 순이었다. 이와 같이 주부 자신의 영향력이 가장 크게 미치는 것은 작업대와 수납장이 다른 가구와는 달리 주부와 가장 밀접한 관련이 있기 때문인 것으로 해석된다.

④ 작업대나 수납장 구매시 중요시하였던 사항  
현재 사용하고 있는 작업대나 수납장을 구매할 때 중요시하였던 사항을 알아보기 위하여, 10개항의 예를 제시하고 구매시 가장 중요시하였던 사항을 선택하게 하였다.

그 결과, 〈표 Ⅲ-6〉에서와 같이 조사대상자들이 작업대나 수납장을 구매할때 가장 중요시하였던 사항은 기능성 측면이며, 이러한 기능성, 내구성, 경제성 등의 측면을 디자인 측면보다 많이 고려했었

음을 알 수 있다.

### (3) 연구목적 3

「앞으로 부엌 작업대와 수납장을 구입할때 소비자자들이 고려하고자 하는 사항과 희망사항을 파악한다.」

이를 위하여 작업대와 수납장을 구입할때 고려될 수 있는 11개항의 예를 제시하고 앞으로 작업대나 수납장을 새로 구입할 경우 고려할 사항에 모두 표시하게 하였다. 또한 그 외에 기타의 사항들이 더 있는지를 알아보기 위하여 ‘작업대와 수납장에 대한 희망사항’을 묻는 단일문항을 첨가하여 응답자가 직접 기술하게 하였으며, 다양하게 나타난 응답내용을 비슷한 내용끼리 묶어 14개의 유목으로 분류한 후 예로 제시한 11개 사항들과 비교 정리하였다.

그 결과 〈표 Ⅲ-7〉에서와 같이, ‘작업대나 수납장에 대한 희망사항’의 응답내용중 6개의 유목이 ‘미래에 작업대나 수납장을 구매할때 고려할 요인’의 예로 제시한 내용들과 공통되게 나타났으며, 소비자들이 작업대나 수납장을 구매할때 특히 중요시하는 요인은 기능성, 내구성, 색이나 디자인 등인 것으로 나타났다. 따라서 작업대나 수납장 제작업체들은 이와 같은 소비자의 욕구에 부응하는 제품생산에 주력해야 할 것이다.

〈표 III-7〉 미래에 작업대나 수납장을 구매할때 고려할 요인과 희망사항

미래에 작업대나 수납장을 구매할때 고려할 요인		f	%*	작업대나 수납장에 대한 희망 사항		f	%*
1	작업하기에 편리하고 기능적인가	539	49.2	1	사용이 편리해야 한다	483	44.1
2	색이나 디자인이 보기 좋은가	529	48.3	2	내구력이 있어야 한다	153	14.0
3	재료와 구조가 튼튼하고 오래 쓸 수 있는가	511	46.6	3	색이나 디자인이 다양하고 좋아야 한다	119	10.9
4	이름있는 상표의 제품이어서 믿을 수가 있는가	404	36.9	4	청소 및 유지관리가 쉬워야 한다	64	5.8
5	현대적인 감각에 맞는가	193	26.7	5	가격이 적당해야 한다	45	4.1
6	가격이 적당한가	179	16.3	6	아프터서비스가 잘 되어야 한다	2	0.2
7	아프터 서비스가 보장되는가	162	14.8				
8	표면이 청소관리하기 쉽게 되어 있는가	151	13.8	7	유행에 맞아야 한다	10	0.9
9	독특하고 개성적인 제품인가	123	11.2	8	좁은 부엌에도 설치가능한 형태이어야 한다	7	0.6
10	우리집의 생활수준에 맞는가	118	10.8	9	싱크보울이 사용하기 편리해야 한다	4	0.4
11	연구를 바탕으로 생산되는 제품인가	114	10.4	10	작업대에서 직접 쓰레기처리가 되도록 해야 한다	3	0.3
				11	생활에 편리한 악세사리가 부착되어 있어야 한다	2	0.2
				12	한국인의 식생활에 맞는 형태이어야 한다	2	0.2
				13	표준화된 규격이 있어야 한다	1	0.1
				14	수납장 속의 환기가 잘 이루어져야 한다	1	0.1

〈표 III-8〉 부엌의 작업대와 수납장에 대한 앞으로의 계획

구분	분포	f		%	
		f	%	f	%
1	현재 사용중인 것을 수리 보완하여 쓰겠다.	119	14.5	119	14.5
2	새로운 것으로 바꾸겠다. 1) 사용하던 것이 오래되어서 2) 사용하던 것이 일하기에 불편해서 3) 사용하던 것의 색이나 디자인이 마음에 안들어서	52 27 26	6.3 3.4 3.2	105	12.8
3	현재 사용중인 것을 그대로 쓰겠다 1) 불편하지 않으므로 2) 곧 이사를 갈 예정이므로	296 210	36.1 25.6	506	61.7
4	현재 사용중인 것이 불편하지만 그대로 쓰겠다	117	21.6	117	21.6

(4) 연구목적 4

「부엌에 관련된 주거적응행위를 파악한다」

이를 위하여 작업대와 수납장의 현 상태에 대해 긍정적인 반응을 보이지 않은 가구, 즉 총점이 36 점 이하인 가구(74.8%)를 대상으로 부엌의 작업대와 수납장에 대한 앞으로의 계획을 살펴보았다.

그 결과 <표 Ⅲ-8>에서와 같이, 많은 가구가 현 상태에 대해 불편을 느끼고 있으면서도 그 상태를 개선해보려는 적극적인 의도는 보이지 않았다.

새로운 것으로 바꾸겠다고 한 응답자들은 작업대와 수납장의 기능적인 측면뿐 아니라 색이나 디자인 측면도 고요한다는 것을 알 수 있다.

작업대와 수납장에 대해 긍정적인 반응을 보이지 않으면서도 현재 사용중인 것을 그대로 쓰겠다고 한 가구는, 긍정적인 반응을 보이지 않았다고 해서 곧 불만족하는 것이라고 단언할 수 없는 점, 즉 불만족한다는 것은 기대수준과 현상태 간의 차이를 느끼는 정도에 따라 결정된다는 점에서, 이 경우는 기대수준이 높지 않기 때문에 별 불편을 못 느낀다고 볼 수도 있고, 이미 습관이나 생활방식 등에 의해 익숙해져 있어 불편을 느끼지 못한다고 볼 수도 있다.

현재 사용하는 것이 불편하지만 그대로 사용하겠다는 반응을 보인 가구는, 어떤 종류의 주거적응

행위도 취할수 없는 여러가지 주변상황들 때문에 만성적인 불만족 상태에서 생활하는 경우로, 기대수준을 낮춤으로써 기대수준과 현상태와의 차이에서 오는 불만족을 줄일 수 있겠다.

(5) 연구목적 5

「부엌 작업대와 수납장을 메이커 유무 및 생산업체별로 비교한다.」

이를 위하여 메이커 유무별 미래선택기준, 미래에 선택할 상표명과 그 선택이유, 현재 사용중인 작업대와 수납장에 대한 상표명별 평가, 현재 사용하고 있는 상표명과 미래에 선택할 상표명을 알아보았다.

① 메이커 유무별 미래 선택기준

메이커 유무별 미래 선택기준을 알아보기 위하여, 앞으로 선택할 상표명과 그 이유를 조사한 후 응답내용을 메이커제품(부엌가구를 대량생산하는 업체의 제품) 선택자와 비메이커제품(자신의 의견대로 주문하여 만든 제품이나 주문가구 생산업체의 제품) 선택자의 두 집단으로 분류하여 분석하였다.

그 결과, 메이커제품을 선택하겠다고 한 사람들은 그 이유로 기능성, 내구력, 색이나 디자인 등이 좋기 때문이라고 하였다. 이에 비해 비메이커제품을 선택하겠다고 한 사람들은 가격이 적당하기 때문이라고 그 이유를 밝힌 경우가 가장 많았

<표 Ⅲ-9> 메이커와 비메이커 제품 선택자별 선택이유

선택이유	분포	메이커 제품 선택자		비메이커 제품 선택자	
		f	%*	f	%**
1	작업하기에 편리하고 기능적이어서	532	52.0	7	43.8
2	색이나 디자인이 보기 좋아서	525	51.3	4	25.0
3	재료와 구조가 튼튼하고 오래 쓸수 있어서	505	49.3	6	37.5
4	이름있는 상표의 제품이므로 믿을 수 있어서	403	39.4	1	6.3
5	현대적인 감각에 맞아서	293	28.6	0	0.0
6	가격이 적당해서	168	16.4	11	68.8
7	아프터서비스가 보장되어서	162	15.8	0	0.0
8	표면이 청소관리하기 쉽게 되어 있어서	149	14.6	2	12.5
9	독특하고 개성적이어서	118	11.5	5	31.3
10	우리집의 생활수준에 맞아서	115	11.2	3	18.8
11	연구를 바탕으로 생산되는 제품이어서	114	11.1	0	0.0

\* 메이커 제품 선택자 1,024명 중의 %임

\*\* 비메이커 제품 선택자 16명 중의 %임

〈표 Ⅲ-10〉 앞으로 선택할 상표명과 대표적인 이유

선택이유	상표명	K표 f	K표 %	O표 %	F표 f	F표 %	H표 f	H표 %	B표 f	B표 %	I표 f	I표 %	f	계 %	
작업하기에 편리하고 기능적이어서		9(+0.9)	1.0	36(+4.1)	1.0	9(-1.9)	1.0	113(+1.0)	3.1	28(-2.6)	3.2	3(-1.5)	0.6	200	23.2
재료와 구조가 튼튼하고 오래 쓸 수 있어서		13(+4.1)	1.5	48(+12.9)	5.6	11(-1.0)	1.3	103(-20.0)	11.9	37(+3.4)	4.3	3(+0.9)	0.9	220	23.3
색이나 디자인이 보기 좋아서		3(-2.2)	0.4	5(-15.4)	0.6	13(+6.0)	1.5	86(+14.3)	10.0	17(-2.6)	2.0	4(-0.1)	0.5	128	14.8
가격이 적당해서		2(+1.2)	0.2	8(-5.0)	0.9	1(0.0)	0.1	5(-5.6)	0.6	2(-0.9)	0.2	1(+0.4)	0.1	19	2.2
표면이 청소 관리하기 쉽게 되어 있어서		1(+0.3)	0.1	5(+2.3)	0.6	1(+0.1)	0.1	8(-1.3)	0.9	1(-1.6)	0.1	1(+0.4)	0.1	17	1.9
이름있는 상표의 제품 이므로 믿을 수 있어서		3(-3.0)	0.4	28(+4.5)	3.2	6(-2.0)	0.7	82(-0.3)	9.5	23(+0.5)	2.7	5(+0.2)	0.6	147	17.0
아프터서비스가 보장되어서		1(-0.4)	0.1	4(+1.8)	0.5	0(-0.8)	0.0	5(-2.8)	0.6	3(+0.9)	0.4	1(+0.5)	0.1	14	4.6
특별하고 개성적이어서		1(+0.1)	0.1	1(-2.7)	0.1	2(+0.7)	0.2	15(+2.1)	1.7	3(-0.5)	0.4	1(+0.3)	0.1	23	2.7
원래적인 감각에 맞아서		0(-2.5)	0.0	0(-9.9)	0.0	4(+0.6)	0.5	46(+11.3)	5.3	12(+2.5)	1.4	0(-2.0)	0.0	62	7.2
우리집의 생활수준에 맞아서		1(+0.4)	0.1	3(+0.8)	0.4	0(-0.8)	0.0	7(-0.3)	0.8	2(-0.1)	0.2	1(+0.5)	0.1	14	1.6
연구를 바탕으로 생산되는 제품이어서		0(-0.6)	0.0	0(-2.6)	0.0	0(-0.9)	0.0	13(+4.0)	1.5	3(+0.6)	0.4	0(-0.5)	0.0	16	1.9
계		34	4.0	138	16.1	47	5.5	483	36.2	131	15.2	27	3.1	360	100.0

$\chi^2 = 115.05^{***}$

\*\*\* .001 수준에서 유의적임  
( ) 편향빈도에서 기대빈도를 뺀 수치임

<표 Ⅲ-11> 상표명에 따른 작업대와 수납장의 현상태

N=1096

	작업대와 수납장의 현 상태	현재 상표명	사 례 수	평 균	F	DUNCAN'S
1	작업대가 일하기 편리하게 배열되어 있다.	H표	229	3.83	13.78***	A
		O표	345	3.51		B
		K표	133	3.47		B
		I표	34	3.47		B
		상표없는 것	163	3.15		C
2	작업대의 높이가 일하기에 적당하다.	H표	229	3.83	4.06**	A
		K표	133	3.72		AB
		O표	344	3.60		AB
		I표	34	3.59		AB
		상표없는 것	164	3.44		B
3	수납장 속의 선반이나 칸막이들이 물건을 정리하기에 편리하게 되어 있다.	H표	229	3.20	6.65***	A
		O표	343	2.85		B
		상표없는 것	162	2.81		B
		I표	34	2.76		B
		K표	133	2.71		B
4	작업대의 면적이 좁아서 일하기에 불편하다	H표	228	2.05	0.49 <sup>N.S.</sup>	A
		I표	34	2.03		A
		O표	344	2.01		A
		K표	132	2.00		A
		상표없는 것	163	2.00		A
5	수납장이 좁아서 필요한 그릇이나 식품을 다 넣을 수가 없다.	O표	345	2.02	9.34 <sup>N.S.</sup>	A
		H표	229	2.00		A
		I표	34	1.94		A
		K표	133	1.91		A
		상표없는 것	163	1.90		A
6	작업대나 수납장의 색이나 디자인이 마음에 든다.	H표	230	3.40	15.82***	A
		I표	34	3.00		B
		O표	345	2.89		BC
		K표	133	2.63		C
		상표없는 것	164	2.61		C
7	작업대나 수납장의 색이나 디자인이 우리집의 전체적인 분위기와 잘 어울린다.	H표	230	3.43	10.93***	A
		I표	34	3.24		AB
		O표	344	3.00		BC
		상표없는 것	163	2.90		C
		K표	133	2.78		C
8	작업대나 수납장의 표면을 청소하기가 어렵다.	K표	132	2.16	2.44*	A
		O표	342	2.10		A
		I표	34	2.09		A
		상표없는 것	162	2.00		A
		H표	228	1.96		A

	작업대와 수납장의 현 상태	현재상표	사 례 수	평 균	F	DUNCAN'S
9	작업대나 수납장은 좋 은 재료로 튼튼하게 만들어져 있다.	H표	230	3.45	14.00***	A
		I표	34	3.24		A B
		O표	344	3.06		B C
		상표없는 것	164	2.77		C D
		K표	133	2.71		D
10	작업대나 수납장의 디 자인이 유행에 맞지 않 는다.	H표	230	2.29	1.77 <sup>N.S.</sup>	A
		O표	343	2.24		A
		상표없는 것	164	2.18		A
		I표	34	2.15		A
		K표	133	2.10		A
11	작업대나 수납장은 우 리집의 생활수준에 맞 는다.	H표	230	3.40	5.54***	A
		O표	343	3.31		A B
		I표	34	3.29		A B
		상표없는 것	162	3.09		B C
		K표	133	3.03		C
12	우리집의 작업대나 수 납장은 다른 집에서 볼 수 없는 독특한 특성 이 있다.	H표	228	2.40	10.13***	A
		I표	34	2.32		A
		상표없는 것	164	1.93		B
		O표	345	1.93		B
		K표	133	1.81		B
13	전체적인 상태	H표	230	35.13	22.09***	A
		I표	34	33.12		B
		O표	345	32.41		B C
		K표	133	31.00		C D
		상표없는 것	164	30.60		D

\*\*\* .001 수준에서 유의적임.

\*\* .01 수준에서 유의적임.

\* .05 수준에서 유의적임.

고, 메이커제품 선택자에 비해 독특하고 개성적이기 때문이라고 한 경우도 많았다. 즉 대량생산으로 인한 획일성을 피하고자 하는 사람은 비메이커 제품을 선택할 것이며, 메이커제품의 가격이 결코 싸지 않음을 시사하고 있는 것이다. (<표 III-9>참조)

#### ② 상표명별 특징

미래에 선택하겠다고 한 상표명별로, 소비자들에게 가장 인상적으로 받아들여지고 있는 특징이 다른지를 알아보기 위하여  $\chi^2$ -test를 하였다.

그 결과 <표 III-10>에서와 같이 .001수준에서 유

의적인 차이를 보여, 각 상표별로 기대빈도와 관찰빈도를 비교해 보았다. 각 상표별로 어필하고 있는 특징을 살펴보면, K표는 내구력이 있는 제품으로 인식되고 있었으며, O표는 기능적이고 내구력이 있으며 가격이 적당하고 상표에 대한 신뢰도도 높은 것으로 나타났다. H표는 색이나 디자인이 좋고 현대적인 감각에 맞으며, 연구를 바탕으로 생산되는 제품으로 인식되고 있었으며, F표는 색이나 디자인이 좋은 제품으로 인식되고 있었다. 또한 B표는 내구력이 있고 현대적인 감각에 맞는 제품으로 인식되고 있었다.



③ 현재 사용중인 작업대와 수납장에 대한 상표별 평가

현재 사용중인 작업대와 수납장의 수준이 상표에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위하여, 작업대와 수납장의 현상태를 측정하기 위해 Likert 척도로 조사한 12문항 각각과 현재 사용중인 상표명중 빈도수가 30이상으로 나타난 5개의 상표를 F-test 하였으며, 12문항의 점수를 모두 합산하여서도 F-test 해보았다.

그 결과 <표 III-11>에서와 같이 전체적인 면에서는 물론, 12문항중에서도 9개 측면에서 유의적인 차이가 나타났다. Duncan's Multiple Range Test를 한 결과, '표면청소의 용이성'을 제외한 8개 부문에서 H표제품의 수준이 가장 높은 것으로 나타났고, '표면청소의 용이성'에서는 상표별로 차이가 없는 것으로 나타났으나 현상태의 평가 점수의 평균으로 보아 K표가 비교적 수준이 높은 것으로 나타났다.

## 2. 실측조사

### 1) 조사대상가구의 일반적 특성

조사대상가구의 가족수는 4~6명이요, 주부의 평균연령은 43세였으며, 가정생활주기는 66.0%가 확대기와 축소기에 속해 있었다. 또한 월평균 수입이 40만원 이상되는 가구가 88.3%였다.

주택유형은 아파트와 단독주택이 비교적 고르게 표집되었으며, 평균 거주기간은 4년 9개월이었다. 주택의 크기는 30평미만에서 60평미만까지 10평단위로 비교적 고르게 분포하였고, 부엌의 크기는 2평~5평미만이 81.0%였으며, 부엌-식당-거실의 연결형태는 63.2%가 L, D-K 형이었다.

### 2) 연구목적에 관련된 자료분석 결과 및 논의

#### (1) 연구목적 6

「소비자가 현재 사용하고 있는 작업대와 수납장의 치수실태를 파악한다.」

이를 위하여 작업대(준비대, 개수대, 조리대, 가열대, 배선대)의 길이와 폭, 레인지와 싱크보울길을 제외한 작업대의 총길이, 바닥에서 작업면까지의 높이, 하부수납장 밑부분의 발들어가는 부분의 높이, 상부수납장의 폭, 상·하부 수납장의 용량과 이들에 대한 만족정도를 조사하였고, 현재의

치수에 불만족하는 경우 희망하는 치수를 조사하였다. 또한 위에서 언급한 작업대와 수납장의 자치수에 따라 그에 대한 만족정도에 유의적인 차이가 있는지를 알아보기 위하여 각 치수들의 범위를 재조정된 후  $\chi^2$ -test를 하였다.

그 결과 <표 III-13>에서와 같이, 준비대의 길이는 400mm 미만인 경우가 가장 많았고, 평균길이는 496mm로 연구 I의 최소추천치수인 500mm와 거의 비슷하나 59.0%가 최소추천치수에 미달이었다. 또한 현재의 준비대 길이에 불만족하고 있는 응답자의 희망치수는 평균 929mm로 추천치수보다 상당히 긴 것을 원하였다.

개수대의 길이(싱크보울의 길이)는 700~800mm 미만인 경우가 가장 많았고, 평균길이는 727mm로 나타났다. 또한 현재의 개수대 길이에 대해 불만족하는 응답자가 희망하는 개수대 길이는 평균 906mm였다.

조리대의 길이는 700~800mm 미만인 경우가 가장 많았고, 평균길이는 953mm로 연구 I의 최소추천치수인 900mm보다 약간 긴 것으로 나타났으나 최소추천치수에 미달하는 가구가 58.9%나 되었다. 또한 현재의 조리대 길이에 대해 불만족하는 응답자가 희망하는 조리대 길이는 평균 1,230mm로 추천치수보다 330mm 정도 긴 것을 원하고 있었다.

배선대의 길이는 400mm 미만이 가장 많았고 평균길이는 330mm로 연구 I의 최소추천치수인 600mm보다 상당히 짧았으며, 조사대상가구의 70.5%가 최소추천치수에 미달하는 것으로 나타났다. 또한 현재의 배선대 길이에 대해 불만족하는 응답자가 희망하는 배선대 길이는 평균 594mm로 연구 I의 추천치수와 거의 일치하는 것을 원하였다.

싱크보울과 레인지길이를 제외한 작업대의 총길이는 1,100mm~1,400mm 미만인 경우가 가장 많았고, 평균길이는 1,769mm로 연구 I의 최소추천치수인 2,000mm보다 약간 짧았으며 조사대상가구의 66.3%가 최소추천치수에 미달하는 것으로 나타났다.

작업대의 폭은 500~550mm 미만인 경우가 가장 많았고, 평균 작업대폭은 532mm로 연구 I의 추천치수인 550~600mm보다 약간 좁았으며 64.3%에 해당하는 가구가 추천치수에 미달하는 것으로 나

〈표 Ⅲ-13〉 작업대와 수납장의 칫수실태와 그에 대한 만족정도 및 희망칫수

(단위 : mm)

구 분	분 포	f	%	만 족 정 도				희망칫수
				만족한다	그렇지 않다	저렴하다	만족하다	
준비대길이	400 미만	30	31.6	6	0	16	8	928.9 (N=23)
	400~ 500미만	26	27.4	5	5	16	0	
	500~ 600미만	13	13.7	7	2	4	0	
	600~ 700미만	10	10.5	4	1	5	0	
	700~ 800미만	3	3.2	1	0	2	0	
	800~ 900미만	3	3.2	0	2	1	0	
	900~1,000미만	1	1.1	1	0	0	0	
	1,000 이상	9	9.5	6	1	2	0	
	계	95	100.0	30	11	46	8	
	최소추천칫수 : 500	2	2.1	1	1	0	0	
	평 균	496.0		1.8				
개수대(싱크 보울) 길이	400 미만	10	10.5	6	1	3	0	906.7 (N=15)
	400~ 500미만	1	1.1	0	1	0	0	
	500~ 600미만	3	3.2	1	2	0	0	
	600~ 700미만	5	5.3	2	1	2	0	
	700~ 800미만	42	44.2	21	6	14	1	
	800~ 900미만	22	23.2	15	2	5	0	
	900~1,000미만	8	8.4	8	0	0	0	
	1,000 이상	4	4.2	2	1	1	0	
	계	95	100.0	55	14	25	1	
	평 균	727.0		2.4				
조리대길이	600 미만	19	20.0	4	3	9	3	1,230.1 (N=19)
	600~ 700미만	12	12.6	2	1	8	1	
	700~ 800미만	21	22.1	7	2	12	0	
	800~ 900미만	4	4.2	1	2	1	0	
	900~1,000미만	8	8.4	5	2	1	0	
	1,000~1,100미만	2	2.1	1	1	0	0	
	1,100~1,200미만	2	2.1	1	0	1	0	
	1,200~1,300미만	5	5.3	4	1	0	0	
	1,300~1,400미만	3	3.2	0	2	1	0	
	1,400~1,500미만	2	2.1	0	1	1	0	
	1,500 이상	17	17.9	12	2	2	1	
	계	95	100.0	37	17	36	5	
	최소추천칫수 : 900	2	2.1	1	1	0	0	
	평 균	953.1		2.0				

구 분	분 포	f	%	만 족 정 도				희망치수
				만족한다	그 그 렇 다	저 불 만 족 다	무응답	
배선대길이	400미만	61	64.2	2	3	16	40	594.4 (N=9)
	400~ 500미만	4	4.2	0	1	3	0	
	500~ 600미만	2	2.1	1	1	0	0	
	600~ 700미만	8	8.4	1	5	2	0	
	700~ 800미만	5	5.3	2	2	1	0	
	800~ 900미만	2	2.1	2	0	0	0	
	900~1,000미만	2	2.1	2	0	0	0	
	1,000~1,100미만	4	4.2	2	1	0	0	
	1,100 이상	7	7.4	7	0	0	40	
	계	95	100.0	20	13	22	40	
최소추천치수 : 600	6	6.3	0	4	2	0		
평 균	330.0		3.7					
작업대총길이 (레인지와 싱크보울의 길이 제외)	800 미만	6	6.3					
	800~1,100미만	11	11.6					
	1,100~1,400미만	20	21.1					
	1,400~1,700미만	10	10.5					
	1,700~2,000미만	16	16.8					
	2,000~2,300미만	13	13.7					
	2,300 이상	19	20.0					
	계	95	100.0					
최소추천치수 : 2,000	0	0.0						
평 균	1769.3							
작업대의 폭	500 미만	1	1.1	1	0	0	0	617.9 (N=14)
	500~ 550미만	60	63.2	37	10	13	0	
	550~ 600미만	32	33.7	19	7	4	2	
	600 이상	2	2.1	2	0	0	0	
	계	95	100.0	59	17	17	2	
	추천치수 : 550~600							
평 균	532.0		26					
바닥에서 작업면까지의 높이	730 미만	3	3.2	2	0	1	0	850.0 (N=14)
	730~ 760미만	1	1.1	0	0	1	0	
	760~ 790미만	5	5.3	4	0	1	0	
	790~ 820미만	65	68.4	37	9	18	1	
	820~ 850미만	8	8.4	4	4	0	0	
	850~ 880미만	12	12.6	9	1	2	0	
	880 이상	1	1.1	1	0	0	0	

구 분	분 포	f	%	만 족 정 도				희망치수
				만족한다	그 렇 다	저 불 만 족 다	무응답	
	계	95	100.0	57	14	23	1	
	추천치수 : 820~850							
	평 균	804.1		24				
하부수납장 밑부분의 발 들어가는 부 분의 폭	40 미만	31	32.6	12	0	2	17	107.5 (N=2)
	40~50미만	10	10.5	9	0	1	0	
	50~60미만	20	21.1	12	4	4	0	
	60~70미만	19	20.0	15	3	1	0	
	70~80미만	10	10.5	8	2	0	0	
	80~90미만	1	1.1	1	0	0	0	
	90이상	4	4.2	4	0	0	0	
	계	95	100.0	61	9	8		
	최소추천치수 : 80	1	1.1	1	0	0	0	
평 균	42.5		2.4					
하부수납장 밑부분의 발 들어가는 부 분의 높이	70미만	1	1.1	1	0	0	0	110.0 (N=2)
	70~80미만	3	2.2	2	1	0	0	
	80~90미만	1	1.1	0	1	0	0	
	90~100미만	5	5.3	4	0	1	0	
	100~110미만	14	14.7	11	3	0	0	
	110~120미만	10	10.5	8	2	0	0	
	120~130미만	16	16.8	14	1	1	0	
	130~140미만	4	4.2	2	1	1	0	
	140 이상	41	43.2	40	0	1	0	
	계	95	100.0	82	9	4	0	
최소추천치수 : 80	1		0	1	0	0		
평 균	131.6		2.8					
상부수납장의 폭	290 미만	8	8.4					
	290~320미만	40	42.1					
	320~350미만	33	34.7					
	350~380미만	7	7.4					
	380~410미만	3	3.2					
	410~440미만	2	2.1					
	440 이상	2	2.1					
	계	95	100.0					
추천치수 : 320~350								
평 균	320.7							

구분	분포	f	%	만족정도				희망치수
				만족한다	그저그렇다	저하다	불만족다	
상부수납장 용량	0.4m³ 미만	30	31.6	7	8	10	5	
	0.4m³~0.6m³미만	26	27.4	9	5	11	1	
	0.6m³ 이상	39	41.1	18	2	2	17	
	계	95	100.0	34	15	23	23	
	최소추천치수 : 0.590m³	0	0.0	0	0	0	0	
	평균	0.597m³						
하부수납장 용량	1.0m³ 미만	35	36.8	9	4	16	6	
	1.0m³~1.5m³미만	45	47.4	13	10	11	11	
	1.5m³ 이상	15	15.8	7	1	1	6	
	계	95	100.0	29	15	28	23	
	최소추천치수 : 1,215m³	0	0.0	0	0	0	0	
	평균	1,135m³						

<표 III-14> 작업대와 수납장 치수와 그에 대한 만족정도와와의  $\chi^2$ -test

구분	분포	만족정도						$\chi^2$
		만족한다		그저그렇다		불만족한다		
		f	%	f	%	f	%	
조리대의 길이	700mm 미만	6(-5.1)	6.7	4(-1.1)	4.4	17(+6.2)	18.9	17.57**
	700~900mm 미만	8(-2.3)	8.9	4(-0.7)	4.4	13(+3.0)	14.4	
	900~1,100mm미만	6(+1.9)	6.7	3(+1.1)	3.3	1(-3.0)	1.1	
	1,100mm 이상	17(+5.5)	18.9	6(-15.5)	6.7	5(-6.2)	5.6	
상부수납장 용량	0.4m³ 미만	7(-4.8)	9.7	8(+2.8)	11.1	10(-2.0)	13.9	16.40**
	0.4m³~0.6m³ 미만	9(-2.8)	12.5	5(-0.2)	6.9	11(+3.0)	15.3	
	0.6m³ 이상	18(+7.6)	25.0	2(-2.6)	2.8	2(-5.0)	2.8	
하부수납장 용량	1.0m³ 미만	19(-2.7)	12.6	4(-2.0)	5.6	16(+4.7)	22.2	10.23*
	1.0~1.5m³ 미만	13(-0.7)	18.1	10(+2.9)	13.9	11(-2.2)	15.3	
	1.5m³ 이상	7(+3.4)	9.7	1(-0.9)	1.4	1(-2.5)	1.4	

\* .05 수준에서 유의적임.

\*\* .01 수준에서 유의적임.

( ) 관찰빈도에서 기대빈도를 뺀 수치임.

타났다. 또한 현재의 작업대폭에 대해 불만족하는 응답자가 희망하는 작업대폭은 평균 618mm로서 추천치수보다 약간 더 넓은 것을 원하였다.

바닥에서 작업면까지의 높이는 790~820mm인 경우가 가장 많았고, 평균높이는 804mm로 연구 I의 추천치수인 820~850mm에 약간 못미쳤으며

조사대상가구의 78.0%가 추천치수에 미달하는 것으로 나타났다. 또한 현재 높이에 불만족하는 응답자가 희망하는 높이는 850mm로서 추천치수와 일치하였다.

하부수납장 밑부분의 발들어가는 부분의 폭은 40mm인 경우가 가장 많았고, 평균 폭은 43mm

〈표 Ⅲ-15〉 작업대와 수납장의 설치취수실태와 그에 대한 만족정도 및 희망치수

(단위 : mm)

구 분	분 포	f	%	만 족 정 도				희망치수
				만족한다	그 렇 다	저 불 만 족	무응답	
작업면에서 상부수납장 아래면까지의 높이	370 미만	2	2.1	1	0	0	1	748.9 (N=9)
	370~470 미만	5	5.3	5	0	0	0	
	470~570 미만	3	3.2	2	1	0	0	
	570~670 미만	8	8.4	4	2	2	0	
	670~770 미만	18	18.9	10	5	3	0	
	770~870 미만	21	22.1	14	6	1	0	
	870~970 미만	32	33.7	20	4	8	0	
	970 이상	6	6.3	3	0	3	0	
	계	95	100.0	59	18	17	1	
	최소추천치수 : 400	0	0.0	0	0	0	0	
평 균	782.3		2.5					
바닥에서 비일상용품을 두는곳까지의 높이	1,500 미만	11	11.6	3	0	0	8	1698.8 (N=8)
	1,500~1,600미만	10	10.5	6	2	2	0	
	1,600~1,700미만	11	11.6	8	1	2	0	
	1,700~1,800미만	17	17.9	9	5	2	1	
	1,800~1,900미만	10	10.5	3	1	6	0	
	1,900~2,000미만	21	22.1	8	6	7	0	
	2,000~2,100미만	7	7.4	2	2	3	0	
	2,100 이상	8	8.4	1	3	4	0	
	계	95	100.0	40	17	29	9	
	최소추천치수 : 1,800	3	3.5	2	0	1	0	
평 균	1754.2		2.2					
상부수납장에 서 천정까지 의 높이	50 미만	43	45.3	28	8	4	148.0 (N=10)	
	50~150 미만	24	25.3	17	5	2		
	150~250 미만	10	10.5	5	4	1		
	250~350 미만	8	8.4	3	2	3		
	350~450 미만	6	6.3	3	1	2		
	450~550 미만	2	2.1	0	1	1		
	550 이상	2	2.1	0	0	1		
	계	95	100.0	56	21	14		
평 균	118.6		2.5					

로 연구 I의 최소추천치수인 80mm에 훨씬 못미쳤으며, 최소추천치수에 미달하고 있는 가구가 94.7%나 되었다. 현재의 폭에 불만족하는 응답자

가 희망하는 발들어가는 부분의 폭은 108mm로서 추천치수보다 더 넓은 것을 원하였다.

하부수납장 밑부분의 발들어가는 부분의 높이는

〈표 Ⅲ-16〉 작업대와 수납장의 설치치수와 그에 대한 만족정도

바닥에서 비밀상용품을 두는 곳까지의 높이	만족정도		그저그렇다		불만족한다		$\chi^2$
	f	%	f	%	f	%	
1,700mm 미만	17(+5.8)	19.8	3(-1.7)	3.5	4(-4.1)	4.7	14.04*
1,700~1,800mm 미만	9(+1.6)	10.5	2(-1.2)	2.3	5(-0.4)	5.8	
1,800~1,900mm 미만	3(-1.7)	3.5	1(-1.0)	1.2	6(+2.6)	7.0	
1,900mm 이상	11(-5.7)	12.8	11(+3.9)	12.8	14(+1.9)	16.3	

\* .05 수준에서 유의적임.

( ) 관찰빈도에서 기대빈도를 뺀 수치임.

140mm 이상인 경우가 가장 많았고, 평균높이는 132mm로 연구 I의 최소추천치수인 80mm보다 높았다. 현재의 높이에 불만족하는 응답자가 희망하는 발들어가는 부분의 높이는 110mm로서 최소추천치수보다 높은 것을 원하였다.

상부수납장의 폭은 290~320mm 미만인 경우가 가장 많았고, 평균폭은 321mm로 연구 I의 추천치수인 320~350mm와 일치하였으나 미달인 가구가 50.5%나 되었다.

상부수납장의 용량은 0.9m<sup>3</sup> 이상인 경우가 가장 많았고, 0.4m<sup>3</sup> 미만인 경우가 31.6%, 0.4~0.6m<sup>3</sup> 미만인 경우가 27.4%였으며, 현재의 용량에 대해 각각 52.9%, 20.6%, 26.5% 만족하고 있었다.

하부수납장의 용량은 1.0~1.5m<sup>3</sup> 미만인 경우가 47.4%로 가장 많았고, 1.0m<sup>3</sup> 미만인 경우가 36.8%였으며, 현재의 용량에 대해 각각 44.8%, 31.0%가 만족하고 있었다.

작업대와 수납장의 각 치수에 따라 그에 대한 만족정도에 차이가 있는지를 알아보기 위하여, 각 치수와 그에 대한 만족정도를  $\chi^2$ -test 한 결과, 〈표 Ⅲ-14〉에서와 같이 조리대의 길이, 상부수납장 용량, 하부수납장 용량의 각 치수에 따라 만족정도에 유의적인 차이가 있었다. 관찰빈도와 기대빈도를 비교해 본 결과, 조리대의 길이는 연구 I의 최소추천치수 900mm 이상인 가구일수록 만족하였다. 상부수납장 용량과 하부수납장 용량도 넓을수록 만족하는 것으로 나타났다.

#### (2) 연구목적 7

「현재 사용하고 있는 작업대와 수납장의 설치치수 실태를 파악한다.」

이를 위하여 현재 사용중인 작업대의 작업면에서 상부수납장 아래면까지의 높이, 바닥에서 비밀상용품을 두는 곳까지의 높이, 상부수납장에서 천정까지의 높이와 이에 대한 만족정도를 조사하였고 현재의 치수에 불만족하는 경우 희망치수를 조사하였다. 또한, 작업대와 수납장의 치수에 따라 그에 대한 만족정도에 유의적인 차이가 있는지를 알아보기 위하여 각 치수들의 범위를 재조정된 후  $\chi^2$ -test를 하였다.

그 결과 〈표 Ⅲ-15〉에서와 같이, 작업면에서 상부수납장 아래면까지의 높이는 870~970mm 미만인 경우가 가장 많았고, 평균높이는 470mm로 연구 I에서 추천한 최소추천치수 470mm보다 상당히 높았으며, 최소추천치수에 미달하는 가구는 7.4%였다. 현재의 높이에 불만족하는 응답자가 희망하는 높이는 평균 782mm로 최소추천치수보다 350mm 정도 더 높이 설치되기를 희망하고 있었다.

바닥에서 비밀상용품을 두는 곳까지의 높이는 1,900~2,000mm 미만인 경우가 가장 많았고, 평균높이는 1,754mm로 연구 I의 최소추천치수인 1,800mm보다 약간 낮은 것으로 나타났으며 최소추천치수에 미달하는 가구가 51.6%였다. 현재의 높이에 대해 불만족하는 응답자가 희망하는 치수는 평균 1,699mm로, 현재의 평균높이나 연구 I의 추천높이보다도 더 낮은 것을 원하였다.

상부수납장에서 천정까지의 높이는 50mm 미만인 경우가 가장 많았고, 평균높이는 119mm였다. 현재의 높이에 대해 불만족하는 응답자가 희망하는 치수는 평균 148.0mm였는데, 앞에서 '바닥에서 비밀상용품을 넣어두는 곳까지의 높이'도 1,700

〈표 Ⅲ-17〉 수납장 정리동기 및 수납장내의 용품위치 변경이유

구분		분포	f	%
수납장 정리동기	각 작업대에서 사용하기 편리한 위치에		65	68.4
	습관에 따라		16	16.8
	선반의 유무등 수납공간의 내부구획에 따라		14	14.8
	계		95	100.0
수납장내의 용품 위치 변경이유	사용하기 더 편리한 위치로 옮기기 위하여		49	74.2
	그릇, 식품등의 용품량이 증가하여서		10	15.2
	시설(선반, 서랍등)을 개수, 보완하여서		5	7.6
	기타		2	3.0
	계		66	100.0

mm 이내가 되기를 원했던 것으로 보아, 이러한 결과는 반드시 상부수납장이 천정에서 148.0mm 정도 떨어져서 설치되기를 원해서라기 보다는 오히려 상부수납장이 사용에 편리하도록 바닥으로부터 너무 높지 않은 곳에 설치되기를 바라기 때문인 것으로 해석된다.

작업대와 수납장의 설치치수에 따라 만족정도에 차이가 있는지를 알아보기 위해, 각 설치치수와 그에 대한 만족정도를  $\chi^2$ -test 한 결과 〈표 Ⅲ-16〉에서와 같이, 바닥에서 비일상용품을 두는 곳까지의 높이가 1,700mm 미만일수록 만족도가 높은 것으로 나타났다.

### (3) 연구목적 8

「부엌 수납공간의 정리실태를 파악한다.」

이를 위하여 첫째, 수납장의 정리동기와 수납장내의 용품위치 변경이유를 조사하였고, 둘째, 연구 I에서 조사한 부엌용품들의 현재위치와 그에 대한 만족정도를 조사하여 연구 II에서 조사한 부엌용품들의 현재위치와 그에 대한 만족정도를 조사하여 연구 II에서 제시한 위치와 비교분석하였다. 셋째, 부엌용품의 현재위치에 따라 그에 대한 만족정도에 유의적인 차이가 있는지를 알아보기 위하여, 각 용품별로 연구 II에서 제시한 위치의 빈도수가 10이하인 경우는 연구 II에서 제시한 위치의 빈도수 이상되는 위치를, 그 이외의 경우에는 현재 위치의 빈도수가 10이상인 위치를 택하여, 현재위치에 대한 만족정도와  $\chi^2$ -test 하였다.

#### ① 수납장 정리동기와 수납장내 용품위치 변경

이유

수납장 정리동기를 조사한 결과 〈표 Ⅲ-17〉에서와 같이, 각 작업대에서 사용하기 편리하도록 정리하였다고 한 경우가 가장 많았다. 또한 수납장내의 용품위치를 변경한 이유를 조사한 결과 사용하기에 더 편리한 위치로 옮기기 위해서 변경하였다고 한 경우가 가장 많았다. 이상과 같이 볼때, 조사대상자들은 현재 각 부엌용품들을 작업하기에 편리한 위치에 정리해 놓고 사용하고 있음을 알 수 있다.

#### ② 부엌용품들의 현재위치와 그에 대한 만족정도

부엌용품들의 현재위치와 그에 대한 만족정도는 연구 II에서 각 부엌용품의 바람직한 정리위치라고 제시한 작업대별로 분류하여 살펴보았다.

그 결과 〈표 Ⅲ-18〉에서와 같이, 동일한 용품의 수납위치가 가구마다 각기 다양하며, 또한 부엌용품들을 반드시 연구 II에서 제시한 위치에 수납하고 있지는 않은 것으로 나타났다. 특히 각 용품별로, 현재위치에 따라 만족정도에 유의적인 차이가 있는지를 알아본 결과, 모든 경우에서 통계적으로 유의적인 차이가 없는 것으로 나타나 각 용품들을 어느 위치에 두고 쓰던 간에 만족정도에 차이가 있지는 않은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 수납장정리방법과 수납장내 용품위치 변경이유에 대한 앞의 조사결과로서 설명되어질 수가 있다. 즉, 수납장정리방법을 묻는 문항에 대해 각 작업대에서 사용하기에 편리하도록 정리하였거나 자신의 습관에 따라 정리하였다고 한



〈표 Ⅲ-18〉 수납장 정리상태 및 그에 대한 만족정도

연구Ⅱ에서 제시한 위치	부엌용품의 종 류	현재위치	f	%	만족 정도		
					만족한다	그 그 렇 다	저 불 만 족 다
준비대	칼	준비대	32	33.7	21	5	6
		개수대	21	22.1	12	6	3
		조리대	33	34.7	17	6	10
		가열대	2	2.1	1	1	0
		배선대	1	1.1	1	0	0
		기타	6	6.3	3	2	1
	계		95	100.0	55	20	20
도마	준비대	준비대	32	33.7	14	10	8
		개수대	27	28.4	12	8	7
		조리대	18	18.9	4	7	7
		가열대	11	11.6	4	3	4
		기타	7	7.4	4	1	2
	계		95	100.0	38	29	28
조리용구(거품기, 강판, 알뜰주걱등)	준비대	준비대	27	29.0	18	5	4
		개수대	10	10.8	7	3	0
		조리대	32	34.4	24	6	2
		가열대	7	7.5	5	1	1
		배선대	5	5.4	1	4	0
	기타	12	12.9	10	2	0	
계		93	100.0	65	21	7	
계량컵	준비대	준비대	10	14.7	4	5	1
		개수대	5	7.3	3	2	0
		조리대	29	42.7	16	8	0
		가열대	3	4.4	0	2	0
		배선대	1	1.15	0	1	0
	기타	20	29.4	15	5	0	
계		68	100.0	38	23	7	
유니캡이나 미늄호일	준비대	준비대	21	22.8	14	6	1
		개수대	4	4.3	1	0	0
		조리대	17	18.5	15	1	1
		가열대	8	8.7	6	1	1
		배선대	9	9.8	3	6	0
	기타	33	35.9	18	11	4	
계		91	100.0	58	25	7	

연구 II에서 제시한 위치	부엌용품의 종 류	현재위치	f	%	만족 정도		
					만족한다	그 렇 다	저 불 만 족 다
조 리 대	냄 비	준 비 대	5	5.3	3	2	0
		개 수 대	43	45.7	31	4	8
		조 리 대	20	21.3	15	3	2
		가 열 대	12	12.8	8	1	3
		배 선 대	5	5.3	3	2	0
		기 타	9	9.6	8	1	0
	계	94	100.0	68	13	13	
	국 자	준 비 대	18	19.3	16	1	1
		개 수 대	20	21.5	17	3	0
		조 리 대	29	31.2	22	3	4
		가 열 대	16	17.2	15	0	1
		배 선 대	4	4.3	3	1	0
		기 타	6	6.5	2	4	0
계	93	100.0	75	12	6		
주 전 자	준 비 대	5	5.4	3	1	1	
	개 수 대	19	20.8	15	3	1	
	조 리 대	20	21.7	15	4	1	
	가 열 대	12	13.0	6	3	3	
	배 선 대	12	13.0	6	4	2	
	기 타	24	21.1	16	5	3	
계	92	100.0	61	20	11		
접 시	준 비 대	15	16.0	10	4	1	
	개 수 대	11	11.7	7	2	2	
	조 리 대	31	33.0	24	3	4	
	가 열 대	2	2.1	1	0	1	
	배 선 대	8	8.5	5	3	0	
	기 타	27	28.7	23	1	3	
계	94	100.0	70	13	11		
종지나 보시기	준 비 대	14	14.9	10	2	2	
	개 수 대	13	13.8	11	1	1	
	조 리 대	32	34.0	26	3	3	
	배 선 대	9	9.6	5	4	0	
	기 타	26	27.7	22	1	3	
	계	94	100.0	74	11	9	
뒤집는 주걱	준 비 대	19	20.7	14	3	2	
	개 수 대	12	13.0	11	1	0	

연구Ⅱ에서 제시한 위치	부업용품의 종 류	현재위치	f	%	만족정도		
					만족한다	그렇다	저만족다
		조 리 대	31	33.7	23	6	2
		가 열 대	21	22.8	17	2	2
		배 선 대	3	3.3	1	2	0
		기 타	6	6.5	4	0	2
		계	92	100.0	70	14	8
개 수 대	술(가압술, 무 쇠술등)	준 비 대	4	4.9	3	0	1
		개 수 대	15	18.5	12	3	0
		조 리 대	17	21.0	7	4	6
		가 열 대	14	17.3	6	4	4
		배 선 대	7	8.6	5	1	1
	기 타	24	29.7	11	7	6	
	계	81	100.0	44	19	18	
	양재기나 바가 지	준 비 대	10	10.6	6	3	1
		개 수 대	54	75.5	35	14	5
		조 리 대	11	11.7	7	4	0
		가 열 대	4	4.3	2	1	1
		기 타	15	15.9	9	3	3
	계	94	100.0	59	25	10	
	소쿠리나 바구 니	준 비 대	4	4.3	2	2	0
		개 수 대	39	41.9	24	9	6
조 리 대		8	8.6	6	2	0	
가 열 대		6	6.5	1	4	1	
기 타		36	38.7	19	13	4	
계	93	100.0	52	30	11		
접 통	준 비 대	6	6.8	5	0	1	
	개 수 대	11	12.5	7	4	0	
	조 리 대	4	4.6	2	1	1	
	가 열 대	8	0.9	4	3	1	
	배 선 대	5	5.8	1	2	2	
	기 타	54	61.4	29	19	6	
계	88	100.0	48	29	11		
가 열 대	후라이팬	준 비 대	4	4.3	2	1	1
		개 수 대	20	21.5	12	4	4
		조 리 대	15	16.1	10	3	2
		가 열 대	39	41.9	24	7	8
		배 선 대	5	5.4	1	3	1
기 타	10	10.8	6	3	1		

연구Ⅱ에서 제시한 위치	부업용품의 종 류	현재위치	f	%	만 족 정 도		
					만족한다	그 렇 다	저 불 만 족 다
		계	93	100.0	55	21	17
배 선 대	수 저 통	준 비 대	30	32.6	25	3	2
		개 수 대	7	7.6	6	1	0
		조 리 대	29	31.5	28	1	0
		가 열 대	1	1.1	1	0	0
		배 선 대	8	8.7	6	1	1
		기 타	17	18.5	12	3	2
		계	92	100.0	78	9	5
	도 시 락	준 비 대	18	23.4	11	5	2
		개 수 대	12	15.6	12	0	0
		조 리 대	18	23.4	11	4	3
배 선 대		6	7.8	2	4	0	
기 타		23	29.8	15	5	3	
	계	77	100.0	51	18	8	
쟁 반	준 비 대	14	14.9	5	5	4	
	개 수 대	13	12.8	8	3	1	
	조 리 대	11	11.7	7	1	3	
	가 열 대	5	5.3	4	1	0	
	배 선 대	9	9.6	3	4	2	
	기 타	43	45.7	22	9	12	
	계	94	100.0	49	23	22	
밥 공 기	준 비 대	21	22.6	17	2	2	
	개 수 대	9	9.7	7	1	0	
	조 리 대	27	29.0	21	6	0	
	가 열 대	1	1.1	1	0	0	
	배 선 대	11	11.8	5	5	1	
	기 타	24	25.8	20	1	3	
	계	93	100.0	71	15	6	
국 그 룯	준 비 대	20	21.6	17	1	2	
	개 수 대	10	10.9	9	1	0	
	조 리 대	26	28.3	24	1	1	
	배 선 대	10	10.9	5	4	1	
	기 타	26	28.3	22	1	3	
	계	92	100.0	77	8	7	
머그나 커피잔	준 비 대	10	10.8	4	2	2	
	개 수 대	10	10.8	8	1	1	

연구 II에서 제시한 위치	부업 용품의 종류	현재 위치	f	%	만족 정도				
					만족한다	그렇다	저렴하다		
		조리대	12	12.8	8	4	0		
		배선대	7	7.5	3	3	1		
		기타	54	58.1	37	13	4		
		계	93	100.0	62	23	8		
		유리컵	준비대	9	9.6	8	0	1	
		개수대	13	12.8	10	2	1		
		조리대	12	12.8	11	1	0		
		배선대	7	7.4	5	1	1		
		기타	53	56.4	41	6	6		
		계	94	100.0	75	10	9		
체반		준비대	3	3.4	1	1	1		
		개수대	15	17.0	8	7	0		
		조리대	11	12.5	9	1	1		
		가열대	3	3.4	1	2	0		
		배선대	2	2.3	0	2	0		
		기타	54	61.4	24	25	5		
		계	88	100.0	43	38	7		
		주발		준비대	18	20.9	12	4	2
				개수대	9	10.5	7	1	1
				조리대	26	30.2	23	3	0
가열대	1			1.2	0	1	0		
배선대	10			11.8	3	6	1		
		기타	22	25.6	19	1	2		
		계	86	100.0	64	16	6		
		전기밥통		준비대	4	5.5	3	1	0
				개수대	1	1.4	1	0	0
				조리대	12	16.4	11	0	1
배선대	16			21.9	13	2	1		
기타	40			54.8	22	8	10		
		계	73	100.0	50	11	12		
		전기밥솥		준비대	21	22.8	14	6	1
				개수대	4	4.3	4	0	0
				조리대	17	18.5	15	1	1
				가열대	8	8.7	6	1	1
배선대	9			9.8	3	6	0		
		기타	33	35.9	18	11	4		
		계	92	100.0	60	25	7		

사람이 83.2%나 되며, 수납장내의 용품위치 변경이유에 대해서는 '더 편리한 위치로 옮기기 위하여'라고 한 사람이 74.2%나 되는 것으로 보아, 각 용품의 현재위치가 어디건 간에 그 위치 자체가 이미 소비자들이 사용하기에 편리한 위치일 가능성이 높기 때문에, 현재 위치에 대한 만족정도가 높게 나타난 것으로 해석할 수 있다. 다른 한편으로는 현재 위치가 반드시 사용에 편리한 적정위치여서라기 보다는 오랜 동안의 사용으로 인해 적응이 되었기 때문에 불편을 느끼지 못하고 있는 것으로도 해석된다.

따라서 본 연구에서 실시한 '수납장 정리실태'에 대한 조사의 결과만으로서 소비자들이 현재 사용하고 있는 부엌용품들의 적정수납위치를 한 마디로 규정짓기가 어렵다.

### 3) 기 타

수납공간 정리실태의 보충적 사항으로 자주 사용하지 않는 식기나 식품, 기구보관 장소를 조사하였으며, 작업대나 수납장의 부속기구 제작시 참고가 되도록 하기 위해 현재 사용하고 있는 부속기구의 종류와 필요성 여부를 조사하였다.

① 자주 사용하는 식기나 식품 및 기구 보관장소 자주 사용하지 않는 식기나 식품, 기구 등의 보관장소를 알아보기 위해 9개항의 보기를 제시하고 해당사항에 있는대로 체크하게 하였다. 그 결과 식기의 경우 부엌안의 다른 장에 두는 경우가 압도적으로 많았고(61.1%), 식품은 다용도실에 두는 사람이 42.1%로 가장 많았으며, 기구는 부엌안의 다른 장에 두는 경우가 44.2%로 가장 많았다.

② 현재 사용하고 있는 부속기구의 종류와 필요성 여부

현재 사용하고 있는 부속기구의 종류를 조사하기 위하여 12개의 예를 그림을 통해 제시하고, 현재 사용하고 있는 것을 모두 표시하게 하였으며, 12가지 종류 각각에 대하여 그 필요성 여부를 조사하였다. 그 결과 가장 많이 사용되고 있는 것은 조절가능한 수평선반이었다.

각 부속기구마다 필요성 여부를 조사한 결과, '필요하다'고 가장 많이 지적된 부속기구는 역시 조절가능한 수평선반이었다.

## IV. 결론 및 제언

### 1. 결 론

본 연구의 결과는 다음과 같다.

#### 1) 의식 및 반응조사

(1) 현재 사용중인 부엌 작업대와 수납장은 소비자들의 기대수준에 훨씬 못 미치는 것으로 나타났다. 특히 '작업대의 면적', '표면청소의 용이성', '수납장의 용량'은 기대수준과 현 상태와의 차이가 커서 가장 불만족스러운 요인이 되는 것으로 나타났다. 한편, 기대수준과 현 상태와의 차이정도는 주택유형에 따라 유의적인 차이가 나타났는데 단독주택보다 아파트인 경우 그 차이가 더 큰 것으로 나타났다.

현재 사용하고 있는 부엌 작업대와 수납장에 대한 소비자의 평가요인은 '외관의 디자인 효과', '필요조건적 측면', '부수적 필요조건'의 세 요인으로 대별되며, '외관의 디자인 효과'가 작업대와 수납장의 현 상태에 대한 평가에 가장 많은 영향을 미치는 요인이었다.

현 주택의 부엌크기에 대한 평가에 따라 부엌에 대한 만족도가 다르며, 현 주택의 부엌크기가 '적당하다'거나 '조금넉다'고 느끼는 응답자들의 만족도가 높은 것으로 나타났다. 또한 부엌—식당—거실의 연결형태에 따라서 부엌에 대한 만족정도에 차이가 있는 것으로 나타났으며, L, D-K 형이 만족도가 가장 높게 나타났다.

작업대와 수납장에 대한 기대수준과 현 상태와의 차이정도는 부엌에 대한 만족정도와 부적 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

(2) 현재 사용하고 있는 작업대나 수납장을 구매하게 된 주된 동기로는 '사용하던 것이 오래되어 새 것으로 바꾸기 위하여'가 가장 많았으며, 작업대나 수납장을 구입할때 정보를 얻은 곳은 대리점이나 전시장, 백화점 등이 가장 많이 나타났다.

작업대나 수납장의 선택 결정에 가장 많은 영향을 미친 사람으로는 주부가 가장 많았다. 작업대나 수납장을 구매할 때 가장 중요시하였던 사항은 기능성이었다.

(3) 앞으로 작업대나 수납장을 새로 구입할때 특

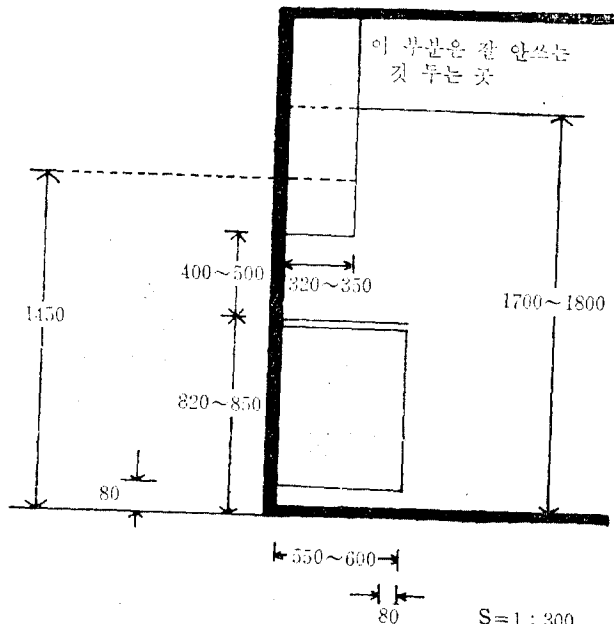
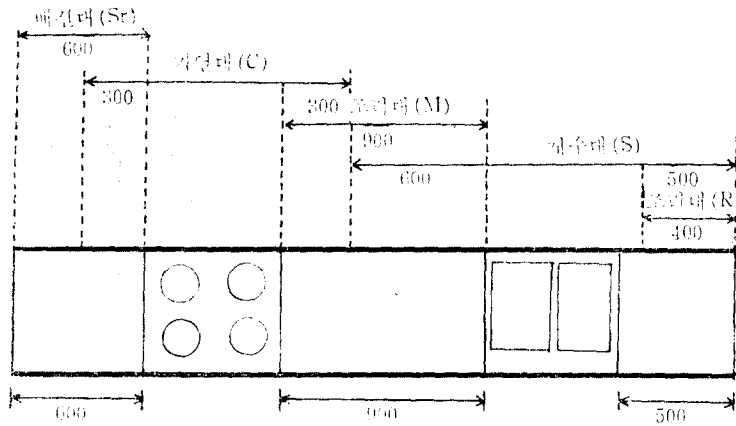
히 중요시하게 될 요인은 기능성, 내구력, 색이나 디자인, 상표에 대한 신뢰도 등인 것으로 나타났다.

(4) 작업대와 수납장의 현 상태에 대해 긍정반응을 보이지 않은 가구중 많은 가구가 현 상태에 불만을 느끼고 있으면서도 부엌공간을 개선해보려는 적극적인 의도는 보이지 않았다.

(5) 앞으로 메이커제품을 선택하겠다는 응답자의 경우 그 이유로서 '작업하기에 편리하고 기능

적이어서', '재료와 구조가 튼튼하고 오래 쓸 수 있어서', '색이나 디자인이 보기 좋아서' 등을 많이 지적하였고, 비메이커제품을 선택하겠다는 응답자의 경우에는 '가격이 적당해서'가 가장 많았으며 '독특하고 개성적이어서'도 비교적 많이 지적되었다.

앞으로 작업대나 수납장을 새로 구입할 경우, 선택하겠다는 상표별로 그 선택 이유에 차이가 있었



[그림 IV-1] 작업대와 수납장의 추천 표준치수

으며, 각 상표별로 소비자들에게 가장 인상적으로 받아들여지고 있는 특징이 각각 다른 것으로 나타났다.

현재 사용하고 있는 작업대나 수납장의 수준이 상표에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

## 2) 실측조사

(1) 연구 I, II를 비교 종합한 부엌 작업대와 수납장의 추천 표준치수는 <그림 IV-1>과 같다.

작업대의 길이 선정을 위한 최소 기준치는 준비대가 500mm, 조리대가 900mm, 배선대가 600mm로 작업대의 총길이(레인지, 싱크 제외)는 2,000mm이다. 그러나 작업대와 수납장을 실측조사해본 결과, 준비대는 조사대상가구의 59.0%, 조리대는 58.9%, 배선대는 70.5%, 그리고 작업대의 총길이는 66.3%가 연구 I의 최소추천치수에 미달하고 있는 것으로 나타났다. 회망치수를 표명한 응답자수가 극소수이므로 단언할 수 없으나 추천치수보다 준비대는 400mm, 조리대는 300mm 정도 더 긴 것을 원하고 있었으며, 싱크보움의 길이는 700~900mm 정도되는 것을 원하고 있었다.

작업대의 폭은 550~600mm이고, 바닥에서 작업면까지의 높이는 820~850mm이다. 하부 수납장 밑부분의 발 들어가는 부분의 폭과 높이를 각각 80mm로 하면 수납공간이 확보될 뿐 아니라 위생상 바람직하므로 추천치수보다 높은 것을 원하는 소비자들에게는 이에 대해 계몽을 하여야 하겠다. 상부수납장의 폭은 320mm인데, 상부수납장의 폭이 350mm로 증가되면 작업대의 폭은 600mm로 증가되어야 하겠다.

작업면에서 상부수납장 아랫면까지의 높이는 400~500mm이고, 바닥에서 비일상용품을 두는 곳까지의 높이는 1,700~1,800mm이다. 작업면에서 상부수납장 아랫면까지의 높이가 750~800mm 정도로 설치되면 수납장 사용시 불편할 뿐 아니라 일상용품을 수납할 수 있는 면적이 감소되므로 이러한 사항에 대해 소비자들에게 계몽을 하여야 하겠다. 상부수납장과 천정 사이의 공간이 넓은 경우에는 부엌의 분위기에 어울리는 소품이나 화분으로 장식하거나, 커튼을 달아 비일상용품을 수납하는 공간으로 활용할 수도 있다.

(2) 수납장 정리실태를 파악하기 위하여 부엌용

품들의 현재 위치와 그에 대한 만족정도를 조사하여 연구 II에서 제시한 위치와 비교분석한 결과는 유의적인 차이가 나타나지 않았다.

대다수의 응답자가 수납장 정리는 각 작업대에서 사용하기에 편리하도록 하였거나 습관에 의해 하였다고 한 것으로 보아, 개인마다 사용하기 편리한 위치가 다른 것으로 해석할 수도 있다. 그러나 현재의 위치가 반드시 사용에 편리한 위치라기 보다는, 오랫동안 사용하므로써 적응이 되었기 때문에 불편을 느끼지 못하고 있는 것으로도 해석할 수 있다.

## 2. 제 언

본 연구 결과에 따라 앞으로 부엌작업대와 수납장을 계획하거나 설치할 경우 고려해야 할 사항을 다음과 같이 제시한다.

1) 작업대의 면적이 적정하게 확보되어야 하는데, 작업대의 총길이는 최소 2,000mm, 폭은 550~600mm이어야 하며, 부엌공간의 물리적 조건에 따라 길이나 폭을 조절하도록 하여야겠다.

표면청소가 용이한 재료를 선택, 개발하여야 하며, 수납장의 용량이 확보되도록 계획하여야 하는 동시에 부속기구를 잘 갖추어 물건들을 합리적으로 수납하는 데 도움이 되도록 하여야 한다.

2) 작업대와 수납장의 디자인 측면에 세심한 배려를 하여야 한다.

3) 보다 기능적이고 내구력이 크며 가격이 적당한 제품을 개발하는 한편, 업체에 대한 신뢰성이 유지될 수 있는 제품을 지속적으로 생산하여야겠다. 또한 메이커 제품을 생산하는 측에서는 기능적이고 내구력이 크며 아름다운 제품을 생산하는 동시에, 가격이 적당하고 확실적이 아닌 다양한 제품을 개발하여야 하겠다.

4) 수납장을 설계할때, 조절가능한 수평선반, 구획서랍, 행주걸이, 접시꽂이, 조절가능한 수직선반 등의 부속기구를 갖추도록 하여야 하겠다.

본 연구 결과에 따라 다음과 같은 사항을 제시한다.

1) 부엌의 작업대와 수납장에 대한 소비자의 적극적인 주거적응행위를 유도할 수 있는 제품자료가 개발되어야 하겠다.



2) 부업형태가 L, D-K 형일때 만족도가 높게 나타났으므로 주택계획시 이를 반영하도록 하여야 하겠다.

3) 아파트는 시공시 만족스러운 제품을 설치하는지, 소비자들이 각각의 의견을 반영하여 설치할 수 있도록 하여야겠다.

4) 대리점이나 전시장, 백화점 등에서의 관측활동이 고무되어야겠고, 주부들에게 호소력있는 판촉방향을 설정할 필요가 있다.

본 연구와 관계하여 다음과 같은 연구가 더 진행되어야 할 것이다.

1) 부업 작업대와 수납장의 특성에 있어 소비자가 중요시하는 편리성과 가시성, 수납공간의 용량에 대한 지속적인 연구가 필요하다. 한편 부속기기의 개발과 설치기술 및 작업대와 수납장의 디자인을 개발해 나가야겠다.

2) 수납장 정리방법을 재검토하는 연구가 필요하다.

### 참고 문헌

1. 김우근, "잡지광고에 대한 소비자의 수용태도에 관한 연구—여성잡지를 중심으로," 석사학위논문, 연세대학교 경영대학원, 1984.
2. 김정구, "캐주얼 스포츠화 시장의 Life-Style 연구—우리 나라 대학생을 중심으로," 석사학위논문, 성균관대학교 대학원, 1983.
3. 노전표, "신제품 속성요인이 제품수용에 미치는 영향에 관한 연구," 석사학위논문, 연세대학교 대학원, 1983.
4. 류영희, "구매결정과정에서의 부부의 역할 구조," 석사학위논문, 연세대학교대학원, 1981.
5. 박두현, "소비자 구매행동의 요인분석에 관한 실증적 연구—테니스용구 소비자 구매행동을 중심으로," 석사학위논문, 영남대학교 경영대학원, 1981.
6. 박영순, "의미분별척도법에 의한 디자인평가

도구의「개발—생활기기에 대한 소비자 평가를 중심으로,」 박사학위논문, 연세대학교 대학원 1985.

7. 송용섭, 「현대소비자 행동론」, 서울:법문사, 1982.
8. 윤복자의 2인, "부업의 작업대와 수납장의 표준 칫수설정을 위한 연구 I," 연세대학교 가정대학 생활과학연구소, 1983.
9. ———, "한국부업의 작업대와 수납장의 표준 칫수설정을 위한 연구 II—부업수납공간의 모델제시를 위한 실험연구," 연세대학교 가정대학 생활과학연구소, 1984.
10. 윤덕중, "구매자행동에 관한 실증적 연구—서울시내 가구구매자를 중심으로," 석사학위논문, 연세대학교 경영대학원, 1984.
11. 한길수, "우리나라 주부의 구매행동에 관한 실증적 고찰—충남지방의 중소도시를 중심으로," 석사학위논문, 동국대학교 경영대학원, 1983.
12. 한국과학기술연구소 부설 지역개발연구소, "저소득층을 위한 주택개발 연구," 한국과학기술연구소, 1979.
13. 한귀석, "한국 도시 주부의 Life-Style 과 구매행동에 관한 연구—화장품 구매를 중심으로," 석사학위논문, 성균관대학교 대학원, 1982.
14. Bennett, Peter. D. and Harold H. Kassarijan, 「소비자 행동 연구」, 권오휴, 이상빈역, 오리콤광고인사, 1983.
15. Myers, James H. and William H. Reynolds, 「소비자행동과 마케팅관리」, 서울:박영사, 1982.
16. Bruning, J.L. and B.L. Kintz, *Computational Handbook of Statistics*, 2nd ed., Scott, Foresman and Co., 1977.
17. Morris, Earl W. and Mary Winter, *Housing, Family, and Society*, John Wiley and Sons, Inc., 1978.
18. SAS Institute, Inc., *SAS User's Guide 1979 Edition*, 1979.