

국민 주택형 아파트 신발장의 규격화를 위한 기초조사

A Basic Study on the Standardization of Foot wear Cabinet

-At the General Public Housing Scale Apartment-

잠신중학교

장 무 순

*Jam Sin Middle School
Chang, Moo-Soon*

한양대학교 가정대학 가정관리학과

조교수 : 신 경 주

*Dept. of Home Management
Hanyang University
Assistant Prof : Shin, Kyung-Joo*

목 차

| | |
|------------------|----------------------------|
| I. 연구목적 | 4) 자료처리 |
| II. 선행연구고찰 | IV. 결과 및 해석 |
| 1) 신발장에 관한 선행연구 | 1) 조사 대상의 일반적 특성 |
| 2) 신발장에 관한 교육 | 2) 신발 소유수에 영향을 미치는 요인 |
| 3) 그외 신발장에 관한 자료 | 3) 신발의 크기 |
| 4) 시판 신발장 | 4) 신발장만족에 영향을 미치는 요인 |
| III. 연구방법 | 5) 신발장에 수납해야 할 물품과 신발장의 형태 |
| 1) 연구방법 | V. 결론 및 제언 |
| 2) 조사대상 | 참고문헌 |
| 3) 자료수집 | |

= ABSTRACT =

This study aimed to find out the suitable design of footwear cabinet. The questionnaire data from 1969 persons of 400 families about footwear cabinet showed following results.

1) The number of shoes was related with sex, age, occupation, family income, the number of family members and educational level of housewives.

2) The size of shoes in the range of 80% of the investigated shoes was 30cm of height, 30cm of length, and 10cm of width.

3) The satisfaction with footwear cabinets was mainly decided by the size and

space of the cabinet.

4) Umbrella, tools and shoe polish and brush were usually kept in the footwear cabinet as well as shoes.

On the basic of the results above.

The size of 108cm of length (20cm for umbrella), 35cm of width and 105cm of height is suggested as the desirable footwear cabinet for the General public housing scale apartment for 5 family members and this cabinet should have 5 divider and one flexible divider by 30cm which may be adjusted by 20cm.

I. 연구 목적

오늘날 산업구조의 변화에 따른 인구의 도시집중, 인구의 자연증가, 인구의 사회적이동, 가족구조의 변화등 주택의 절대 수요를 증가시키는 많은 요인이 발생하고 있으며 이의 해결책으로 도시에서는 대단위 아파트의 주거형태가 급증하고 있다. 1962년 마포아파트를 시작으로 1983년에는 서울의 경우 총 주택의 25%를 아파트가 차지하게 되었으며, 이 추세는 계속 증가할 것으로 보인다.

이는 좁은 국토에 많은 인구를 수용해야만 하는 한국적인 특성을 감안하면 당연한 일이나, 이 아파트의 평면형식이 우리의 생활양식의 분석에 의한 것이 아니므로 이에 따라 여러가지 문제가 발생하고 있다.

그중 하나로 신발 수납에 관한 문제를 들 수 있겠는데 이에 관한 연구는 수납에 관한 연구 중 일부 언급하고 있을 뿐, 구체적으로 신발 수납에 초점을 맞춘 연구는 없었다.

따라서 가족구성, 주택규모에 따른 적정 신발장의 규격이 정립되어 있지 않았으며, 신발장 선정시도 그 기준이 없었다. 또한 유명가구 메이커의 신발장도 쓰기 편한 신발장이 아닌 경우가 많았다.

이에 본 연구에서는 먼저 신발의 크기, 신발 소유수, 신발장에 수납을 원하는 물품등을 조사하여 이를 중심으로 관리 및 사용에 편리한 신

발장의 규격제시를 시도하였다. 조사지는 잠실지구를 선정하였는데 그 이유는 대단위 아파트단지는 여의도지구, 반포지구, 압구정지구, 등 다수가 있으나 그중 압구정동지구등은 규모가 큰 아파트가 주류를 이루며 국민주택규모의 아파트는 잠실지구가 대표할 수 있다고 사료되었기 때문이다.

II. 선행연구 고찰

1) 신발장에 관한 선행연구

우리나라에서는 신발장만을 연구한 논문은 없었으며, 거실, 부엌등의 수납에 관한 논문중 일부 신발장이 언급되어 있었다. 이인회(1975)는「우리나라 도시주택의 수납공간에 관한 연구」에서 잡품종별을 5가지로 분류하여 기능적으로 분산 배치하는 것이 수납물 관리상 편리하다고 하였으며, 신, 비옷, 운동용구등을 같은 분류의 잡품으로 묶어 폭 0.6m×깊이 0.8m×높이 2.4m = 1.2m³의 수납장이 필요하다고 하였다. 광인숙(1983)은「아파트 수납공간의 적정규모 설정에 관한 연구」에서 현재 설치된 신발장은 선반높이가 일률적이어서 공간의 사용 효율이 낮고 우산의 수납공간이 없어서 질서있게 정돈되어 있지 않다고 하였다. 최정신(1985)은「주택용 가구의 치수에 관한 조사 분석」에서 시판신발장의 규격도 함께 조사하였는데 그 크기는 길이 75~90cm, 깊이 35~38cm, 높이 90~110cm에 분포하는 것

으로 나타났으며, 신발장의 내부구획은 언급하지 않았다.

2) 신발장에 관한 교육

중학교의 경우, 김인정 중학교 교과서(1985)에서는 2학년 과정에서 수납에 관해 다루고 있는데 신발장 그림은 1커트가 게재되어 있었다(그림 1). 이 신발장은 문이 따로 분리되어서 번거롭고, 현관에 흙이 떨어지기 쉬운 디자인이었다. 고등학교의 경우, 현재 사용중인 교과서는 5종류인데 그중 3종의 교과서가 신발장에 관해 언급하고 있었다(표 1).

3) 그의 신발장에 관한 자료

가정대학 계통의 학회지인 가정관리학회지(1983~1986) 및 대한 가정학회지(1970~1984)에 신발장에 관한 논문은 한편도 없었다.

島山奇信(1966)는 현관의 비품으로 신발, 우산,

코트, 슬리퍼등의 수납장이 필요하다고 했으며, 鈴木素子(1967)는 필요신발장의 용적은 2인가족의 경우 평균 신발 소유수가 20켤레로 0.20 ~ 0.24m³, 3인가족의 경우는 29켤레 소유로 0.24 ~ 0.26m³를 제안하였다. 일본의 건축자료집성(1960)에서는 신발장의 규격을 가로 110× 세로 35× 높이 105cm로 제시하고 있는데 여기에 우산 수납은 계획되지 않았다.

미국(1979)에서는 신발을 현관에서 벗는 습관이 없으므로 코트수납장(coat closet)과 침실의 옷장(clothes closet)에 신발, 우산등을 수납하고 있었다.

4) 시판 신발장

시판되고 있는 신발장의 규격 및 특징은 표 2에 제시한다. 이를 살펴보면 각 메이커에 따라서 신발장의 외형적인 길이, 폭, 높이에 차이가 있음은 물론, 문의 개폐방식, 손잡이 높이, 손잡이의 형식 신발장 내부의 구획방식이 달랐다.

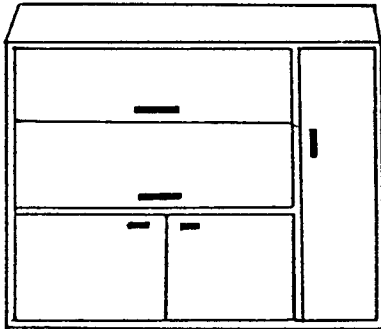


그림 1. 중학교 가정 교과서의 신발장 형태.

Ⅲ. 연구 방법

1) 연구방법

본 연구에서는 설문지 조사에 시장조사와 실제 규격 측정을 병행하였다. 설문지 조사에서는 각 가정에서의 가족별 신발 소유수, 신발크기, 신발장에 수납하는 물품, 신발장의 형태와 만족도를 조사하였다.

표 1. 고등학교 교과서의 신발장교육 비교 (가정)

| 출판사 | 전 체 수 | 주 생 활 수 | 일 반 수 납 에 관 한 면 수 | 현 관 에 관 한 면 수 | 신 발 장 에 관 한 면 수 |
|-----------|-------|---------|-------------------|---------------|-----------------|
| 장 왕 교 재 | 364 | 45 | 1 | 없 음 | 없 음 |
| 교 학 사 | 374 | 45 | 1 | 1 | 1 |
| 교 문 사 | 374 | 42 | 1 | 없 음 | 없 음 |
| 동 아 출 판 사 | 371 | 47 | 1 | 없 음 | 1 |
| 동 명 사 | 351 | 40 | 1 | 1 | 1 |

신발장에 함께 수납되는 것이 바람직하다고 생각된 연장류와 우산류는 시장조사를하여 연장류는 시판중인 KS마크를 획득한 용품의 크기를 측정하였으며, 우산류는 강동구 판매 코너를 무작위 추출 실측하였다.

2) 조사대상

건설부에 의하면(1983) 1983년말 서울지역에 건설된 아파트는 276,000세대로 이중 26%가*국민주택 규모이었다. 이에 본 연구에서는 일관성 있는 자료를 얻기 위하여 강동구에 있는 13평형, 15평형, 17평형, 19평형, 23평형, 25평형의 국민주택규모의 아파트로 제한하여 이중 400가구의 가족 1969명을 대상으로 하였다.

3) 자료수집

예비조사는 해당 아파트를 방문하여 가정주부를 대상으로 작성된 질문지를 통한 면담, 사진촬영, 실측을 하였다(1985년 8월 19일~8월 24일).

본 조사는 수정 보완된 질문지로 1985년 9월 2일~9월 10일 사이에 실시하였다. 선정된 6개 아파트에 거주하는 중학생 420명을 선정하여 학생에게 응답요령을 설명한 후 배부하여 주부가 답하게 하였다.

4) 자료처리

회수된 410부(회수율 97.6%)중 부적당한 것을 제외한 400부가 통계 처리에 사용되었다. 전문함에 대하여 단순빈도와 백분율을 산출하였고 신발장의 용적, 만족도 관계 및 신발소유수에 영향을 미치는 요인은 F검증법을 적용하여 유의도 검증을 추가하였다.

IV. 결과 및 해석

1) 조사대상의 일반적 특성

신발소유수 및 신발장의 크기에 영향을 미칠 것으로 예상된 조사대상자의 성별, 연령, 직업과 조사대상가정의 가족수, 주거면적, 월수입, 주부의 학력등을 조사하였다. 표 3에서 보면, 조사대상자 1969명(400가구)중 직업에 있어서는 학생이 55.2%로 가장 많았고, 연령은 10대가 많았는데 이는 중학생을 가진 가정을 대상으로 하였기 때문이며, 가족수는 5인 가족이 47.0%로 가장 많았다.

주거면적은 의도적으로 국민주택규모의 아파트로 한정하였으며, 이 경우 현관넓이는 1.7m² 내외가 가장 많았다. 신발소유수는 가족수와 비례적

표 2. 신발장 메이커의 신발장 비교

| 업체명 | W | D | H | 특 징 |
|---------|-----|-----|-------|---|
| 갈 로 리 아 | 900 | 350 | 1,050 | 두쪽 미닫이문, 손잡이 높이 48cm 지점, 직사각형흡식 위 설합 돌 부착, 4단선반 |
| 동서가구산업 | 800 | 350 | 1,150 | 두쪽 여닫이문, 손잡이 1m 지점 고리식, 4단선반 |
| 보 루 네 오 | 900 | 380 | 900 | 두쪽 미닫이문, 손잡이 높이 50cm, 원형흡식 4단선반 |
| 상 일 가 구 | 900 | 360 | 1,110 | 두쪽 미닫이문, 손잡이 55cm, 직사각형흡식, 3단선반 우산 수납가능, 아래 설합 돌 부착(연장통) |
| 선 퍼 니 처 | 750 | 350 | 1,050 | 두쪽 여닫이, 손잡이 높이 53cm 고리식, 4단선반 |

* 국민주택: 주택건설촉진 시행령 (1973년)에 의하면 1세대당 건축면적이 40 m²이상 85 m²이하 (12.3평~25.7평)의 단위규모를 가진 주택을 국민주택이라 칭한다.

표 3. 조사대상자의 일반적 성격

| 각 가족원 의 직업 | 조사대상 가족원의 연령 | | 조사가구의 주거면적 | | 조사가구의 현관 넓이 | | 월수입 f (%) | 부부학력 f (%) | 가구당 가족수 | 가구당 f (%) | 평 당 신발수 | 당 인 당 신발수 |
|----------------|--------------------|----------|---------------|-------------------------------|----------------|-------------------------------|--------------|---------------|------------|---------------|---------------|--------------------|
| | f (%) | 연령 | f (%) | 면적 | f (%) | 면적 | | | | | | |
| 전문관리직 | 89 (4.5) | 10세 미만 | 65 (3.3) | 43 m ² (13 평) | 91 (22.7) | 1.3 m ² (0.4 평) | 91 (22.7) | 3 (0.8) | 4 인 | 114 (28.5) | 25.6 | 6.4 |
| 사무직 | 207 (10.5) | 10 - 19세 | 993 (51.4) | 49.7 m ² (15 평) | 36 (9.0) | 1.7 m ² (0.5 평) | 36 (9.0) | 68 (17.0) | 5 인 | 188 (47.0) | 30.7 | 6.1 |
| 서비스 및 생산노동직 | 33 (1.7) | 20 - 29세 | 88 (4.5) | 56.3 m ² (17 평) | 24 (6.0) | 1.3 m ² (0.4 평) | 24 (6.0) | 128 (32.0) | 6 인 | 67 (16.8) | 34.6 | 5.7 |
| 학생 | 1,087 (55.2) | 30 - 39세 | 145 (7.4) | 62.9 m ² (19 평) | 52 (13.0) | 1.7 m ² (0.5 평) | 52 (13.0) | 85 (21.2) | 태출 이상 | 112 (28.0) | | |
| 판매직 | 126 (6.1) | 40 - 49세 | 568 (28.8) | 76.1 m ² (23 평) | 116 (29.0) | 2.6 m ² (0.8 평) | 116 (29.0) | 81 (20.5) | 태출 이상 | | | |
| 기 타 | 404 (20.5) | 50 - 59세 | 58 (2.9) | 82.8 m ² (25 평) | 48 (12.0) | 3.0 m ² (0.9 평) | 48 (12.0) | | | | | |
| 계 | 23 (1.2) | 60세 이상 | 35 (1.7) | | | | | | | | | |
| 계 | 1,969 명 | 계 | 1,969 명 | 계 | 4,400 가구 | 계 | 400 가구 | 계 | 400 가구 | 계 | 400 가구 | 369 가구 |

인 상관을 보였으며($r=0.94$), 1인당 평균 6켤레씩 소유하였다. 가구의 월수입은 우리나라 전도시가구의 평균 월수입을 상회하여 중류이상 가정으로 나타났다. 주부의 학력은 고졸자가 53.5%로 가장 많았다.

2) 신발소유수에 영향을 미치는 요인

(1) 성별 신발소유수

표 4와 같이 성별신발 소유수는 모든종류의 신발에서 $\alpha = .05$ 수준에서 그 유의차가 인정되었다. 총 소유수는 여성이 남성보다 1켤레 많이 소유하였는데 신발 종류별로 보면 운동화는 남성이 더 많이 소유하였다. 우리나라의 신발 소유경향은 구두 운동화를 많이 이용하며 고유신인 고무신과 비신은 그 소유수가 적어서 신발장 계획시 비신은 고려하지 않아도 좋을 것으로 나타났다 (0.1켤레 소유).

(2) 연령별 신발 소유수

연령별 신발소유수는 전반적으로 $\alpha = .05$ 수준에서 유의차가 인정되었다. 구두, 고무신, 비신은 $p < .01$ 로, 슬리퍼는 $p < .05$ 로(여성만) 유의차가 인정되었으며 운동화는 남녀모두 유의차가 인정되지 않았다. 즉 전체적인 소유수는 40대가 가장 많았으며 30대, 20대, 60대 순으로 작아져서 10대의 소유수가 가장 작았다. 즉 신발 소유수는 사회적인 지위, 경제적 능력이 있는 세대가 많았으며, 중·고등학교 학생층이 적게 소유하였다.

(3) 직업별 신발 소유수

표 5와 같이 전체적으로 $p < .05$ 로서 유의차가 인정되었다. 직업에 따른 유의차가 가장 뚜렷한 것은 고무신과 비신이었다. 직업별 신발 소유수를 보면 남성은 기타직, 전문관리직, 사무직이 평균 7.2켤레 이상으로 가장 많았으며 여성은 서비스직이 9.3켤레, 무직·전문관리직이 각각 8.4켤레로 많았다. 남녀 모두 학생이 가장 적게 소유하였다.

(4) 월수입별 신발소유수

표 6과 같이 $p < .05$ 수준에서 그 유의차가 인

정되었다. 월급이 40만원이하인 경우는 27켈레, 60만원이하는 27.6켈레로 약간 많아졌으나 월급 수준이 그 이상이 되면 30.6켈레, 34.2켈레로 차가 커졌다. 이는 수입이 높을수록 신발소유수가 증가하는 것으로 해석된다.

(5) 주부 학력별 신발소유수

표 7과 같이 $p < .05$ 로서 유의차가 인정되었다. 즉 주부의 학력이 높은 가정일수록 신발 소유수가 많았다.

표 4. 성별 신발 평균 소유수

(N = 1,969)
(단위: 켈레)

| 성 | 신발종류 N | 구두 | 고무신 | 슬리퍼 | 운동화 | 비신 | 기타 | 합 계 |
|-----|-----------|---------|---------|--------|--------|---------|---------|--------|
| 남 | 775 | 1.9 | 0.3 | 1.1 | 1.7 | 0.01 | 0.5 | 6.0 |
| 여 | 1,194 | 2.9 | 0.7 | 1.4 | 1.1 | 0.1 | 0.4 | 6.9 |
| F 값 | | 4.24*** | 9.16*** | 1.90** | 1.68** | 7.68*** | 2.36*** | 1.24** |

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

표 5. 직업별 신발 평균 소유수

| 성별 | 직업 | 인원 | 구두 | 고무신 | 슬리퍼 | 운동화 | 기타 | 비신 | 합 계 |
|----|----------|-----|-----|--------|----------|-------|--------|-------|----------|
| 남 | 전문·관리직 | 70 | 3.3 | 0.1 | 1.3 | 1.6 | 0.8 | 0.1 | 7.2 |
| | 사무직 | 183 | 3.6 | 0.1 | 1.2 | 1.5 | 0.7 | 0.1 | 7.2 |
| | 서비스·생산노무 | 30 | 2.5 | 0.2 | 1.4 | 1.4 | 0.6 | 0.2 | 6.3 |
| | 학생 | 353 | 0.4 | 0.0 | 1.0 | 2.5 | 0.5 | 0.1 | 4.5 |
| | 판매직 | 90 | 3.0 | 0.2 | 1.2 | 1.3 | 0.7 | 0.1 | 6.5 |
| | 무직 | 30 | 1.7 | 0.6 | 1.2 | 1.3 | 0.4 | 0.2 | 5.4 |
| | 기타 | 19 | 3.9 | 0.0 | 1.3 | 1.2 | 0.8 | 0.2 | 7.4 |
| | F 값 | | | 1.02** | 67.44*** | 1.87 | 2.36** | 2.01 | 28.99*** |
| 여 | 전문·관리직 | 19 | 4.7 | 0.6 | 1.4 | 1.0 | 0.4 | 0.3 | 8.4 |
| | 사무직 | 24 | 4.3 | 0.4 | 1.2 | 0.9 | 0.2 | 0.1 | 7.1 |
| | 서비스·생산노무 | 3 | 5.3 | 1.3 | 1.0 | 1.0 | 0.0 | 0.7 | 9.3 |
| | 학생 | 734 | 1.0 | 0.1 | 1.1 | 2.4 | 0.4 | 0.1 | 5.1 |
| | 판매직 | 36 | 4.1 | 0.7 | 1.9 | 0.9 | 0.4 | 0.0 | 8.0 |
| | 무직 | 374 | 4.1 | 1.0 | 1.8 | 0.9 | 0.5 | 0.1 | 8.4 |
| | 기타 | 4 | 4.0 | 0.5 | 2.0 | 0.5 | 0.5 | 0.0 | 7.5 |
| | F 값 | | | 1.51** | 3.97*** | 1.96* | 0.67** | 1.56* | 4.90** |

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

위의 결과와 같이 신발소유수에 영향을 미치는 요인은 성, 연령, 직업, 월수입, 주부학력등 모두가 작용하는 것이 판명되었다. 따라서 신발장 계획시 이 모든 요인을 고려하기는 어려움이 있으므로 가장 일반적이며 비례적인 상관을 보인 가족수를 기준으로 신발장의 용적을 정하는 것이 좋겠다는 결론을 얻었다.

3) 신발의 크기

신발장 계획시 꼭 고려되어야만 할 사항으로서 신발장에 수납될 신발의 크기가 요구되므로 이를 조사하였다(표 8).

가장 작은 신은 높이 10cm(99%) 이하, 길이 25cm(100%) 이하, 폭 10cm(99%) 이하이었다. 가장 큰 신은 높이 30cm 이하(81.5%), 폭 10cm

표 6. 월수입별 신발 평균 소유수

| 월수입 | f | 신발 평균 소유수 | F 값 |
|------------|--------|-----------|-----------|
| 월 20만원 이하 | 3 | 27.0 | F = 4.49* |
| 월 21~40만원 | 68 | | |
| 월 41~60만원 | 128 | 27.6 | |
| 월 61~80만원 | 85 | 30.6 | |
| 월 81~만원 이상 | 117 | 34.2 | |
| 계 | 400 가구 | | |

* P < .05

표 7. 주부학력별 신발 평균 소유수

| 학 력 | f | 신발 평균 소유수 | F 값 |
|------|--------|-----------|-----------|
| 중 졸 | 45 | 28.3 | F = 2.38* |
| 고 졸 | 214 | 29.0 | |
| 전문대졸 | 29 | 31.0 | |
| 대졸이상 | 112 | 31.5 | |
| 계 | 400 가구 | | |

* P < .05

표 8. 조사된 신발의 크기

| 신발구분 | 높이 (cm) | 가구수 (%) | 길이 (cm) | 가구수 (%) | 폭 (cm) | 가구수 (%) |
|---------|---------|------------|---------|------------|--------|------------|
| 가 장 작은신 | 1- 5 | 200 (50) | 15이하 | 30 (7.5) | 5이하 | 52 (13) |
| | 6- 10 | 195 (48.8) | 16- 20 | 85 (21.3) | 6- 10 | 343 (85.8) |
| | 11- 15 | 5 (1.2) | 21- 25 | 285 (71.2) | 11- 15 | 5 (1.2) |
| | 평 균 | 5.6 | 평 균 | 20.7 | 평 균 | 7.4 |
| 가 장 큰 신 | 10이하 | 126 (31.5) | 20이하 | 5 (1.3) | 6- 10 | 329 (82.3) |
| | 11- 15 | 124 (31) | 21- 25 | 40 (10) | | |
| | 16- 30 | 80 (20) | 26- 30 | 338 (84.5) | | |
| | 31- 40 | 55 (13.8) | 31이상 | 17 (4.2) | 11- 15 | 71 (17.7) |
| | 41이상 | 15 (3.7) | | | | |
| 평 균 | 20.2 | 평 균 | 27.3 | 평 균 | 8.8 | |

표 9. 신발장의 만족에 영향을 미치는 요인

| 요 인 | 만족(151가구) | | 불만족(99가구) | |
|------------|-----------|------|-----------|------|
| | 가구수 | % | 가구수 | % |
| 신발수에 맞는 크기 | 81 | 53.3 | 59 | 60.1 |
| 공간구획 | 49 | 33.0 | 22 | 22.3 |
| 현관의 공간 점유 | 10 | 6.7 | 7 | 7.5 |
| 미 관 상 | 9 | 5.8 | 6 | 5.3 |
| 청소관리 | 2 | 1.2 | 5 | 4.8 |
| 계 | 100% | | 100% | |

이하(82.3%), 길이 30cm 이하(95.8%) 이었다. 따라서 신발장 계획시 기준이 되는 신발크기는 80% 범위를 취할때 높이 30cm × 폭 10cm × 길이 30cm 이다. 이 기준외는 주로 방한용 구두로 높이가 40cm 이상이므로 신발장의 높이는 30cm로 하여 더 높은 신은 눕혀서 보관하거나 접는 보관법도 고려 해 볼 수 있었다.

4) 신발장의 만족에 영향을 미치는 요인

조사된 신발장은 400가구 400개로 이중 197개(49.3%)는 붙박이로 주로 24평이상 아파트의

표 10. 신발장의 용적 및 만족도

| 시판 신발장의 용 적 | | 조사대상가구가 사용하는 신발장의 용적 | | | 신발장에 대한 만족도 | | | | | | F 값 |
|-------------|--------------------|------------------------|-----|------|-------------|------|-------|------|------|------|----------|
| | | | | | 만 족 | | 보 통 | | 불 만 | | |
| 구 분 | 용 적 | 용 적 | N | % | N | % | N | % | N | % | F = 4.98 |
| 최소치 | 0.2 m ³ | 0.2 m ³ | 45 | 11.3 | 14 | 31.1 | 14 | 31.1 | 17 | 37.8 | |
| 중간치 | 0.3 m ³ | 0.2-0.3 m ³ | 264 | 66.0 | 110 | 41.7 | 97 | 36.7 | 57 | 21.6 | |
| 최대치 | 0.4 m ³ | 0.3-0.5 m ³ | 91 | 22.7 | 27 | 29.6 | 39 | 42.8 | 25 | 27.6 | |
| 계 | | 400 가구 | | | 151가구 | | 150가구 | | 99가구 | | |

표 11. 신발장에 수납해야 할 용품의 크기 (시판품 실측)

| | | |
|----------|-------|-------------|
| 연 장 류 | 망 치 | 10cm × 29cm |
| | 드라이버 | 3cm × 17cm |
| | 뻐 치 | 4cm × 20cm |
| 구두담는 용 품 | 구 두 약 | 7cm × 7cm |
| | 구두주걱 | 3cm × 7cm |
| | 장 갑 | 8cm × 12cm |
| | 형 겹 | 8cm × 12cm |
| 우 산 | 접는우산 | 5cm × 37cm |
| | 우 산 | 12cm × 80cm |

경우이었으며 그 나머지는 입주시 시판품을 샀거나 주문한 경우 이었다.

신발장 만족에 영향을 미치는 요인은(표 8) 소유신발수에 적당한 크기(53.3%)가 가장 많았고, 다음은 공간계획이 잘 되어있기 때문(33.0%) 이었다. 불만요인 역시 이 두가지로 82.4%를 차지하였다. 여기에서도 신발장 계획시 이 두점이 고려되어야 함을 알 수 있었다.

신발장의 용적과 만족도의 조사에서(표 10)는 용적의 대소에 따른 유의한 차는 인정되지 않았으며 최소치의 경우만 불만 요소가 됨이 증명되었다.

| 신발장 의 형 태 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 기타 |
|--------------------|------|-----|-----|------|---------|
| 현재 가구수 | 40 | 25 | 120 | 79 | 136 |
| 사용 % | 10 | 6.3 | 30 | 19.7 | 34 |
| 장차 가구수 | 99 | 104 | 16 | 148 | 33 |
| 선택 % | 24.8 | 26 | 4 | 37 | 8.2 |

그림 2. 조사대상가구의 신발장 선호경향

5) 신발장에 수납해야 할 물품과 신발장의 형태

현재 신발장에 수납되고 있는 물품은 비계절신발(82.0%), 구두닦는물건(78.4%), 계절신발(70.9%), 우산(52.5%), 구두주걱(42.3%), 연장(36.2%) 등이 있다.

장차 신발장에 수납해야 할 물품은 구두닦는물건(76.2%), 비계절신발(75.2%), 우산(72.7%), 계절신발(69.5%), 연장(39.6%), 비옷(20.6%) 이었다.

따라서 앞으로 신발장 계획시는 위의 용품의 수납이 가능한 디자인을 고려하는 것이 좋겠으며 관련 용품의 크기는 표 11에 제시한다.

이러한 목적하에서 본 조사가구가 사용하는 신발장은 (그림 2) 두짝 여닫이인 3번형이 많았으며(30%), 앞으로의 선호는 4번형(37%), 2번형(26%), 1번형(25%)으로 변화였다. 이는 우산수납, 연장수납등의 요구 때문으로 보인다.

V. 결론 및 제언

합리적인 신발수납을 위한 적정 신발장의 규격 모색을 위해 40세대 1969명을 대상으로 1985년 9월 2일~9월 10일에 실태조사를 행한 결과 신발장 계획시 고려사항으로서 다음과 같은 결과

를 얻었다.

1) 신발 소유수에 영향을 미치는 요인은 성, 연령, 직업, 가족의수입, 가족수, 주부학력이었다.

2) 신발의 크기 조사 결과 80%범위를 찾으면 높이 30cm, 길이 30cm, 폭 10cm 이하이었다.

3) 신발장의 만족은 신발수에 적당한 크기, 공간구획에 의해 주로 좌우되었다.

4) 신발장에 수납할 물품은 신발, 구두닦는 용품외에도 우산과 연장을 요구하였다.

따라서 신발장 계획시는 가장 일반적인 가족수를 기준으로, 신발의 크기를 고려하여 신발장의 용적과 공간구획을 적절히 하며, 아울러 우산과 연장의 수납을 고려해야 함을 알았다(현관넓이도 영향).

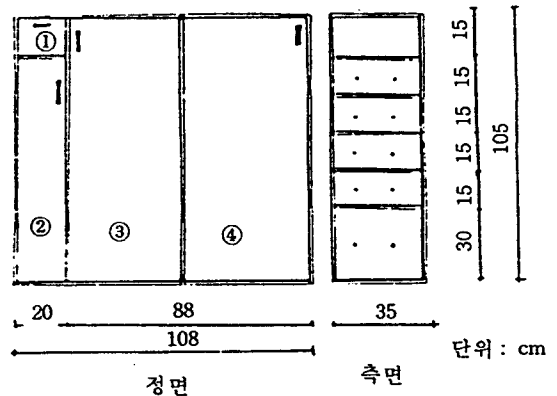


그림 3-1. 국민주택규모 아파트용 신발장모델.
① 연장 ② 우산 ③④ 신발

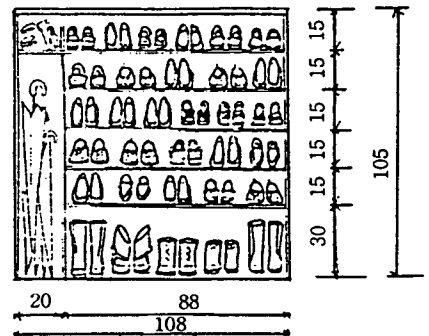


그림 3-2. 기본 내부공간.

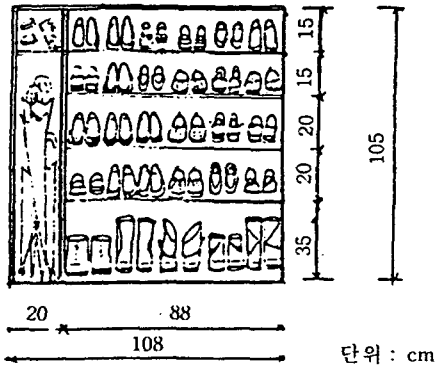


그림 3-3. 변형된 내부공간 (보조옷 사용)

따라서 5인가족을 기준으로 국민주택형 규모의 아파트(25.7평 이하: 현관 1.7m² 내외)에 적당한 신발장의 규격을 다음과 같이 제시한다(그림 3). 이러한 형태의 신발장 디자인을 권장용으로 선택한 이유는 조사대상가구의 신발장 디자인의 선호 경향과 가구 메이커의 신발장 디자인의 분석 결과 이형이 가장 바람직하기 때문이다. 또한 권장 신발장의 내부 구획은 조사된 신발의 크기, 가정의 신발 소유수등을 참조하여 무리없이 수납이 가능하며, 꺼내 신기가 편한 치수로 결정 하였으며, 여기에 조사된 우산 및 구두닦는물건등의 크기를 참조하였다. 이는鈴木씨의 용적보다는 컸으며 국내시판품의 최대치(0.4m) 및 일본의건축자료집성의 용적과 유사하였다. 대부분의 가정이 권장규격보다 작은 신발장을 소유함이 밝혀졌으며 끝으로 생활수준의 변화에 따라 주생활 수준이 변화하며, 신발의 소유수와 종류도 변화할 것이므로 신발장에 관한 연구는 일정 간격으로 다시 이루어지는 것이 바람직하겠다.

REFERENCES

1) 한국통계연감: 총인구 및 주택조사보고 경제기획

원조사통계국 1975
 2) 연합연감: 전국아파트 현황조사, 건설부 1983
 3) 이인희: 우리나라 도시주택의 수납공간에 관한연구, 숙대박사학위논문 1975
 4) 조성기: 저소득층 공동주택의 수납공간에 관한연구, 대한건축학회지 18권 56호 1975
 5) 장정옥 외 10인: 고등학교가정, 동명사 1985
 6) 서병숙 외 6인: 고등학교가정, 동아출판사, 1985
 7) 유송옥 외 7인: 고등학교가정, 교학사, 1985
 8) 주월영 외 7인: 고등학교가정, 장왕교재, 1985
 9) 장명옥 외 9인: 고등학교가정, 교문사, 1985
 10) 락인숙: 아파트 수납공간의 적정규모설정에 관한연구, 이대석사학위논문, 1983
 11) 최정신: 주택용 가구의 첫수에 관한 조사분석, 성심여대 생활과학연구논집, 1985
 12) 문교부: 중학교 가정, 한국교육개발원, 1985
 13) 한 국가정관리학회: 한 국가정관리학회지, 1983~1985
 14) 대한가정학회: 대한가정학회지, 1970~1985
 15) 일본건축학회편: 건축자료집성, 丸善, 1960
 16) 島山奇信: 現代のインテリア, 東京集英社 1966
 17) 鈴木素子 外 4人: 收納空間に關する研究, 家政學研究, 1967
 18) Glen H and Alexandra Kira: *Time-Saver Standards fifth Edition*, N.Y. Mc Graw Hill, 1976
 19) 氏家壽子: 家庭管理學, 東京ユロナ, 1961
 20) 경제기획원 조사통계국: 한국통계 연감 31호, 1984
 21) 김인숙: 수납공간의 부품화연구, 주택 11권 2호 대한주택공사, 1970
 22) 光藤俊夫: 住宅の家具, 日本 産業圖書出版會社 1984
 23) Geoffrey Salmen: *STORAGE*, Macdonald & Jane's Publishers Ltd, 1967
 24) Ministry of Housing and Local Government: *Housing Design*, London, 1978