

# 도시 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도간의 관계연구

## A Study of the Relationship Between the Housewife's Consciousness and Satisfaction for the Household Work

숙명여자대학교 가정관리학과

연구원 : 박 인 경

*Dept. of Home Management  
Sook Myung Women's University  
Researcher : Park, In Kyung*

숙명여자대학교 가정관리학과

교 수 : 이 정 우

*Dept. of Home Management  
Sook Myung Women's University  
Professor : Lee, Jeoung Woo*

### — 목 차 —

#### I. 서 론

- 1) 문제의 제기
- 2) 연구의 제한점
- 3) 용어의 정의

#### II. 이론적 배경

- 1) 가사노동의 개념 및 내용
- 2) 가사노동의 가치
- 3) 가사노동에 대한 의식, 태도 및 만족도
- 4) 가사노동에 대한 의식, 태도 및 만족도에 영향을 미치는 제요인

#### III. 연구방법

- 1) 가설설정
- 2) 조사도구의 선정
- 3) 조사대상, 자료수집 및 처리

#### IV. 조사결과 및 분석

- 1) 조사대상자의 일반적 사항
- 2) 조사결과 및 분석

#### V. 결론 및 제언

참고문헌

### = ABSTRACT =

The purpose of this study is to provide the basic information for the improvement of housewife's consciousness and satisfaction of household work by analyzing the data regarding the housewife's consciousness and satisfaction toward household work.

The research problems was described as follows ;

- 1) How independent variables influence the housewife's consciousness of household work.
- 2) How independent variables influence the satisfaction of household work.

3) How relate the housewife's consciousness and the satisfaction of household work.

The research was conducted on 354 housewives in Seoul during the end of January and the beginning of March, 1986. As for the measurement of the instrument, questionnaire with 46 items was made by investigator. The data were analyzed by frequency, percentage, mean and t-test, F-test, Scheffe test, Pearson-r.

The results were summarized as follows;

1) Among the independent variables, the ages of housewife's, durations of marriage, psychological satisfaction were variables to have influence on the housewife's consciousness toward household work.

2) Among the independent variables, the socio-economic status, durations of marriage, psychological satisfaction were variables to have influence on the satisfaction of household work.

3) There were strong positive correlation between the housewife's consciousness and the satisfaction of household work.

As a result, it is necessary to minimize the repetition and the overload of household chores through the rationalization of household work and also to divide householdwork properly to family members. We let the housewife's feel that her ability can be obtained from the household work. Especially the housewives must have a clear and a high level of consciousness of the household work an expect to receive high value of her household work from the family members. In order to do so, it seems to be important that housewives makes on great effort to have a positive value system and attitudes toward the consciousness and satisfaction of household work. We also must develop those factors through school and home education.

## I. 서 론

### 1) 문제의 제기

가정은 인간생활의 기본 단위이며, 가족원의 성장, 발달, 행복을 위한 필요불가결한 조직이다. 가사노동은 이러한 가정생활을 영위하는데 필요한 노동으로서 가족단위의 기능을 가능하게 하고 가족원의 복지를 제공해 준다. 그러므로 현대사회의 사회·경제적인 변화로 인해 가정기능이 축소, 이전됨에 따라 가사노동 또한 과거의 생산적이고 노동집약적인 것에서 소비생활 중심의 노동으로 변

모, 분화되었으며, 가정외부나 사회에 그 기능을 이전하는 가사노동 사회화등의 변화를 겪게 되었다. 이러한 가사노동의 변화는 과중한 육체적 노력의 감소와 더불어 인지적, 애정적, 시간적 측면의 노력을 증가시켰다. 그러나 가사노동을 담당하고 있는 많은 주부들은 그들의 역할수행을 통해서 만족을 느끼지 못하고, 또한 가사노동을 통해서 그들의 능력을 인정받지 못한다고 느끼고 있다(문숙재 1980 pp350~379). 이러한 주부의 의식은 효율적인 가사노동 관리에 영향을 미친다는 점과 현대가족이 요구하는 가사노동의 질적 측면과 관련시켜볼 때, 중요한 문제라고 본다. 이와

같은 결과는 일상적인 노동이라는 가사노동의 성격때문에 모든 사람들이 가족원의 심신을 안락하게 해주며 노동력을 확대 재생산하는 이 노동의 정신적, 신체적 가치를 인식하지 못한다는 점과, 주부 자신이 그 역할의 중요성을 분명히 인식하지 못한다는 점이 그 원인으로 보여진다.

한편, 오늘날 가정운영을 책임져야 하는 주부가 된다는 것은 운명보다는 선택이며, 주부의 역할도 하나의 직업으로 인식되어져 가고 있다(LB Nilson 1978 p541). 1900년 이래 증가하고 있는 기혼여성의 노동력참여는 산업의 고도화에 따라 더욱 증대되어 왔으며, 앞으로도 계속 증가하리라 예상된다. 따라서 직업적 명성이 교육과 수입수준을 근거로 하며, 그에 의해 예견된다는 학설(LB Nikon 1978 p544)에서 볼때 이러한 추세는 주부의 지위와 역할의 가치를 상대적으로 하락시키는 결과를 초래한다. 즉, 임금이나 봉급이 없는 주부의 역할은 낮은 지위의 불만족스런 것이므로, 그 진정한 가치를 인정받지 못한다는 점에 문제가 있다.

주부가 주부자신의 일인 가사노동을 어떻게 인식하는가, 가사노동에 얼마나 만족하는가는 자신의 역할에 대한 인식 및 만족도와 밀접한 관계가 있다. 그러므로 주부가 자신의 역할에 만족하며 그 중요성을 인식함으로써 효율적인 가사노동 관리를 할 수 있으며 그를 통해서 가족원의 정서적, 애정적 욕구를 충족시키고 노동력을 재생산하는, 가정생활의 안정을 도모하는 것이다. 즉, 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도는 가정생활의 만족과 질적인 향상을 좌우한다고 할 수 있다. 이와같이 가사노동에 대한 주부의 의식과 만족도가 가족원과 전반적인 가정생활에 직접적인 영향을 미침에도 불구하고 이 분야에 대한 연구는 비교적 적은 편이며 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도를 관련시킨 연구는 거의 없는 실정이다. 그러므로 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도, 두 변인의 관계를 연구하는 것은 매우 필요하고 의미있는 일이라 생각된다.

따라서 본 연구에서는 주부의 가사노동에 대한

의식과 만족도의 수준 및 두 변인의 관계를 규명하고 그에 영향을 미치는 요인이 무엇인지 파악함으로써, 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도의 향상을 위한 기초자료를 제시하는데 목적이 있다.

## 2) 연구의 제한점

(1) 조사대상으로 서울시 주부를 의도적으로 표집하였으므로 연구결과를 일반화하여 해석하는데 한계가 있다.

(2) 취업주부의 직종별 분포가 고르지 못함으로, 본 연구결과를 취업주부 전반에 걸쳐 일반화하여 해석하는데 한계가 있다.

## 3) 용어의 정의

### (1) 가사노동에 대한 의식 :

가사노동에 대해 판단, 분별하고 있는 주관적이고 일관된 감정상태를 말한다.

### (2) 가사노동 만족도 :

가사노동과 관련된 목표나 욕망의 달성도를 느끼는 개인의 주관적 상태를 말한다.

### (3) 심리적 만족도 :

전반적인 결혼생활, 경제적 상태, 가족원에게서 느끼는 만족정도와 주부로서의 자신의 상태를 객관적으로 보았을때 느끼는 만족정도를 말한다.

## II. 이론적 배경

### 1) 가사노동의 개념 및 내용

가사노동은 가족원을 위한 물품과 서비스의 생산을 통해 가족의 기능을 가능하게 하며 가족을 구성하는 개개인의 복지를 제공해 주는 것으로서(Walker, Woods 1976 p10), 가족원을 위해 가족원에 의해 행해지는 대체가능한 활동인 동시에 타인에 의해 대리행해질 수 없는, 가족원과의 관계를 유지하고 가족의 발달과 관련된 특정인의 활동(이기영 1982 p132)이라고 할 수 있다. 다음과 같은 특성이 가사노동의 성격을 보다 확실하게 해준다.

첫째, 가사노동은 동일한 내용의 노동인지라도 주체인 주부에 따라 성과에 상당한 차이가 나므로 각자의 가사노동을 단순히 양적으로 또는 평면적으로 비교, 평가하기 어려우며, 둘째, 일반 사회노동과는 달리 노동시장에서의 대체가능성이 거의 없는 순수한 종신고용적 노동이다(이기영 1982 p130). 셋째, 가족이 하는 가사노동은 애정에 의하여 맺어진 가족의 역할분담이며 가족에 대한 무한한 봉사의 한 형태이므로 무보수이며 금전으로 대체할 수 없는 귀중한 요소가 잠재해 있고, 넷째, 가족 개개인의 생활을 고려해야 하므로 정신적인 배려가 필요하다(장명옥 1984 pp162~163). 그 밖에, 가사노동은 국민경제 과정에서 배제되고 남편의 사회경제적 노동과 단절된 상태에서 주로 주부에 의해서 이루어지고 있다는 것과(Nelson 1977 p37; 이기영 1982 p129), 육체적 요구, 정신적 요구, 판단범위의 大-小등의 상반된 특성을 포함하는 다양한 내용으로 이루어져 있으며(Steidl 1975 p121) 이러한 다양한 노동을 통해서 가족원의 욕구충족 및 노동력의 재생산이라는 하나의 통합된 목적을 수행하고 있으므로, 가사노동은 단편적인 잡다한 노동으로 완전히 분해 또는 환원해서 파악할 수 없는 특징을 갖고 있다(이기영 1982 p130).

이러한 가사노동은 연구자의 목적에 따라 그 영역을 달리하나, 크게 두가지로 구분하여 볼 수 있다.

첫째, 가사노동의 생산성 평가를 위한 분류로서 Reid는(1934 p11) 가사노동을 가정외부의 타인에게 대체가능한 활동과 대체불가능한 활동으로 분류하였고, Beutler, Owen은(1980 pp17~19) 가정생산 활동 모델을 제시하면서, 유급의 노동자에게 위임될 수 있는 시장대체적인 가정생산과, 독특한 인간특성과 인간관계들이 포함되며 시장생산이나 분리할 수 있는 가정생산을 제외한 모든 가정생산으로 분류하였다.

둘째, 가정관리학적 관점의 분류로서, Nickell, Rice, Tucker는(1976 p241) 가사노동을 식사준비와 설거지, 가족원에 대한 신체적 돌보기, 주택

손질, 세탁 및 기타 의류손질, 장보기와 기록등으로 분류했으며, Wheeler, Arvey는(1981 p14) 크게 여성의 일, 부부공동의 일, 남성의 일로 분류했다. 식사준비, 청소, 실내장식, 가족원의 의류구매, 요리, 가족원의 가사분담 계획, 의류수선, 설거지가 여성의 일이며, 청구서 처리, 장보기, 가족오락 계획, 예산세우기, 재정적 의사결정, 잔고정리는 부부공동의 일이며 힘드는 일, 자동차 손질과 수리, 주택손질은 남성의 일에 해당된다. 그 밖에 여러 학자들의(Deacon, Frebaugh 1981 p142; 이인희 1976 p215; 이정우 1972 pp759~765; 서영숙, 조필교 1976 pp1025~1027) 분류도 약간씩 차이가 있으나 주내용에 있어서는 거의 같다고 할 수 있다.

## 2) 가사노동의 가치

### (1) 가사노동의 사회·심리적 가치:

가사노동은 가족을 위한 물품의 구입과 소비, 서비스로서 가족들의 욕구를 충족시켜 가족의 심신을 안락하게 하고, 근로자의 생활의욕을 고취시켜 사회에서 필요한 노동력의 재생산에 영향을 주며, (장명옥 1984 pp161~162) 개인과 가족생활의 질에 중요한 요소를 제공한다(Nichols, Braun Schuchardt 1979 p241). 또한 가정생활에서 매일 반복되어 이루어지고 있으므로, 가정생활의 역사를 구축하게 되며 가정생활 문화를 전승하고 창조하는 문화적, 교육적 측면도 가지고 있다(장명옥 1984 pp161-162). 즉, 가사노동은 가족의 생활유지와 사회활동을 위해 정신적 신체적 충족을 주기 위한 역할을 하며, 인간생활의 질을 향상시키고 나아가 사회에 기여하므로 이러한 점에서 사회·심리적인 가치가 있다고 할 수 있는 것이다.

### (2) 가사노동의 경제적 가치:

가사노동은 무보수 생산노동으로서 판매가능한 것이 아니기 때문에 최근까지 경제적 가치를 갖는 것으로 인식되지 않았으며(Deacon, Firebaugh 1975 p319), 또한 단순한 경제적 노동으로서만

볼 수 없는 사회문화적 요소가 관련된 노동이다(이 기영 1982 p125) 경제학적 관점에서 보았을 때 가사노동은 가능한 한 최소의 비용으로 최대의 효과를 얻기 위하여 자원을 합리적으로 분배하여 구매행위를 하는 것이고 그러한 구매행위를 통해 구입한 물건을 가족들의 취향에 알맞게 변형시켜 그들에게 제공하며 또 변형된 물품을 통하여 가족원의 욕구가 충족되도록 가족관리등의 서비스를 제공하는 행위이므로, 가족의 효용을 증가시키는 생산행위라고 할 수 있다(문숙재, 정영금 1982 p176). 또한 GNP산정시 제외된 가정생산이 GNP 총계의 상당량을 차지한다고 지적한 연구들을 살펴보면, Hawrylyshyn(1976 pp110~129)은 가정내 비시장적 생산활동의 중요성을 GNP의 1/3의 가치로서 평가했으며, Nelson(1977 p37)은 GNP에 집안일을 포함시킨다면 GNP가 1/4 정도 증가될 것이라고 했고, Kunets(1919~1933 p433)은 가사사용인과 농업노동자와의 1929년의 년평균 보수율(각기 900\$급 600\$)을 기준으로 하여 1929년에 주부가 가정에서 행한 서비스를 약 230억 달러로 추산했다. 그러므로 가사노동에 적절한 화폐가치를 부여한다면, 성별간에 보다 큰 공평성의 부여, 일의 존엄성 증가, 가정에서의 전일제 작업에 대한 만족의 증가, 주부의 시장활동과 비시장활동에서의 시간활당의 개선, 주부의 사회안전 보험의 가능, 국가의 경제적 산출의 정확한 측정이 가능해질 것이다(Deacon, Firebaugh 1981 p143).

### 3) 가사노동에 대한 의식, 태도 및 만족도

선행연구를 통해서 볼 때 가사노동에 대한 의식의 연구는 비교적 적었으므로, 의식, 태도, 만족도를 함께 고려하였다.

#### (1) 가사노동에 대한 의식, 태도 및 만족도 :

가사노동 수행에 대해 주부들은 자발적이며, 가치의식도 대단히 높고 자신의 역할수행에 있어서도 강한 책임의식을 갖고 있다고 대부분의 연구(장명옥 1976 pp120~121; 조필교 1977 p155; 임정빈 김명희 1984 p31; Campbell, Converse, Rodgers 1976; 김은주 1979 p94)들이 밝히고

있으나, 문숙재(1980 p361) 서향원(1983 p69)의 연구에서는 가사노동에 대해 불만족한 주부의 비율이 다소 높은 것으로 지적되고 있다. 위임 및 분담에 대해서는 임정빈, 김명희(1984 p31)는 긍정적이라고 한 반면 서창원은(1983 p70) 가사분담에 대한 태도가 소극적인 주부일수록 가사노동 만족도가 높다고 했으며 김미숙도(1980 p40) 가정내 남녀 역할분화에 대하여 보수적인 태도를 가진 사람일수록 가사노동에 대해 만족하는 경향이 있다고 했다. 국민경제적 가치에 대해서는, 주부들이 상해시 사회적인 정당한 보상의 필요성을 느끼고 있는 것으로 나타났다(임정빈, 김명희 1984 p31).

#### (2) 가사노동 선호에 대한 이유 :

가사노동 선호와 관련된 요소는 가사노동 수행에 따른 결과로서 다음의 수행에 직접적인 영향을 미친다.

Wyskiel(1960)은 특정 가사노동에 대한 호의적 이유로는 응답자의 반 이상이 흥미와 창의성, 목표 성취감을 지적했고 특정 가사노동을 싫어하는 이유로는 지루함, 단조로움, 반복성, 불만족스런 결과, 신체적인 노력, 시간소비등을 지적했다고 했으며, Maloch는(1962, 1963) 1962년 연구에서 "피로"가 불만의 가장 중요한 요소이며, 가장 호의적인 과업과 그렇지 않은 과업을 특징짓는 요인으로서 "과업의 질"이 좌우한다는 것을 확인했다. 1963년 연구에서는 호의적인 일에 대한 이유로 그 일들이 흥미있고 다양했으며, 창조적이고 만족할만한 것이었고 주부들이 그 일의 수행을 즐겨했으며, 결과에 대해 만족해 했기 때문이라고 했고 싫어하는 일에 대한 이유는 일의 내용에서 가장 많이 지적되었고 다음이 환경적인 상호관계, 감정적인 영역으로 나타났다. 또한 Ann Oakley(1974 pp181~184)는, 가사노동은 고용된 일과는 달리 자신의 일의 속도 순서를 조정하는데 대한 주인의식을 갖게하므로 자율성이 주부역할에서 높이 평가받은 것이라 했고 단조로움 고립감이 가사노동 불만족의 원인이라 했다. 이상과 같이 선행연구를 고찰한 결과 특정 가사노동을 선호하는 이유는 일

자체에 대한 흥미, 결과에 대한 만족, 창의성 자율성등의 질적 수준이 높은 작업특성때문이라 할 수 있으며, 특정 가사노동에 대하여 싫어하는 이유는 단조로움, 반복성, 시간소비, 과중성등의 작업 특성때문이라 할 수 있을 것이다.

4) 가사노동에 대한 의식, 태도 및 만족도에 영향을 미치는 제요인

(1) 심리적 요인 :

김미숙(1980 p40)은 전통적인 성역할에 찬성하는 사람일수록, 가정내에서 남녀 역할분화에 대하여 보수적 태도를 가진 사람일수록, 가사노동에 만족하는 경향이었다고 했으며, 서창원(1983 pp 60~67)은 주부역할에 대한 태도가 가사노동 만족도에 중요한 영향을 미치는 요인이며, 주부의 결혼 및 가족원에 대한 만족도가 높을수록 가사노동 만족도가 높다고 했다. 또한, 이미선은 주부의 가사노동에 대한 태도 및 만족도는 자아존중감의 수준에 따라 유의한 차이가 있다고 밝히고 있다.

(2) 사회·인구학적 변인 :

① 연 령 : 김외숙(1981 p61), 김은주(1979 p91)는 연령이 많아질수록 가사노동 태도 또는 만족도가 낮아진다고 했으나, 김미숙(1980 p133)은 연령이 많을수록 가사노동 만족도가 높다고 했고 그 외 몇몇 연구들(이기숙 1982 p128; 조필교 1977 p152; 지금수 1982 p210)에서는 연령과 가사노동 의식, 태도 및 만족도는 관계가 없음을 보여 주었다.

② 학 령 : 김외숙(1981 p61), 김은주(1979 p91)는 학력이 높을수록 가사노동에 대한 태도 또는 만족도가 높다고 했으나, 조필교(1977 p152) 김미숙(1980 p34)은 교육수준이 높을수록 가사노동을 더 싫어하는 경향이 있다고 했다. 이에 대해 Steidl, Bratton(1968 p16)은 교육수준이 높을수록 자신의 능력을 더 활용하고자 하기때문이라고 했다. 그 외 서창원(1983 p69), 이미숙(1979 p43)의 연구에서는 학력에 따라 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

③ 직업유무 : 대부분의 연구에서(김미숙 1980 p36; 서창원 1983 p69; 박진숙 1978 p29; 이미선 1984 p49) 취업경험이 있거나 취업을 한 상태의 주부가 일반주부보다 가사노동에 대해 불만족한 것을 지적했으며, 이기숙(1982 p128), 김외숙(1980 p61)의 연구에서는 취업여부에 따라 가사노동에 대한 태도에 차이가 없었다.

④ 수입, 사회경제적 지위 : 이기숙(1982 p128), 김은주(1979 p28)는 수입이 높을수록 가사노동에 대한 만족도가 높아진다고 했으나, 김미숙(1980, p37)은 경제수준이 올라갈수록 가사노동 만족도는 오히려 낮아진다고 했다. 한편, Wheeler, Arvey(1981 p18)는 사회경제적 특성과 태도는 부부의 가사분담시 남편과 부인에 의해 선호되는, 특정 가사노동에 대한 책임과 인식에 영향을 미친다고 했다. 그 외 김외숙(1980 p62), 서창원(1983 p69)은 수입이나 사회 경제적 지위에 따라 차이가 없다고 했다.

⑤ 결혼지속년수 : 이기숙(1982 p128)은 결혼기간이 길수록 가사노동 선호성이 높아진다고 했으나, 서창원(1983 p69), 지금수(1982 p210)의 연구에서는 결혼지속년수에 따라 가사노동에 대한 태도 및 만족도에 차이가 없는 것으로 나타났다.

Ⅲ. 연구 방법

1) 가설설정

(1) 도시 주부의 가사노동에 대한 의식은 독립변인(주부의 연령, 학력, 사회경제적 지위, 직업유무, 결혼지속년수, 심리적 만족도)에 따라 차이가 있을 것이다.

(2) 도시 주부의 가사노동 만족도는 독립변인에 따라 차이가 있을 것이다.

(3) 도시 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도는 상관관계가 있을 것이다.

2) 조사도구의 선정

본 연구를 위한 측정도구는 선행연구( 김미숙 1981; 임정빈, 김명희 1984; Ann Oakley 1974;

서창원 1983; 이은숙 1977)를 기초로 연구자가 작성하였다. 가사노동에 대한 의식을 측정하기 위해 수행, 위임, 국민경제적 가치, 분담의 4부분으로 구성된 총 27문항을 제시하였고(Cronbach  $\alpha = .70$ ), 가사노동 만족도를 측정하기 위해 자율성, 기술 및 창의성, 잡다반복성, 과중성, 보상, 성취수준의 6부분으로 구성된 총 19문항을 제시하였으며(Cronbach  $\alpha = .60$ ), 심리적 만족도를 측정하기 위해 6문항이 제시되었다(Cronbach  $\alpha = .62$ ). 총 52개의 문항은 리커트 척도의 방식에 따른 5점척도로 구성되었다.

3) 조사대상, 자료수집 및 처리

1986년 1월말에서 3월초에 걸쳐 서울시 주부를

대상으로 총 540부의 설문지를 배부, 354부를 최종 분석자료로 사용하였다. 수집된 자료는 SPSS를 이용하여 빈도분포, 백분율, 평균을 구하였고, t-test, F-test, Scheffe-test, Pearson의 적률 상관관계를 이용하였다.

IV. 조사결과 및 분석

1) 조사대상자의 일반적 사항

조사대상자의 일반적인 빈도분포는 표 1-1과 같다.

표 1-1. 조사대상자의 일반적 사항

| 배경변인         | 집단  | 구 분                         | 빈 도(%)                                     |                                      | 배경변인           | 집단  | 구 분                              | 빈 도(%)   |                      |
|--------------|-----|-----------------------------|--|--------------------------------------|----------------|---|----------------------------------|--|----------------------|
|              | 연 령 |                             | 30세 미만<br>30 - 39 세<br>40 - 49 세<br>50세 이상 | 69<br>138<br>105<br>42               |                | (19.5)<br>(39.0)<br>(29.7)<br>(11.9)                          | 직 종                              | 비숙련 직<br>판매숙련직<br>사무직<br>전문직                             | 37<br>28<br>58<br>67 |
|              |     | 계                           | 354  | (100)                                |                | 계   | 190                              | (100)  |                      |
| 학 령          |     | 국 졸<br>중 졸<br>고 졸<br>대 졸 이상 | 30<br>60<br>95<br>169                      | ( 8.2)<br>(16.9)<br>(26.8)<br>(47.7) | 결 혼 지 속<br>년 수 | 5년 미만<br>5 - 10년<br>11 - 15년<br>16 - 20년<br>21 - 25년<br>26 이상 | 80<br>72<br>51<br>47<br>47<br>57 | (22.6)<br>(20.3)<br>(14.4)<br>(13.3)<br>(13.3)<br>(16.1) |                      |
|              |     | 계                           | 354  | (100)                                |                | 계   | 354                              | (100)  |                      |
| 사회경제적<br>시 위 |     | 상<br>중<br>하                 | 88<br>165<br>101                           | (28.5)<br>(46.6)<br>(24.9)           | 심 리 적<br>만 족 도 | 상<br>중<br>하   | 113<br>146<br>95                 | (31.9)<br>(41.3)<br>(26.8)                               |                      |
|              |     | 계                           | 354  | (100)                                |                | 계   | 354                              | (100)  |                      |
| 직업 유무        |     | 유<br>무                      | 190<br>164                                 | (53.7)<br>(46.3)                     |                |   |                                  |  |                      |
|              |     | 계                           | 354  | (100)                                |                |   |                                  |  |                      |

2) 조사결과 및 분석

(1) 주부의 가사노동에 대한 의식 :

주부의 가사노동에 대한 의식은 약간 긍정적인 것으로 나타났다(표 2-1).

또한 가사노동에 대한 의식의 하위영역별 평균 점수를 살펴보면 표 2-2와 같다.

(2) 배경변인과 주부의 가사노동에 대한 의식 (표 2-3) :

주부의 연령에 따른 가사노동에 대한 의식은 유의한 차이( $P < .01$ )가 있는 것으로 나타났다. 40대가 가장 긍정적 의식을 갖고있었고 30대, 20대, 50대 이상의 순서였으며 하위영역별로는 수행( $P < .05$ ), 위임( $P < .01$ ), 국민경제적 가치( $P < .05$ )에서 유의한 차이를 보였고, 각 연령별로는 30대; 50대 이상, 40대; 50대 이상이 유의한 차이를( $P < .05$ ) 보였다.

학력, 사회경제적 지위, 취업여부에 따라서는 유의한 차이가 없었다.

결혼지속년수에 따른 가사노동에 대한 의식은

유의한( $P < .05$ )차이를 나타내었다. 16~20년이 가장 긍정적이었고, 26년 이상이 가장 부정적이었으며, 하위영역별로는 위임( $P < .01$ )에서, 각 결혼지속년수별 차이는 5년 미만; 26년 이상, 11~15년; 26년 이상, 21~25년; 26년 이상, 16~20년; 26년 이상에서 유의한 차이( $P < .05$ )를 보였다.

심리적 만족도에 따라서는 유의한 차이를( $P < .001$ ) 보여서, 심리적 만족도가 높아질수록 가사노동에 대해 긍정적이었으며, 하위영역에서는 수행( $P < .001$ ), 위임( $P < .05$ ), 분담( $P < .05$ )에서 유의한 차이를 보였고, 각 심리적 만족도 수준별로는 세 집단 모두 서로 유의한 차이가( $P < .05$ ) 있었다.

이상의 분석결과는 도시주부의 가사노동에 대한 의식은 독립변인에 따라 차이가 있을 것이라는 가설(1)을 부분적으로 긍정하는 것이다.

(3) 주부의 가사노동 만족도 :

주부의 가사노동 만족도는 서창원(1983 p69) 문숙재(1980 p361)의 연구결과와 마찬가지로 약간 부정적인 경향을 나타내었다(표 3-1).

또한 가사노동 만족도의 하위영역별 평균점수를 살펴보면 표 3-2와 같다.

(4) 배경변인과 가사노동 만족도(표 3-3) :

주부의 연령, 학력, 취업여부에 따른 가사노동 만족도는 유의한 차이를 보이지 않았다.

사회경제적 지위에 따른 가사노동 만족도는 유의한 차이( $P < .01$ )를 보였다. 上집단이 가장 높았고, 下집단, 中집단의 순서였고, 하위영역별로는 잡다반복성( $P < .01$ ), 과중성( $P < .001$ ), 성취수준( $P < .001$ )에서 유의한 차이를 보였다. 각 수준별 차이로는 上집단과 中집단이 유의한 차이( $P < .05$ )를 보였다.

결혼지속년수에 따라서는 유의한 차이( $P < .01$ )를 나타내었으나 결혼지속년수가 길어질수록 가사노동 선호성이 높아진다는 선행연구(이기숙 1982 p128)와는 달리 11~15년이 가장 만족했고 5~10년이 가장 부정적이었다. 하위영역에서는 과중성( $P < .05$ ), 보상( $P < .01$ ), 성취수준( $P < .01$ )에서 유

표 2-1. 주부의 가사노동에 대한 의식

| 집단           | 구분              | 빈도  | 백분비   |
|--------------|-----------------|-----|-------|
| 상 (104 점 이상) |                 | 97  | 27.4  |
|              | 중 ( 90 - 103 점) | 164 | 46.3  |
|              | 하 ( 89 점 이하)    | 93  | 26.3  |
| 계            |                 | 354 | 100.0 |

표 2-2. 가사노동에 대한 일반적 의식수준

| 하위영역     | M             | S.D   | 만점  |
|----------|---------------|-------|-----|
| 수행       | 26.87         | 4.08  | 40  |
| 위임       | 13.53         | 3.21  | 20  |
| 국민경제적 가치 | 27.21         | 4.24  | 35  |
| 분담       | 28.93         | 5.14  | 40  |
| 계        | 96.54 (71.5)* | 10.32 | 135 |

\*는 백분율 평균을 나타낸다.



표 2 3. 매개변인과 가사노동에 대한 의식

| 변인              | 내용           | 의식<br>N | 수행       | 위입       | 국민경제적<br>가치 | 분단       | 계        | Scheffe-test      |
|-----------------|--------------|---------|----------|----------|-------------|----------|----------|-------------------|
| 연령              | (1) 30세 미만   | 69      | 25.66    | 12.69    | 27.17       | 29.78    | 95.32    | Group 4 1 2 3     |
|                 | (2) 30 - 39세 | 138     | 27.47    | 13.50    | 27.50       | 68.68    | 97.15    | 4                 |
|                 | (3) 40 - 49세 | 105     | 27.08    | 14.42    | 27.52       | 29.27    | 98.30    | 1                 |
|                 | (4) 50 이상    | 42      | 26.33    | 12.74    | 25.52       | 27.52    | 92.11    | 2 *               |
|                 | 계 및 F        | 354     | 3.428*   | 5.269**  | 2.659*      | 1.959    | 4.185**  | 3 *               |
| 학력              | (1) 국졸       | 29      | 27.89    | 13.03    | 26.41       | 26.96    | 94.31    |                   |
|                 | (2) 중졸       | 60      | 27.61    | 14.45    | 26.50       | 27.50    | 96.06    |                   |
|                 | (3) 고졸       | 95      | 26.97    | 13.72    | 27.38       | 28.04    | 96.13    |                   |
|                 | (4) 대졸 이상    | 169     | 26.39    | 13.19    | 27.50       | 30.26    | 97.36    |                   |
|                 | 계 및 F        | 354     | 2.078    | 2.642*   | 1.237       | 8.119*** | 0.894    |                   |
| 사회<br>경제적<br>지위 | (1) 상        | 88      | 27.10    | 13.55    | 26.94       | 29.23    | 95.88    |                   |
|                 | (2) 중        | 165     | 26.36    | 13.13    | 27.68       | 29.52    | 96.70    |                   |
|                 | (3) 하        | 101     | 27.55    | 14.22    | 26.62       | 27.47    | 96.84    |                   |
|                 | 계 및 F        | 354     | 2.714    | 3.377**  | 1.237       | 4.906**  | 0.240    |                   |
| 직업<br>유무        | (1) 유        | 190     | 27.21    | 13.36    | 26.65       | 29.21    | 96.45    |                   |
|                 | (2) 무        | 164     | 26.47    | 13.70    | 27.84       | 28.61    | 96.64    |                   |
|                 | 계 및 t        | 354     | 1.71     | -0.99    | -2.65**     | 1.08     | 0.861    |                   |
| * 직종            | (1) 비숙련직     | 37      | 28.51    | 14.89    | 27.05       | 27.81    | 98.27    | Group 3 2 1 4     |
|                 | (2) 판매숙련직    | 28      | 27.64    | 13.79    | 26.36       | 29.11    | 96.89    | 3                 |
|                 | (3) 사무직      | 58      | 26.76    | 12.04    | 24.98       | 27.50    | 91.27    | 2 *               |
|                 | (4) 전문직      | 67      | 26.76    | 13.36    | 27.97       | 31.46    | 99.55    | 1 *               |
|                 | 계 및 F        | 190     | 1.487    | 4.624*** | 4.109**     | 6.153*** | 5.208*** | 4 *               |
| 결혼<br>지속<br>수   | (1) 5년 미만    | 80      | 26.45    | 12.66    | 27.45       | 29.81    | 96.37    | Group 6 2 1 3 5 4 |
|                 | (2) 5 - 10년  | 72      | 26.23    | 13.29    | 27.70       | 28.72    | 95.95    | 6                 |
|                 | (3) 11 - 15년 | 51      | 27.88    | 13.94    | 27.15       | 28.50    | 97.49    | 2                 |
|                 | (4) 16 - 15년 | 47      | 27.78    | 14.95    | 27.70       | 28.66    | 99.10    | 1 *               |
|                 | (5) 21 - 25년 | 47      | 27.42    | 14.12    | 27.08       | 30.23    | 98.87    | 3 *               |
|                 | (6) 26년 이상   | 57      | 26.15    | 12.98    | 25.98       | 27.50    | 92.63    | 5 *               |
|                 | 계 및 F        | 354     | 2.175    | 4.096**  | 1.348       | 2.094    | 2.905*   | 4 *               |
| 심리적<br>만족도      | (1) 상        | 113     | 28.12    | 14.12    | 27.86       | 30.08    | 100.54   | Group 3 2 1       |
|                 | (2) 중        | 146     | 26.90    | 13.54    | 26.56       | 28.57    | 95.59    | 3                 |
|                 | (3) 하        | 95      | 25.74    | 12.94    | 27.39       | 28.35    | 94.43    | 2 *               |
|                 | 계 및 F        | 354     | 9.694*** | 3.960*   | 2.898       | 3.669*   | 9.967*   | 1 *               |

의한 차이를 나타내었고 각 결혼지속년수별로는 5년 미만 ; 5~10년, 5~10년 ; 16~20년, 5~10년 ; 11~15년이 유의한 차이를 ( $P < .05$ ) 나타내었다.

심리적 만족도에 따른 가사노동 만족도는 유의한 차이 ( $P < .001$ )를 나타내었다. 이것은 심리적 만족도가 높아질수록 가사노동 만족도도 높아졌다는 선행연구(서창원 1983 pp60~67)와 일치하는 것으로, 하위영역에서는, 자율성( $P < .05$ ), 기술 및 창의성( $P < .01$ ), 보상( $P < .001$ ), 성취수준( $P < .001$ )에서 유의한 차이를 보였고 각 심리적 만족도 수준별로는 세 집단 모두 서로 유의한 차이가 있었다( $P < .05$ ). 이와같은 결과는 전반적인 가정생활에 대해서 주부가 만족하는 정도에 따라 가사노동 만족도는 크게 영향을 받게되는 것을 나타낸다.

이상의 분석결과는 도시 주부의 가사노동 만족도는 독립변인에 따라 차이가 있을 것이라는 가

표 3-1. 주부의 가사노동에 대한 만족도

| 집단            | 구분 | 빈도  | 백분비(%) |
|---------------|----|-----|--------|
| 상 (59점 이상)    |    | 100 | 28.2   |
| 중 (52 - 58 점) |    | 155 | 43.8   |
| 하 (51점 이하)    |    | 99  | 28.0   |
| 계             |    | 354 | 100.0  |

표 3-2. 가사노동 만족도의 일반적 수준

| 하위영역     | M            | S.D  | 만점 |
|----------|--------------|------|----|
| 자율성      | 10.07        | 2.18 | 15 |
| 기술 및 창의성 | 14.02        | 2.80 | 20 |
| 잡다반박성    | 5.85         | 1.83 | 15 |
| 과중성      | 7.10         | 2.35 | 15 |
| 보상       | 6.58         | 1.84 | 10 |
| 성취수준     | 11.17        | 2.34 | 20 |
| 계        | 54.81 (57.6) | 6.77 | 95 |

\*는 백분율의 평균을 나타낸다.

설(2)를 긍정하는 것이다.

(5) 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도간의 관계 :

가사노동에 대한 의식수준별로 본 가사노동 만족도는 표 4-1에서와 같이 유의한 차이를 나타내었다( $P < .001$ ). 즉, 가사노동에 대한 의식수준이 높아짐에 따라 가사노동 만족도도 높아짐을 알 수 있었으며, 각 의식수준별로도 유의한 차이를 보였다( $P < .05$ ). 이것은 가사노동에 대해 긍정적으로 생각할수록 만족하게 될 것이라는 일반적인 생각과 일치하는 것으로, 가사노동에 대한 의식에 의해 가사노동 만족도가 영향을 받게 된다고 할 수 있다.

가사노동에 대한 의식과 가사노동 만족도가 어떤 관계에 있는가를 살펴보기 위하여 상관관계를 산출한 결과는 표 4-2와 같다. 가사노동에 대한 의식과 가사노동 만족도간에는  $r = .21(p < .001)$ 의 정적상관을 나타내었으며 가사노동에 대한 의식의 하위영역에서는 수행( $r = .39, p < .001$ ), 위임( $r = .28, p < .001$ )이 가사노동 만족도와 정적상관을 나타내었다. 이러한 결과는 가사노동 수행에 대한 긍정적인 의식과 가사노동을 타인에게 위임하지 않고 주부 자신이 행하려는 의식이 가사노동을 만족스럽게 하는 요인임을 나타낸다고 할 수 있다.

이상과 같이 도시 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도는 상관관계가 있을 것이라는 가설(3)도 긍정되었다.

## V. 결론 및 제언

본 연구의 결과를 간단히 요약하면 다음과 같다.

1) 조사대상자의 가사노동에 대한 의식수준은 약간 긍정적인 것으로 나타났다.

2) 주부의 가사노동에 대한 의식은 6개의 독립변인중 주부의 연령( $p < .01$ ), 결혼지속년수( $p < .05$ ), 심리적 만족도( $p < .001$ )에서 유의한 차이를 나타내었다.

3) 주부의 가사노동 만족도는 약간 부정적인

표 3-3. 배경변인과 가사노동에 대한 만족도

| 변인                | 내 용          | 만족도 |        | 각종성     | 기술및<br>창의성 | 작다<br>반복성 | 귀중성       | 보 상      | 성취수준      | 계                 | Scheffe-test |
|-------------------|--------------|-----|--------|---------|------------|-----------|-----------|----------|-----------|-------------------|--------------|
|                   |              | 점수  | 표준편차   |         |            |           |           |          |           |                   |              |
| 연령                | (1) 30세 미만   | 69  | 10.07  | 13.87   | 5.91       | 7.89      | 6.00      | 10.62    | 54.37     |                   |              |
|                   | (2) 30 - 39세 | 138 | 10.46  | 13.94   | 5.86       | 6.97      | 6.60      | 11.32    | 55.18     |                   |              |
|                   | (3) 40 - 49세 | 105 | 9.78   | 14.10   | 5.91       | 66.85     | 6.96      | 11.37    | 54.99     |                   |              |
|                   | (4) 50세 이상   | 42  | 9.57   | 14.31   | 5.54       | 6.88      | 6.47      | 11.09    | 53.88     |                   |              |
|                   | 계 및 F        | 354 | 2.888* | 0.281   | 0.453      | 3.343*    | 3.907***  | 1.735    | 0.517     |                   |              |
| 학 령               | (1) 국 졸      | 29  | 9.68   | 13.96   | 6.20       | 7.24      | 7.17      | 12.20    | 56.48     |                   |              |
|                   | (2) 중 졸      | 60  | 10.00  | 14.28   | 5.90       | 6.73      | 6.78      | 11.26    | 54.96     |                   |              |
|                   | (3) 고 졸      | 95  | 10.16  | 13.72   | 5.58       | 6.61      | 6.67      | 11.18    | 53.95     |                   |              |
|                   | (4) 대 졸 이상   | 169 | 10.12  | 14.12   | 5.92       | 7.49      | 6.34      | 10.95    | 54.97     |                   |              |
|                   | 계 및 F        | 354 | 0.408  | 0.602   | 1.106      | 3.509*    | 2.211     | 2.403    | 1.129     |                   |              |
| 사 회<br>경제적<br>지 위 | (1) 상        | 88  | 10.06  | 14.08   | 6.22       | 7.97      | 6.53      | 11.44    | 56.81     | Group 2 3 1       |              |
|                   | (2) 중        | 165 | 10.18  | 14.05   | 5.63       | 6.85      | 6.49      | 10.67    | 53.89     | 2                 |              |
|                   | (3) 하        | 101 | 9.89   | 13.87   | 5.82       | 6.59      | 6.79      | 11.80    | 54.79     | 3                 |              |
|                   | 계 및 F        | 354 | 0.487  | 0.160   | 3.306**    | 10.380*** | 0.819     | 7.944*** | 4.150**   | 1                 | *            |
| 직 업               | (1) 유        | 190 | 9.96   | 14.02   | 6.21       | 7.63      | 6.52      | 11.07    | 55.42     |                   |              |
|                   | (2) 무        | 164 | 10.21  | 14.01   | 5.43       | 6.50      | 6.64      | 11.28    | 54.10     |                   |              |
|                   | 계 및 F        | 354 | -1.08  | 0.01    | 4.03***    | 4.64***   | -0.54     | -0.83    | 0.067     |                   |              |
| *직종               | (1) 비숙련직     | 37  | 9.86   | 14.38   | 6.19       | 6.62      | 7.32      | 11.65    | 56.02     |                   |              |
|                   | (2) 판매숙련직    | 28  | 9.86   | 14.21   | 5.57       | 6.64      | 6.57      | 10.86    | 53.71     |                   |              |
|                   | (3) 사무직      | 58  | 9.54   | 13.33   | 6.61       | 8.43      | 6.04      | 10.94    | 54.88     |                   |              |
|                   | (4) 전문직      | 67  | 10.49  | 14.25   | 6.13       | 7.84      | 6.42      | 10.93    | 56.05     |                   |              |
|                   | 계 및 F        | 190 | 2.240  | 1.308   | 1.682      | 5.590***  | 3.021*    | 0.894    | 0.943     |                   |              |
| 결 혼<br>지 속<br>년 수 | (1) 5년 미만    | 80  | 10.21  | 14.15   | 6.10       | 7.93      | 6.38      | 10.97    | 55.76     | Group 2 5 6 1 4 3 |              |
|                   | (2) 5 - 10년  | 72  | 10.27  | 13.30   | 5.33       | 6.76      | 5.94      | 10.58    | 52.20     | 2                 |              |
|                   | (3) 11 - 15년 | 51  | 10.58  | 14.13   | 6.11       | 7.03      | 6.96      | 12.03    | 56.88     | 5                 |              |
|                   | (4) 16 - 20년 | 47  | 9.74   | 14.27   | 6.08       | 6.80      | 7.08      | 11.76    | 55.76     | 6                 |              |
|                   | (5) 21 - 25년 | 47  | 9.89   | 14.36   | 5.80       | 6.70      | 6.72      | 10.87    | 54.36     | 1                 | *            |
|                   | (6) 26년 이상   | 57  | 9.61   | 14.14   | 5.77       | 7.01      | 6.77      | 11.19    | 54.50     | 4                 | *            |
|                   | 계 및 F        | 354 | 1.554  | 1.229   | 1.858      | 2.823*    | 3.293**   | 3.271**  | 3.784**   | 3                 | *            |
| 심리적<br>만족도        | (1) 상        | 113 | 10.58  | 14.73   | 5.91       | 7.53      | 7.23      | 11.70    | 57.75     | Group 3 2 1       |              |
|                   | (2) 중        | 146 | 9.79   | 13.88   | 5.96       | 7.05      | 6.65      | 11.24    | 54.59     | 3                 |              |
|                   | (3) 하        | 95  | 9.97   | 13.51   | 5.67       | 6.80      | 5.91      | 10.63    | 52.51     | 2                 | *            |
|                   | 계 및 F        | 354 | 4.068* | 8.912** | 0.860      | 2.707     | 15.170*** | 5.804**  | 17.758*** | 1                 | **           |

\*P<.05    \*\*P<.01    \*\*\*P<.001



표 4-1. 가사노동 의식에 따른 가사노동 만족도

| 가사노동 의식           | 가사노동 만족도 |     | 자율성     | 기술 및 창의성  | 잡다 반복성 | 과중성    | 보 상       | 성취수준  | 전체 가사노동만족도 | Scheffe-test                    |
|-------------------|----------|-----|---------|-----------|--------|--------|-----------|-------|------------|---------------------------------|
|                   |          | N   |         |           |        |        |           |       |            |                                 |
| (1) 상(104점 이상)    |          | 97  | 10.37   | 15.57     | 5.66   | 6.63   | 7.24      | 11.32 | 56.78      | Group 3 2 1<br>3<br>2 *<br>1 ** |
| (2) 중( 90 - 103점) |          | 164 | 10.25   | 13.71     | 5.80   | 7.10   | 6.60      | 11.26 | 54.71      |                                 |
| (3) 하( 89점 이하)    |          | 93  | 9.47    | 12.95     | 6.15   | 7.62   | 5.86      | 10.88 | 52.94      |                                 |
| 계 및 F             |          | 354 | 5.076** | 25.686*** | 1.841  | 4.323* | 14.170*** | 1.009 | 7.986***   |                                 |

\* P<.05 \*\*P<.01 \*\*\* P<.001

표 4-2. 변인들간의 상관관계

| 독립변인     | 가사노동에 대한 의식 |        |          |        |        |
|----------|-------------|--------|----------|--------|--------|
|          | 수 행         | 위 임    | 국민경제적 가치 | 분 담    | 전체의식   |
| 가사노동 만족도 | .39***      | .28*** | -.0075   | -.0462 | .21*** |

\* P< .05 \*\* P<.01 \*\*\* P<.001

경향을 나타내었다.

4) 주부의 가사노동 만족도는 독립변인중, 사회경제적 지위(p<.01), 결혼지속년수(p<.01), 심리적 만족도(p<.001)에서 유의한 차이를 나타내었다.

5) 주부의 가사노동에 대한 의식수준에 따라 가사노동 만족도는 유의한 차이가 있었으며(p<.001)가사노동에 대한 의식수준이 높아질수록 가사노동 만족도가 높아졌다(r=.21).

이상의 연구결과를 종합하여 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다. 서울시 주부의 전반적인 가사노동에 대한 의식은 약간 긍정적인 것으로 나타났으나, 가사노동 만족도는 부정적인 경향을 나타냄으로서, 주부들이 가족원의 욕구충족과 가정생활의 질적인 향상을 위해서 주부자신의 역할이 중요하다는 것을 인식하고 있으나 실제로 가사노동의 수행을 통해서만 만족을 느끼지 못한다는 것을 의미한다. 본 연구에서는 그 원인 중의 하나로 가사노동 특성에 대한 불만족을 들 수 있을 것이다. 그러므로 그러한 특성을 개선하려는 노력이 필

요하리라고 본다. 먼저, 주부가 가사노동 수행에 대한 계획을 세우고 순서를 정하는등의 가사노동 합리화를 통하여, 잡다한 일의반복성, 과중성을 최소한으로 감소시키려는 노력이 필요하다고 생각하며, 자율적이며 창의적인 태도로 가사노동에 임해야 할 것이다. 또한 가족원 전체가 자신의 능력에 맞는 가사분담을 함으로써 주부만의 부담을 줄이며, 가사노동에 대한 이해를 돕고, 효율적인 가사노동 관리와 가정생활의 질적향상을 이룰 수 있어야 한다고 생각한다. 세제, 주부가 수행하는 가사노동의 중요성을 가족원 및 사회전체가 인식하며, 가사노동 가치에 대한 객관적 평가방안을 마련함으로써 주부가 가사노동을 통해서도 자신의 능력을 인정받을 수 있다고 느끼도록 해야 할 것이다.

또한 가사노동에 대한 의식과 가사노동 만족도가 정적인 상관관계를 나타내는 것을 볼 때, 의식은 긍정적이거나 그에 비해 만족도가 낮다는 것은, 가사노동에 대한 주부의 의식이 그다지 깊지 않음을 지적하는 것이라 할 수 있다. 가족원이나 사회

에 주부의 가사노동 가치를 인정받기 위해서는 무엇보다 주부자신의 의식이 높아야 된다고 생각한다. 즉, 주부가 자신의 역할과 노동에 대해 가치 있게 인식함으로써 사회적으로도 정당한 인정과 평가를 받을 수 있다고 본다.

한편, 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도가 심리적 만족도 수준이 높아짐에 따라 역시 높아졌다는 것은, 주부의 가정생활 만족도가 역할 수행에 영향을 미친다는 것을 의미한다. 그러므로, 주부자신이 긍정적인 가치관과 태도를 지니도록 노력해야 하며, 근본적으로는 가정과 학교교육을 통해 이러한 덕성을 길러주는 것이 중요하다고 생각한다.

본 연구를 기초로 하여 앞으로의 연구에 대하여 제언을 하고자 한다.

첫째, 가사노동에 대한 의식과 만족도를 측정하기 위해 본 연구의 설문지를 보완한 표준화된 설문지의 개발이 필요하다고 생각한다.

둘째, 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도가 심리적 만족도의 영향을 받는 것으로 나타났으므로, 심리적 만족도의 영역을 보다 세분, 확대해서 연구할 필요가 있다고 생각하며, 가사노동에 대한 가족원의 의식 및 태도가 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도에 어떻게 영향을 미칠 것인가에 대한 연구가 필요하다고 생각한다.

셋째, 주부의 가사노동에 대한 의식과 만족도를 가사노동 수행실태와 관련시킨 연구가 필요하다고 생각하며 또한 가정생활에 구체적으로 어떠한 영향을 미치는가에 대한 연구도 필요하다고 생각한다.

## REFERENCES

- 1) 김미숙 : 산업사회에서 도시 주부의 역할에 대한 태도 연구, 이대 석사학위논문, 1980
- 2) 김외숙 : 도시 주부의 가사노동에 대한 태도, 대한 가정학회지, 제 19권 4호, 1981
- 3) 김은주 : 도시 주부의 직업 및 가정생활에 대한 고

- 찰, 이대 석사학위논문, 1979
- 4) 문숙재 : 도시 주부의 가정관리행동에 대한 의식과 실태조사, 한국 문화연구원 논총, 37, 1980
- 5) 문숙재 · 정영금 : 사회경제적 측면에서 본 가사노동의 가치평가, 대한가정학회지, 제 22권 1호, 1984
- 6) 박진숙 : 전문직을 가진 주부와 일반주부의 가정내 역할분담 실태에 관한 조사연구, 숙대 석사학위논문, 1978
- 7) 서영숙 · 조필교 : 가족 성원간 가사노동 분담에 관한 연구, 대한가정학회지, 제 14권 2호, 1976
- 8) 서창원 : 주부의 가사노동 만족도와 그 영향변인에 관한 연구, 서울대 석사학위논문, 1983
- 9) 이기숙 : 주부의 가사노동 선호성에 영향을 미치는 가족환경적 변인분석, 대한 가정학회지, 제 20권 4호, 1982
- 10) 이기영 : 가사노동의 경제적 의의와 평가에 관한 소고, 고대사대 논집, 제 7권, 1982
- 11) 이미선 : 주부의 자아존중감과 가사노동에 대한 태도 및 만족도에 관한 연구, 숙대 석사학위 논문, 1984
- 12) 이은숙 : 한국 가족의 부부간의 친위관계에 대한 유형적 접근, 한국사회학, 제 11집, 1977
- 13) 이윤근 : 주부 노동의 가치, 여성 문제 연구, 제 15집, 1976
- 14) 이인희 : 가정관리학, 서울 : 수학사, 1982
- 15) 이정우 : 가족 성원간 가사분담에 관한 연구, 대한 가정학회지, 제 10권 2호, 1972
- 16) 임정빈 · 김명희 : 가사노동 가치에 대한 주부의 의식조사 연구, 한국가정관리학회지, 제 2권 1호, 1984
- 17) 장명옥 : 가정관리학, 서울 : 교문사, 1984
- 18) 장명옥 : 우리나라 주부의 가정관리에 대한 가치의식에 관한 연구, 가정관리연구, 서울 : 교문사, 1976
- 19) 조필교 : 가사노동 의식실태에 관한 연구, 경북대 사대 교육연구지, 제 19권, 1977
- 20) 지금수 : 주부의 가정관리행동에 관한 조사 연구 - 전 주지역을 중심 -, 전북대 논문집, 24, 1982
- 21) Beutler IF and AJ Owen : A Home Production Activity Model, *Home Economics Research Journal*, Vol. 9, No. 1, 1980
- 22) Campbell A, PE Converse and WL Rodgers : The Quality of American Life : Perceptions, Evaluat-

- ions and Satisfaction, New York: Russell Sage Foundation, 1976
- 23) Deacon RE and FM Firebaugh: *Family Resource Management*, Boston: Allyn and Bacon, Inc. 1981
- 24) Deacon RE and FM Firebaugh: *Home Management Context and Concepts*, Boston: Houghton Mifflin Company, 1975
- 25) Hawrylyshyn O: The value of Household Service: A Survey of Empirical Estimates, *The Review of Income & Wealth*, Series 22 #2, June, 1976
- 26) Kunets: National Income and Its Composition, 1919-1933, 11
- 27) Maloch F: Characteristics of Most and Least Liked Household Tasks, Ph.D. thesis, Cornell University, Ithaca, New York, 1962
- 28) Maloch F: Characteristics of Most and Least Liked Household Tasks, *Journal of Home Economics* 55, 1963
- 29) Nickell P, AS Rice and SP Tucker: *Management in Family Living*, 5th, New York: John Wiley & Sons, 1976
- 30) Nelson HY: The Unpriced Service of Unpaid Homemaker, *American Vocational Journal*, Oct. 1977
- 31) Nichols SY, B Braun and J Schuchardt: Made at Home, *The Household as Producer*, Linderwood College St. Charles, Missouri, 1979
- 32) Oakley A: *The Sociology of Housework*, N. Y. Patheon Books, 1974
- 33) Reid HG: *Economics of Household Production*, New York: John Wiley, 1934
- 34) Steidl RE: Affective Dimensions of High and Low Cognitive Homemaking Tasks, *Home Economics Research Journal*, Vol. 4, No. 2, 1975
- 35) Steidl RE: Complexity of Homemaking, *Home Economics Research Journal*, Vol. 3, 1975
- 36) Steidl RE and Bratton: *Work in the Home*, New York: John Wiley & Sons, 1968
- 37) Walk KE and HE Woods: *Time Use: A Measure of Household Production of Family Goods and Services*, Washington D.C.: The American Home Economics Association, 1976
- 38) Wheeler CL and RD Arvey: Division of Household Labor in the Family, *Home Economics Research Journal* Sep. 1981
- 39) Wyskiel EW: Time and Money Management of Married Students, M.S. thesis, Cornell University, Ithaca, New York, 1960

