

# 언어적 표현을 통해 본 주거의 개념에 대한 탐구적 연구\*

— 중산층 아파트 거주주부를 대상으로 —

## An Exploratory Study on Home Concept through Verbal Expression of Middleclass Apartment Residents

이	연	숙* <sup>1)</sup>	김	미	희* <sup>2)</sup>
Lee,	Yeun	Sook	Kim,	Mi	Hee
오	찬	옥* <sup>3)</sup>	이	숙	영* <sup>4)</sup>
Oh,	Chan	Ohk	Lee,	Sook	Young
최	수	현* <sup>5)</sup>			
Choi,	Soo	Hyun			

---

### Abstract

Studies on housing concept currently activated by environmental psychology are in its early stage of development. The trends can be characterized as case oriented, phenomenological, and exploratory.

The purpose of this research was to explore empirically the housing concept from residents living in multi-family housing complex through their verbal expressions.

Subjects were 63 housewives of middle class households in Junggae area. Interview technique with open questions about housing concept and images was used. The responses were analyzed using content analysis in which episode was the analysis unit.

Relaxation appeared the most important aspect of housing concept. This seemed to imply the need for escaping from the modern city life with too much stimulus or stress. Answers on specific images considered desirable to keep and continue from past traditional housing to future housing showed their strong need for natural green environment such as garden and park. This supported the concept of relaxation as a major function of modern housing and showed a specific alternative mean to satisfy the relaxation concept.

---

\* 본 연구는 1988/89 산학협동재단 수혜연구의 일  
부임.

\*1) 정회원, 연세대 주생활학과 부교수

\*2) 정회원, 전남대 가정관리학과 조교수

\*3) 정회원, 인제대 가정관리학과 전임강사

\*4), 5) 정회원, 연세대 주생활학과 연구조교

## I. 서 론

최근 Tognoli(1987)는 주거환경(Residential Environment)을 집<sup>6)</sup>(Home), 주택(House), 이웃과 주변 지역사회를 포함하는 포괄적인 용어로 정의 내리면서 이 주거환경분야에 대한 연구들을 광범위하게 고찰하여 그 경향을 다음과 같이 종합하였다. 지난 20여년간 주거환경에 대한 연구는 지속적으로 증가되어 왔으며 그 구체적 분야는 대개 입주후 평가, 이동성, 문화교차적 관찰, 노인주택, 주거과밀, 주택과 집의 지각과 의미등이라고 하였다. 여기서 주택과 집에 대한 지각과 의미를 다루는 연구를 통합하여 주거개념연구라 할 수 있다.

주거의 개념 분야에 속하는 연구들은 주거의 의미, 이미지, 기능, 본질등으로 단어를 혼용하는 경향이 있다. 이 분야의 연구는 주로 심리학적 관점에 관심을 둔 몇몇 심리학자, 인류학자, 건축가들에 의해 이루어졌으며 이들이 사용한 연구방법은 탁상공론적 사색, 작은 단위의 행위 분석에 초점을 둔 선정된 몇 개인에 대한 심층분석등으로 자료는 주로 현상학적인 것이었다(Tognoli, 1987). 그러나 최근 주거의 개념연구는 현상학적인 견지를 벗어나 실증적인 경향을 띠고 있으며 이에 관련된 연구는 주거의 다양한 의미 파악(Hayward, 1977), 어린시절 주거와 이상적인 주거의 이미지 탐색(Ladd, 1970), 어린시절 주거에 대한 기억과 현재주거와의 관계탐색(Tognoli와 Horwitz 1982), 가장 좋았던 주거의 이미지 파악(Anthony, 1984), 주거경험 기억내용분석(박은선, 1989)등이 있으나 앞으로 보다 과학적인 접근을 통해서 이 경향은 고무되어야 할 것이다. 특히 주거학 분야 학자들은 주거의 개념이 사회의 변화에 따라 그 하위개념의 구성이 바뀌고 또 하위개념들간의 상대적 비중이 변화되고 있다는 것을 지적하고 있으나(吉阪隆正, 1965; 신경주, 1987) 이에 대한 실증적 연구는 찾

아보기 어렵다.

주거의 개념은 의식적 측면과 무의식적 측면이 있을 수 있으며 대개 의식적인 측면 파악을 위해서는 언어적 표현어휘들을 분석하고 무의식적 측면 파악을 위해서는 그림과 같은 것을 이용, 투사적 방법으로 분석하는 경향이 있다. Barbey(1974)는 어린이들의 그림을 분석하여 주거개념을 파악하려 하였고, Dovey(1978)는 일상적인 언어를 통하여 주거에 대한 의미를 표현하는 대화를 분석하여 외형적 의미를 제시할 수 있다고 하였다. Hayward(1975)는 주거에 대한 어휘를 사용하고 있는 각종 문헌을 고찰하여 그 어휘들을 분석함으로써 주거개념의 범주화를 시도하였다.

주거개념의 보다 포괄적이고 완전한 파악은 각종 방법들이 다각적으로 시도되어 종합되었을때 전체적 윤곽이 드러나겠으나 이를 위해서는 다양한 방법들을 사용한 여러 연구들이 보다 활발히 진행되어야 할 것이다.

특히 吉阪隆正(1965)는 오늘날 우리들은 언어없이 사고한다는 것은 불가능하며 하나하나의 언어속에는 의미가 포함되어 있고, 주거에 대한 언어들에는 세월의 흐름에 따라서 시대적 사회적 배경에 따라 생각들이 달라지게 됨으로서 변화될 수 있다고 하여 언어를 통한 분석방법의 중요성을 강조하였다.

Hayward(1975)는 인간과 환경과의 관계를 이해하려면 인간이 그 환경에 대해 어떤 생각을 하고 있는가와 그 환경에 대한 관계를 알아야 한다는 것에 기초하여 주거개념에 대한 연구는 가장 근본적으로 필요하다고 강조하였다. 주거에 대한 개념은 그 시대와 장소의 사회상태가 어떠했는가에 따라 여러 다른 입장을 낳게 했으며, 현재와 미래에 있어서 사람들이 주거를 어떻게 생각하느냐 하는 것을 파악하는 것은 현재와 미래에 우리 사회가 어떻게 변할 것인가 하는 것과(吉阪隆正, 1965) 그 속에서 인간과 환경과의 관계를 파악하는 것이므로 주거개념을 검토하는 것은 주거학 연구의 기본 과제라 할 수 있다.

본 연구의 목적은 변화해가는 현대사회에서 주거의 개념을 언어적 표현을 통해 실증적으로 탐구하고자 함이며 사람들의 주거에 대한 이미지를 파

6) 'Home'의 우리말 번역은 '가정'이 가장 보편적이나 여기서의 Home은 물리적 공간의 실체인 주택이상의 행동적·인지적 차원을 갖는 것으로 Home과 House의 개념을 동시에 포함하고 있는 용어이므로 우리말의 '집'이 가장 적당하다고 판단되었다.

거, 현재, 미래의 세 단계 시간의 연결을 통해 구체적으로 표현하게 하여 추상적인 주거개념특성을 보완·파악하고자 하였다. 특히 본 연구는 선행된 실증적 연구와 비교해 볼 때 보다 동질적 집단을 대상으로 주거개념의 일반적인 경향을 정리하려는 것에 그 의의가 있다고 본다.

## II. 문헌고찰

주거의 개념을 다룬 문헌들은 주거의 의미, 기능, 본질, 이미지등의 단어들을 혼용하여 사용하고 있으며, 이들 문헌들은 현상학적 접근에 의거한 질적 유추해석과 실증적 접근에 의거한 양적 분석을 한 것으로 대별할 수 있다. 또한 이들 해석 및 분석의 결과로 나타난 하위 주거개념에 대한 설명은 연구자들의 학문적 배경에 따라 서로 다른 어휘를 사용하고 있으며 그 분류에 대한 명확한 기준이 제시되지 않아, 연구자들간의 분류를 비교분석하여 제시하기에는 아직 이른 단계라고 보므로 각 연구자들이 주거개념을 파악하기 위해 분류한 하위개념들을 요약정리하여 서술하였다.

우선 현상학적 접근에 의거한 질적 유추해석을 한 여러 연구를 연도별로 정리하면 다음과 같다.

吉阪隆正(1965)는 주거의 본질파악이라는 관점에서 하위 주거개념을 보수(保守) 제일주의의 기반, 생성발전의 기반, 재산과 격식의 표현물, 인생관의 표현물로 구분하였다.

Hayward(1975)는 문헌고찰을 통한 자료에서 주거의 의미를 근집화하여 하위 주거개념을, 물리적 구조물, 영역, 공간의 중심, 자아와 자아정체감의 표현물 그리고 사회적·문화적 단위로 분류하였다.

Dovey(1978)는 주거란 인류에게 물리적인 장소, 근거지로서가 아니라 환경과 의미있는 관계를 확립하는 하나의 원칙이며 보편적인 관념이라고 주장하였다. 그에 의하면, 주거는 심오한 상징적 용어로서 그것을 주택으로만 해석하려는 시도는 지나친 단순화이며 주거는 인간과 환경사이의 모든 관계를 파악함으로써 발견되는 질적인 것이라 하였다. 이런 주장아래 그는 이 숙성을 생소한 세계에서의 익숙함, 불안정속에서의 안정감, 의심하

에서의 확실성, 세속적인 것에서의 신성함, 혼돈속의 질서, 적극적 속세에서의 소극적 성역동이라 하였다.

Tognoli(1987)는 주거의 하위개념을 6가지로 구분하였는데 첫째, 중심성, 뿌리고착성, 그리고 장소에착감을 주는 기반 둘째, 지속성, 통합성, 그리고 질서성을 주는 기반 셋째, 프라이버시, 은신처, 안전, 그리고 소유감을 주는 기반 넷째, 자아정체감과 性的 차이등을 학습하는 장 다섯째, 사회적 관계와 가족관계를 제공해 주는 기반 여섯째, 사회문화적 배경이라 하였다.

신경주(1987)는 여러 문헌을 고찰하여 주거의 기능을 7가지로 정리소개하고 있다. 첫째, 가족의 외적 약조건에서의 보호기능 둘째, 생업의 장소로서의 기능 셋째, 가족단란의 기능 넷째, 가족교육의 기능 다섯째, 부부생활과 자녀양육장소로서의 기능 여섯째, 가족휴양 및 보호의 기능 일곱째, 가족을 위한 가사노동장소로서의 기능이다. 그는 위의 7가지 기능을 소개하면서 이 기능들의 상대적 중요성은 시대에 따라 변화하고 있는 것을 지적하였는데, 예를들면 현대사회로 오면서 생업의 장소로서의 기능, 가족교육의 기능, 가족을 위한 가사노동장소로서의 기능은 약화되어 왔고 가족휴양 및 보호의 기능, 가족단란의 기능은 강화되어 왔다고 하였다.

주거개념에 대한 실증적 접근에 의거한 양적 분석연구의 대표적인 예로는 Hayward(1977)와 Anthony(1984)의 연구를 들 수 있다.

Hayward(1977)는 뉴욕주에 있는 기혼자들 대상으로 한 연구에서 9가지의 하위주거개념을 식별하고 이들을 가장 중요한 것에서 가장 덜 중요한 것으로 순위를 매기게 한 결과, 다른 사람과 유대관계를 나눌 수 있는 장소, 사회적 활동망, 자아정체성의 상징, 프라이버시와 피난의 제공처, 삶의 지속성을 주는 장소, 개인화된 장소, 행위의 기반, 어린시절 터전, 그리고 물리적 구조물의 순으로 나타났다.

Anthony(1984)는 가장 좋았던 주거의 개념 및 이미지에 대한 연구를 하였는데 연구대상은 97명의 남부캘리포니아 거주인으로서 58명이 여성, 39명이 남성이었다. 이 대상자들은 환경심리학 과목

에 등록한 학생들의 친척, 친구나 아는 사람들로써 특정 그룹을 대표하는 특성을 지니고 있지는 않았다. 구두면담이 주된 자료수집기술이었고 내용 분석법이 사용되었다. 그는 대상자들의 가장 좋았던 주거에 대한 기억을 Hayward(1977)의 분류에 근거하여 비교하였는데 그 순위를 보면 물리적 구조물, 프라이버시와 피난의 제공처, 개인화된 장소, 다른 사람과 유대관계를 나눌수 있는 장소, 어린시절 터전, 사회적 활동망, 자아정체성의 상징, 행위의 기반, 삶의 지속적 장소등의 순으로 나타났다. 가장 좋은 구체적 이미지로는 단독주택형태(95%), 옥외조경, 전원(65%)을 많이 언급하여 주택내부에서 바라볼 수 있는 시각적 조경을 즐겨 찾는 것으로 나타났다. 또한 그는 남녀차이분석을 하여 남자는 물리적, 구조적 특성을, 여자는 정서적 경험등을 좋은 이미지로 언급하는 경향이 있다고 하였다.

### Ⅲ. 연구방법

본 논문의 연구내용은 이 연구가 속한 보다 큰 연구프로젝트<sup>7)</sup>의 진행과 병행하여 조사되었으며 여기서는 본 논문내용과 관련된 단계별 진행과정이 서술되었으나 모든 단계가 이 논문내용을 위해서만 기획된 것은 아님을 밝혀둔다.

#### 1. 예비조사

본 연구의 예비조사는 다음의 두가지 목적을 위하여 실시되었다. 첫째, 면담을 위한 내용이 조사대상에게 이해되는 정도 및 구성상의 문제점을 파악하는 것이고 둘째, 면담자가 방문한 각 주택의 상황에 잘 적응하여 조사대상자로 하여금 솔직하고 정확한 응답을 유도해 낼수 있도록 면담상황을 조절하는 기법을 훈련시키기 위한 것이다. 이러한 목적을 위하여 두단계의 예비조사가 진행되었다.

1단계에서는 1989년 1월 20일, 임의의 아파트를 선정하여 연구원 7명이 방문하여 면접하였으며,

면담내용을 녹음·분석하므로써 질문하는 방법, 녹음기 사용 및 상황에 대처하는 요령등을 훈련받았다. 방문후에는 조사한 내용을 검토하여 조사에 소요되는 시간, 필요인원등을 파악하였으며 녹음된 내용을 들으면서 면담자간의 오차를 줄이기 위한 토의를 하였다. 연구원은 모두 석사과정 이상의 학력을 가지고 있었다.

2단계에서는 1989년 1월 26일, 연구원 2명이 트아파트 관리사무소의 협조로 통장이 거주하고 있는 아파트동의 3가구를 방문하여 조사날짜와 시간을 정한 후에, 1989년 1월 27일과 28일, 2일간 첫 단계에서 훈련을 받았던 연구원 6명이 2인 1조가 되어 3가구를 직접 방문하여 조사대상자의 일반사항과 주거개념 및 주거이미지에 관한 면담조사를 함으로써 2차 훈련과정을 밟았다. 조사원 훈련은 개방식 질문에 대하여 응답자가 자유롭게 자신의 생각을 이야기 할 수 있도록 각종 탐색기술(probing technique)을 충분히 활용하여 면담상황을 효율적으로 이끌어 나가게 하는데 중점을 두었다.

#### 2. 본 조사

본 조사는 중계동 집합주거지역에 거주하고 있는 주부들의 주거에 대한 개념을 종합적으로 파악하고자 시도되었다. 이는 두 단계에 걸쳐서 진행되었으나 조사내용과 조사방법은 두 단계가 모두 동일하고 조사대상과 조사시기만이 다르므로 이 둘만 단계별로 분류하고 다른 상황들은 통합하여 서술한다.

##### 1) 조사대상자의 선정

조사대상자는 먼저 평형을 선정하고 1단계에서 선정된 해당 평형의 세대수가 많은 아파트업체를 선택하여 해당 평형거주자의 대표적인 가정생활주기를 선별한 다음, 2단계에서는 선정된 평형이 있는 모든 중계지역 건설업체가 제공하고 있는 아파트에 확대하여 조사하였다. 이때 본 연구가 속한 연구 프로젝트가 입주후 평가연구라는 관점에서 입주후 3개월이상되는 아파트만을 조사대상으로 포함시켰다.

##### (1) 평형선정

집합주거환경을 대표할 수 있는 우리나라 최대 규모의 아파트단지인 상·중계 지역중에서 여러

7) "집합주거환경의 평가 및 디자인 개발을 위한 연구"로서 1988/89년 산학협동재단 수혜 연구였으며, 전문보고서는 연세대학교 주생활학과 이연숙 교수 연구실과 산학협동재단에 있음

민영건설업체들이 참여해 있는 중계지역<sup>8)</sup>을 조사 대상지역으로 선정하였다.

1987년 5월 한국일보사에서 실시한 도시지역 중산층에 대한 조사<sup>9)</sup>에서는 주택의 규모를 기준으로, 아파트인 경우에는 20~60평의 규모로 중산층의 범위를 한정하였다. 이때 소유형태는 자가 및 독채 전세로 제한하였고, 20~29평의 규모에 있어서는 자가인 경우만을 조사대상에 포함시켰다. 20~60평의 규모에 속하는 중계지역의 중산층 아파트평수로는 26평과 31평이 가장 일반적인 것으로 나타났다<sup>10)</sup>. 따라서 본 연구는 이 조사를 기초로 하여 26평과 31평의 세대수를 가장 많이 제공하고 있는 ㄱ아파트를 1단계 조사대상 아파트로 택하였다.

### (2) 1단계 조사대상자 선정

조사대상 아파트 단지내 거주자들의 특성을 파악하기 위하여 1989년 1월 24일, 25일 2일간 26평형과 31평형의 세대수가 제일 많은 ㄱ아파트 관리사무소를 2명의 연구원이 직접 방문하여 거주자들이 작성한 입주자 카드를 조사하였다. 이를 통하여 각 세대의 가족구성원과 만자녀 연령을 파악하여 가장 빈도수가 높은 경우인 (1) 부부와 그 자녀

가 1명인 경우로서 만자녀가 미취학기에 속하는 가구(P+C(취전)) (2) 부부와 그 자녀가 2명인 경우로서 만자녀가 미취학기에 속하는 가구(P+CC(취전)) (3) 부부와 그 자녀가 2명인 경우로서 만자녀가 국민학교 저학년 시기에 속하는 가구(P+CC(국저))등 3가지 유형의 가정생활주기를 택하여 26평과 31평 각각 3가구씩 주부 18명을 조사대상자로 선정하기로 하고, 이에 속하는 표본목록을 작성하였다. 이때 조사대상가구의 사회·경제적 지위가 중산층에 속해야 하므로 주택소유형태가 '자가'가 아닌 경우를 표본목록에서 제외하였고 직업을 가지고 있지 않은 주부가 전체의 90.5%를 차지하였으므로, 직업을 가진 주부는 대상에서 제외하였다.

### (3) 2단계 조사대상자 선정

선정된 평형인 26평형과 31평형이 있는 중계지역 아파트 업체인 ㄱ아파트, ㄴ아파트, ㄷ아파트를 대상으로 하여, 1단계 조사대상 선정과정과 동일하게 입주자 카드조사를 실시하여 3유형의 가정생활주기에 해당되는 가구를 선택하여 26평형, 31평형 각각 3가구씩 각 아파트 건설업체별로 주부 18명씩 모두 54명을 선정하여 면담실시하고자 하

〈표 1〉 1차 본조사 대상자 집계

1차 본조사 단계	1 단 계		2 단 계						가 정 생 활 주 기 별 합 계
	ㄱ 아파트		ㄴ 아파트		ㄷ 아파트		ㄹ 아파트		
가정생활주기	26평형	31평형	26평형	31평형	26평형	31평형	26평형	31평형	
P+C(취전)	3	3	3	3	2	3	2	3	22
P+CC(취전)	3	3	3	32	3	1	3	3	22
P+CC(국저)	3	3	3	3	3	0	1	3	19
각아파트 평형별 합계	9	9	9	9	8	4	6	9	63
아파트별 합계	18		18		12		15		63

8) 중계지역을 선택한 이유는 본 연구가 속한 전체 프로젝트에서 다루는 제반내용들이 업체별로 비교 평가하고자 하는데 있었기 때문에 상계동보다는 다양한 건설업체들이 참여해 있는 중계동을 선택하였다.

9) 한국일보사 편집부(1987), 한국의 중산층, 한국일보사.

10) 한국토지개발공사 내부자료(1988), 상·중계 평형별 현황

었다. 그러나 ㄱ아파트는 31평형 세대수가 부족하여 원하는 세대수만큼의 면담실시가 어려웠고, ㄴ아파트는 P+CC(국저)형의 가정생활주기에 있는 세대수를 확보하기 어려워 부족하게 면담되었다(표 1 참조).

조사대상가구의 주택소유형태나 주부의 직업무는 1단계 조사와 동일하게 선별되었다.

#### (4) 구체적인 조사대상자의 선정과정

조사대상자 63명의 선정과정을 구체적으로 서술하면 다음과 같다.

① 현대사회의 각종 사회범죄 및 불필요한 외부 접촉을 강요당해온 조사대상자들이 외부인의 방문을 꺼리는 경향이 짙어, 이들에게 접근하는 방법이 신중하게 계획될 필요가 있었다. 따라서 연구의 목적과 연구자의 신원, 면담방법, 예상시간 그리고 시간할애에 대한 보상금지급과 자발적 참여에 대한 호소내용을 담은 내용의 안내서를 1989년 1월 26일~28일 연구원 2명의 표본목록에 해당되는 모든 가구에게 우편함을 이용하여 배부하였다.

② 자발적 참여를 위하여 안내서에 적힌대로 전화를 걸어 면접을 희망한 주부는 10명이었다. 계획하였던 1단계 18가구와 2단계 54가구, 총 72가구를 확보하기 위해 이 10명의 지원자 외에 두번째 협조요청을 하는 전화접촉이 시도되었다. 접촉순서는 자발적인 참여를 원했던 가구를 표본목록에서 지우고 나머지 가구중에서 체계적 표집방법에 의해 조사대상가구를 추출한 후, 전화로 해당가구의 주부에게 협조요청을 하였다. 이때 전화를 받지 않거나, 시간적 여유가 없거나, 개인생활의 노출을 꺼리는 경우등의 이유로 협조가 불가능한 경우는 바로 그 다음 가구의 주부와 전화접촉을 시도함으로써 최대한 체계적 표집방법에 의해 조사대상자를 선정하려고 하였다. 이러한 전화접촉 단계에서 39가구가 협조를 승낙하였다.

③ 전화접촉방법으로도 확보가 어려웠던 23명은 1989년 1월 28일~1월 30일 연구원 2명이 해당가구 통장의 소개를 받아 표본목록에 있는 가구의 순서대로 방문접촉하였다. 이러한 과정을 거쳐 나머지 23가구중 14가구가 조사에 응하였으며 계획하였던 총가구수 72중 총 63가구가 확보되었다. 나머지 가구들의 경우 평형별 가족생활주기별 가구수가 아파트업체마다 달라 특히 이들 가구수가 적을 경우 대상가구수를 확보하기가 어려워 나머지는 제외하기로 하였다.

#### 2) 조사방법 및 시기

본 조사에서는 면담법을 이용하였으며 이를 위하여 면담내용을 녹음하였다.

1단계에서는 1989년 1월 30일부터 2월 14일까지 1조아파트 18가구를 조사원 2인이 1조가 되어 3월

이 면담에 임하였다. 2단계에서는 1989년 2월 13일부터 2월 23일까지 2조아파트, 1조아파트, 1조아파트 45가구를 방문조사하였다. 면담자는 2인 1조로 된 5팀의 조사원 10명이었는데 이들은 1단계조사에서 훈련을 받은 6인의 조사원과 보조조사원인 학부학생 4인이었다. 각조는 적어도 1단계에서 방문조사경험이 있는 조사원 1인과 2단계부터 보조연구원으로 일을 시작한 1인으로 구성되었다. 조사원은 면담을 담당하였고 보조조사원은 조사원이 면담을 하고 있는 동안 면담을 방해하는 상황 즉 어린아이가 있을 경우 이들을 돌보아 주는 등 주부가 응답하는데 외적인 방해를 받지 않도록 도와주었다.

#### 3) 조사내용 및 분석방법

질문내용은 일반사항과 주거의 개념 및 이미지 등으로 구성하여 조사하였다.

##### (1) 일반사항

일반사항에 대해서는 구조적 질문지를 마련하였으며 면담시는 구두로 질문하여 조사원이 질문지에 표기하였다. 일반사항의 내용은 거주하고 있는 아파트명, 거주면적, 가족구성원의 수와 연령, 성별, 최종졸업학교, 직업, 월평균 생활비와 월평균 소득등으로 구성되었다.

##### (2) 주거의 개념 및 이미지

면담내용은 개방식 질문형식으로 구성되었으며 조사원에 따라 질문내용이 다르지 않도록 그 질문을 다음과 같이 일정하게 통일시켰다.

① 주거의 개념은 “집은 어떤 곳이어야 한다고 생각하십니까?”라고 질문하였다.

② 주거의 이미지에 대한 것은 3문항으로 질문하였다. 첫째, “이전에 살았던 주택들을 생각해 보시고 특별히 좋은 이미지로 남아 있어서 앞으로 살 주거환경이나 2세들의 주거환경에 연결시켜주고 싶은 사항이 있으십니까?” 둘째, “현대의 주택들은 과거의 주택과 비교해서 어떤 점을 잃어가고 있다고 생각하십니까?” 셋째, “미래주택과 2세의 주거환경을 위해서 어떤 점이 디자인상에서 보완되어야 한다고 생각하십니까?”

이러한 주거의 이미지조사는 주거의 개념을 보완적으로 이해하기 위한 것으로서 응답자의 주거부분에 대한 선택적인 표현을 통하여 추상성이 강한 주거의 개념을 구체적 표상을 통하여 접근 파악

하고자하는 의도로 시도되었다. 또한 이 내용은 미래 주거가 가야 할 구체적 방향을 암시해 주는 자료로서의 가치도 기대되었다.

응답내용은 내용분석법으로 분석하였으며 이때 분석단위는 의미가 있는 단어, 문구, 문장등의 에피소드였다. 그리하여 주거의 개념과 주거의 이미지 각각에 대한 응답내용을 특성별로 분류하여 범주화시키고 그 범주에 따라 응답빈도와 비율을 파악하였다.

## IV. 본 조사 결과 및 논의

### 1. 조사대상 일반사항

먼저 조사대상자들이 거주하는 아파트는 A아파트 18가구, B아파트 18가구, C아파트 12가구, D아파트 15가구로 총 63가구였다. 거주면적은 26평이 32가구로서 50.8%, 31평이 31가구로 49.2%이며, 가정생활주기는 3단계로 P+C(취전)인 주기가 22가구(34.9%), P+CC(취전)인 주기가 22가구(34.9%), P+CC(국저)인 주기가 19가구(30.2%)였다.

남편의 연령은 만 34세가 11명(17.5%)으로 가장 빈도수가 높았으며, 그 다음은 만 33세가 10명(15.9%), 만 35세와 37세가 각각 8명(12.7%)으로 나타나 주로 30대 중반이 많았다. 주부의 연령은 만 33세가 14명(22.2%)으로 가장 빈도수가 높았고, 그 다음은 만 32세가 11명(17.5%), 만 30세, 31세, 34세가 각각 8명(12.7%)으로 주로 30대 초반이 많았다. 자녀 1의 연령은 만 6세가 11명(17.5%)으로 가장 많았고, 만 5세가 10명(15.9%), 만 3세와 8세가 각각 8명(12.7%), 만 7세가 7명(11.1%), 만 4세가 6명(9.5%)으로 나타났다. 자녀 2의 경우는 총 41명이었는데 만 1세가 11명(26.8%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 만 4세, 5세가 각각 7명(17.1%), 만 6세가 5명(12.2%), 만 3세, 7세가 각각 3명(7.3%)이었다. 자녀 1의 성별은 남자가 34명(54.8%), 여자가 28명(45.2%)이었고, 자녀 2의 성별은 남자가 20명(50.0%), 여자가 20명(50.5%)으로 나타났다.

남편의 학력은 대졸이 49명(77.8%)으로 가장 많았고, 대학원 졸업이 9명(14.3%), 전문대 졸업

과 고졸이 각각 2명(3.2%), 중졸이 1명(1.6%)으로 비교적 높은 학력을 지니고 있었다. 주부의 학력은 대졸이 46명(73.0%) 고졸이 11명(17.5%), 전문대 졸업이 3명(4.8%), 대학원 졸업이 2명(3.2%), 중졸이 1명(1.6%)으로 비교적 높은 학력을 지니고 있었다.

남편의 직업은 회사원 44명(69.8%)으로 가장 많았고, 자영업이 13명(20.6%), 공무원이 4명(6.3%), 교사가 2명(3.2%)으로 나타났다.

월평균 생활비는 50~59만원인 가구가 15명(23.8%)으로 가장 많았고, 70~79만원인 가구가 14명(22.2%), 60~69만원인 가구가 10명(15.9%), 40~49만원인 가구가 7명(11.1%), 30~39만원인 가구와 100만원 이상인 가구가 각각 6명(9.5%)으로 나타났다.

월평균 소득은 100~109만원인 가구가 14명(22.2%)으로 가장 많았고, 80~89만원인 가구가 9명(14.3%), 60~69만원인 가구가 8명(12.7%), 70~79만원인 가구와 90~99만원인 가구가 각각 6명(9.5%)으로 나타났다.

### 2. 주거의 개념 및 이미지

#### 1) 주거의 개념

집은 어떤 곳이어야 한다고 생각하십니까의 질문으로 사람들의 의식속에 있는 주거개념중 언어로 표현될 수 있는 측면을 파악하여 주거의 개념 및 기능의 변화를 탐색하고자 하였다.

개방식 질문으로 조사된 응답내용을 분석하여 <표 2>와 같이 주거개념의 범주를 분류하고 그 범주에 해당하는 응답자의 표현어휘들은 옆에 제시하여 놓았다. 이때 어휘상 여러 국면을 암시하고 있는 모호함이 있을 경우 녹음기를 통하여 면담상황과 내용을 재검토하여 응답자가 나타내고자 하는 의미에 가장 가까운 범주로 분류하였다.

먼저 큰 범주로서 주택외부특성과 주택내부특성으로 분류하였으며, 주택외부특성은 다시 집주변의 환경적 특성과 지역사회시설 특성으로 분류하고, 주택내부특성은 주택을 디자인하여 제공할 때 고려해야 하는 3가지 측면 즉, 그 주택안에서 살 인간의 제반 심리 행위적 특성, 그 공간안에 들어가야 할 여러 물질적 요소들, 공간을 구성하기 위

해 기본적으로 들어가야 할 시설, 구조적 특성에 입각하여 하위범주로서 내부공간의 인간적 측면과 내부공간의 물질적 측면, 그리고 내부공간의 시설, 구조적 측면으로 분류하였다. 내부공간의 인간적 측면은 다시 기능적 장소, 생활의 장소, 휴식의 장소, 안전의 장소, 사회적 장소, 표현의 장소 등의 구체적 범주로 분류하였다.

본 연구결과 조사대상자들의 응답내용을 기준으

로 분류한 하위주거개념들을 앞서 고찰한 문헌들에서 제시하였던 하위주거개념과 비교분석해 보면 <표 3>과 같다. 앞서 문헌고찰에서 언급하였듯이 주거개념에 대해 각 연구자들이 사용하고 있는 어휘들이 차이가 있고 또 같거나 비슷한 어휘라도 연구자에 따라 생각의 범위가 달라 이들을 명확히 비교분석할 수 있는 표를 제시한다는 것은 다소 무리గా 있으나 각 연구자가 발표한 논문에 제시 설명되고

<표 2> 주 거 개 념

큰 범 주	작 은 범 주	구체적 범주	구 체 적 표 현	빈도*	백분율 %
주택외부 특 성	집주변의 환경적 특성 (자연·인적 환경)		주거환경이 좋은곳/이웃이 좋은곳/깨끗한 곳/공기가 맑고 조용한 곳/소음공해에서 탈피, 청결하고 조용한 곳/자연과 접하는 곳/주변장소가 중요/	20	31.7
	지역사회 시설특성		시설이 좋아야/교통이 편리/학교문제/학교 안따지는 동네/편의시설 갖춘 곳/시장이 싼곳/사치스럽지 않은 곳/경찰서 있는 곳	7	11.1
주택내부 특 성	내부공간의 인간적측면 (심리·행위적 측면)	기능적 장소	바깥 생활의 불편한 점을 해소하고/편리성과 쾌적성/구성원에 맞는 구조인 집/식생활을 해결/기능적인 집	11	17.5
		생활의 장소	모든 생활이 이루어져야/생활의 전부를 보내는 곳/모든 행위가 이루어지는 속	4	6.3
		휴식의 장소	편안한 마음을 가질 수 있는 곳/휴식하고 쉴 수 있는 곳/식구들이 안락함을 느끼고 편히 쉴 수 있는 공간/피로를 풀수 있는 공간/새로운 에너지를 얻을 수 있는 공간/모든 것을 다 잊어버리고 쉴 수 있는 곳	47	74.6
		안전의 장소	안정감을 줄수 있고, 자유스럽다는 분위기/강도 침입등의 위협에서 보호/소유의 식을 가질 수 있어야/나만의 프라이머시가 있는 곳	8	12.7
		사회적 장소	가족이 모여살고/대화할 수 있는 곳/화합할 수 있는 곳/식구들이 화목하게 지내는 곳	3	4.8
		표현의 장소	개인생활을 할 수 있어야/아름다운 곳/개성있는 곳/멋있고, 깨끗하고 아름다워야	6	9.5
		내부공간의 물질적 측면		자기가 갖추고 싶은 가구를 놓을 느낌이 확보되어야	1
	내부공간의 시설, 구조적 측면		냉난방이 잘되고 좋아서/담담한 느낌이 없는 곳/튼튼해야/구조가 중요	4	6.3

\* 한 응답자가 여러 국면을 이야기 할 수 있으므로 이들 빈도의 합이 63이 되지 않음.



있는 내용에 근거하여 본 연구자의 판단아래 다소 비슷한 성향의 것을 본 연구 분류기준에 맞추어 정

리한 것이므로 어느 정도 한계성을 갖고 있음을 명시해 둔다.

〈표 3〉 문헌고찰되었던 주거개념 내용과 본 연구결과 분류한 주거개념 내용 비교표

본 연구의 주거개념 분류			문헌고찰되었던 주거개념 분류						
큰 범주	작은 범주	구체적 범주	吉阪隆正 (1965)	Hayward (1975)	Hayward (1977)	Dovey (1978)	Tognoli (1987)	신경주 (1987)	
주택 외부 특성	환경적특성 (자연, 인적환경)								
	지역사회 시설특성				사회적 활동망				
주택 내부 특성	내부공간의 인간적 측면 (심리, 행동적 측면)	가능적 장소	인생관의 표현물* (안락을 추구하는)					가사노동 장소	
		생활의 장소		영역*	행위의 기반			부부생활과 자녀 양육 장소	
		휴식의 장소		영역*		생소한 세계내의 익숙함 적극적 속세내의 소극적 성격		가족 휴양 및 보호의 장소	
		안전의 장소	보수(保守) 제일 주의의 기반	영역* 자아와 정체감의 표현물*	프라이버시와 피난의 제공처 자아정체성의 상징	불안정속에서의 안전함 세속적인 것에서의 신성함	프라이버시, 은신처, 안전, 소유감을 주는 기반	외적 약조건에서의 보호장소	
		사회적 장소			다른사람과 유대 관계분 나눌 수 있는 장소		사회적 관계 가족 단위를 주는 기반	가족 단위의 장소	
		표현의 장소	인생관의 표현물* 재산과 격식의 표현물	영역* 자아와 정체감의 표현물*	자아정체성의 상징* 개인화된 장소				
	내부공간의 물질적측면								
	내부공간의 시설, 구조			물리적 구조물	물리적 구조물				
	문헌고찰되었던 하위 주거개념들 중 본연구의 주거 개념 분류에 속하지 않은 개념			생성발전의 기반					생업의 장소
				공간의 중심			중심성, 뿌리 고착, 장소 애착감을 주는 기반		
			사회적, 문화적 단위			사회, 문화적 배경			
				삶의 지속적 장소	혼돈속의 질서	지속성, 통합성, 질서성을 주는 기반			
					의심하에서의 확실성				
				어린시절의 터전					
						자아정체감 상의 차이분 학습하는 장		가족교육의 장소	

\* 본 연구 분류중 2개 범주 이상에 중복되어 속하는 것

이 표에서 보면 6개의 고찰된 문헌중 3회이상 언급된 하위개념을 보면 안전의 장소, 사회적 장소, 휴식의 장소, 표현의 장소, 생활의 장소이며 어떠한 문헌에서도 언급되지 않았던 것으로 본 연구에

서 나타난 하위개념은 주택외부특성중 환경적 특성과 주택내부특성중 내부공간의 물질적 측면이었다. 전자는 본 연구대상자가 현대사회의 대규모 집합주거지역 주민들이므로 현대 도시화된 밀집주

거지역에서 나온 새로운 주거조건적인 개념이라 보아지며, 후자는 내부공간에 놓이는 모든 물질적 요소는 결국 인간의 행위를 보조해 주기 위한 것이므로 내부공간의 인간적 측면과 간접적으로 연결되어 생각되어 질 수 있으나 공간과 그 공간에 놓이는 물질적 요소의 대응관계를 거주인이 보다 절실히 생각하고 있는데서 나온 결과라 보여진다. 또한 문헌고찰되었던 하위개념들중 본 연구의 주거개념분류에 속하지 않은 개념들에 대해서는 두 가지 경향으로 묶어 설명할 수 있다. 첫째, 생성발전의 기반, 생업의 장소와 가족교육의 장소들은 과거시대와 비교해 볼 때 현대사회로 오면서 약화되어 온 개념들이기 때문에 본 연구결과 나타나지 않을 수 있으며 둘째, 그 외의 개념들은 주로 현상학적 해석을 한 연구들에서 언급된 것으로 일반 조사대상자가 그들의 구두언어를 통해 발견, 표현하기는 어려운 개념들이다.

각 범주별로 언급된 응답비율을 살펴보면 주택 내부특성중 내부공간의 인간적 측면에 속한 휴식의 장소에 대한 내용을 74.6%의 응답자가 표현을 하였다. 그 구체적 표현을 살펴보면 식구들이 안락함을 느끼고 쉴수 있는 공간, 피로를 풀수 있는 공간 등이다. 그 다음으로 많이 언급된 범주는 주택의부특성중 집주변의 인적, 자연적 환경특성에 대한 내용으로서 응답자중 31.7%가 주거의 개념으로 언급하였다. 이 범주의 구체적 표현을 보면, 이웃이 좋은 곳, 공기가 맑고 조용한 곳, 자연과 접하는 곳, 깨끗한 곳 등이다. 세번째로 높은 비율을 보인 범주는 내부공간의 인간적 측면중 기능적 장소에 대한 것으로서 응답자의 17.5%가 표현을 하였다. 그 다음은 내부공간의 인간적 측면중 안전의 장소에 대한 범주로서 12.7%가 언급하였다.

가장 높은 비율을 보인 '휴식의 장소'라는 개념은 뉴욕시민들을 대상으로 하였던 Hayward(1977)의 분류범주에는 나타나지 않았던 개념으로서 이는 조사 시기적인 차이 때문이 아닌가 생각한다. 또한 이것은 신경주(1987)의 가족휴양 및 보호의 장소와 연관되는 것으로 그는 앞으로 현대산업사회화 됨에 따라 복잡한 자국속에서 이 개념이 주거의 주요 측면이 될 것이라고 하였다. 두번째 높은 비율을 보인 집주변의 환경적 특성 개념은 현대사회의 밀집된 집합주거에서 각 주거단위는 그것이

놓여있는 지역환경에의 의존경향이 높아져 이것이 보다 중요시 되기 때문에 나타난 것으로 보인다. Hayward(1977) 연구에서는 다른 사람과 유대관계를 나눌 수 있는 곳이라는 사회적 의미가 제일 비율이 높았으나 본 연구에서는 4.8%의 적은 비율로 나왔으며, Anthony(1984) 연구에서는 물리적 구조물이 가장 큰 비율을 보였으나 본 연구에서는 6.3%밖에 나타나지 않았다. 이는 현대의 집합주거 주민들의 주거에 대한 기본 생각이 물리적 구조물이라는 특성보다는 더욱 인간의 심리 행동적 측면으로 옮겨가고 있고 또한 가족구성원의 사회적 결합을 강조하는 특성보다는 개인과 가족의 휴식적 측면이 더 강화되어 가고 있는 현상으로 해석할 수 있다.

## 2) 주거의 이미지

응답자로 하여금 주거에 대한 보다 광범위하고 구체적인 이미지를 자유롭게 표현하게 함으로써 추상적인 주거개념 내용을 보완하여 이해하고 미래의 주거상을 정립하고자 과거, 현재, 미래의 시간적 흐름에 따른 주택디자인의 장단점을 파악하려 하였다. 이를 위하여 과거 경험한 주택에서 계승, 유지되어야 할 긍정적 측면은 어떠한 것이며, 현재 주택에서 지양하고 배척해야할 부정적인 측면은 어떠한 것인가, 또한 미래디자인 상에서 보완되어야 할 사항에 대한 사용자 요구는 어떤 것인가를 규명하고자 하였다.

이상의 3가지 개방식 질문에 의한 연구문제에 대하여 응답자의 응답내용을 <표 4>와 같이 공통된 범주로 분류하였다. 범주화는 3가지 단계에 걸쳐서 큰 범주, 작은 범주, 구체적 범주로 나누어 각각에 대한 응답내용의 빈도와 백분율을 구하였다.

제일 큰 범주는 지역적 특성, 주택특성, 주택의 심리·행동적 특성, 사회적 특성으로 분류되고, 지역적 특성의 보다 작은 범주는 집주변의 환경적 특성, 집주변의 자연적 특성, 지역사회시설 특성으로 구성되어 있으며, 주택특성은 주택유형, 전반적인 구조나 디자인, 주택 각 공간의 특성등의 작은 범주로 나뉘어지고, 주택의 심리·행동적 특성은 안전성, 주택의 내면적 기능, 활동성등의 작은 범주로 구분되어지고 사회적 특성의 작은 범주는 이웃관계, 관리 등으로 구성되어 있다. 각 작은

범주에 속하는 보다 구체적인 범주를 살펴보면 <표 4>와 같다.

(1) 과거의 주택으로 부터 자손에게 연결하고 싶은 좋은 이미지는 자손에게 연결하고 싶은 좋은 이미지에 대한 응답내용을 그 빈도수가 높은 것부터 정리해 보면 다

음과 같다. 집주변의 자연적 특성중 전원생활에 대해 응답자의 28.6%가 언급을 해서 가장 높은 빈도를 차지하는 범주였고, 그 다음이 집주변의 환경적 특성중 공기환경이 12.7%, 집주변의 자연적 특성 범주중 조망이 12.7%로, 주택 각 공간의 특성중 정원 12.7%, 마당이 12.7%씩의 분포비율을

<표 4> 과거의 주택으로부터 자손에게 연결하고 싶은 좋은 이미지, 현대주택에서 잃어가고 있는 점, 미래주택의 디자인상에서 보완되어야 하는 점

N=63

큰 범주	작은범주	구체적범주	자손에게 연결하고 싶은 좋은 이미지		현대 주택에서 잃어가고 있는 점		미래주택의 디자인상에서 보완되어야 하는 점	
			구체적 표현	빈도율	빈도율	구체적 표현	빈도율	빈도율
지역적특성	집주변의 환경적 특성	공기환경	좋은공기/공기가 좋은 곳/공기맑음/공기 소음이 좋은 곳	8 12.7	공기가 막혀서 애들 건강에 나쁘며/맑은 공기랑 접하지 못하고 밀폐된 실내공간에서 살게되었다	2 3.2	공기 좋고/공기 소음이 좋은 곳	2 3.2
		음환경	조용한 곳/조용함	3 4.8			소음방지/소음을 차단할 수 있는 디자인	3 4.8
		향	남향	1 1.6			방향용 다양하게	1 1.6
		청결성	깨끗한 곳	2 3.2			주위환경이 깨끗이 조성된 곳	1 1.6
		쾌적성	쾌하지 못하다	1 1.6				
	일 환경	자연재광	1 1.6					
	집주변의 자연적 특성	자연생활	전망상 산이 가까워 있고/나무, 기슭, 휴과 같은 자연요소/주변에 산이나 녹지공간이 있는 집/자연, 나무/녹지/넓고 잔디, 나무, 꽃 있는 곳/연못 있는 곳/자연과 밀접한 환경/자연과 함께 살수 있는 곳/자연과 접촉 가능한 곳/자연과 접할 수 있는 기회/주위에 야산있고 산보할 수 있는 지역	18 28.6	친구와 자연과 접하여 놀이하는 것/휴일제/전원적인 분위기가 없다/자연과 멀어지고 예전의 정서면에서도 자연과 적절히 조화분 이루어야/자연과의 관계가 소원해지고 있다/옛날엔 꽃밭이 있고 밤이 있어 좋았다/정서적인 면, 아이같이 자연, 이웃을 모른다는 점/자연과 분리되어 삭막하다/자연과 점점 멀어짐	11 22.2	도시속에 자연환경을 조성해 주는 것이 좋겠다./자연환경 측면/녹지화 예전의 녹지공간/아파트라도 나무라든가 그런 환경이 충분히 조성되어야 한다	7 11.1
		조망	조경, 환경이 잘 조성되었으면 좋겠다/전망/침실에서 내다 본 전망이 좋았으면/녹지조성/앞이 확트여서 시원한 곳	8 12.7	전망이 좋지 않다/주변환경이 상반되고 조경도 가식적, 획일적이다/삭막하고 답답하다	3 4.8	인공적인 자연도 필요/푸르른 주변환경/나무산 남이 섞거나 동산이 좀 멀어져서 잔디밭도 있고	2 3.2
		산책로, 공원		0 0			단지안 산책로도 산책로가 있었으면, 도로가 콘크리트고 흙길이 없다/주위공원이 잘 되어 있었으면/공원화중	3 4.8
지역사회 특성	교 통	교통 좋은 곳	1 1.6					
		간 시청/상가가 아닌 곳/생활 필수품 해결 하는 곳	3 4.8	세대시각/시장이 멀고 가격이 비싸다	2 3.2			
	교 육	학교 좋은 곳/학교 가까운 곳/학원/아이들 교육하기 좋은 곳	1 1.6					
		주택가인곳	1 1.6					
	주 택 가	근린시설이나 편의시설이 잘 갖추어진 환경/공공시설이 필요	2 3.2					
		아파트 배치, 단지가 잘 형성된 곳	1 1.6	앞동과의 관계	1 1.6	인동거리가 멀었으면/동산이가 반드시	2 3.2	
	휴 식문화시설	체육관이 있는 곳	2 3.2				공원, 놀이시설/문화시설이 잘 갖추어진 곳	3 4.8
		생활수준	동네의 생활수준이 높고/이웃이 좋은 곳	2 3.2				
주택특성	주택유형	권원주택	권원주택/번무리, 사람같은 조건의 집	1 1.6				
		단독주택	단독주택이 더 좋다/단독주택	6 9.5			단독주택으로 2층부도/단독주택	5 7.9
		아 파 트	앞으로 아파트에서 살고있다/아파트가 편해서 권하고 있다/아파트	5 7.9			권원주택형의 아파트	1 1.6
		빌 라					아파트 형식이면서 권원이 있는 빌라	1 1.6
		상대주택					디자인상 3세대 주택필요	1 1.6
		작은 단지의 아파트	작은 단지의 아파트	1 1.6				

큰 범주	작은범주	구체적범주	자손에게 연결하고 싶은 좋은 이미지	빈 백분도율	현재 주택에서 없어가고 있는 점	빈 백분도율	미래주택의 디자인상에서 보완되어야 하는 점	빈 백분도율	
			구체적 표현		구체적 표현		구체적 표현		
친박적 구조나 디자인		담 장					외부에 담장했으면	1 1.6	
		외 관	모양은 한옥으로	1 1.6			외부는 한옥적	2 3.2	
		획일적이지 않은 디자인		1 1.6			가족의 취향, 주기에 맞게 다양한 아파트 평면은 선택가능하도록 하였으면 좋겠다/아파트 개성이 적다	2 3.2	
		형 태	저층	1 1.6			모던한 형태	1 1.6	
		부 도 식				복도식일때는 개인생활이 남아 없다.	1 1.6	복도식	1 1.6
		계 단 시				계단식일때 고독감이 많이 느껴 다/	1 1.6		
		내부구조와 디자인의 융통성	내부구조류 근에 바치지 않게	1 1.6		아파트에도 문리, 조경개념을 도입했으면	1 1.6	개조가능하기까지 요함(가정생활 주기에 따라 개조할 수 있게)/내부는 구조와 디자인의 개성요 구	2 3.2
		효율적 평면배 치	내부는 아파트식/내부는 아파트형	2 3.2		서구화된 하지만 편하다(아파트)	1 1.6	평면배치가 효율적이거나/일종류 에 따라 공간분리가 필요	2 3.2
		획일적 내부공 간				획일성에 문제가 있음/일정한 획일성/아파트는 개성이 없다	3 4.8		
		단순, 청결한 내부공간	깔끔하고 필요한 것만 있는 내부	1 1.6					
		편 리 성						내부는 편리/내부는 서구적으로	2 3.2
		세 색 성				세채성이 강해짐	1 1.6		
		자 세 색	색상이 거의 흰색, 검이 상큼한 느낌/자세색 밝음	2 3.2				디자인을 흰색으로	1 1.6
		소용방지구조						소용방지하도록 층사이에 공간 유 두면 좋겠다.	1 1.6
		난방설비	난방이 잘 되는 집/난방계기관으로 절약용 원함	2 3.2				난방형태	1 1.6
		개별난방조절기 자연채로	담대신 바위사용 했으면(산속느 낫나계)	1 1.6				개별 난방조절기가 필요	1 1.6
		방 음 제				케 이렇게 바닥이 울리는지 모 르겠다	1 1.6	방음제를 사용했으면	1 1.6
		외부색채						주택외관의 디자인색상 신경써 서	1 1.6
		분 바 이 장						아름답고 예쁘게 지었으면	1 1.6
		공간분리						이사 다닐때 불편하지 않게 분 바 이 가구가 있었으면/상용대 신 수납장 필요	2 3.2
방 겟 수						공간별로 구별되고 차단되는 곳	1 1.6		
부 모, 자 니 간의 독립성 유지	부모, 자녀간의 독립성 유지	1 1.6		노인층과의 갈등	1 1.6				
독 립 성									
실 내 비 개발				아파트의 실내가 너무 개방되어 독립성 상실	1 1.6	은 열면 너무 개방되므로 구조 적, 설계상 구분이 요구됨	1 1.6		
프 라이 비 시 요 구	사생활 침해받지 않게	2 3.2		프라이버시 보장 안된다	3 4.8	자신의 프라이버시가 보장되는 점이 필요/프라이버시 추구/구조적으로 해결하는 방법 모색/개인생활 침해 받지 않아야/프라이버시가 보장되게	4 6.3		
해 가 유 적 쉼 면				해가유적 구조로 바뀌어짐	1 1.6				
동 네 공 동 휴 식 공간						공동휴식공간/공들의 휴식공간 이 있었으면	2 3.2		
주택 외 공간의 특성		정 원	정원이 있는 집/정원/나무가 있는 정원/자원이 있는 환경/ 땅이 넓어 정원이 있는 곳/계 절감각 느낀 정원/정원이 있다	8 12.7	정원	1 1.6	정원이 있고 분수대, 못, 잔디 가 있는 곳/정원의 잔디밭/단지 내 녹지공간 확보해 자기정원 처럼 이용/정원이 있어 정서와 아이발달에 좋아야	8 11.7	
		마 당	마당이 넓은 주택/마당이 있었 으면/뛰어놀 수 있는 마당이 있어야	8 12.7	마당이 없다/마당이 없어지고/소유할 수 있는 땅이 없음	3 4.8	마당이 넓어서 식물이 있었으면/마당이 있는 집	2 3.2	
		대 지	넓은 곳	1 1.6					
		내부면적	넓은 실내	1 1.6				내부가 넓은 환경/필수권 곳	2 3.2
		안방의 위치	현관에 들어서면 안방이 바로보 임/주부가 가족의 상황을 바로 알 수 있다	1 1.6				안방이 출입구에 가까와 주부가 가족의 상황을 잘 체크했으면	1 1.6
		안방의 개념				안방개념이 없어짐	1 1.6		
		안방의 부부 친 실화						안방은 침실용으로만	1 1.6
		입식부엌의 단 정 개선						입식부엌도 미비점을 개선해야	1 1.6
		부엌의 면적						부엌이 넓고/부엌에서 보내는 시간이 많으므로 넓게	2 3.2
		부엌의 독립성	부엌이 보이지 않는다	1 1.6				부엌이 안보이게	1 1.6

큰 범주	작은 범주	구체적 범주	자신에게 연결하고 싶은 좋은 이미지 구체적 표현	빈도	백분율	현재 주택에서 없어지고 있는 점 구체적 표현	빈도	백분율	미래주택의 디자인상에서 보완되어야 하는 점 구체적 표현	빈도	백분율	
		부엌의 형태								1	1.6	
		부엌의 중심부적 기능	부엌의 중심부적 역할	1	1.6							
		화장실의 크기								화장실이 넓은 것/ 다용도실이 있는 곳	1	1.6
		다용도실의 유무										
		다락방의 유무	다락방이 있었던 것	1	1.6	다락방이 없어지는 것이 아쉽다	1	1.6				
		화장실의 위치								한가운데 욕실이 구실	1	1.6
		마루의 개념					마루가 없어짐	1	1.6			
		거실연결								거실이 넓은 곳	1	1.6
		발코니 면적								넓게하여 정원으로 이용하게/ 배란다 넓게 배란다는 더 넓어야	4	6.3
		발코니 제도								배란다와 타일이나 인조잔디로	1	1.6
		외부 공동 발코니								정원으로 꾸민/아이들 놀이터로 위탁하지 않도록 표시 필요	1	1.6
		빛 발코니의 정화								연못으로 파래를 심고 자갈 마실수 있도록	1	1.6
		발코니의 활용								적극적으로 활용하여 쓴다/배란다에 채소밭 키위 자연을 느끼게	2	3.2
		현관의 이중문								현관에 이중문 설치했으면	1	1.6
복도의 분위기									1	1.6		
복도의 등								복도등은 자동 스위치로	1	1.6		
주거의 심리 행동적 특성	안전성	안전성	안전성이 있음	1	1.6							
		도난에 대한 안전	도난없음	1	1.6							
		차에 대한 안전	차들이 터 때문에 서행	1	1.6							
		도어 폰 설치								신원파악이 가능하도록 도어 폰 설치	1	1.6
	주거의 내면적 기능	가족간의 유대					텍가특화가 되어가니까 가족간의 대화 없어감/가족생활	2	3.2			
		전통성					서구화로 전통성을 잃어감	1	1.6			
		지나친 편리성 추구					지나친 편리함을 추구하는 것같다 (점차 계속되고 안일하여지는 것같다) /지나치게 편리/편리취주/ 품질만능시대/편리한 만큼 정서적인 면을 잃고 있다	6	9.5			
	활동성	개 인 화					너무 개인적인 생활 추구	1	1.6			
		놀이 터	놀이터	1	1.6							
		활동성 저하					시골집에서는 뛰놀기가 좋았는데 여기서는 아이들이 못 뛰어 는다/활동적이 못된다/도보활동이 적어진다	2	3.2			
사회적 특성	이웃관계	아이들의 활동 문제							배근이 맘대로 뛰어볼 수 없다	2	3.2	
		이웃관계 단절							이웃과의 유대관계가 약하다/ 이웃과 어울리지 못함/이웃간의 관계가 멀어짐/동네친구가 갈 안 이루어진다/이웃간의 단절/ 이웃간의 신뢰상실/관계가 소원해지고 있다/이웃관계 약	22	34.9	
	좋은 이웃관계	주변분위기, 이웃관계가 원만한 점/약하지 않은 이웃관계/ 이웃간의 유대관계/이웃과의 교류/우애있게 지내는 것/이 웃과 친할 수 있는 곳	6	9.5								
	관리형식	관리용이/공통관리	2	3.2					관리가 편한 아파트	1	1.6	
	관리비	관리비แพง	1	1.6								
예원용품 관리 규정	동식물을 기른다/예원용품 키 를수 있다	2	3.2					짐승같은 못 기른다	1	1.6		

나타냈다.

가장 높은 비율을 차지한 전원생활에 대한 구체적 표현을 살펴보면 산이 가까이 있는 곳, 자연과 나무, 녹지, 자연과 함께 살수 있는 곳 등으로 나타나고 있으며, 두번째로 빈도가 높은 범주는 정원, 조망, 마당, 공기환경등으로 대부분 과거의

지역적 특성이나 주택특성중 자연적 환경에 대해서 좋은 이미지를 지나고 있으며 특히 녹지환경에 대한 요구가 높았다.

이처럼 녹지환경이 강조된 것은 주거개념에서 강조되었던 휴식의 장소로서의 기능에 대한 것과 그 맥을 함께 하는 것으로 볼 수 있겠다. 땅에 대

한 영역성이나 애착보다는 주거내의 휴식기능을 도와줄 수 있는 녹지·조경등에 대한 요구가 높다는 것은 점점 기계화되고 건조되어가는 산업사회의 전환과정에서 나타나는 역행현상의 결과로 보여진다고 하겠다.

### (2) 현대주택에서 잃어가고 있는 점

현대 주택에서 잃어가고 있는 점에 대한 응답내용을 빈도수가 높은 것부터 정리해 보면 다음과 같다. 가장 높은 비율로 응답된 내용은 사회적 특성 범주의 하위범주인 이웃관계 단절로서 응답자의 34.9%가 언급을 했으며, 두번째로는 전원생활에 대한 것으로서 22.2%가 언급하였고, 주택의 심리·행동적 특성 범주중 주택의 내면적 기능의 하나인 지나친 편리성 추구로 인한 정서성 상실에 대해서는 9.5%가 언급을 한 것으로 나타났다. 가장 높은 비율을 보인 이웃관계 단절 범주에 대한 구체적 표현을 보면, 이웃관계가 삭막함, 이웃과 어울리지 못함, 이웃과의 유대관계가 안좋다 등으로 나타나고 있으며, 지나친 편리성 추구 범주의 구체적 표현을 보면 편리위주, 편리해진 만큼 정서적인 면을 잃음 등이다.

이처럼 이웃관계 상실에 대한 반응이 높은 것은 우리 전통사회에서의 주거는 오늘날의 주거와는 달리 지역내의 유대관계 및 결속력이 높아 이웃간 사회성 교류로 인해 인간의 자아정체감을 높여주었는데 오늘날 현대 주거에서는 이 개념 및 기능이 자연적으로 약화되어 가고 있는 상황에서 과거를 경험했던 응답자들이 그것에 대한 아쉬움을 표현하고 있는 것으로 보인다. 또한 현대 주거의 장점으로 알려져 있는 기능성·편리성이 강화되면서 상대적으로 약화되어 가고 있는 정서성이 지적된 것은 작업의 효율성·편리성만이 휴식의 개념을 보완해 주는 측면이 아님을 보여준다 하겠다.

### (3) 미래의 주택 디자인상에서 보완되어야 할 점

미래 주택의 디자인상에서 보완되어야 할 점에 대한 응답자의 응답내용을 범주화시켜서 각 범주별로 빈도수가 높은 것부터 정리해보면 다음과 같다. 주택특성의 하위범주인 주택 각공간의 특성중 정원에 대해서 11.7%가 언급하여 가장 높은 비율을 보였고, 그 다음은 집주변의 자연적 특성중 전원생활이 11.1%, 주택유형중 단독주택이 7.9%,

전반적인 구조나 디자인중 프라이버시 요구가 6.3%, 주택 각공간의 특성중 발코니 면적이 6.3%의 비율로 나타났다.

미래 주택의 디자인상에서 보완되어야 하는 점 역시 전원생활과 정원등 녹지환경에 대한 요구가 높게 나타났다.

이러한 현상은 자손에게 물려주고 싶은 좋은 이미지에서의 녹지환경에 대한 요구가 보다 적극적으로 시행되어야 한다는 방향으로 표출된 부분이라 할 수 있다.

위의 세가지 질문유형에서 모두 공통으로 언급된 주거의 좋은 이미지, 아쉬운 이미지는 조경, 정원등의 녹색환경이었는데 이는 Anthony(1984)가 가장 좋았던 주거의 이미지로서 나타난 구체적 특성중 단독주택형태 다음으로 높은 비율을 보인 조경전원특성(65%)과 경향이 일치한다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 현대사회로 인해 멀어져 가는 자연에 근접해 살고 싶은 심리적 욕구, 자연을 즐기고 싶은 정서적 욕구, 자연을 통해 쉬고 싶은 휴식의 욕구등에 대한 반응이 아닌가 해석된다.

## V. 요약 및 결론

주거학 연구의 가장 근본적 부분인 주거 개념에 관한 연구는 그 중요성에 비해 연구가 활발히 이루어지지 못하였다. 그러나 최근 환경심리학이 발전되면서 이 주거개념연구는 비교적 활발히 탐색되기 시작하였으며, 현재까지 진행된 이 분야의 연구는 주로 사례적, 현상적, 탐구적 성향을 띄고 있는 초기 단계라 볼 수 있다.

본 연구의 목적은 현대 중산층 집합주거지역에 거주하는 주민들의 언어적 표현을 통하여 현대 주거문화의 일면을 파악할 수 있는 주거개념을 실증적으로 탐구하고자 하는 것이었다.

이러한 목적을 위하여 대표적 중산층 집합주거지역인 중계동 지역에서 가장 많이 분포되어 있는 평형에 사는 대표적 가구 유형을 가족구성원과 자녀의 연령을 기준으로 선별한 다음 그 부류에 속하는 63가구를 개방형 질문형식으로 면담하였다. 주거의 개념을 파악하기 위한 질문으로는 “집은 어떤 곳이어야 한다고 생각하십니까?”였으며, 주거의 이미지를 파악하기 위해서는 “이전에 살았던

주거들을 생각해 보시고 특별히 좋은 이미지로 남아 있어서 앞으로 살 주거환경이나 2세들의 주거 환경에 연결시켜 주고 싶은 사항이 있으십니까?” “현대의 주택들은 과거의 주택과 비교해서 어떤 점을 잃어가고 있다고 생각하십니까?”, “자신의 미래 주택과 2세의 주거환경을 위해서 어떤 점이 디자인 상에서 보완되어야 한다고 생각하십니까?”라는 3가지 유형의 질문을 하였다.

응답내용은 에포스드를 분석단위로 한 내용분석을 하여 범주화하고 각 범주에 대한 비율을 파악하였으며 그 결과물 요약하면 다음과 같다.

주거 개념으로서의 무엇보다 휴식의 기능이 강조되어 가는 것으로 파악되었다. 이는 자극이 많은 복잡한 현대생활에서 필연적으로 나타나는 현상이라 할 수 있다. 또한 집주변의 제반 환경적 특성 역시 높은 언급비율을 나타내었는데 이는 각 가구의 주택단위는 축소되어가는 한편 지역에서의 주거밀도는 높아져가는 상황속에서, 각 주택단위는 주변환경에 의존하는 정도가 높아져 근린환경 까지도 주거의 한부분으로 인식하고 있는 현상으로 보여진다.

과거의 주택으로부터 차손에게 연결시켜 주고 싶은 좋은 이미지로는 녹지환경에 대한 내용의 비중이 높았으며, 현대주택에서 잃어가고 있는 점으로는 이웃단절 및 자연적 전원생활이 가장 높게 지적되었다. 미래주택의 디자인상 보완되어야 하는 점으로도 정원 및 전원생활등의 녹지환경에 대한 욕구가 높게 나타났다. 이같은 결과는 주거의 개념에서 가장 높은 비중을 차지하고 있는 휴식의 기능 그리고 집주변의 자연적 특성에 대한 표현과 연결되는 것으로서 정서적으로 휴식할 수 있기를 원하는 응답자들의 주거에 대한 욕구가 구체적으로 나타난 것으로 해석된다.

이상의 결과를 근거로 주거계획시 고려해야 하는 국면을 제언해 보면 다음과 같다.

현재까지 우리나라의 집합주거는 우리의 환경을 ‘콘크리트화’해 왔다고 해도 과하지 않을 정도로 건조하게 만들어져왔다. 주거의 개념중 복잡화되어가는 사회속에서 휴식의 기능이 강조되어가고 있음이 확인되었고 그 주거의 물리적 실체는 우리에게 활동의 편의성은 주었지만 정서적 휴식기능을 충분히 제공해 주고 있는가에 대한 검토의 필요

가 제기되었다. 정서적 풍부함은 곧 시각적 풍부함으로 연결되고 이 시각적 풍부함은 과거로부터 이어져 왔으면 하는 이미지로 녹지환경에 대한 욕구가 나타나고, 미래에 있어서도 정원이나 전원생활에 대한 욕구가 눈에 나타난 것과 관련지어 볼 때, 우리의 정서에 도움이 될 수 있는 시각적으로 풍부한 환경은 곧 녹지환경이라 할 수 있다. 이것이 곧 자연과 더불어 자연속에서 이어져 온 우리문화의 맥에 대한 그리움이 아닌가 생각한다. 그러므로 집합주거의 근린환경에서 조경과 각 주거단위내에서의 조경시설은 이에 대한 욕구를 충족시켜 줄 수 있도록 기획될 필요가 있다.

## 참 고 문 헌

1. 박은선(1989). 주거환경 경험에 관한 사례연구, 연세대학교 대학원 석사학위논문
2. 신경주(1987). 주거학, 서울 : 수화사
3. 吉阪隆正(1965). 이재우역(1986), 주거학, 서울 : 전우사
4. Anthony, Kathryn H.(1984). Moving Experiences: Memories of Favorite Home. In Donna Duerk & David Campbell(Eds.)(1984). The Challenge of Diversity. EDRA 15, Washington, D.C.: Environmental Design Research Association, 141-149.
5. Barbey, Gills F.(1974). Anthropological Analysis of the Home Concept: Some Considerations Based on the Interpretation of Children's Drawings. EDRA 5, Vol. 4, Washington, D.C.: Environmental Design Research Association, 143-149.
6. Dovey, Kim(1978). Home: An Ordering Principle in Space, Landscape. Vol. 22, No. 2, 27-30.
7. Hayward, D. Geoffrey(1975). Home as an Environmental and Psychological Concept, Landscape. Vol. 20, No. 1, 2-9.
8. Hayward, D. Geoffrey(1977). An Overview of Psychological Concepts of Home. In Kathryn H. Anthony(1984). Moving Experiences: Memories of Favorite Homes. EDRA 15, Washington, D.C.

- : Environmental Design Research Association, 141-149.
9. Ladd, Florence C.(1970). Black Youths View their Environments: Some Views of Housing, Environment and Behavior. Vol. 2, 74-99.
10. Tognoli, Jerome and Jaime Horwitz(1982). From Childhood Home to Adult Home: Environmental Transformations. In P. Bart, A. Chen & G. Francescato(Eds.)(1982), Knowledge for Design. EDRA 13, Washington, D.C.: Environmental Design Research Association, 321-328.
11. Tognoli, Jerome(1987). Residential Environments. In D. Stokols & I. Altman(Eds.)(1987). Handbook of Environmental Psychology. Vol. 1, N.Y.: John Wiley and Sons, 655-690.