

中學校 家政科 學習指導의 形態에 따른 學習成果에 관한 연구

—食生活 단원을 중심으로—

손 희 숙* · 황 임 섭**

전북대학교 사범대학 가정교육과* · 전북 남원군 금지중학교**

A Study on the Level of Learning Achievement by Teaching Method on the Subject of Home Economics in the Middle School

—Focused on the Dietary Life Unit—

Sohn, Hee Sook* · Hwang, Im sub**

Dept. of Home Economics Education Chonbuk National University Keum-Ji Middle School***

Abstract

The purpose of this study is to survey the learner's need achievement, interest and practical level of the learning objectives according to the teacher's teaching method in home economics of middle school(Dietary Life Unit), to examine the differences according to the local situation, and to get some information to improve the teaching method.

This study surveyed the eight units of dietary life with 459 students in the rural community (224 students) and Seoul(235 Students). The collected data were analyzed by T-test, F-test.

To sum up this study are as follows :

1. When the need, achievement, interest and practical level of unit "food" are compared the students of seoul with those of rural community, the student of Seoul show high in "The use of Processed Foodstuffs" and low in "Cooking the Processed Foodstuffs." The student of rural community show in "A kind of Cooking Method" and low in "Environment and Food Life."

2. The need, achievement, interest, practical level of the whole unit in rural community is higher than those in Seoul.

3. According to teaching method, comparison Seoul with rural community is revealed as follows. Seoul region is revealed significance to discovery learning in "Cooking Foodstuffs(The achievement and interest level) and" Environment and Food Life"(interest level).

Rural community is revealed significance to discussion learning in "The constituent and Food

Life”(The need level, interest level). Rural community is revealed significance to explanation learning in “Environment and Food Life”(The achievement level).

I. 서 론

교육은 정지된 상태의 인간행동을 문제삼기 보다는 그 행동을 어떻게 변화시키며 어떤 변화가 일어나도록 할 것인가에 관심을 가진다. 즉 교육의 궁극적인 목적이 “바람직한 인간을 형성시키는 것”이라고 할 때 교육 현장에서는 “무엇을 어떻게 가르쳐야 할 것인가”하는 문제가 필연적으로 대두하게 된다.¹⁾

학교 교육이 교과중심의 교육활동이고 각 교과는 그 나름의 지식체계를 갖고 있기 때문에 무엇을 가르쳐야 할 것인가 하는 교과의 의미에 관한 문제는 교육의 목적과 내용, 방법이 함축되어 있는 문제로서 교과의 성격을 규정해 준다.²⁾ 또한 교과상의 학문적 체계나 탐구방법등은 학습자의 입장에서 그 교과학습을 위해 필요한 가치로 인식될 때 학습효과를 얻게 된다. 그래서 학생의 개인적 필요 및 목적과의 의미있는 연관성이 없는 내용이라면 그들의 학습동기를 유발할 수 없고 효과적인 학습을 기대하기 어렵다.¹⁾ 진정한 교육은 문서화된 교육과정이나 교사의 일방적인 수업계획 및 실사에서 성취되는 것이 아니라 학습자 자신이 학습을 통하여 어떤 의미를 획득할 때에 비로소 성취되는 것이다.³⁾ 따라서 학습자의 필요를 파악하여 교육목표 설정에 반영할 때 교수-학습 과정은 성공적인 결과를 달성할 수 있다.

가정과 교육은 지역사회를 배경으로 하여 생활에 필요한 지식과 기능을 학습시키며 과학적 원리를 응용하여 생활을 창의적으로 개척할 수 있는 능력을 기르는 것이다.⁴⁾ 행동주의 실험 심리학자인 B.F. Skinner의 작동적 조건화 이론을 교육에 적용한 대표적인 예가 “프로그램 학습”인데 이는 작은 단계의 원리, 능동적 반응의 원리, 즉각적 확인의 원리, 자기속도의 원리, 프로그램평가의 원리의 다섯가지 원리를 다루고 있다. 그 중 다섯번째 원리는 학생들이 문제를 맞추지 못하는 것은 학생들의 잘못이 아니라 프로그램의 결함이다. 그러므로 학생들이

오답을 하는 것은 프로그램의 개선이 필요함을 의미한다고 하였다.⁵⁾ 이런 견지에서 가정과 교육과 연결지어 보면 가정교과에 대한 학생들의 학습성과는 지역사회의 환경뿐만 아니라 교사의 학습지도 형태가 영향을 주게 된다.

윤운현⁶⁾은 의생활 단원을 중심으로 단원 이수전의 흥미도와 이수후의 흥미도를 비교해 봄으로써 효율적인 학습방법을 찾아 보고자 했다.

문영보⁷⁾는 가정과 학습후 관심을 갖게 된 내용은 식생활에 관한 지식이 가장 높게 나타났는데 이는 학생이 가정과의 성격을 올바르게 인식하였을 때 학습성과가 나타난다고 하였다. 조명춘⁸⁾은 식생활 단원에 대한 인식과 학습성과를 서울과 농촌간에 비교한 결과 농촌학생이 높게 나타났다.

이상의 선행연구에서 학습자는 학습후의 학습성과가 높게 나타났고 지역에 따라 서로 차이가 있었으나 교사의 학습지도 형태에 따른 학습성과에 관한 연구는 안되었기 때문에 본 연구는 가정과 식생활 단원을 대상으로 교사의 학습지도 형태에 따라 학습목표에 대한 학생들의 요구, 성취, 실천, 흥미 수준을 단원별, 지역별 차이로 비교해 봄으로써 효과적인 교수-학습방법을 제시하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 교과지도의 형태

교과지도의 형태는 교수-학습을 누가 주도하는가에 따라서 여러 형태로 분류된다. 오늘날의 교과지도는 반복 연습에만 의존하지 않고 통찰력을 갖게 하는 것이 필요하게 되며, 문자뿐만 아니라 생생한 경험이 주어져 그것을 어떻게 처리해 나갈 것인가 하는 자주적인 판단의 지도가 그 기초로 되어야 할 것이다. 교과지도 형태는 크게 구분하여 9가지로 분류된다. 이 가운데 설명적수업, 토의학습, 발견학습의 3가지를 고찰해 보면,

첫째, 설명적 수업은 교사의 사려깊은 설명과 제시 방식에 따라서 학생들은 여러가지 수준의 지적 학습을 할 수 있다는 전제에서 취해지는 수업방법

을 의미한다. 설명적 수업에 대한 설명과 그 타당성에 관해서 Ausubel¹⁷⁾은 “적절한 설명적 수업을 통해서 학생들은 일반성, 명료성, 정밀성에 있어서 직관 수준보다 질적으로 월등한 추상이해 수준에 도달할 수 있다”고 하였다.

둘째, 발견학습은 교사의 지시를 최소로 제한하거나 혹은 전혀 교사의 지시없이 학생이 독립적으로 학습목표를 달성하도록 하는 교수-학습과정을 말해주는 개념이다. Brunner¹⁸⁾는 발견학습에 관해서 다음과 같은 주장을 하고 있다. “발견학습은 여러가지 종류의 문제해결 기술을 학습하고, 활용 가능한 지식으로 학습하며, 학습하는 방법을 학습함에 필요한 조건이다. 스스로 발견하는 연습을 통해서 학생들은 문제해결 과정에서 지식이 저절로 자랄 수 있는 방식으로 지식을 획득하게 된다”고 하였다.

셋째, 토의학습은 공동학습의 한가지 형태로서 학생 상호간의 의견교환을 통하여 학습활동을 이끌어 나가는 학습의 사회화를 꾀한 민주적인 학습지도법이다. 하나의 의제 없는 자유 토의라기 보다는 어떤 목표를 설정하고 자유로운 입장에서 자기의 의사를 발표하고 의논하는 회화식 방법을 말한다.¹⁶⁾

2. 용어의 정의

필요수준: 학생들이 이미 설정되어 있는 식생활 단원의 학습목표에 대해 학습의 필요성을 느끼는 정도

성취수준: 학교에서 실시된 식생활 교육의 결과로 학생들이 습득한 인지 능력의 정도

실천수준: 학교에서 배운 학습내용을 실제 생활에서 실천하고 있거나 실천한 경험이 있는 정도.

흥미수준: 학생들이 식생활 학습내용에 대해 경험적으로 가지게 되는 만족 또는 불만족.

Ⅲ. 연구 방법 및 절차

1. 조사대상 및 조사기간

식생활 전단원을 이미 이수한 중학교 2학년 여학생을 대상으로 서울 강남지역 5개교와 전북 남원지역 5개교를 선정하였고, 설문지법에 의한 조사를 하였다. 자료수집은 1990년 9월 10일에서 9월 18일에 걸쳐 실시되었고, 배부된 질문지 500부(서울 250부, 남원 250부)중 응답이 불충분한 것을 제외

하고 서울에서 235부, 전북에서 224부, 합계 459부가 분석자료로 사용되었다.

2. 조사내용 및 도구

본 연구에 쓰인 조사도구는 설문지로서 한국교육개발원에서 제작한 중학교 가정교과와 교사용 지도서와 관련 선행연구들을 기초로 본 연구에 맞게 수정하여 제작하였다.

질문지 I 은 2학년 가정교과 중 식생활 단원의 학습목표 진술문으로 구성되어 있고, 필요수준과 성취수준을 측정하기 위해 8개 소단원에서 16문항으로 구성하였고 5단계 척도의 Likert Method를 사용하였다. 질문지 II는 흥미수준을 측정하기 위해 8문항으로 구성하였고, 질문지 III은 실천수준을 측정하기 위해 8개 문항으로 구성하였다. 질문지 IV는 3가지 학습지도 형태(설명학습, 토의학습, 발견학습) 중에서 식생활 단원의 소단원별 학습형태가 어떻게 이루어지고 있는지를 알아보기 위해, 8개 문항을 소단원 제목으로 제시하여 해당 학습 지도 형태를 선택하도록 하였다.

3. 자료처리 방법

각 문항의 점수 분포는 질문지 I 과 II는 1-5까지의 척도로서 1점에서 5점까지 부과하였고 질문지 III은 1-4까지의 척도로서 1점에서 4점까지 부과하였다. 조사 결과를 분석하기 위하여 질문지 IV에 제시된 교사의 학습지도 형태와 지역의 2가지 변인을 고려하였고, 결과 처리는 각 단원별 평균을 가지고 유의도 검증을 하였다.

사용된 통계방법은 다음과 같다.

1) 각 문항에 대한 중요성을 비교하기 위하여 각 단원별로 평균치와 표준편차를 산출하였다.

2) 지역간의 차이를 검증하기 위해서 t검증 방법을 사용하였다.

3) 학습지도 형태에 따른 단원별 차이를 검증하기 위하여 F검증 방법을 사용하였다.

이상 자료의 통계처리는 Spss-pc 2.0에 의해 분석되었다.

Ⅳ. 결과 및 논의

1. 단원별 필요, 성취, 흥미, 실천수준

(표 1)의 결과에 의하면 서울지역은 필요수준이

〈표 1〉 단원별 필요, 성취, 흥미, 실천수준(서울, n : 235)(농촌, n : 224)

단 위	영역 지역 분석	필요수준		성취수준		흥미수준		실천수준	
		서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌
	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	
1. 조리와 식품의 성분 변화		3.37	3.85	2.93	3.30	2.83	3.46	2.76	2.92
2. 조리방법의 종류		3.90	4.12	2.93	3.36	3.44	3.92	2.69	2.83
3. 음식 만들기		3.49	3.75	3.18	3.46	4.00	4.22	2.07	1.70
4. 식품가공의 방법과 원리		3.61	3.86	3.05	3.35	3.02	3.29	2.66	2.60
5. 가공식품의 이용		4.07	4.15	3.86	3.83	2.96	3.35	2.11	2.22
6. 가공식품 만들기		3.41	3.74	2.92	3.49	3.69	4.13	1.90	2.11
7. 환경과 식생활		3.53	3.68	3.11	3.15	2.27	2.85	1.99	2.62
8. 우리나라의 식생활		3.72	4.01	3.03	3.34	2.98	3.79	1.73	2.11

〈표 2〉 지역별 필요, 성취, 흥미, 실천수준의 비교(식생활 전단원)

지역	영역 분석	필요	성취	흥미	실천
서울	X	58.1881	50.1705	25.2000	17.8281
	S.D	8.960	9.149	5.169	4.009
	n	218	217	225	221
농촌	X	62.1963	54.5280	29.0046	19.0991
	S.D	8.852	9.283	4.869	4.261
	n	214	214	218	212
t		-*4.68	-*4.91	-*7.98	-*3.19

*P<.001

높은 단원은 가공식품의 이용이고 낮은 단원은 조리와 식품의 성분변화이며, 농촌은 가공식품의 이용은 높고 음식만들기 단원은 낮다. 성취수준은 서울과 농촌지역 모두 가공식품의 이용이 높았고 가공식품 만들기와 환경과 식생활 단원에서 각각 낮았다. 흥미수준은 서울과 농촌에서 모두 음식만들기 단원은 높았고 환경과 식생활단원은 낮았다. 특히, 음식만들기 단원은 성취수준과 흥미수준에서 높게 나타난 것은 주정숙⁹⁾, 성영용¹⁰⁾, 김봉애¹¹⁾, 등의 연구 결과에서 학생들이 조리 실습에 가장 흥미를 느끼고 있다는 결과와 일치한다고 볼 수 있다. 그러나 필요수준에서 순위가 낮았던 것은 학교에서의 실습 횟수가 적기 때문에 현실적으로 음식만들기 단원은 대부분이 이론 수업으로 이루어지고 있어서 학생들이 학교에서 교육받기를 요구하지 않는다는 구정희¹³⁾, 조명춘⁸⁾의 조사결과와 일치한다.

실천수준은 서울과 농촌 모두에서 조리와 식품의

성분변화에서 높았고 우리나라의 식생활, 음식만들기에서 각각 낮았다. 조리와 식품의 성분변화 단원은 필요, 성취, 흥미수준에서 순위가 매우 낮음에도 실천수준이 높았던 것은 채옥희¹⁴⁾의 연구에서 보면 조리실습의 비활용도에 관한 이유중 “기구가 없어서” 활용되고 있지 않아 생활이 과학화되고 있지 않았음을 지적하였는데, 요즘은 조리기구 및 설비들이 과거에 비해 많이 과학화되어 있어서 실제 학생들이 이 단원에 대한 필요도, 성취도, 흥미도는 떨어지지만 가장 밀접하게 접할 수 있고 실천 가능한 내용들이기 때문에 실천수준이 높게 나타난 것으로 추측된다.

2. 필요, 성취, 흥미, 실천수준에 대한 지역별 차이

〈표 2〉에 의하면 식생활 전단원에 대한 학생들의 인식과 학습성과는 서울과 농촌간에 유의한 차이

〈표 3-1〉 단원 1: 조리와 식품의 성분변화

형 태	분 석	영 역		필요수준		성취수준		흥미수준		실천수준	
		지 역		서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌
		서울	농촌								
설명학습	M	6.72	7.60	5.92	6.58	2.87	3.34	2.78	2.88		
	S.D	1.51	1.36	1.39	1.28	0.97	0.97	1.02	0.98		
	N	178	126	178	124	181	126	181	125		
토의학습	M	6.94	7.93	5.67	6.60	2.71	3.67	2.71	2.97		
	S.D	1.42	1.30	1.39	1.18	0.87	0.94	1.13	0.87		
	N	47	87	48	87	49	88	48	87		
발견학습	M	5.00	7.11	4.00	6.67	2.00	3.22	3.00	3.00		
	S.D	2.83	1.36	1.41	1.22	1.41	0.67	0.00	0.71		
	N	2	9	2	9	2	9	2	9		
* P<.05 F ratio		1.75	2.50	2.39	0.02	1.27	*	3.41	0.14	0.25	

〈표 3-2〉 단원 2: 조리방법의 종류

형 태	분 석	영 역		필요수준		성취수준		흥미수준		실천수준	
		지 역		서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌
		서울	농촌								
설명학습	M	7.85	8.26	5.87	6.60	3.40	3.83	2.67	2.82		
	S.D	1.67	1.55	1.53	1.59	0.92	0.92	0.83	0.79		
	N	194	129	193	128	195	129	195	127		
토의학습	M	7.75	8.31	5.81	6.87	3.64	4.06	2.91	2.86		
	S.D	1.90	1.48	2.50	1.77	1.14	0.87	0.77	0.73		
	N	32	78	32	78	33	79	33	79		
발견학습	M	5.67	8.13	4.33	7.07	3.67	4.07	2.00	2.87		
	S.D	2.08	1.51	4.33	2.09	3.67	1.39	2.00	0.99		
	N	3	15	3	15	3	15	3	15		
F ratio		2.44	0.09	1.35	0.94	0.97	1.73	2.34	0.08		

나타내고 있다. 즉 식생활 단원의 학습목표 및 내용에 대한 필요(P<.001), 성취(P<.001), 흥미(P<.001), 실천(P<.01) 수준 모두에서 서울보다 농촌이 높은 수준을 나타내고 있다. 김광옥³⁾의 의생활 단원을 중심으로 조사 연구한 논문에서도 서울 학생이 농촌학생보다 뒤떨어지고 있음을 보여준다.

3. 각 단원별 교사의 학습지도 방법에 따른 차이

〈표 3-1〉 단원 1: 조리와 식품의 성분변화

이 단원에서는 즐거운 식생활로 건강을 유지하기 위해서는 식품의 조리와 가공을 과학적으로 하도록

해야하는데, 조리하는 과정에서 일어나는 성분의 변화에 대해 알아 이를 고려한 조리법으로 식생활의 과학화 도모를 강조하고 있다. 〈표 3-1〉에 의하면 학습지도 형태에 따라 차이 검증한 결과 서울은 설명학습에 대하여 성취수준과 흥미수준에서 높게 나타났고, 토의학습에 대해서는 필요수준에서 높게 나타났다. 그리고 발견학습에 대해서는 실천수준에서 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았다. 농촌은 발견학습에 대하여 성취수준과 실천수준에서 높게 나타났고 토의학습에 대하여 필요수준에서 높게 나타났으나 통계적

으로 유의한 차이를 보이지 않았고, 토의학습에 대하여 흥미수준에서 유의한 차이가 나타났다($P < .05$).

〈표 3-2〉 단원 2 : 조리방법의 종류

이 단원은 영양소의 손실은 최소로 하면서 식품에 알맞은 조리법을 선택할 수 있는 능력을 강조하고 있다.

〈표 3-2〉에 의하면, 서울은 설명학습에 대하여 필요수준과 성취수준에서 높게 나타났고 토의학습에 대하여 실천수준에서 높게 나타났으나 통계적으로 유의하지는 않았다. 농촌은 토의학습에 대하여 필요수준에서, 발견학습에 대하여는 성취수준에서 높게 나타났으나 서울과 마찬가지로 통계적으로 유의하지는 않았다.

〈표 3-3〉 단원 3 : 음식만들기

이 단원에서는 음식만들기의 계획, 조리용구와 식기등에 관한 지식을 조리실습에서 활용하도록 강조되는 단원이다.

〈표 3-3〉에 의하면 서울은 발견학습에 대하여 성취수준($P < .05$)과 흥미수준($P < .001$)에서 통계적으로 유의한 차이를 보였고 농촌은 발견학습에 대하여 성취수준, 흥미수준, 실천수준에서 높게 나타났으나 통계적으로 유의하지는 않았다.

음식만들기 단원은 조리실습과 깊은 관련이 있는 것으로써 학생들이 음식만드는 일에 직접 참여하므로 학습효과는 높아지게 된다. 성영용¹⁰⁾은 여자 중

· 고등학교를 대상으로 한 연구에서 부족한 시설, 기구와 짧은 실습시간에 행하는 조리 실습에서도 학생들은 민감하게 반응을 보여 어느 실습교육보다도 관심이 높으며 보다 많은 조리실습을 바란다고 하였다. 이 단원에서 농촌과 서울지역의 차이가 나는 것은 생활수준의 차이에서도 비롯된다고 해석된다. 김은주¹⁵⁾는 여고생을 대상으로 생활수준에 따른 가정과 학습내용의 관심도와 활용정도를 조사한 결과 생활수준이 높은 학생의 집단이 가정과 전반의 내용에 대해서 다른 집단에 비해 상대적으로 매우 높은 활용도를 보였고 생활수준이 낮은 학생의 집단은 활용을 잘 못하고 있다고 하여 이 단원에 대한 결과와 일치한다고 볼 수 있다.

〈표 3-4〉 단원 4 : 식품가공의 방법과 원리

이 단원에서는 식품의 저장, 가공에 대한 지식과 기능을 습득하는 과학적인 식생활 영위를 강조하고 있다.

〈표 3-4〉에 의하면 서울은 발견학습에 대하여 필요수준, 성취수준, 실천수준에서 발견학습에 대하여는 흥미수준과 실천수준에서 높게 나타났으나 서울과 농촌지역 모두 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

〈표 3-5〉 단원 5 : 가공식품의 이용

제품화되어 시장에서 판매되는 가공식품은 유통기간중 보관, 관리의 잘못으로 인해 제품의 품질저하가 오는 경우가 있으므로 이를 올바르게 선택할

〈표 3-3〉 단원 3 : 음식만들기

형 태	영역 분석	영역		필요수준		성취수준		흥미수준		실천수준	
		지	역	서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌
설명학습	M			6.99	6.84	5.90	6.76	3.62	3.80	1.88	1.56
	S.D			1.56	2.08	5.90	1.69	1.06	1.26	0.99	0.96
	N			82	25	82	25	82	25	82	25
토의학습	M			6.84	7.70	6.44	6.88	4.10	4.25	2.21	1.67
	S.D			1.79	1.67	2.15	1.98	1.12	0.89	1.06	0.98
	N			94	137	96	138	97	137	94	135
발견학습	M			7.08	7.36	6.85	7.07	4.38	4.34	2.10	1.83
	S.D			1.71	1.92	1.82	1.90	1.05	0.92	0.92	1.03
	N			51	58	52	58	52	59	51	59
*P<.05											
** *P<.001						*		***			
F ratio				0.37	2.74	3.85	0.28	8.68	2.97	2.45	0.81

〈표 3-4〉 단원 4 : 식품가공의 방법과 원리

형 태	분 석	영 역 지 역	필요수준		성취수준		흥미수준		실천수준	
			서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌
설명학습	M		7.14	7.89	6.04	6.85	3.02	3.29	2.63	2.56
	S.D		1.62	1.63	1.79	1.73	1.01	1.04	0.80	0.80
	N		191	131	189	135	192	133	190	133
토의학습	M		7.58	7.69	6.26	6.41	3.03	3.28	2.81	2.67
	S.D		1.41	1.59	1.84	1.54	0.98	1.03	0.79	0.77
	N		31	77	31	73	31	78	31	78
발견학습	M		7.71	6.83	6.71	6.33	2.67	3.50	3.14	3.20
	S.D		1.38	2.40	1.25	1.97	0.82	1.05	0.38	0.84
	N		7	6	7	6	6	6	7	5
F ratio			1.38	1.25	0.65	1.79	0.37	0.12	1.92	1.90

〈표 3-5〉 단원 5 : 가공식품의 이용

형 태	분 석	영 역 지 역	필요수준		성취수준		흥미수준		실천수준	
			서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌
설명학습	M		8.20	8.20	7.78	7.44	2.92	3.28	2.11	2.11
	S.D		1.69	1.52	1.79	1.79	0.94	1.02	0.95	0.86
	N		188	129	130	130	185	129	189	129
토의학습	M		7.95	8.39	7.43	7.91	3.08	3.48	1.97	2.24
	S.D		1.75	1.73	1.99	1.77	1.16	1.09	1.04	0.90
	N		37	74	37	75	37	75	37	74
발견학습	M		8.00	8.88	8.17	8.47	3.67	3.25	2.17	3.00
	S.D		1.41	1.22	1.17	2.03	1.37	1.53	0.75	1.17
	N		6	17	6	17	6	16	6	17
*P<.05										
***P<.001						*				***
F ratio			0.68	1.53	0.78	3.39	1.97	0.87	0.34	7.21

수 있는 능력이 강조되는 단원이다.

〈표 3-5〉에 의하면 서울은 설명학습에 대하여 필요수준에서 높게 나타났고 발견학습에 대하여 성취수준(P<.05)과 실천수준(P<.001)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이것은 서울지역의 학생들은 슈퍼마켓이나 백화점의 식료품코너에서 쉽게 접할 수 있는 다양한 가공식품에 대해 둔감해진 탓으로 생각된다. 반면 농촌은 가공식품 보다는 가공이 되어 있지 않은 식품을 대부분의 일상식에서 이용하기 때문에 가공식품에 대한 지식을 더욱더

알기를 원하며 이를 이용할 경우에는 배운 바를 실제로 적용하고 있음을 알 수 있다.

〈표 3-6〉 단원 6 : 가공식품 만들기

이 단원은 가공식품의 편리성을 이해하여 필요할 때에 가공식품을 만들어서 사용하려는 태도를 강조하고 있다.

〈표 3-6〉에 의하면 서울은 통계적으로 유의한 차이가 없었고 농촌은 발견학습에 대하여 성취수준에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 나타낸다(P<.01) 앞 단원의 가공식품의 이용에서도 농촌지역

〈표 3-6〉 단원 6 : 가공식품 만들기

형 태	영역 지역 분석	필요수준		성취수준		흥미수준		실천수준	
		서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌
		설명학습	M	6.86	7.50	5.84	7.00	3.66	4.07
	S.D	1.85	1.72	1.95	1.61	1.01	0.91	1.14	1.25
	N	160	118	161	119	164	119	162	114
토의학습	M	1.61	7.57	5.74	6.63	3.74	4.16	1.91	2.15
	S.D	1.87	1.54	1.83	1.89	1.11	0.84	1.10	1.23
	N	57	75	57	75	57	75	36	73
발견학습	M	7.18	7.22	6.27	8.00	3.70	4.36	2.00	2.04
	S.D	1.83	2.36	2.57	2.07	1.89	1.03	1.26	1.40
	N	11	27	11	28	10	28	11	28
**P<.01					**				
F ratio		0.59	0.40	0.35	6.14	0.11	1.22	0.06	0.09

〈표 3-7〉 단원 7 : 환경과 식생활

형 태	영역 지역 분석	필요수준		성취수준		흥미수준		실천수준	
		서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌
		설명학습	M	7.02	7.30	6.28	6.39	2.23	2.70
	S.D	1.94	1.95	1.75	1.71	0.91	1.01	0.78	0.77
	N	194	132	194	131	197	133	192	132
토의학습	M	7.41	7.77	5.68	6.38	2.18	3.09	1.93	2.79
	S.D	1.76	1.94	2.18	1.99	1.33	1.02	0.84	0.93
	N	29	74	28	73	28	74	29	73
발견학습	M	7.17	6.13	6.00	5.20	3.67	3.00	2.67	2.71
	S.D	2.64	1.64	1.10	1.08	1.03	1.20	0.82	0.91
	N	6	15	6	15	6	15	6	16
*P<.05									
***P<.01			**		*	**	*		
F ratio		0.52	4.77	1.41	3.12	6.47	3.67	2.35	2.74

에서 성취수준이 높게 나타난 것과 연결지어서 고찰해 보면 농촌이라는 환경적 특수성으로 인해 계절마다 생산되는 생식품을 이용하여 실생활에서 적용할 수 있는 지적 능력을 기르기 때문에 높은 것으로 해석된다.

〈표 3-7〉 단원 7 : 환경과 식생활

이 단원은 식생활도 문화의 한 면으로서 자연환경과 사회환경의 영향을 받아 발달하였음을 인식하여 식생활 문화의 향성을 꾀하도록 강조하는 단원

이다.

〈표 3-7〉에 의하면 서울지역의 학생은 발견학습에 대하여 흥미수준(P<.01)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났고 농촌지역의 학생은 토의학습에 대하여 필요수준(P<.01)과 흥미수준(P<.05)에서, 설명학습에 대하여는 성취수준(P<.05)에서 유의한 차이를 보였다.

〈표 3-8〉 단원 8 : 우리나라의 식생활

이 단원은 우리 식생활의 기본구조를 이해하고

〈표 3-8〉 단원 8 : 우리나라의 식생활

형 태	영역 분 식	필요수준		성취수준		흥미수준		실천수준	
		서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌	서울	농촌
설명학습	M	7.54	8.18	6.05	6.67	3.00	3.75	1.71	2.02
	S.D	1.68	1.67	1.85	1.69	1.16	1.08	0.80	0.82
	N	190	123	191	122	192	123	192	122
토의학습	M	7.03	7.81	6.06	6.67	2.97	3.88	1.86	2.28
	S.D	2.02	1.71	1.73	1.84	1.18	0.97	0.77	0.99
	N	33	81	35	82	35	83	35	82
발견학습	M	6.20	7.88	5.80	6.94	2.20	3.71	1.80	2.06
	S.D	2.77	1.50	2.39	1.98	1.79	1.16	0.84	0.83
	N	5	17	5	17	5	17	5	17
F ratio		2.45	1.22	0.04	0.18	1.12	0.46	0.49	2.19

전통 상차림법, 명절음식과 연중행사를 학습하며 우리나라 식생활의 올바른 지식과 태도를 강조하고 있다.

〈표 3-8〉에 의하면 서울과 남원지역 모두 학습지도 형태에 따라 학생들의 학습성과는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

이상의 결과에서 볼 때 학생들의 학습성과는 지역에 따라서도 다르지만 교사의 학습지도 형태를 단원별로 달리함에 따라서 차이가 있기 때문에 이를 고려한 수업지도가 이루어져 바람직한 식생활단원의 학습이 이루어질 수 있기를 기대한다.

참 고 문 헌

V. 요약 및 결론

연구의 결과를 요약하면 다음과 같다. 1) 식생활 단원의 학습목표 및 내용에 대한 학습성과(필요, 성취, 흥미, 실천수준)를 소단원별로 비교하면 필요, 성취 수준은 가공식품의 이용에서, 흥미수준은 음식만들기에서, 실천수준은 조리과 식품의 성분변화에서 서울과 농촌지역 모두 높게 나타났다.

2) 식생활 단원의 학습목표 및 내용에 대한 학습성과를 지역별로 비교한 결과 식생활 전단원에 걸쳐서 유의한 차이를 보여 농촌학생이 서울학생보다 높았다.

3) 식생활 단원의 학습목표에 대하여 학습지도 형태에 따른 학습성과를 비교한 결과 발견학습에 대하여 서울은 음식만들기(성취수준, 흥미수준), 환경과 식생활(흥미수준)에서 유의한 차이를 나타냈다. 토의학습에 대해서는 농촌에서만 조리과 식품의 성분변화(흥미수준)와 환경과 식생활(필요수준, 흥미수준)에서 유의한 차이를 나타냈고 설명학습에 대하여 농촌지역은 환경과 식생활(성취수준)에서 유의한 차이를 나타냈다.

- 1) 이영덕, 교육의 과정, 배영사, 1976.
- 2) 한국교육개발원 “초·중등학교 교육과정 개선을 위한 기초연구”, 1980.
- 3) 김광옥, “가정교과에 대한 학습자의 인식과 학습성과에 관한 고찰.” 서울대, 석사학위논문, 1987.
- 4) 장명옥의 9인, 인문계고등학교 가정교사용 지도서, 요산문화사, 1982.
- 5) 이경섭, 이홍우, 김순택, 교육과정, 교육과학사, 1983.
- 6) 윤운현, “중학교 가정교과의 학습효과에 관한 연구”, 동국대 석사학위논문, 1986.
- 7) 문영보, “가정교과에 대한 교사 및 학생의 인식과 학습성과에 관한 연구”, 서울대 석사학위논문, 1981.
- 8) 조명춘, “가정과 학습내용이 가정생활에 미치는 영향”, 동국대 석사학위 논문, 1989.
- 9) 주정숙, “중등교육 가정과 교육과정 운영의 현황 및 그 효율화 방안”, 공주사대논문집, 제20집, 1982.

- 10) 성영용, “가정과 조리실습 교육에 관한 일 연구”, 이화여대 석사학위논문, 1971.
- 11) 김봉애, “중학교 가정과 교육이 여고생의 가사 능력에 미치는 영향”, 이화여대 석사학위 논문, 1986.
- 12) 김경현, “중학교 가정과 학습지도 현황과 문제점”, 이화여대 교육대학원 석사학위논문, 1973.
- 13) 구정희, “중학교 가정교과 내용에 대한 학습자의 요구와 흥미 및 실행에 관한 연구”, 성신여대 교육대학원 석사학위논문, 1990.
- 14) 채옥희, “가정과 학습내용이 가정생활에 미치는 영향” 이화여대 석사학위논문, 1973.
- 15) 김은주, “가정과 학습내용에 대한 여고생의 관심도와 활동정도에 관한 연구”, 이화여대 석사학위논문, 1984.
- 16) Clark, L.H. & Starr, I.S., Secondary School Teaching Methods, 2nd ed, macmilian Co., 1967.
- 17) Ausubel, D.P. The Psychology of Meaningful verbal Learning : An Introduction to school Learning, Grune stratton, Inc., 1963.
- 18) Brunner J.S., “The Act of Discovery”, Harvard Educational Review, 1961.