

# 健全家庭 育成을 위한 家族福祉 프로그램 開發에 關한 研究\*

— 家族生活 教育을 中心으로 —

## A Study on the Development of Family Welfare Program for Strengthening Family Life

— Special Reference to Family Life Education —

경희대학교 가정대학 가정관리학과  
교수: 劉 永 珠

Dept. of Home Management  
Kyunghhee University  
Prof.: Young Ju Yoo

### 목

### 차

- |  |   |
|--|---|
| I. 序論  | 2. 調查結果                                   |
| 1. 研究의 目的                                    | 3. 調査結果를 통하여 본 問題點                        |
| 2. 研究의 範圍 및 内容                               | IV. 家族福祉 프로그램 開發을 위한 始<br>案: 家族生活教育을 중심으로 |
| II. 健全家庭의 概念設定을 위한 先行<br>研究의 考察              | 1. 家族生活教育의 目的 및 定義                        |
| 1. 美國에 있어서의 Strong, Healthy<br>Family에 대한 研究 | 2. 家族生活教育의 概念들(Framework)                 |
| 2. 日本에 있어서의 家庭生活의 健<br>全度 調査 研究              | 3. 家族生活教育의 基本指針 및 内容                      |
| 3. 本 研究에 있어서의 健全家庭의<br>概念                    | V. 結論                                     |
| III. 健全家庭 測定을 위한 實態調査                        | 1. 結論                                     |
| 1. 調査道具의 作成 및 調査對象                           | 2. 本 研究의 制限點 및 追後研究를<br>위한 提言             |
|  | 參考文獻                                      |

\* 본 연구는 1988年度 한국학술진흥재단 자유공모 과제 연구지원에 의한 것임.

=ABSTRACT=

The purpose of this study was to develop Family Welfare Program for strengthening Family Life, especially focused on the Family Life Education.

In order to perform the above research purpose, this study was organized three sections. First, conceptualizing strong family second, measurement the degree of strong family third, is about the Family Life Education.

I defined that the concept of strong family is functional family that is family members(husbands & wives)perform successfully internal family functions.

I measured the strong family by means of family function performance scale which is composed by 54 questionnaires.

Through the survey study with the family function performance scale, I recognized the necessity of Family Life Education for strengthening family function. Family Life Education (FLE) is an educational specialty which was originated in reaction to changing social conditions, industrialization, and urbanization. It deals with the perceived inadequacies of families to cope with these changes, thereby reducing social problems involved with, and improving family life.

With an assumption that the studies about FLE have not been so active in Korea, the present thesis examines the FLE in Korea : i.e., the defintion, the objectives, the scope, the approximation of family life education, and the necessity of marital education in Korea based upon the published theories of FLE in the United States of America. Also, it attempts to formulate tentative plan for the promotion of a FLE program in Korea.

The concept of FLE in Korea was mainfested in the social educational law and life-span institutional, governmental attention. It is defined as "the family life education to enhance the quality of human life, to solve family problems, to develop an individual's potentiality, and to strengthen the family interaction."

Of the FLE program, the marital education is considered one of the crucial subjects because it is the core of the family life. With this premise, FLE tries to support the healthy marital relations, subsequently helping to explore the family potentiality and to strengthen family ties. Considering the seemingly dual characteristics of the contents of marital education program should be consisted of the following : marital communication, role cooperation, and effective expressions of mutual affection. In addition, reciprocal understanding and cooperation of the married couples to overcome the differences of value, personality, hobby, and religion, the educational methods in child rearing kids, and the effective management of home economics should be included.

The objects of the FLE program are unmarried, pre-married, and married persons. For the married persons, the FLE program should be arranged in accordance with their marital status classified by the family life cycle so that they may prevent possible family problems at each stages of the family life. Also, to prevent the problems incurred in the course of carrying out family functions, the FLE program should be provided with on the basis of a family unit, there by improving the quality of the family functions.

## I. 序論

### 1. 研究의 目的

本 研究의 目的是 健全家庭 育成을 위한 家族 福祉 프로그램을 開發하려는데 있다. 급격한 產業化 現象에 따른 社會構造의 變化는 家族構造의 變化를 초래하였고, 이에 따른 諸種의 家族問題는 그 量과 質에 있어서 날로 增大되고 심각화되고 있다. 夫婦의 別居, 離婚, 死別 등과 같은 家族 解體와 기아, 부랑아, 非行 및 青少年 犯罪, 少年少女家長, 老人家庭, 片父 片母家庭 등의 缺損 및 貧困家庭은 個別의 家族問題를 넘어서 심각한 社會問題를 야기시키고 있는 實情이다.

이러한 社會問題를 解決하기 위해서는 家族問題의 解決이 우선되어야 하며, 國家, 社會의 健全한 維持 및 發展 또한 健全한 家庭·家族의 維持 및 發展 여하에 달려 있음을 감안할 때, 家族問題의豫防과 治療, 健全한 家庭·家族의 育成이 國家 社會의 安定 및 發展의 礎石이 된다 할 수 있다.

傳統社會의 家族問題는 大家族制度의 家族倫理와 家族文化를 通하여 家族과 親族의 연대 등 自體의 으로 잘 遂行했었다. 그러나 現代社會에 있어서의 家族問題는 傳統의 家族制度와 機能이 弱化되고, 價值觀의 變化 등으로 家族 自體가 不安定하게 되므로 家族의 弱體化 無力化를 빚어내고 있다. 이러한 時點에서 家族問題 解決을 위한 專門的 기관과 專門的員이 必要하게 되었음에도 불구하고 家族生活에 대한 具體的 教育이나 家族問題를 治療하고 相談할 수 있는 專門的 기관이 體系의 으로 運營되지 못하고 있는 實情이다.

그리므로 本 研究를 通하여 家族問題를 미연에 방지할 수 있는 家族生活 運營에 관한 指針이나 家族生活教育 프로그램을 開發하여 家族問題 解決을 위한 전문기관에 대하여 具體的 教育內容과 프로그램 提供에 일의를 擔當해 보고자 한다.

### 2. 研究의 範圍 및 内容

家族福祉 프로그램이라고 하면 國家 政策의 次

元과 教育 相談 프로그램으로 大別되는데(김영모, 1982), 本 研究에서는 特히 家族問題豫防에 重點을 두는 教育에 限定하고자 한다.

健全家庭의 概念設定 및 測定을 위하여 先行研究의 文獻考察을 통하여 概念을 設定하고, 調查道具를 作成하여 實態調查를 한 후 韓國家庭의 問題點을 分析하고 家族生活教育 프로그램의 始案을 提供하고자 한다.

## II. 健全家庭의 概念設定을 위한 先行研究의 考察

이회승의 국어사전에 의하면 健全이란 “健實하고 完全함” “健康하고 病이 없음”으로 되어있고, 이것을 財政面에서 使用할 때는 “經常稅出入으로 運營되는 赤字가 없는 經濟”라고 풀이되고 있다 (이회승, 민중서관).

이러한 사전적 의미를 “家庭”에 適用하면 健實하고 完全한 家庭, 健康하고 病이 없는 家庭, 家庭經濟面에서는 赤字가 없이 健實하게 運營되는 家庭이라고 풀이할 수 있다.

家和萬事成이나 修身濟家治國平天下라는 用語는 家庭이 健全하고 平和로울 때 모든 일이 順調롭다 일컫는 것으로 家庭이란 人間의 成長 發達面에 있어서나 社會의 安定面에 있어서나 中樞의이고 核心의 社會集團, 單位인 것이다. 社會科學, 特히 家政學이나 家族學研究의 궁극적인 目標는 健全한 家庭, 幸福한 個人, 安定된 社會에 있을 것이다. 그런데 幸福한 個人, 安定된 社會를 構築하기 위하여는 健全한 家庭의 確立이 무엇보다 중요하고 시급한 일이다.

그렇다면 健全家庭에 대한 先行研究들은 어떤 내용들을 다루고 있는지 살펴볼 필요가 있다고 본다.

### 1. 美國에 있어서의 Strong, Healthy Family에 對한 研究

美國에 있어서의 Strong Family에 대한 研究는 1962년 Otto에 의하여 시작되었는데 그후 Stinnett와 同僚들에 의하여 계속 研究되어오고 있다.

그들은 20세기 동안 個人的의 發達, 自我成就(self-fulfillment)에 대한 探究가 중요한 潮流로서 展開되어 왔으나, 그러한 個人的의 發達에 있어서의 家庭의 重要性을 看過해 버린 것이 美國의 家族問題發生의 重要原因임을 지적한다(Stinnett, 1986).

즉, 自我成就 또는 自我實現은 一生동안의 過程에 있어서 Strong Family, Healthy Family안에서 이루어지며, 家族內의 葛藤的 關係 또는 問題는 青少年 非行이나 家庭暴力과 같은 社會問題와 密接한 關係를 가지고 있다고 강조한다(Stinnett, 1986).

歷史를 돌이켜 보면, 家庭生活의 質이 國家의 富強에 매우 重要한 것이었음을 알 수 있다. 古代로마, 그리스, 이집트와 같은 거대한 社會의 興亡盛衰는 어떠한 패턴이 있는데, 이러한 社會들의 繁榮이 絶頂에 이르렀을 때 家庭은 健全(strong)했고, 높은 價值가 주어졌으며, 반면 家庭生活이 弱化되고 價值가 없고 社會가 极度로 個人主義가 되었을 때 社會는 衰退하기 시작하여 결국은 滅亡하게 되었다. 분명 家庭生活을 強化(strengthen)하는 것은 社會 安定과 國家 發展의 礎石이 되는 것이다.

Otto(1962)는 家庭의 Strength를 일련의 변화하는 構成要素 또는 窮極的 產物로 보았다. 이러한 構成要素들은 相互作用하며 相互聯關係된 力動體라 하였고, 이러한 能力들, 受容力 또는 長點들의 다양함은 家族生活週期를 통하여 發生되고 發展되어 나간다고 하였다. 構成要素들은 Strength로 定義되나 總體的인 것은 아니며, 그 構成要素들의 結果로 “Family Strength”가 생겨나게 된다는 것이다.

한편 Laurence R. Barnhill(1982)에 의한 Healthy Family에 대한 研究는 家族을 精神病理의 基本的 單位라고 보는 家族 治療的, 精神 醫學的 觀點이다. 즉 人間의 精神健康의 根源地가 家族이며 病理的 現象은 家族의 機能弱化, 不均衡에서 기인한다는 것이다. 이러한 Healthy Family System에 관한 研究는 주로 家族治療 學者들의 주된 關心이 되고 있다(Ackerman, 1968; Minuchin, 1971).

## 2. 日本에 있어서의 家庭生活의 健全度 調查研究

소화 54年(1979年) 日本家政學會 家庭經營學部會 관동지구에서 調査 實施하고 橫山光子와 大森和子에 依하여 감수된 日本 家庭生活의 健全度調查는 現 社會의 病理的 問題를 解決하기 위한 基礎調查로 이루어졌다. 日本의 경우 戰後의 高度成長으로 強行된 勞動力(人口)의 급속한 產業間, 地域間의 配置는 農漁村의 過小化와 都市의 過密化, 過大化, 過去 地域社會의 安定된 人間關係의 崩壞, 核家族化, 傳統的 教育, 學習體系의 崩壞 등이 發生되고 이것을 대처할 만한 새로운 價值體系나 制度가 綜合的으로 確立되지 못한 채 人間의 傳統的 生活樣式은 破壞되고 生活意識 마저도 荒廢되고 말았다. 따라서 現代生活에서 當面되는 最大問題 중의 하나는 生活의 “分解”－過去 生活樣式의 崩壞, 生活의 不均衡 등이며－高度成長에 따른 貧困問題 등을 지적한다.

이러한 時代의 社會의 背景에서 日本 家庭經營學部會에서는 現時代의 當面問題를 家庭經營學的 視點에서 檢討할 必要性이 시급하다는 規範하에 家庭의 健全度 調査를 착수하게 되었다. 이를 研究에서는 家庭의 健全度를 다음과 같이 定義하고 있다. 日本에 있어서 國家의 經濟的, 社會의 變貌 가운데 종래의 生活樣式의 崩壞 즉 生活分解라는 現象이 나타남에 따라 家庭이 이러한 事態에 對處하여 여러가지 努力を 기울이고 있는 바, 家庭生活에서 나타나는 여러가지 問題에 대응하여 家庭生活을 維持, 發展시키려는 여러 측면의 勞力의 程度(強弱)를 家庭生活의 健全度라 칭한다. 病理度란 健全度에 對稱되는 概念으로 家庭生活의 崩壞, 分解에 對處하는 機能喪失의 程度(強弱)를 말한다(橫山光子, 1978).

## 3. 本 研究에 있어서의 健全家庭의 概念

앞 절에서 言及한 바 있는 사전적 의미의 “健全”的 概念을 家庭에 適用하면 健全 家庭이란 “健實하고 完全한 家庭”, “健康하고 病이 없는 家庭”

이다. 그러나 사전적 의미만으로는 健全家庭이 内包하고 있는 뜻을 다 표현하지 못하는 것 같다. 또한 健全家庭에 대한 研究 目的이 現代社會에 있어서의 各種 家族問題가 病理的 家庭, 危機的家庭에서 發生됨을 상기하면 家族問題를 미연에 防止하기 위하여 어떻게하면 健全한 家庭을 維持發展시키겠느냐에 있으므로 좀 더 實際의이고 現實의인 概念定義가 要求된다.

따라서 研究者는 美國의 Strong Family가 内包

하고 있는 보다 家族關係의이고 人間發達의인 개념과 日本의 家庭生活의 健全度 研究에서 지적한 바 있는 健全度—家庭生活을 維持發展시키기 위한 姿勢(社會性)의 程度(強弱)—의 概念, 그리고 우리나라 主婦들이 應答한 内容들(家庭의 對內的機能과 많이 一致됨)을 綜合하여 健全家庭의 概念을 다음과 같이 定義코자 한다. 즉, “健全家庭이란 家庭의 維持 및 發展을 위하여 家庭의 機能을 잘 遂行하고 있는 家庭이다.” 따라서 家庭의 健

표 1-1. 調査對象者の 家族 特性

가족 특성	구 분	N	%
성 별	남 자	344	50.0
	여 자	344	50.0
	계	688	100.0
가족생활주기	만자녀의 미취학기	16	2.3
	유치원재학기	35	5.1
	국민학교재학	120	17.4
	중학교 재학	40	5.8
	고등학교재학	172	25.0
	대학교 재학	162	23.5
	자녀독립기	80	11.6
	자녀결혼	47	6.8
	무응답	16	2.3
	계	688	100.0
가족형태	부부가족	527	76.6
	직계가족	225	18.2
	방계가족	5	0.7
	기타	23	3.3
	무응답	8	1.2
	계	688	100.0
자녀수	자녀없음	3	0.4
	1~2명	297	43.2
	/3~4명	309	44.9
	5명이상	25	3.6
	무응답	54	7.8
	계	688	100.0
가족의 월평균 소득	50만원이하	95	13.8
	50~100만원	331	48.1
	100~150만원	108	15.7
	150~200만원	66	9.6
	200만원이상	88	12.8
	계	688	100.0

全度는 家庭의 機能 遂行程度이며 機能遂行程度는 남편의 遂行度, 아내의 遂行度로 나누어 볼 수 있고 남편과 아내가 동등한 水準으로 높게 遂行하는 경우 集團으로서의 家庭의 機能을 잘 遂行하는家庭이 될 것이다.

### III. 健全家庭 测定을 위한 實態調查

社會科學의 모든 研究分野와 마찬가지로 健全

家庭에 관한 研究에 있어서도 健全家庭의 概念定義와 測定이 問題된다. 美國의 Strong Family의 경우는 그 内容이 家族關係面에 치중한 감이 있고, 日本의 健全度 調查는 調查道具가 너무 방대하여 그 質문지를 가지고 健全家庭을 測定하기에는 무리가 있다고 본다. 本村은 歐美의 家庭生活診斷을 5가지로 分類하였는데, (1) 問題類型的 家族診斷, (2) 機能測定論的 家族診斷, (3) 精神力動的 家族診斷 (4) 集團力學的 診斷, (5) 社會福祉 關係的

표 1-2. 調查對象者(남편, 아내)의 社會經濟的 特性

사회경제적 특성	구 분	남		여	
		N	%	N	%
연령	30세 이하	2	0.6	14	4.1
	31~40세	82	23.8	124	36.0
	41~50세	158	45.9	170	49.4
	51세 이상	102	29.7	344	100.0
	계	344	100.0	344	100.0
학력	국 졸 이 하	2	0.6	19	5.5
	중 졸	21	6.1	58	16.9
	고 졸	105	30.5	125	36.3
	전문 대졸	105	30.5	24	7.0
	대 졸 이 상	192	55.8	113	32.8
	무 응답	4	1.2	5	1.5
	계	344	100.0	344	100.0
종교	기독교	84	24.4	111	32.3
	천주교	40	11.6	58	16.9
	불교	72	20.9	91	26.5
	기타	133	38.7	71	20.6
	무 응답	6	1.7	8	2.3
	계	344	100.0	344	100.0
직업	자본가, 고위관리	25	7.3	2	0.6
	전문 직	76	22.1	27	7.8
	사무직	98	28.5	8	2.3
	자영상공, 기술직	76	22.1	15	4.4
	숙련노동, 서비스	76	22.1	15	4.4
	단순 노동	7	2.0	5	1.5
	농업, 기타	14	4.1	7	2.0
	무직, 가정 주부	1	0.3	256	74.4
	무 응답	26	7.6	20	5.8
	계	344	100.0	344	100.0

\* 가정기능이란, 가족원들이 일상생활에서 수행하는 활동들이 가족원의 욕구충족에 기여하는 가족행동이다(유영주, 1989).

\* 가정기능의 내용은 다음 절에서 자세히 언급할 것임.

표 2-1. 家族(家族單位, 男便、아내)의 家族機能 遂行度

가족기능 수행도	가족 단위 Mean N		남 편 Mean %		아 내 Mean N		t
	Mean	N	Mean	%	Mean	N	
性, 애정	3.24	329	3.25	337	3.22	336	.43
친척관계(본인)	3.08	301	2.99	318	3.14	314	-2.41*
친척관계(배우자)	3.57	264	3.63	285	3.53	292	1.62
정서적지지 및 안식처	3.56	324	3.47	342	3.65	327	-3.82***
자녀의 사회화	4.09	339	4.06	344	4.13	340	-1.63
경제적 협력	3.71	330	3.54	338	3.88	336	-6.37***
가계관리	3.12	333	3.10	343	3.15	334	-1.04
종교, 도덕	3.80	337	3.67	341	3.92	341	-4.33***
애정표현	3.09	335	3.08	341	3.10	339	-0.28
자녀교육	3.29	334	3.16	339	3.41	339	-4.05***
전체기능수행도	3.48		3.41	258	3.54	250	-3.36***

\* P&lt;.05    \*\* P&lt;.01    \*\*\* P&lt;.001

(\* N의 수가 다른 것은 부실기재를 제외하여 각기 다름)

診斷등이 그것이다(横山光子, 1979). 여기에서 그는 家庭의 機能遂行이 제대로 이루어지고 있지 않은 家庭을 問題家庭으로 命名하였다. 이는 곧 家庭의 機能을 잘 遂行하고 있는 家庭이 健全家庭임을 意味한다고 할 수 있다. 따라서 本研究에서는 健全家庭의 概念을 家庭機能(特有, 對內的 機能)을 잘 遂行하는 家庭으로 限定하고 家庭의 機能要因 및 遂行度를 測定하는 道具를 作成하여 調查한 후 韓國 家庭의 健全度를 診斷하였다. 즉 本村의 分類에 의하면, (2) 기능측정론적 진단이 될 것이다.

### 1. 調査道具의 作成 및 調査對象

本研究를 위한 調査道具를 作成하기 위하여 “現代 家族의 機能이 무엇이라고 생각하는가?”라는 開放型 質問紙(open-ended questionnaire)에 각각 5개씩 응답하도록 한 후, 제일 많이 응답한 순서부터 頻度數에 따라 그 내용을 分類하여 이를 包含하는 質問紙를 作成하여 배부, 조사한 후 信賴度와 妥當度 檢證을 하였다. 信賴度는 Cronbach's  $\alpha$  0.8以上되는 54문항을 선정하였고, 妥當度는 内容 妥當度와 顏面 妥當度로 檢證하였으며, eigen value 1以上의 要因이 10개 要因으로 뮤여지는 것으로 妥當性을 確認하였다. 全體 54문항에 대한 信賴度 Cronbach's  $\alpha$ 값을 알아본 결과, 0.922

표 2-2. 家族單位로서의 機能 遂行 類型

구 분	명 명	Mean	N	%
남편上-아내上	부부공동 수행형	3.85	70	33.2
남편上-아내下	남 편 수 행 형	3.43	39	18.4
남편下-아내上	아 내 수 행 형	3.50	33	15.2
남편下-아내下	부부 低 수행형	3.12	70	33.2

(\* 1. 分류 기준 중앙치(median) : 남편 3.403, 부인 3.529 \* 2. 남편, 아내 모두 수행도가 높은 가정은 33.2%에 불과함)

로 높은 값을 나타내었다.

調査對象은 서울에 居住하는 남편과 아내를 쌍으로하여 강남, 강북 지역에서 가족생활주기 단계에 고루 포함될 수 있도록 배부하여 369쌍(738부)이 回收되어 82%의 回收率을 보였다. 回收된 738부 가운데 불실기재된 質問紙를 제외하고 本研究에서 使用된 質問紙는 총 344쌍(688부)이다. 調査對象者の 家族 特性과 社會 經濟的 特性은 表 1-1, 1-2와 같다.

### 2. 調査結果

本調査에서 알아보고자 하였던 研究問題와 結果는 다음과 같다.

첫째 ; 韓國 都市(서울) 家族이 家族內에서 遂行하는 行動들은 結果的으로 家族 機能의 어여한 内容(要因)으로 構成될 수 있는가를 알아보기 위

하여 54개 문항으로 作成된 質問紙를 要因 分析한結果 각각 10개 要因으로 構成되었으며, 이를 内容이 비슷한 것끼리 한데 묶어 다시 정리해 본結果現在 都市 家族이 遂行하는 家族 機能 要因은 (1)性 및 애정적 기능, (2) 친척관계 유지기능, (3)정서적 지지 및 안식처 기능, (4) 자녀의 사회화 및 교육기능, (5) 경제적 기능, (6) 종교, 도덕적기능 등이었다.

둘째; 서울市 家族은 家族 機能을 어느 정도로遂行하고 있는가? 라는 問題를 알아보기 위하여家族(家庭單位, 男便, 아내)의 機能 遂行度, 家族機能 遂行程度에 따른 家族 單位로서의 類型으로나누어 分析해 본 結果는 表 2-1, 2-2와 같다.

세째; 서울市 家族은 人口 統計學의 變數에 따라 家族 機能을 어느정도로遂行하고 있는가를 알아보기 위하여 年齡, 家族生活週期, 家族形態, 月平均所得, 學歷, 職業, 子女數, 宗教 등 8개의 變數에 따른 家族 機能 遂行度를 分析해 본 結果, 表 3-1~3-8과 같다.

### 3. 調査 結果를 通하여 본 問題點

家族 機能 遂行度에 있어서는 全般的으로 家族機能의 全體의 遂行이 中間程度 以上으로 나타나, 비교적 잘遂行한다고 볼 수 있다. 남편의 機能遂行度는 3.403, 아내의 遂行度는 3.529로 아내의遂行度가 높았으며(5점 만점으로 할 때), 家族內行動, 즉 對內的 機能 역시 女性의 役割로 認識되고 있으며, 實際 遂行度도 높았다. 그러나 家族 單位로 볼 때 夫婦가 共히 家族 機能을 잘遂行하고 있는家族은 불과 1/3(33.2%)에 지나지 않았다. 이는 家族 單位로 볼 때 家族 機能 수행상에 問題點이 있음을 보여주며, 家族 機能을 向上시킬 수 있는 家族 單位로서의 教育의 必要함을 시사하고 있다.

機能 内容別로 볼 때 子女의 社會化 機能은 남편, 아내가 모두 높게 수행하는 機能으로 나타났으며, 제일 낮게遂行하는 것은 愛情 表現의 機能이다. 남편의 경우 子女의 社會化 다음으로 높게遂行하는 것은 親戚關係 維持, 특히 配偶者(차가집)의 親戚에 대한 機能이다. 家族形態에 있어서는 夫婦家族이 增加하고 家父長의 意識과 父系的 意識이

弱化되어 양변적 特性이 나타나고 있는 듯 하다.

家族機能 遂行에 있어서 특기할 사실은 子女의 社會化 機能이 子女教育(學習指導)機能보다 높고, 經濟的 協力 機能이 家計管理 機能보다 높다는 사실이다. 또한 愛情, 性的 機能이 愛情表現 機能보다 높다. 理念의이고 이데올로기적인 子女의 社會化 機能이나 經濟 機能의 重要性에 대한 遂行은 높은 반면, 實際 具體的인 教育方法이나, 家計管理 方法, 夫婦間의 愛情表現 對話技術 등의 遂行이 不足한 점이다. 이에 家族生活의 質的 向上을 위한 家族生活教育의 必要性이 절실히 要求된다.

## IV. 家族福祉 프로그램 開發을 위한 始案 : 家族生活教育을 中心으로

### 1. 家族生活教育의 目的 및 定義

#### 1) 家族生活教育의 目的

家族 및 家族生活教育에 관한 關心은 지난 수 세기 동안 多角度로 나타나, 19세기 後半부터 20세기 初半에 이르기까지 폭넓게 展開되어왔다. 物質文明의 發達, 消費為主의 생활상, 核家族化傾向, 機械化로 인한 非人間化性向 등이 派生되어 人間疎外와 不平等 現象을 深化시킴으로서, 家族을 既存의 位置에서 밀어내게 만들었다(김재인, 1987).

송성자(1987)는 子女養育 및 夫婦就業에 따른 社會制度의 家庭에 대한 寄與는 肯定的으로 받아들여지나, 反面 家族解體 現象이 增加하고 있고 青少年 問題 및 기타 다른 家族 問題 등의 社會 問題가 增加하고 있음을 지적한다. 이를 해결하고자 많은 分野에서 研究하고 있으며, 社會의 어려한 專門集團이 家族의 情緒的 支持機能과 社會化 機能을 대신 提供해 줄 수 있는가에 대한 研究도 많이 이루어지고 있다고 하였다. 이들의 結果나 提言이 當面한 家族問題의 形態 및 深刻性을 把握하게 해주며, 深度 있는 家族生活教育을 위한 基礎를 提供하고 있다.

1970年 National Commission of Family Life

표 3-1. 연령에 따라 가족기능을 어느정도 수행하고 있는가?

가족기능 연령	성 애정	친척관계 (본인)	친척관계 (배우자)	정서적지지 및 안식처	자녀의 사회화	경제적 협력	가계 관리	종교 도덕	애정 표현	자녀 교육
30세이하	3.61	3.31	3.86	3.62	4.20	3.89	2.96	3.64	3.12	3.68
31~40세	3.35	3.31	3.79	3.47	4.06	3.79	3.01	3.62	2.96	3.49
41~50세	3.37	3.26	3.75	3.50	4.03	3.63	2.97	3.69	2.83	3.39
51세이하	3.14	3.13	3.59	3.38	3.69	3.47	2.94	3.56	2.86	3.27
F값	10.6***	2.69***	3.15*	3.65*	12.68***	8.63***	.65	.90	4.126	.01***

\* P&lt;.05    \*\* P&lt;.01    \*\*\* P&lt;.001

표 3-2. 가족생활주기에 따라 가족기능을 어느정도로 수행하고 있는가?

가족기능 가족생활주기	성 애정	친척관계 (본인)	친척관계 (배우자)	정서적지지 및 안식처	자녀의 사회화	경제적 협력	가계 관리	종교 도덕	애정 표현	자녀 교육
미취학기	3.18	3.04	3.37	3.41	4.23	3.70	3.28	3.65	3.12	3.43
유치원재학	3.19	3.13	3.55	3.39	4.08	3.63	2.97	3.73	3.25	2.60
국민학교재학	3.44	3.21	3.68	3.63	4.18	3.66	3.11	3.75	3.20	3.61
중학교재학	3.36	3.13	3.76	3.71	4.29	4.01	3.21	3.80	3.12	3.10
고등학교재학	3.19	2.99	3.56	3.58	4.11	3.75	3.11	3.87	3.07	3.22
대학교재학	3.20	3.09	3.51	3.47	4.01	3.62	3.11	3.74	3.07	3.30
자녀독립기	3.15	2.92	3.59	3.60	4.03	3.78	3.17	3.88	3.03	3.26
자녀결혼	2.96	2.97	3.52	3.43	3.89	3.57	3.02	3.59	2.86	3.13
F값	2.61*	1.22	.90	1.74	2.58*	1.95	1.01	1.14	1.33	7.25***

\* P&lt;.05    \*\* P&lt;.01    \*\*\* P&lt;.001

표 3-3. 가족형태에 따라 가족기능을 어느 정도로 수행하고 있는가?

가족기능 가족형태	성 애정	친척관계 (본인)	친척관계 (배우자)	정서적지지 및 안식처	자녀의 사회화	경제적 협력	가계 관리	종교 도덕	애정 표현	자녀 교육
부부가족	3.23	3.07	3.55	3.57	4.09	3.71	3.12	3.80	3.07	3.26
직계가족	3.19	3.10	3.77	3.52	4.08	3.67	3.15	3.70	3.11	3.41
방계가족	2.67	2.77	3.82	3.77	3.95	3.90	3.12	3.75	3.33	3.20
기타	3.48	2.92	3.44	3.38	4.12	3.80	3.05	4.18	3.34	3.10
F값	2.61*	1.22	.90	1.74	2.58*	1.95	1.01	1.14	1.33	7.25***

\* P&lt;.05    \*\*\* P&lt;.001

표 3-4. 자녀수에 따라 가족기능을 어느정도 수행하고 있는가?

가족기능 자녀수	성 애정	친척관계 (본인)	친척관계 (배우자)	정서적지지 및 안식처	자녀의 사회화	경제적 협력	가계 관리	종교 도덕	애정 표현	자녀 교육
자녀없음	4.33	3.61	3.52	4.37	4.58	4.08	3.40	4.33	4.22	3.66
1~2명	3.32	3.12	3.65	3.62	4.10	3.67	3.12	3.75	3.15	3.32
3~4명	3.19	3.04	3.59	3.50	4.07	3.70	3.10	3.81	3.03	3.30
5명이상	3.00	2.92	3.26	3.49	4.11	3.85	3.21	3.85	3.02	3.05
F값	6.41***	1.74	4.57**	3.51*	.87	1.55	.99	1.04	3.73*	2.74*

\* P&lt;.05    \*\* P&lt;.01    \*\*\* P&lt;.001

표 3-5. 월평균 소득에 따라 가족기능을 어느정도로 수행하고 있는가?

가족기능 소 득	성 애정 (본 인)	친척관계 (배우자) 및 안식처	친척관계 및 안식처	정서적지지 사회화	자녀의 사회화	경제적 협력	가계 관리	종교 도덕	애정 표현	자녀 교육
50만원미만	3.05	3.00	3.50	3.45	4.01	3.70	3.05	3.73	2.99	3.04
50~100만원	3.30	3.06	3.54	3.53	4.09	3.70	3.11	3.77	3.10	3.20
100~150만원	3.24	3.07	3.60	3.63	4.11	3.71	3.08	3.85	3.11	3.45
150~200만원	3.12	3.03	3.77	3.64	4.14	3.60	3.24	3.81	3.06	3.48
200만원이상	3.21	3.18	3.67	3.61	4.11	3.84	3.21	3.83	3.13	3.47
F값	2.56*	.58	1.64	1.41	.58	1.05	1.95	.44	.48	6.57***

\* P&lt;.05    \*\* P&lt;.01    \*\*\* P&lt;.001

표 3-6. 학력에 따라 가족기능을 어느정도로 수행하고 있는가?

가족기능 학 력	성 애정 (본 인)	친척관계 (배우자) 및 안식처	친척관계 및 안식처	정서적지지 사회화	자녀의 사회화	경제적 협력	가계 관리	종교 도덕	애정 표현	자녀 교육
국졸이하	2.89	3.01	3.50	3.33	4.13	3.76	2.96	3.57	2.58	2.93
중 졸	2.97	2.87	3.37	3.41	3.88	3.77	3.02	3.68	3.08	2.87
고 졸	3.18	2.99	3.52	3.51	4.07	3.80	3.13	3.83	2.98	3.14
전문대졸	3.36	3.08	3.59	3.56	4.10	3.44	3.09	3.84	3.18	3.50
대학이상	3.34	3.17	3.69	3.63	4.17	3.66	3.16	3.79	3.20	3.50
F값	6.03***	2.49*	2.73*	3.07*	4.01**	3.01*	1.63	1.07	5.30***	15.0***

\* P&lt;.05    \*\* P&lt;.01    \*\*\* P&lt;.001

표 3-7. 종교에 따라 가족기능을 어느정도로 수행하고 있는가?

가족기능 종 교	성 애정 (본 인)	친척관계 (배우자) 및 안식처	친척관계 및 안식처	정서적지지 사회화	자녀의 사회화	경제적 협력	가계 관리	종교 도덕	애정 표현	자녀 교육
기독교	3.27	3.12	3.54	3.67	4.11	3.79	3.14	4.15	3.13	3.39
천주교	3.40	3.28	3.57	3.72	4.06	3.86	3.19	4.10	3.18	3.38
불교	3.30	3.06	3.73	3.61	4.16	3.74	3.13	3.90	3.07	3.29
무교	3.30	2.92	3.54	3.36	4.03	3.56	3.07	3.24	3.01	3.15
기타	2.94	2.89	3.14	3.12	3.92	3.34	3.10	3.26	3.04	3.03
F값	4.85***	3.52**	2.87*	102***	1.66	5.18***	.94	59.5***	1.03	2.85*

\* P&lt;.05    \*\* P&lt;.01    \*\*\* P&lt;.001

표 3-8. 직업에 따라 가족기능을 어느정도로 수행하고 있는가?

가족기능 직 업	성 애정 (본 인)	친척관계 (배우자) 및 안식처	친척관계 및 안식처	정서적지지 사회화	자녀의 사회화	경제적 협력	가계 관리	종교 도덕	애정 표현	자녀 교육
고위관리	3.24	3.36	3.97	3.58	4.11	3.52	3.17	3.75	3.30	3.35
전문직	3.28	3.05	3.70	3.63	4.17	3.68	3.18	3.82	3.03	3.49
사무직	3.23	3.05	3.57	3.43	4.05	3.55	3.13	3.65	3.07	3.17
자영/기술직	3.26	3.00	3.52	3.46	4.12	3.68	3.16	3.75	3.13	3.06
숙련/서비스	2.88	2.90	3.49	3.24	3.84	3.59	3.18	3.46	3.11	2.96
단순노동	3.21	3.23	3.55	3.44	3.65	3.63	3.09	3.45	3.03	2.69
농업/기타	2.94	2.75	3.21	3.34	3.76	3.26	2.79	3.76	3.06	3.14
무직	3.26	3.13	3.54	3.67	4.12	3.90	3.11	3.95	3.09	3.41
F값	1.45	1.32	1.95	3.58***	2.09*	5.35***	.46	3.31**	.45	4.79***

\* P&lt;.05    \*\* P&lt;.01    \*\*\* P&lt;.001

Education에서는 家族生活教育의 目的에 대해 家族과 個人的相互關係를 發展시키고, 그들의 質의인 삶을 改善시킬 潛在力を 일깨워주도록 인도하는 것이라고 하였다. 그러므로 學者の 研究에 基礎한 家族生活教育에 대한 資料의 開發 뿐 아니라, 學校나 教會, 기타 社會제도기관에서의 家族生活education 프로그램 開發이 時急하다고 提示하였다.

National Council on Family Relations(NCFR)에서는 性education을 包含시켜 학령기 以前부터 大學까지의 正規 教科科程에 家族生活education 프로그램이 들어가야 한다고 提言하여 家族生活education의 重要性을 強調하면서 平生education의 内容이 追加되어야 함을 說明하였다.

L'Abate(1978)는 家族生活education이란 家族이 어떻게 學習해야 하며 家族生活education에 대한 現象學의인 側面들을 어떤 方法으로 強調할 것인가에 관한 情報를 提供하는 것을 目的으로 한다고 하였다.

Arcus(1987)는 家族生活education의 目的은 個人과 家族으로 하여금 現在와 未來의 家族員으로서의 能力を 開發하고, 家族生活에 대한 그들의 慾求를 充足시키도록 도와주는 것이라고 하였다.

社會問題가 계속 注目을 끌게 되면서 家族生活education의 目的是 根本的으로는 家族生活을 豐富하게 하고 強化하기 위하여, 나아가서는 社會問題에 대한 教育以上의 것으로 擴大되었음을 알 수 있다. 그러므로 家族이 家族生活에 관하여 學習할 必要가 있을 뿐 아니라, 이를 원하고 있음을 認定하여, 家族生活education을 通하여 家族生活을 向上시키며 따라서 家族과 關係된 社會問題를 減少시키는데 主目的이 있다고 하겠다.

## 2) 家族生活education의 定義

그동안 家族生活education은 學校education機關 외의 많은 團體나 機關에서 平生education이나 社會education의 일환으로 教養education 部門에서一部分만 다뤄져 왔고, 그것 조차 實施機關 또는 實施者 中心의 家族生活education으로 이루어지고 있는 경우가 대부분이었으므로 구체적이고도 진정한 意味의 家族生活教

育은 實施되지 못하고 있는 實情이다.

Kerckhoff(1964)는 家族生活education이란 남녀교제, 結婚, 父母됨과 관련된 事實, 態度, 技術을 包含한다고 하였다. 따라서 夫婦education, 父母education, 혹은 家族 社會學이나 性education을 包含하는 것은 當然하다고 하였다. 그 内容은 “關係(relation)” 즉, 父母-子女, 男便-아내, 男-女 등의 關係로 構成되어 있다.

Kennedy(1972)는 家族生活education이란 家族이 家族生活의 質의 極大化를 實現하기 위해 도움을 필요로 하는 것이 正常의이라는 假定(assumption)에서 출발, 그러므로 家族生活education은 家族員들이 그들 家族關係를 改善하는데 도움이 되는 資源, 情報, 技術을 家族에게 提供하고 指導함으로서 行해질 수 있다고 하였다.

Cromwell과 Thomas(1976)는 家族生活education은 家族生活을 改善하기 위하여 個別的 家族單位에 家族發達資源들의 傳達, 協助, 統合을 促進시키는 것이라고 하였다. 그리하여 家族生活education이란 全體 家族單位를 中心으로 正常의인 家族發達 및 問題豫防을 促進하는데 있으므로 치료적 또는 교정적인 것과는 다른 次元의 것이라고 하였다.

Arcus(1990)는 家族生活education이란 家族生活에 關聯된 概念이나 原理에 대한 知識 習得, 個人的 態度, 價値를 開發하고 他人의 價値와 態度를 理解受容하며, 家族福祉에 寄與하는 對人 기술연마라고 정의하였다.

이상의 先行 研究들을 기초로 연구자는 다음과 같이 家族生活education의 目的, 範圍, 内容을 포함하는 정의를 내리고자 한다. 즉 家族生活education이란 全般的인 삶의 質을 높이고 問題解決을 돋기 위해個人의 潛在力を 啓發하고 家族生活을 強化시키는 平生發達的 education이다.

## 3) 家族生活education의 概念들(framework)

많은 家族生活education 프로그램에 대한 批判 중 하나는 家族行動研究에 概念들을 사용하지 않는다는 점이다. 이를 위해 現在 시도된 接近은 體系的接近, 生態學的接近, 原理的接近, 發達論的接近 등이 있는데 이들을 간단히 소개하면 다음과 같다.

### 1. 體系的 接近(Hynson의 Systems Approach)

體系的 接近은 構造 機能論의 立場에서 統合, 協同, 體系 維持 등을 社會가 家族에 要求하고 家族을 強化시키며 家族 安定을 위해 家族員의 情緒的 支持(emotional support)를 提供받는 것을 기본 방향으로 잡고 있다. 社會 政策이나 政府로부터 인정을 받게 되면서, 健全 家族 生活(strong family life) – 관계가 만족스럽고, 욕구가 충족되며, 양부모가 존재하고, 자녀들이 존중받는 – 이 成熟되고 責任感 있는 成人을 產出하고 나아가 社會를 安定시킨다고 보는 입장이 지지를 받고 있다(Hynson, 1979). 그러나 家族을 社會의 下位 單位로 보는 수동적 관점과, 갈등을 구체적으로 다루지 않은 점, 세부적 프로그램이 미비하다는 短點을 갖고 있다.

### 2. 生態學的 接近(Ecosystem Approach)

家族과 環境間의 相互作用, 相互依存性을 강조하는 家族 生態學的 接近은 미시간 大學의 人間 生態學科의 努力으로 전개되었고 Morrison(1974), Bubolz, Eicher 그리고 Sontag(1979)으로부터 채택되었다. 家族이 情緒的, 肉體的, 社會的으로 相互依存의 個個人의 相互作用의 集團으로 간주되기 때문에 焦點은 集團 혹은 個個人의 屬性보다는 家族員들의 關係에 있으며, 마찬가지로 環境의 屬性보다는 家族과 環境間의 關係에 焦點을 둔다. 體系的 接近과는 달리 이 接近에서는 家族은 體系 그 自體이기도 하고, 廣域 社會 體系의 相互依存의 下位 體系이기도 하다(Darling, 1987).

Darling은 家族生活教育 프로그램을 開發함에 있어서 다양한 家族生活을 포함하기 위하여 實際의 接近을 사용하는 것은 바람직하지 않다고 하였는데, 그 이유는 각 領域의 專門家들이 자신의 학문의 長點만을 주장하고 타학문으로부터 概念을 借用할 때에도 자신의 영역에 심각한 위협이나 어려움을 주지 않는 概念만을 許容하고, 또한 概念的 近視眼이 되어 主要 共通 境界가 되는 内容을 지나칠 수도 있기 때문이라고 하였다. 따라서 生態的 接近이 家族生活의 持續的인 問題들을 總括

的으로 다루는 보다 효과적인 手段을 確立하는데 사용될 수 있다고 주장한다. 이러한 점은 이 接近의 長點이 될 수 있으나 内的 家族行動 過程을 分析하는데는 너무 거시적 개념들이라고 볼 수 있다. 따라서 家族生活教育은 環境 등 家族 그 自體를 하나의 環境으로 보고 家族의 特性이 個人에게 미치는 影響을 살펴 보거나 또는 近接環境과의相互作用에 보다 焦點을 맞출 필요가 있다.

### 3. 原理的 接近(Principles Approach)

家族學 研究의 主要 業績으로는 여러 學者들에 의한 理論 構築이 계속되어 왔다는 점이며, 이러한 理論 – 經驗的 結果에서 抽出된 – 을 實제 社會問題에서 對應하고, 生活의 質을 改善하도록 돋는다 사용하려는 立場으로서 Burr(1977)등은 이 接近의 長點으로서 效率性, 多樣한 價值를 許容하는 것, 사소한 知識들을 統制하여 結果를 提示해 줌으로서 選擇을 용이하게 하는 것, 해야할 일과 해서는 안 될 일을 가르쳐 주는 것, 知識과 行動間에 교량적 역할을 하는 것, 思考의 構造化를 돋는 것, 연구를 자극하는 것 등을 들고 있다. 그러나 이 接近은 變因들간의 關係를 명확히 밝혀 줌으로서 家族生活 行動의 原因과 結果를 설명해 주지만, 全般的 結果나 個個人의 상황에 맞는 전문적 지식, 태도, 기술을 제시할 수는 없다는 短點을 갖는다. 또한 아직까지의 家族學 研究 結果들이 橫斷的研究에 많이 의존하고 있으므로 장기적인 家族生活教育 内容을 모두 提示할 수는 없다.

### 4. 平生發達的 接近(Life-Span Developmental Approach)

Arcus(1987)는 家族生活教育의 초기의 정의들을 보다 명확히 하고, 家族生活education의 包括的인 生涯教育을 구현하기 위해서는 發達的 接近이 가장 適合하다고 보고, 어느 연령의 개인이든 다양한 家族生活에 대한 知識을 흡수하여 準備性(readiness)을 갖게 하는 것을 家族生活education의 目的으로 보아, 이에 대한 具體的 개념들을 제시하였다. 發達的 接近은 다른 家族學 研究 領域에서도 중요한 의미를 가지나 특히 家族生活education의 이론과 實제

에 있어서는 가장 合理的인 接近으로 判斷된다. 생물학적, 사회적 연령과 가족 주기를 고려해 각 단계에 적합한 발달 과정을 소개하고, timing을 지도하는 것, 生의 段階에 따른 역동적 적용을 돋는 것 등은 고유한 長點이 될 수 있다. 무엇보다도 人間이 노력하는 한 平生發達한다는 觀點은 個人과 家族의 向上을 돋고, 生의 段階에 따른 life chance를 제시할 수 있다는 점에서 장기적인 自我實現과 家族의 強化를 돋는데 기여할 수 있는 것이다. 社會規範에 일치하지 않는 소수의 非正常的 家族에 관한 指針이 없다는 것이 短點이나, 이것은 家族生活教育의 特別 領域에서 다름으로서 가능해진다.

1960年에서 1979年 까지의 家族生活教育에 관한 論文 중 개념틀에 관한 研究는 고작 7편에 불과 했다는 것은 그동안 家族生活教育이 細部的 教育內容에 비해 基本的인 개념틀을 確立에는 등한시 했음을 나타내 준다. 개념틀의 缺如는 家族生活教育의 體系를 確立하고 教育의 效率性을 지니는데 제한점이 된다. 發達的 接近을 기본 노선으로 하되, 다른 接近의 長點을 보충할 수 있는 보다 복합적인 개념틀이 모색되어야 한다.

### 3. 家族生活教育의 基本 指針 및 内容

#### (1) 基本 指針

家族生活教育의 内容을 제시하기 이전에 全體的인 教育 方向을 설정하는 것은 教育의 統一性과 一貫性에 기여하는 중요한 基準이라고 생각된다. 본고에서는 몇가지 기본 사항만을 열거하기로 한다.

① 가족생활교육은 개인과 가족의 잠재력을 일깨워 주는 촉진적 역할을 하는 것으로, 성장 및 발달의 1차적 책임은 개인과 가족에게 달려있다.

② 가족생활교육은 개인의 자율성과 가족원간의 상호의존성을 강조하나, 어느 단계에 속해 있든 개인의 자립, 자율성을 보다 중요시 한다.

③ 가족생활교육은 다양한 가족생활유형을 동등히 인정하고, 어떤 소수의 형태에 대해 편견을 조성해서는 안된다.

④ 주어진 여건 속에서 개인의 능력, 가족원간의 상호작용 등을 개선시키도록 교육함으로서 가족 내적인 적용력을 높이는데 주안점을 두며, 아울러 가족을 둘러싼 외부환경의 개선을 목표로 한다.

⑤ 가족생활교육은 문제의 치료보다는 문제의 예방에 더 우선권을 둔다.

⑥ 이론은 일반적, 추상적 개념의 수준이나 가족생활교육은 보다 구체적인 행동을 제시하여야 한다.

#### (2) 内 容

本 研究에서는 앞 절에서 제시한 發達的 接近에 根據하여 家族生活教育의 内容을 具體的으로 명시해 보고자 한다. 内容은 다음의 몇 가지 次元에서 각각 달리 分類하였다.

##### ① 가족 주기 차원

미혼기, 형성기, 자녀출산 및 양육기, 자녀 교육기, 자녀 성년기 및 자녀 결혼기, 노년기 등으로 결혼전 단계를 포함한 가족 주기 단계별로 가족 생활교육 내용을 분류한다.

##### ② 내용적 차원

동일 주제는 지식, 태도, 기술의 세가지 측면에서 각각 세부적으로 다루어 진다. 예를 들면, 배우자 선택이라는 주제에 대하여 배우자 선택에 영향을 주는 요인을 다루고, 자신과 상대방을 존중하는 태도를 갖게하며, 관계를 유지, 촉진, 종식시키는 기술을 열거하는 것이다.

##### ③ 일반적-전문적 차원

어느 단계의 가족원이든 전반적 생의 과정을 이해하기 위해 필요한 주제는 일반적 주제로 분류하여 공통으로 다루나, 가족 주기에 따라 내용이 조금씩 다르게 촛점이 맞추어질 수 있는 여지가 있다. 일반적 차원으로는 인간발달과정, 가족관계, 가족자원관리, 부모됨, 도덕성, 가족과 사회 등을 들 수 있다. 그 내용은 표 4-1과 같다.

반면, 전문적 차원이란 특정 가족 주기 단계에만 해당되는 주제를 언급한다. Arcus의 개념틀을 수정하여 한국 가족 발달 주기에 맞추어 본 전문적 내용과 그외에 특정 주기에서 발생하는 특수 문제 영역을 기술하면 다음과 표 4-2와 같다.

표 4-1. 家族生活教育의一般的な内容

주제	영역	과제	중요성	개념
인간발달과 성(性)	가족관계(상호작용)	가족자원관리	부모됨	도덕성
* 신체적 정서적 사회적 발달	* 보호에 정부 양의 원천으로서의 가족	* 재산을 돌보기	* 부모의 책임	* 모든 개인을 위한 존경
* 개인발달에 있어서의 유사성과 차이점	* 가족의 유사점과 차이점	* 단기 장기 목표 확립	* 자녀의 책임	* 법 촌중하기(준법정신)
* 노인에 대한 인식	* 모든 가족 구성원들의 개성과 영향력, 권력	* 시간관리, 계획	* 자녀의 개인적 인식	* 자녀의 법적 권리
* 특별한 욕구를 가진 개인에 대한 이해	* 가족의 변화(출생, 별거, 이혼, 사망)	* 가업을 돌보기	* 모든 개인의 권리	* 가족에게 영향을 미치는 법과 청탁(가족원의 법적 보장)
* 각 개인의 특성과 고유성	* 개인으로서의 가족 구성원의 역할과 중요성	* 인적, 비인적 자원을 관리하기	* 부모들로 다른 사람을	* 시민의 권리 존중
* 건강을 유지하려는 책임감(영양, 위생)	* 성장과 발달에 영향을 주는 사회적이고 환경적인 조건	* 공간과 프라이버시의 균형	* 자신과 다른 사람을 위한 행동과 결과	* 사회에 있어서의 가족의 중요성
* 인간의 출생에 대한 이해(태아의 발달, 출생, 사춘기)	* 가족과 화목하게 지내기	* 선례	* 자신의 책임(가족, 이웃, 지역사회)	* 지역사회내의 개인, 가족의 책임감
* 성적 행동의 책임, 결파, 선례	* 다른 가족원의 욕구 인정하기	* 소비행동(식품, 레크레이션, 의류)	* 인간의 사회적 행동을 지도하는 도덕적 가치	* 지역사회와 부양서비스 이해 및 활용
* 성적 행동에 대한 반응과 만족	* 가족 규칙	* 돈의 사용	* 부모자녀 관계의 변화(자녀의 독립시, 결혼후)	* 사회교육 프로그램 활용
* 성적 학대의 예방	* 가족 커뮤니티이션	* 소비자의 결정의 영향(가치비용, 메디어, 동료집단)	* 자신의 책임감과 사회적 상호관계	* 가족, 직업, 사회의 상호 연관성

표 4-2. 家族生活教育의 專門的 内 容과 特殊問題

	專門的 内 容	特 殘 問 題
미혼기 가족	배우자 선택 결혼의 동기 독신 생활 미혼모의 문제점	소년 가장의 문제
형성기 가족	부부역할의 확립 부부규칙(dyadic rule) 가족계획(임신, 불임, 피임) 태교 고부간의 갈등 가족 이기주의의 방지 부모됨의 준비	가정 폭력 무자녀 가정 맏며느리 가족
자녀출산 및 양육기	아버지 역할 유아의 놀이 지도 유아의 표현력 지도 유아의 창의성 개발 바람직한 양육태도 과잉보호의 문제점	영재자녀의 부모교육 외동자녀의 지도 늦자녀의 지도 별거, 주말 가족
자녀의 교육기	민주적 가정의 확립 가족규칙(family rule) 자녀의 TV지도 자녀와의 의사소통 교육적인 주거환경 자녀의 용돈지도 활기있는 부부생활 가족 여가 지도 우정 집단의 필요성 가정의 경제 교실 자녀의 적성 및 예능 지도 자녀의 문제행동의 수정 여성의 제2의 생(生)	비만아동의 정신건강 고3 자녀의 정서관리 아버지 교실 남편의 실업 10대 자녀의 자살 이혼 가족 재혼 가족
자녀 성년기 및 자녀의 결혼기	양성적 성역할 노후생활 준비 자녀의 직업 및 결혼준비 배우자-유일한 동반자	결혼의 불안정성 가족법 기력기 교실
노년기	성공적인 노화 주거의 재조정 죽음에 대한 태도 노인과 건강 노인의 자립생활(부업) 노인의 여가생활	

## V. 結論

### 1. 結論

첫째,先行研究들의理論的考察을通하여本研究에서는健全家庭의概念을 다음과같이定義하였다.“健全家庭이란家庭의維持 및發展을위하여家族員이家庭의機能을잘遂行하고있는家庭이다.”

둘째,健全家庭의測定을위하여서울市家族344夫婦를對象으로調查한結果;

機能內容을보면(1)性,愛情的機能,(2)親戚關係維持機能(妻家·本家,親庭·本家),(3)子女의社會化 및教育機能,(4)情緒的支撐 및安息處機能,(5)經濟的協力機能,(6)宗教,道德的機能등이다.

機能內容別로볼때子女의社會化機能은남편,아내가모두높게수행하는機能으로나타났으며,제일낮게遂行하는것은愛情表現의機能이다.現代家庭의機能이愛情的機能이제일重要함에도불구하고이에대한機能遂行이부족함은夫婦關係問題뿐만아니라家族問題發生의原因이될수있다.남편의경우子女의社會化다음으로높게遂行하는것은親戚關係維持機能중특히配偶者(妻家)의親戚에대한機能이다.家族形態에있어서夫婦家族이增加하고家父長의意識과父系의意識이弱化되어兩邊의特性이나타나는것으로보인다.

機能遂行에있어서家族單位로볼때夫婦가共히家族機能을잘遂行하고있는家族은불과1/3(33.2%)에지나지않는다.이는家族單位로볼때家族機能遂行上에問題點이있음을보이고있다.家族機能을向上시킬수있는家族單位로서의教育이必要함을示唆하고있다.

家族機能遂行에있어서특기할사실은子女의社會化機能이子女教育(學習指導)機能보다높고,經濟的協力機能이家計管理機能보다높다는것이다.또한愛情,性的機能이愛情表現機能보다높다.理念的이고이데올로기적인子女의社會化

機能이나經濟機能의重要性에대한遂行은높은反面,실제具體的인教育方法이나家計管理方法,夫婦間의愛情表現,對話技術등의遂行이부족한점이다.家族生活의質的向上을위한家族生活教育의必要性이절실히要求됨을알수있다.

셋째,家族生活教育에대하여는文獻考査를통하여家族生活education의目的과定義,理論的concept들을정리하고美國과韓國의家族生活education의實態를分析한후平生發達的接近에根據하고Arcus(1987)에의한education內容을修正하여韓國實情에맞는家族生活education의basic指針과內容을設定하였다.

家族生活education의內容은一般的次元과專門的次元으로大別하고一般的內容에있어서는人間發達과性,家族關係(相互作用),家族資源management,父母權,道德性의가족과사회의6가지領域으로分類하였으며專門的次元에서는家族生活週期—未婚期,形成期,子女出產 및養育期,子女教育期,子女成年期 및結婚期,老年期—에따른內容과各週期에따른特殊問題를그內容으로範圍를限定하였다.

### 2. 本研究의制限點 및追後研究를위한提言

本研究의題目에맞는內容과範圍가너무방대하여論題에適合한內容을전부다루기에는무리가있음을否認할수없다.本研究에서는서울市家族에限定하였으므로全國的規模의調查研究가實施되어야할것이다.健全家庭의concept設定에있어서도個人的次元에서가아니라多學問的接近으로시도되어야할것이다.本研究는健全家庭의concept을처음으로시도하여調查研究했다는데큰意義가있을것이다.

또한家族生活education의範圍와內容역시老大하므로本研究에서는家族生活education의一般的內容과專門的內容으로만그範圍를한정하였는바,더욱더細部的이고具體的인內容과主題가各family生活週期의段階마다設定되어야할것이다.아울러各段階에따른主題에대하여實際的인프로그램開發이이루어져야할것이다.本研究에서는프로그램開發을위한始案에그쳤음을

밝히는 바이다. 後續 研究로 프로그램 製作 研究가 時急하다.

## 참 고 문 헌

- 1) 권두승(1987). 한국사회교육의 실태에 대한 사회학적 유형분석. 고려대학교 대학원석사학위 논문.
- 2) 길량숙(1984). 한국여성 사회교육관에 관한 분석적 연구. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 3) 김관희(1989). 평생교육 진흥을 위한 문화교실 형태의 사회교육 요구분석. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 4) 김미옥(1984). 결혼전후 성인의 유아기 자녀양육 태도에 관한 일연구. 연세대학교석사학위 논문.
- 5) 김영모(1982). 현대사회 복지론. 한국복지정책 연구소.
- 6) \_\_\_\_\_(1986). 현대사회 문제론. 한국복지정책 연구소.
- 7) 김재인(1987). 후기성인을 위한 사회교육과 생활만족도 상관적 고찰. 이화여대대학원 박사학위 논문.
- 8) 김형배(1984). 학가족화에 따른 가정교육에 관한 연구-서울시내 고교생 가정을 중심으로-. 성균관대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 9) 김혜석(1990). 결혼준비 성인교육 프로그램 개발연구. 이화여자대학교 대학원박사학위청구논문.
- 10) 박영애(1989). 가정학적 아동 가정학의 문제와 전망. 대한가족학회지 27(4), 250-251.
- 11) 송성자(1987). 가족관계와 가족치료. 서울 : 흥익체.
- 12) 엄혜선(1988). 한국가족과 가족치료-한국도시 중산층을 위한 정신치료 모형의 구상-사회복지학 12 : 한국사회복지학회 93-115.
- 13) 유영주(1983). 가족관계학. 서울 : 교문사.
- 14) \_\_\_\_\_(1989). 사회변천과 가정-현대사회와 가정-. 1989년 춘계학술대회 발표문. 대한가정학회지 27(2), 212-216.
- 15) \_\_\_\_\_(1989). 한국가족의 대내적 기능 연구-. 가족의 기능요인 및 수행도를 중심으로 -동국대학교 대학원 박사학위 논문.
- 16) 윤진(1983). 건강한 가족관계를 위한 심리학적 접근 : 부부와 자녀 및 노부모와의 관계를 중심으로. 인문과학 연세대학교, 83-97
- 17) 이동원(1981). 도시가족연구 I : 결혼에 관한 태도의 비교 1958~1980. 한국 문화연구원 논총 39, 이화여자대학교.
- 18) \_\_\_\_\_(1986). 사회변천과 가정-현대사회와 가정-. 1989년 춘계학술대회발표문. 대한가정학회지 27(2), 201-207.
- 19) 이상원(1986). 도시 중년여성의 성인교육 요구 분석 및 그 내용개선을 위한 일연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 20) 이영미(1989). 조선조 여성의 가정교육에 대한 현대적 재조명- 규범류에 나타난 여성교육을 중심-. 성신여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 21) 이현숙(1990). 부부역할 수행을 위한 교회의 부부교육 프로그램 연구. 장로회 신학대학 대학원 기독교 교육학과 기독교 교육 석사학위 논문.
- 22) 조경애(1988). 가정환경변인에 따른 자녀의 가정교육에 관한 연구. 동아대학교교육대학원 석사학위 논문.
- 23) 차경수(1986). 가정교육(I)-한국 가정교육의 방향과 과제- : 현대사회와 가족. 아산 사회복지사업재단, 223-235.
- 24) 최운실(1986). 성인교육유형에 따른 교육참여 특성분석. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 25) 최진복(1988). 가정생활 내용을 중심으로 한 평생교육에 관한 연구. 이화여대 교육대학원 석사학위 논문.
- 26) 한국여성개발원(1990). 영세지역 가족관계 및 사회적 연결망에 관한 연구.
- 27) 한창훈(1986). 한국 가정정책에 관한 연구. 서울대학교 대학원 행정학과 석사학위 논문.
- 28) 황숙연(1986). 한국의 가족정책이 가족에 미치는 영향에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 29) Arcus, M.(1987). A Framework for Life-Span Family Life Education : *Family Relations* 36(1), 5-10.
- 30) \_\_\_\_\_(1990). Family Life Education Curriculum Guidelines : The National Council on Family Relations.
- 31) Avery, C.E., and Lee, M.R.(1964). Family Life Education : Its Philosophy and Purpose : *The Family Coordinator* 13(1), 27-37.

- 32) Bakalars, R., and Petrich, B.(1984). Family Life Education in Elementary Grades : Who teaches what ? : *Family Relations* 33(4), 531-536.
- 33) Barnhill, L.R.(1979). Healthy Family System : The Family Coordinator 28.
- 34) Burr, W.R., Jensen, M.R., and Brady, L.G.(1977). A Principles Approach in Family Life Education : *The Family Coordinator* 26(3), 225-234.
- 35) Cromwell, R.E., and Thomas, V.L.(1976). Developing Resources for Family Potential : A Family Action Model : *The Family Coordinator* 25(1), 13-20.
- 36) Darling, C.A.((1987). Family Life Education : Handbook of Marriage and the Family : Marvin B. Sussman and Suzanne K. Steinmetz, Plenum press, N.Y., 815-833.
- 37) De Vries, B., Birren J.E., Deutchman, D.E.(1990). Adult Development through Guided Autobiography : The Family Context : *Family Relations* 39 (1), 3-7.
- 38) Duvall, E.M.(1988). Family Development's First Forty Years : *Family Relations* 37(2), 127-134.
- 39) Englaund, C.L.(1980). Using Kohlberg's Moral Developmental Framework in Family Life Education : *Family Relations* 29(1), 7-13.
- 40) Fisher, B.L. and Kerckhoff, R.K.(1981). Family Life Education : Generating Cohesion out of Chaos : *Family Relations* 30(4), 505-509.
- 41) Glick, P.C.(1989). The Family Life Cycle and Social Change : *Family Relations* 38(2), 123-129.
- 42) Gaylin, N.L.(1981). Family life education : Behavioral Sciences Wonderbread ? : Family Relations 30(4), 511-516.
- 43) Harriman, L.C.(1986). Teaching Traditional vs. Emerging Concepts in Family Life Education : *Family Relations* 35(4), 581-586.
- 44) Hynson, L.C.(1979). A Systems Approach to Community Family Education : The *Family Coordinator* 28(3), 383-387.
- 45) Kennedy, C.E., and Southwick, J.(1975). Inservice Program for Family Life Educators : Cooperative Program with Mental Health Centers and University : *The family Coordinato* 24(2), 198-
- 198
- 46) Larry, H., M. Div., Miller, W.R.(1981). Marriage Enrichment : Philosophy, Process, and Program, Prentice-Hall International, Inc., London.
- 47) L'Abate, L. & O'Callaghan, J.B.(1977). Implications of the Enrichment Model for Research and Training : *The Family Coordinator* 26 10, 61-64.
- 48) Larson, J.H.(1988). Family Life Education : The Marriage Quiz : College Students'Beliefs in Select Myths about Marriage : *Family Relations* 37(1), 3-9.
- 49) Levin, E.(1975). Development of a Family Life Education Program in a Community Social Service Agency : *The Family Coordinator* 24(3), 343-349.
- 50) Luckey, E.B.(1979). In my opinion : Family Life Education Revisited : *The Family Coordinator* 27 (1), 69-73.
- 51) Mace D.(1979). Marriage and Family Enrichment—a new field ? : *The Family Coordinator* 28(1), 409-419.
- 52) Mason Richard L.(1974). Family Life Education in the High Schools of Kentucky : *The Family Coordinator* 23(2), 197-200.
- 53) Olson, T.D., and Moss, J.J.(1980). Creating Supportive Atmospheres in Family Life Education : *Family Relations* 29(3), 331-345.
- 54) Otto, H.A.(1962). What is Strong Family ? : Marriage and *Family Living* 24, 77-80.
- 55) Stinnett, N., Sanders G., DeFrain J., and Parkhurst, A.(1982). A Nationwide Study of Families Who Perceive Themselves as Strong : *The Family Perspectives* 16, 15-22.
- 56) Stinnett, N., Sanders, G., and DeFrain J. : Strong Families : A National Study : *Family Strengths* III, 33-41.
- 57) Sullivan, J., Gryzllo, B., and Schwarz, W.(1978). Certification of Family Life Educators : A Status Report of State Departments of Education : *The Family Coordinator* 27(3), 269-272.
- 58) Wright, L. and L' Abate L.(1977). Four Approaches to Family Facilitation : Some Issues and Im-

- plications : *The Family Coordinator* 26(2), 176-181.
- 59) 日本家庭學會 家庭經營學部會 관동지구 橫山光子, 大森和子(1979). 新しい家庭生活を老える—家庭生活의健全度 調査 報告—. 樂游書房, 소화 45年.
- 60) 日本大學總長指定の総合研究「現代日本文化の特質に関する研究」. 現代家族の生活行動に関する全國調査 報告書. 日本大學綜合科學 研究所, 昭和 元年.