

## 주부의 가사노동 시간관리전략에 관한 연구

### A Study On The Time Management Strategies of Housewives

이화여자대학교 대학원 가정관리학과  
租 誠 塏

Dept. of Home Management  
Ewha Womans University  
Seong Eun Cho

이화여자대학교 가정대학 가정관리학과  
교 수: 文 淑 才

Dept. of Home Management  
Ewha Womans University  
Prof. : Sook Jae Moon

#### — 목 차 —

- |                           |                                  |
|---------------------------|----------------------------------|
| I. 서 론                    | 1. 인구통계학적 및 사회심리학적 변수에 따른 시간관리전략 |
| II. 이론적 배경                | 2. 시간관리전략에 대한 관련변수들의 영향력         |
| 1. 가사노동의 개념 및 특성          | 3. 인구통계학적 및 사회심리학적 변수에 따른 가사노동시간 |
| 2. 시간관리전략의 개념 및 분류        | 4. 시간관리전략과 가사노동시간 간간의 관계         |
| 3. 시간관리전략과 가사노동시간에 관련된 변수 | 5. 가사노동시간에 대한 관련변수들의 영향력         |
| 4. 연구문제                   | V. 요약 및 결론                       |
| III. 연구방법 및 절차            | 참고문헌                             |
| 1. 조사도구                   |                                  |
| 2. 자료수집 및 분석              |                                  |
| 3. 조사대상자의 일반적 특성          |                                  |
| IV. 결과 및 해석               |                                  |

#### =ABSTRACT=

This study is planned to provide the basic idea to seek for the appropriate Time Management Strategies and to investigate the Time Management Strategies and household work time of wives.

For these research tasks, the data are collected through the questionnaire and 479 respondents were housewives in seoul. Their data are analyzed using Frequency, ANOVA, Pearson's Correlation Analysis, Simple Regression Analysis, Multiple Regression Analysis.

The Major findings of this study were as follows :

- 1) There are significant differences in the time management strategies according to house-

wife's age, education level, and employment status, children's number, the type of housing, the type family, income and sex role attitude.

2) There are significant differences in the household work time according to housewife's age, education level, employment status, family size, children's number, type of housing, income, sex role attitude and time pressure perceptibility.

3) The Household work time is found to be negatively correlated to the Time Management Strategies except the adjustment of leisure and sleep time.

4) The Household work time is significantly related to housewife's employment status and the adjustment of leisure and sleep time.

## I. 서 론

가사노동은 개인과 가족의 욕구충족이라는 목표를 달성하기 위해 가정내에서 행해지는 노동으로 인간생존을 위해서 필연적으로 나타나는 노동이다(문숙재, 채옥희 1986:41).

그런데 현대사회는 생산을 담당하는 직장집단의 조직화 합리화 및 전문화에 따라 시장에 공급되는 재화와 용역이 날로 다양화·대량화되었고, 편리식품·가정용 전기기구 및 외식산업등의 새로운 상품과 서비스가 가정에 개발되어 공급되고 있다(정연주, 1986). 그 결과 가정은 점차 소비기능을, 사회는 생산기능을 담당하게 되면서 가사노동의 내용과 범위가 변화하였으나 이는 단지 가사노동의 수행양식의 변화에만 그치고 있다.

이는 한국사회에서 전통적인 가부장제 특징이 남녀평등의 이데올로기와 공존하는 특성을 보여 새로운 가부장제의 형태를 만들고 있는데서 기인한다. 즉, 남성이 경제적 활동을 독점하고 여성은 가정에 머물면서 정서적 역할을 수행하는 업무분담에 기반을 둔 새로운 가부장제의 형태로 바뀐 것이다. 이는 심리적인 성차를 강조하여 성역할 분담을 정당화시킨 것으로 이러한 성별분업관념은 여전히 남녀의 역할을 결정짓는 기제로 작용하여 가사노동의 일차적 책임과 수행은 지속적으로 주부에 의해 담당되고 있다.

이러한 여건 하에서 취업주부는 가정 밖의 생산노동과 가정내 가사노동을 모두 수행해야 하는 과중한 부담을 갖게 되며 비취업주부도 자기개발

을 하고자 하는 욕구의 증가, 사회활동에 대한 욕구의 증가, 취미생활을 즐기거나 친구나 친지와의 친교등을 갖기 위한 여가시간에 대한 욕구의 증가로 인하여 가사노동 시간에 대한 감소를 필요로 하고 있다.

따라서, 이러한 시간제약을 받고 있는 주부들이 가정에서 필연적으로 행해져야 하는 가사노동에 어떻게 시간관리전략을 사용하여 가사노동 수행 양식을 변화시키고 있는지에 대한 연구가 필요하다.

이에 본 연구는 주부들이 가사노동시 행하고 있는 시간관리전략과 가사노동시간의 실태를 파악하고, 시간관리전략과 가사노동시간간의 관계를 밝혀봄으로써, 가족의 욕구충족의 극대화를 이루하기 위한 시간관리전략과 앞으로의 시간관리전략의 방향을 모색하는데 기초자료를 제공함으로써 가사노동의 효율성을 높이고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 가사노동의 개념 및 특성

가사노동은 가족구성원들이 기본적인 의·식·주생활을 영위하고 나아가서 사회에 노동력을 제공하기 위하여 가정내에서 행해지는 모든 노동이다. Reid(1934)는 가정내에서 수행되는 일 즉, 가사노동은 생산적이라고 주장하면서 가정생산의 개념으로 정의하고 있다. 그는 가정생산이란 가족구성원들에 의해, 그리고 그들을 위해 행해지는 무보수의 활동으로 시장재화나 유급의 서비스에

의해 대체될 수 있다고 하였다. 그러나 이 정의는 가족간의 애정적 관계유지를 위한 활동등의 사회적 차원이 제외되고 있는데(문숙재, 1988) 이러한 문제를 인식한 Beutler와 Owen(1980)은 좀 더 범위를 넓혀 시장활동에 대응되지 않는 활동들도 가정생산에 포함시켜 가사노동의 범주를 질적인 것에 까지 확대시키고 있다.

그런데 이러한 정의들이 모두 가사노동 생산성의 근거를 시장대체성으로 본 반면 근대 경제학적 입장에서 가계생산을 이론적으로 개념화한 Becker(1965)는 시간에 근거를 두어 시장에서 구입한 재화나 서비스는 가계의 시간과 함께 가계생산에 투입되어 산출된 가계상품(household commodity)을 통해 효용을 얻는다고 하였다.

한편 Nickell 등은 가사노동을 매일 매일의 생활에 있어서 일정 수준의 청결과 안전을 지키면서 가정의 기능을 유지하기 위한 활동으로 정의하였다. Deacon과 Firebaugh(1975)는 주부의 가사노동을 물적·인적자원의 관리와 관련시켜서 가족생활을 유지하는데 필요한 재화와 서비스를 생산하는 일이라고 하여 가족과 가정의 유지 및 발달을 강조하는 정의를 내리고 있다.

따라서, 본 연구에서는 가사노동을 가정에서 가족원의 욕망을 충족시켜 주기 위해 사회에서 생산된 재화와 용역을 가족들이 실제로 사용할 수 있는 형태로 만들거나 가족이 직접 소비하기 위해 가정에서 재화와 용역을 생산하는 활동으로 정의하고자 한다.

## 2. 시간관리전략의 개념 및 분류

시간은 모든 사람이 하루 24시간이라는 똑같은 양을 갖는 독특한 자원이다. 그러나 같은 질의 같은 작업을 하더라도 그 사람의 능력이나 몰입수준에 따라 각각의 시간 양은 달라질 수 있으므로 시간 관리를 어떻게 하느냐에 따라 인간 생활의 질에 변화가 생기게 된다. 그런데 사람들은 실제로 시간을 관리할 수는 없고 시간과 관련된 다른 자원을 관리할 수는 있다(Rice Tucker, 1986). 다시 말해서 시간관리는 이용가능한 시간내의 활동들을 관리함으로써 현재 성취수준이 좀 더 짧은 시간내에

성취되도록 시간을 분배하는 것이다.

그렇다면 주부가 가사노동 수행시 시간을 관리한다는 것은 좀 더 짧은 시간내에 주부와 가족이 원하는 성취수준을 달성하도록 하거나 주어진 시간내에 원하는 수준에 도달할 수 있도록 시간과 관련되는 다른 자원을 관리한다는 것을 의미한다. 그리고 가사노동시간과 관련해서 생활시간 분배를 조정한다는 것이다.

우선 Strober와 Weinberg(1980)가 세운 시간관리전략(Strategy)을 살펴보면 1) 가정생산의 전체 양과 질을 일정하게 유지하기 위해서 가사노동을 위한 내구재 설비(capital equipment)로 대체하는 방법, 2) 가정생산의 양과 질을 일정하게 유지하기 위해 그들의 가사노동을 다른 사람의 노동(고용인, 남편 또는 자녀)으로 대체하는 방법, 3) 가정생산의 양과 질을 줄이거나 또는 그런 생산에 종사할 때 더 능률적으로 노동을 하는 방법, 4) 자원 봉사나 지역사회의 일에 대한 시간 배분을 줄이는 방법, 5) 여가나 수면에 대한 시간 배분을 줄이는 방법 등이다. 한편 Nickols와 Fox(1983)는 이 5가지의 전략을 “시간구매(time buying)” 또는 “시간절약(time saving)”으로 재분류하고 있다.

그런데 본 연구에서 알아보고자 하는 시간관리전략이란 시간을 좀 더 효과적으로 관리하거나 절약하는 방법으로 파악되며, 가사노동수행시 시간관리전략이란 가사노동의 양이나 질과 관련해서 가사노동의 효율성을 증진시키기 위해서 시간을 좀 더 효과적으로 관리하거나 절약하는 방법이다. 이를 위해서 본 연구에서는 Storgber와 Weinberg(1980)의 5가지 전략을 기초로 다음의 7가지 전략으로 재구성하였다.

첫째, 가사노동의 기계화 전략으로 이는 가사노동을 내구재 설비로 대체하는 방법이다. 둘째, 가족원간의 분담 전략으로 그들의 가사노동을 다른 사람의 노동으로 대체하는 방법으로 맷가의 지불없이 가정내에서 수행되는 방법이다. 세째, 가사노동서비스의 사회화 전략으로 그들의 가사노동을 다른 사람의 노동으로 대체하는 방법이나, 다른 사람의 서비스에 대해서 맷가가 지불되는 방법이다. 네째, 가사노동재화의 사회화 전략으로

이는 가정생산의 양과 질을 줄이거나 또는 그런 생산에 종사할 때 더 능률적으로 하기 위하여 재화를 사회화하는 방법이다. 다섯째, 가사노동 수행표준의 조정전략으로 이는 가정생산의 양과 질을 줄이거나 또는 능률적으로 하기 위하여 수행표준을 조정하는 방법이다. 여섯째, 가사노동 수행방식의 효율화 전략으로 이는 가정생산의 양과 질을 줄이거나 또는 능률적으로 하기 위하여 수행방식을 효율화하는 방법이다. 일곱째, 여가 및 수면시간분배의 조정 전략으로 여가나 수면에 대한 시간 배분을 줄이는 방법이다. 한편 자원봉사나 지역사회의 일에 대한 시간 배분을 줄이는 방법은 우리나라 주부들의 자원봉사나 지역사회활동이 미미하여 가사노동수행시 시간관리전략으로서의 효과를 기대하기 어려우므로 본 연구에서는 제외시켰다.

### 3. 시간관리전략과 가사노동시간에 관련된 변수

#### 1) 인구통계학적 변수

인구통계학적 변수로는 주부의 연령, 주부의 교육수준, 주부의 취업여부, 주부의 직업지위, 가족수, 자녀수, 주거형태, 가족형태, 막내자녀의 연령, 총소득을 살펴보았다.

#### 2) 사회심리학적 변수

##### (1) 성역할태도

Osmond와 Martin(1975)은 성역할태도를 평등과 불평등의 개념, 사회적 역할 구분의 개념으로 구분하고 있다. 전통적태도는 남녀의 본질과 역할에 대해 이분적개념을 가지고 문화적으로 규정된 성역할을 따르는 것이며, 근대적태도는 융통적으로 추월하므로 성별에 따른 역할을 규정하지 않는다고 하였다.

따라서 이러한 성역할태도는 결국 여성은 가정에 예속시킴으로써 가사노동은 여성의 역할이라는 태도를 지니게 만들며 결국 여성의 가사노동 수행에 직접적인 영향을 주게 된다(정지영, 1990)고

하였다.

#### (2) 시간제약지각

시간제약은 시간자원의 특성과 역할과 중 및 표준의 증가에 의해서 나타나기 쉬운 것이다. 즉 시간제약이란 자신이 수행해야 할 역할에 대한 에너지와 시간의 총요구가 너무 커서 적절하게 조절할 수 없는 상태로 특히 시간에 대한 부담을 느끼는 것을 의미한다(이승미, 1989).

그런데 주부가 가사노동을 하는데 있어서 시간제약을 느끼는 상황을 시간자원의 특성과 역할과 중 및 표준의 증가와 관련하여 살펴보면 1) 역할과 중으로 인하여 가사노동을 수행하는데 있어 시간제약을 많이 느끼고 있는 상황, 2) 자신의 시간이나 여가시간을 확보하기 위하여 가사노동시간을 줄이고자 하는 욕구가 강한 상황, 3) 가사노동 자체에 대하여 자신이나 주위 사람들이 가사노동에 대하여 높은 표준을 갖고 있는 상황, 4) 가족관계에 많은 가치를 부여하고 있는 상황으로 나누어 볼 수 있다.

### 4. 연구문제

본 연구에서 설정된 연구문제들은 다음과 같다.

[연구문제 1] : 인구통계학적 변수 및 사회심리학적인 변수에 따라 가사노동수행시 주부들의 시간관리전략에는 차이가 있는가?

[연구문제 2] : 시간관리전략에 영향을 미치는 제 변수들의 상대적인 영향력은 어느 정도인가?

[연구문제 3] : 인구통계학적 변수 및 사회심리학적 변수에 따라 가사노동시간에 는 차이가 있는가?

[연구문제 4] : 가사노동 수행시 주부들의 시간관리전략과 가사노동시간간에는 상관관계가 있는가?

[연구문제 5] : 가사노동시간에 영향을 미치는 제 변수들의 상대적인 영향력은 어느 정도인가?

이 연구문제들에 따른 개념적인 연구모형을 도식화하면 그림 1과 같다.

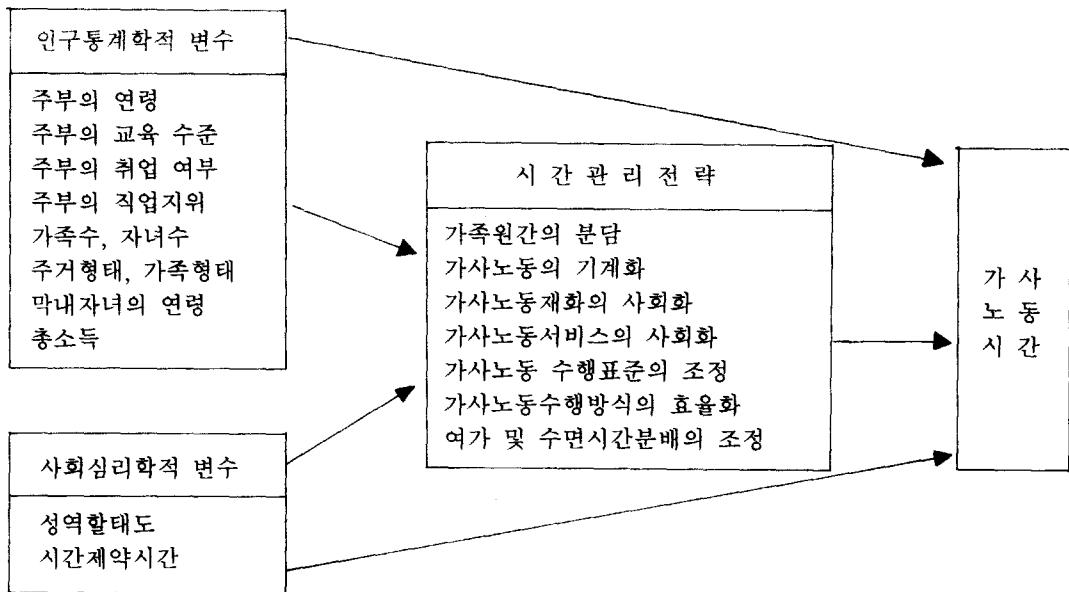


그림 1. 연구모형

점수가 높을수록 보수적인 태도이다.

척도의 내적일치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .78이었다.

### III. 연구 방법

#### 1. 조사도구

##### 1) 인구통계학적 변수

인구통계학적 특성은 주부의 연령·교육수준·취업여부·직업지위, 남편의 직업지위, 가족형태, 가족수, 자녀수, 막내자녀연령, 총소득, 주거형태 및 주거소유여부로 구성되어 있으며 이중 직업지위는 김영모(1980)의 분류를 기준으로 하였다.

##### 2) 사회심리학적 변수

###### (1) 성역할태도

성역할태도 척도는 Osmond와 Martin(1975)의 Sex Role Attitude(SRA) Scale을 기초로 조윤경(1988), 소연경(1989), 정지영(1990)등의 선행연구들을 참고로 하여 여성의 직업관 및 직업 여성에 대한 태도, 가정내에서 부부의 역할에 대한 태도를 알아보기 위한 문항으로 총 8문항을 작성하였다.

각 문항은 5점 Likert Type 척도로 구성하였다. 점수의 범위는 8점에서 40점까지 분포하게 되며

###### (2) 시간제약지각

주부의 심리적 시간제약지각 척도는 Oakley(1974), Stafford(1983), Mohamed & Nickols(1983), 임정빈 정혜정(1986), 이승미(1989)의 연구 결과를 참고로 하여 시간제약이 예상되는 상황과 관련해서 총 8문항을 작성하였다.

각 문항은 5점 Likert Type 척도로 점수의 범위는 8점에서 40점까지 분포하게 되며 점수가 높을수록 시간제약 지각 정도가 높은 것이다. 척도의 내적 일치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .83 이었다.

##### 3) 시간관리전략

###### (1) 가족원간의 분담

가족원간의 분담척도를 알아보기 위하여 가사노동을 익, 식, 주, 자녀돌보기, 관리영역으로 나누었으나 예비조사결과 관리영역중 은행이나 관공서 출입은 가족원의 도움이 많이 이루어지고 있어 가사노동을 식생활, 익생활, 주생활, 자녀돌보기, 은행·동회·관공서출입, 관리등 6개의 하

위영역으로 구분하였고, 가족원을 남편, 자녀, 동거하는 시어머니나 친정어머니, 그리고 친척이나 기타 동거인으로 나누어 살펴보았다.

각 문항은 5점 Likert Type 척도의 24개 문항으로 구성하였다. 점수의 범위는 24점에서 120점까지 분포하게 되며 점수가 높을수록 가족원간의 분담 정도가 높게 된다.

#### (2) 가사노동의 기계화

가사노동의 기계화 척도는 가정기기 소유여부와 사용정도를 알아보기 위한 것으로 Strober와 Weinberg(1980), 정연주(1987), 소연경(1989)의 연구를 참고로 하여 8가지로 한정하여 구성하였다.

각 문항은 '없다'를 포함, 6개 범주를 갖는 Likert Type 척도로 구성하였다. 점수의 범위는 0점에서 40점까지 분포하게 되며 점수가 높을수록 가사노동의 기계화 수준이 높게 된다.

#### (3) 가사노동재화의 사회화

가사노동재화의 사회화 척도로는 정연주(1897), 이기영(1987), 조윤경(1988), 소연경(1989)의 연구를 참고로 하여 가사노동의 시간을 줄여줄 수 있다고 판단되는 7종류의 편의품으로 한정하여 구성하였다.

각 문항은 5점 Likert Type 척도로 점수의 범위는 7점에서 35점까지 분포하게 되며 점수가 높을수록 가사노동 재화의 사회화 수준이 높게 된다.

#### (4) 가사노동서비스의 사회화

가사노동서비스의 사회화 척도는 Walker와 Woods(1976), 정연주(1986), 이기영(1897), 이기춘 외(1989), 정영금(1989), 정지영(1990)의 연구를 참고로 가사노동의 시간을 줄일 수 있다고 판단되는 7가지의 서비스로 한정하여 구성하였다.

각 문항은 5개 범주를 갖는 Likert Type 척도로 구성하였다. 점수의 범위는 7점에서 35점까지 분포하게 되며 점수가 높을수록 가사노동 서비스의 사회화 수준이 높게 된다.

#### (5) 가사노동 수행표준의 조정

가사노동의 수행표준의 조정 척도는 Oakley(1974), 송혜림(1988), 이승미(1989)의 연구를

참고로 5점 Likert Type 척도의 5문항을 작성하였다.

점수의 범위는 5점에서 25점까지 분포하게 되며 점수가 높을수록 가사노동의 수행표준이 많이 조정된 것을 의미하는 것으로 수행표준이 낮은것이 된다. 척도의 내적일치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .70 이었다.

#### (6) 가사노동 수행방식의 효율화

가사노동 수행방식의 효율화 척도는 Rice(1986)의 연구를 기초로 하여 작성하였다.

각 문항은 5점 Likert Type 척도로 5문항을 구성하였다. 점수의 범위는 5점에서 25점까지 분포하게 되며 점수가 높을수록 가사노동 수행방식이 효율적으로 이루어지게 된다. 척도의 내적일치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .73이었다.

#### (7) 여가 및 수면시간분배의 조정

생활시간분배의 조정에 대한 척도로는 가사노동을 하기 위해 수면이나 여가시간을 포기하고 있는 상황을 알아보기 위한 5문항으로 작성하였다.

작성된 5문항은 5점 Likert Type 척도로 구성하였다. 점수의 범위는 5점에서 25점까지 분포하게 되며 점수가 높을수록 가사노동을 위해 여가나 수면시간을 줄이는 것이 된다. 척도의 내적일치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .80 이었다.

#### 4) 가사노동시간

가사노동시간은 응답자가 평일, 토요일, 일요일에 가사노동에 소비하는 시간을 직접 기입하는 개방형 질문으로 구성하였다.

#### 2. 자료수집 및 분석

본 연구에서는 서울시에 거주하는 20세 이상의 가정주부를 조사대상으로 하였다. 예비조사는 1990년 9월 19일부터 9월 24일 까지 연령과 소득수준을 통제하여 표집한 80명을 대상으로 실시하였고, 그 결과를 분석하여 일부 문항을 수정·보완하였다.

본 조사는 1990년 9월 28일부터 10월 10일까지 총 578부의 설문지를 배부하였으며, 응답방법으로

질문지법과 면접법을 병행하여 사용하였다. 총 578 부중 502부가 회수되었으며, 479부의 설문지가 최종적인 분석자료로 사용되었다. SAS Program을 이용하여 단순빈도, 백분율을 산출하였고, 분산분석, Duncan's Multiple Range Test, Pearson 적률 상관계분석과 단순회귀분석(Simple Regression Analysis)과 중회귀분석(Multiple Regression Analysis)으로 자료를 처리하였다.

### 3. 조사대상자의 일반적 특성

주부의 연령별 분포는 30대가 39.9%로 가장 많고 약 80.4%정도가 고졸이상의 학력을 지니고 있었다. 비취업주부가 조사대상자의 62.2%를 차지하고 있으며, 주부의 직업지위는 사무·기술직이 49.7%, 노동 판매직이 38.7%인데 반해 관리·전문직은 11.6%로 나타났다.

가족수는 4명이 42.6%로 가장 많았고 자녀수는 1~2명이 69.6%로 가장 많았다. 주거형태는 단독주택이 62.2%, 집합주택이 37.8%였다. 가족형태는 핵가족이 확대가족의 비율보다 약 5배가량 많은 83.3%로 나타났다. 막내자녀의 연령은 12세 이하가 264명으로 63.3%를 차지하고 있다. 총소득은 51만원~150만원사이가 가장 많아 66.9%로 나타났다.

따라서 본 조사대상자는 20~40대의 고졸이상의 학력을 지닌 중산층집단으로 1-2명의 자녀가 있는 핵가족의 형태를 많이 취하고 있음을 알 수 있다.

## IV. 결과 및 해석

### 1. 인구통계학적 및 사회심리학적 변수에 따른 시간관리전략

인구통계학적 변수와 사회심리학적 변수에 따라 총시간관리전략이 의미있는 차이가 나타나는지를 검증하기 위해 분산분석(ANOVA)을 실시하였고, 각 하위집단간의 차이를 알아 보기 위하여 Duncan's Multiple Range Test를 사용하였다. 이때 각 영역간의 비교를 위해 모든 시간관리전략의 총점을 환산 조정하여 가중치를 두지 않았다. 따라서

이하 모든 통계처리시에는 모두 이 값이 사용되었다. 또한 총시간관리전략이란 모든 시간관리전략에 가중치를 두지 않기 위해 총점을 환산 조정한 후 각 전략의 총점을 합한 값을 말하며 분산분석의 결과는 표 1과 같다.

총시간관리전략은 주부의 연령, 주부의 교육수준, 주부의 취업여부, 주부의 직업지위, 자녀수, 주거형태, 총소득, 성역할태도, 시간제약지각에 따라 의미있는 차이가 나타났는데, 이러한 결과를 각 변수별로 살펴보면 다음과 같다.

우선 주부의 연령에 따른 차이를 살펴보면 20대의 주부가 시간관리전략을 가장 많이 사용하고 있는 것으로 나타났으며, 다음이 50대, 30대와 40대순으로 나타났다. 집단간에 차이를 본 결과 20대와 30~40대, 50대간에 유의한 차이가 나타났다. 즉 주부들이 20대에 시간관리전략을 많이 사용하다가 30~40대로 갈수록 사용율이 낮아진 후, 다시 50대 이후에 시간관리전략의 사용이 늘어나는 것을 알 수 있다. 20대와 50대 주부들의 시간관리전략의 사용이 높은 이유는 20대와 50대의 가족원간의 분담이 30대와 40대에 비해 높게 나타났기 때문으로 여겨진다.

주부의 교육수준에 따른 집단간의 차이는 주부의 학력이 높아질수록 시간관리전략의 사용이 많이 이루어지는 것으로 나타났고 세 집단간에는 각각 유의한 차이가 있었다. 이는 주부의 교육수준이 높아질수록 시간을 중요한 자원으로 인식하여 적극적으로 시간관리전략을 활용하기 때문인 것으로 사료된다.

주부의 취업여부에 따라서는 취업주부가 비취업주부보다 시간관리전략을 더 많이 사용하고 있다. 이는 이승미(1989)의 연구와 일치하는 것으로 시간관리전략이 취업주부의 가사노동시 부족한 시간을 효과적으로 사용하게 한다는 것을 알 수 있다. 주부의 직업지위에 따라서도 노동·생산직, 사무·기술직, 관리·전문직으로 나누어 살펴본 결과 세집단간에 각각 의미있는 차이가 있어 노동·생산직에서 관리·전문직으로 갈수록 평균이 증가하고 있었다.

표 1. 인구통계학적 및 사회심리학적 변수에 따른 총시간관리전략

변 수	집 단	총 시 간 관 리 전 략		
		평 균	F	Duncans's test
주부의 연령	21~19세 30~39세 40~49세 50세이상	2850.70 2721.55 2671.03 2748.41	** 5.19	A B B A
주부의 교육수준	중졸 이하 고졸 대졸 이상	2489.69 2717.05 2918.74	*** 27.87	C B A
주부의 취업여부	비취업 취업	2693.20 2827.31	*** 13.88	B A
주부의 직업지위	노동·판매직 사무·기술직 관리·전문직	2671.60 2888.46 3100.95	*** 13.99	C B A
가족수	2명 3명 4명 5명 6명 이상	2754.80 2825.11 2698.25 2750.52 2774.62	1.73	A A A A A
자녀수	없음 1명 2명 3명 이상	2752.54 2839.15 2708.54 2706.42	** 3.20	A A B B
주거형태	단독주택 아파트 연립주택	2679.97 2891.79 2756.44	*** 14.88	B A B
가족형태	핵가족 확대가족	2809.23 2731.25	2.72	A A
막내자녀의 연령	6세이하 7~12세 13~18세 19세 이상	2787.67 2689.99 2964.00 2695.84	2.11	A A A A
총소득	50만원 이하 51~100만원 101~150만원 151~200만원 200만원 이상	2439.33 2625.13 2773.50 2953.20 2998.50	*** 22.85	B C B A A
성역할 태도	보수적 태도 중간적 태도 진보적 태도	2696.43 2745.10 2838.98	*** 3.97	B B A
시간제약지각	낮은집단 중간집단 높은집단	2688.89 2789.08 2817.10	** 5.07	B A A

\*P&lt;.05, \*\*P&lt;.01, \*\*\*P&lt;.001

표 2. 인구통계학적 변수 및 사회심리학적 변수에 따른 하위영역별 시간관리전략

변수	집단	1*						2**						3**						4**						5**						6**					
		평균	F <sub>값</sub>	D	평균	F <sub>값</sub>	D	평균	F <sub>값</sub>	D	평균	F <sub>값</sub>	D	평균	F <sub>값</sub>	D	평균	F <sub>값</sub>	D	평균	F <sub>값</sub>	D	평균	F <sub>값</sub>	D	평균	F <sub>값</sub>	D	평균	F <sub>값</sub>	D						
주부의 연령	21-29세 30-39세 40-49세 50세이상	287.7 257.6 244.3 274.4	*** A A A	287.7 6.94 C 332.9	B B B A	501.4 496.1 488.2 465.4	1.14 337.4 353.0 369.8	A A B A	372.2 3.94 331.0 305.1	** A C C	408.2 355.8 331.0 305.1	*** A C C	A B C C	618.9 585.6 577.2 572.2	*** A C C	A B B B	516.8 546.7 531.9 526.5	A A A A																			
주부의 교육 수준	중졸이하 고졸 대졸이상	241.5 263.9 285.6	*** C A	188.0 12.12 370.0	C B A	409.4 44.86 549.8	32.22 343.2 398.2	B B A	298.6 343.2 381.4	*** C A	299.7 355.8 381.4	*** C A	C B A	554.7 578.6 611.5	*** C A A	B B A	575.9 537.3 506.3	*** A B B																			
취업 여부	비취업 취업	252.7 290.5	*** A	291.3 295.7	A A	441.6 503.0	0.08 A	539.8 437.0	*** A	299.0 379.7	*** A	336.0 379.7	*** A	579.6 595.7	*** A	A A	491.6 580.6	*** A	491.6 580.6	*** A	491.6 580.6	*** A	491.6 580.6	*** A	491.6 580.6	*** A											
주부의 직업 지위	노동,판매직 사무,기술직 관리,전문직	279.3 285.6 299.6	A A A	212.1 320.9 468.3	*** B A	436.3 25.24 521.8	** A A	331.2 365.5 473.0	** A A	338.0 400.8 427.1	** A A	523.2 576.2 604.8	** A A	B A A	579.6 551.7 420.7	* A A	A A B	579.6 551.7 420.7	** A A	579.6 551.7 420.7	** A A	579.6 551.7 420.7	** A A	579.6 551.7 420.7	** A A												
가족수	2명 3명 4명 5명 6명이상	256.9 268.8 275.8 280.7 319.2	*** C A B A	293.6 11.86 287.7 312.9 306.6	A B A A A	436.2 502.1 494.2 488.6 460.8	1.62 A A A A	0.69 A A A A	354.2 362.6 345.1 359.5 369.8	A A A A A	392.8 377.7 347.1 332.3 324.2	** A A A A	A B C C C	626.3 601.8 571.5 571.2 578.9	** A A A A	A A A A B	486.9 528.2 546.3 539.6 573.9	** A A A A	486.9 528.2 546.3 539.6 573.9	** A A A A	486.9 528.2 546.3 539.6 573.9	** A A A A	486.9 528.2 546.3 539.6 573.9	** A A A A													
자녀수	없음 1명 2명 3명이상	263.2 292.6 322.7 273.7	*** B A B A	298.2 8.14 289.8 293.6	A A A A	478.3 0.04 495.8 468.2	1.16 A A A	355.2 366.0 343.2 365.3	A A A A	396.8 370.6 341.0 327.0	*** A B C A	620.3 6.64 C C	*** A B C C	A B B B	486.5 539.7 543.6 569.9	** A A A A	A A A A	486.5 539.7 543.6 569.9	** A A A A	486.5 539.7 543.6 569.9	** A A A A	486.5 539.7 543.6 569.9	** A A A A														

변수	집단	1*		2*		3*		4*		5*		6*		7*								
		평균	F값	D																		
주 거	단독주택	261.8	A	260.4	***	B	445.2	**	B	335.8	***	B	340.7	**	B	573.9	**	B	546.3	**	A	
형 태	아파트	275.8	1.98	A	369.6	21.99	A	533.8	8.46	A	397.9	21.46	A	379.3	5.66	A	615.9	6.50	A	498.3	5.26	B
연령주택	연립주택	271.6	A	279.3	B	446.6	B	346.3	B	350.8	B	350.8	B	582.6	B	566.2	A					
가 족	가족	257.6	***	A	317.1	A	492.0	A	355.2	A	390.1	***	A	592.4	A	526.2	*	A				
형태	학내가족	313.6	43.75	B	287.7	1.90	A	482.6	0.28	A	353.5	0.02	A	299.4	12.94	B	584.3	1.33	A	569.9	5.91	B
학내외	6세이하	277.9	*	A	283.5	A	490.3	A	352.1	*	B	410.1	***	A	601.1	*	A	607.5	*	A		
연령	7-12세	257.6	2.64	A	281.4	1.33	A	508.1	1.58	A	338.6	4.35	B	343.4	9.46	B	565.5	2.60	B	529.5	7.29	B
	13-18세	261.1	A	317.1	A	489.1	A	381.8	A	322.2	B	322.2	B	579.3	A	498.0	C					
	19세이상	259.0	A	310.8	A	462.0	A	361.7	A	319.9	B	319.9	B	585.6	A	489.2	C					
총소득	50만원이하	228.2	***	C	146.4	***	D	426.7	**	C	276.7	***	D	313.8	**	C	554.4	*	B	585.3	***	A
	51-100만원	258.3	9.19	B	220.5	47.32	D	481.4	5.59	B	326.2	30.36	C	341.0	6.96	B	574.2	2.83	B	552.7	5.45	A
	101-150만원	263.9	B	306.6	B	498.7	B	352.1	C	355.9	B	355.9	B	584.0	B	587.3	B					
	151-200만원	287.7	A	413.7	A	500.6	B	401.5	B	389.8	A	389.8	A	591.0	B	507.7	B					
	200만원이상	312.2	A	445.2	A	542.2	A	440.9	A	365.6	A	365.6	A	623.3	A	466.7	C					
성 역할	보수적태도	255.5	**	A	287.7	A	394.6	***	C	343.9	***	B	320.2	***	B	578.3	A	584.6	***	A		
태도	증간적태도	273.0	3.34	A	291.9	0.51	A	485.3	10.47	B	355.9	5.06	B	364.2	13.24	A	585.6	1.21	A	527.2	12.14	B
	진보적태도	275.1	B	308.7	A	575.0	A	369.4	A	387.4	A	387.4	A	601.8	A	480.8	B					
시 간	낮은집단	255.5	**	A	283.5	A	456.2	*	A	322.6	***	A	328.9	***	A	577.2	A	475.4	***	C		
체 제	중간집단	277.2	5.82	A	296.1	0.21	A	469.4	4.27	B	349.7	18.78	B	344.7	11.90	B	583.6	1.83	A	563.5	52.14	B
	높은집단	279.3	B	296.1	A	540.2	B	383.3	C	373.6	B	373.6	B	599.8	A	637.4	A					

D: Duncan's Test \*1: 가족원간의 분담 \*2: 가사노동의 기계화 \*3: 가사노동재화의 사회화 \*4: 가사노동서비스의 사회화 \*5: 가사노동수행표준의 조정 \*6: 가사노동수행방식의 효율화 \*7: 여가 및 수면시간분배의 조정

\*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01, \*\*\*p&lt;.001

주거형태에 따라 총시간관리전략을 살펴본 결과는 단독주택과 연립주택간에는 유의한 차이가 나타나지 않았으나 이 두 집단과 아파트간에는 의미있는 차이가 나타났다. 이는 아파트의 주변 여건이 가사노동을 사회화시킬 수 있는 여건이 더 잘 이루어져 있고 생활공간이 더 효율적으로 계획되어 있기 때문일 것으로 생각된다.

총소득에 따라서는 소득이 높아질수록 시간관리전략을 많이 사용하는 것으로 나타났는데, 이는 시간관리전략중 가사노동의 기계화, 가사노동재화의 사회화, 가사노동서비스의 사회화는 가사노동을 대체하기 위해서 맷가가 지불되어야 하기 때문에 소득의 증가가 시간관리전략의 사용을 증가시키는 것이라고 사료된다. 그러나 이중 151~200만원 집단과 200만원 이상 집단간에는 의미있는 차이가 나타나지 않아 소득에 따른 시간관리전략사용의 증가에는 한계가 있음을 알 수 있다.

성역할태도는 보수적인태도, 중간적인 태도, 전보적인 태도로 나누어 살펴본 결과 전보적인 태도를 지닐수록 시간관리전략의 사용이 많아지고 있는것으로 나타났다. 이는 보수적인 태도의 사람일수록 가사노동을 전통적인 방법으로 수행하고자 하는 태도가 높기 때문에 나타난 현상으로 생각된다.

각 하위영역별로 살펴본 결과는 표 2와 같다.

## 2. 시간관리전략에 대한 관련변수들의 영향력

주부들의 시간관리전략에 영향을 미치는 제변수들의 독립적인 영향력을 파악하기 위해 총시간관리전략을 종속변수로 하여 중회귀분석을 실시하였다. 이때 주거형태는 단독주택과 집합주택으로 가족형태는 혼가족과 확대가족으로 dummy 변수로 처리하였다. 또한 다중공선성의 문제가 발생한 변수중 VIF값을 비교하여 자녀수와 막내자녀의 연령을 분석에서 제외시켰다. 제 변수들이 주부의 총시간관리전략에 미치는 영향력을 분석한 결과는 표 3에 나타나 있다.

총시간관리전략에 대한 회귀분석결과 주부의 연령, 주부의 교육수준, 주부의 직업지위, 총소득, 시간제약지각과의 관계가 유의한 것으로 나타났

표 3. 총시간관리전략에 대한 중회귀분석표

독립변수	총시간관리전략	
	B	Beta
주부의 연령	-5.74	-0.15***
주부의 교육수준	109.99	0.15***
주부의 직업지위	4.93	0.12**
가족수	-4.41	-0.01
주거형태	44.72	0.06
가족형태	23.06	0.02
총소득	2.04	0.38***
성역할태도	-0.33	-0.0.8
시간제약지각	9.09	0.17***
Constant	1995.115	
R <sup>2</sup>	0.346	

\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001

다. 제 변수들에 의해 설명되는 정도는 34.6%였다. 변수별로 살펴보면 주부는 연령이 낮을수록 총시간관리전략을 많이 사용한다는 것을 알 수 있다. 또한 주부의 교육수준이 높아질수록, 주부의 직업지위가 높을수록, 총소득이 증가할수록, 시간제약지각이 높아질수록 주부가 총시간관리전략을 많이 사용하는 정적인 관계를 보였다. 이 결과는 총시간관리전략이 시간자원을 중요시하는 주부에게 많이 사용되며 소득이 필요하다는 것을 알게 해준다. 비취업주부보다 취업주부가 총시간관리전략을 더 많이 사용하고 있는 것도 시간이 부족하여 시간사용의 효율성을 높여야 하기 때문인 것으로 사료되며, 이는 시간제약지각이 높아질수록 총시간관리전략의 사용이 많아진 결과와 일치한다. 한편 가족수, 주거형태, 가족형태와 성역할태도는 총시간관리전략과 유의한 관계가 나타나지 않았는데 이는 이 변수들이 시간관리전략의 각 하위영역에 미치는 영향력의 방향이 다르기 때문인 것으로 사료된다. 이것을 각 하위영역별로 살펴보면 표 4와 같다.

## 3. 인구통계학적 및 사회심리학적 변수에 따른 가사노동시간

가사노동시간은 표 5에 나타나는 바와 같이 주부의 연령, 주부의 교육수준, 주부의 취업여부,

표 4. 하위영역별 시간관리전략에 대한 중회귀분석

종속변수	가족원간의		가사노동의		가사노동 재화의		가사노동 서비스의		가사노동 수행표준의		가사노동 수행방식의		여가 및 수면 시간
	분	답	기계화	사회화	사회화	사회화	조정	조정	효율화	효율화	분배의 조정	분배의 조정	
독립변수	B	Beta	B	Beta	B	Beta	B	Beta	B	Beta	B	Beta	
주부의 연령	**				**				**				
	-0.56	-0.14	0.70	0.04	-2.39	-0.15	-0.17	-0.07	-3.06	-0.25	-0.19	-0.03	-0.46 -0.03
주부의 교육수준				***				**		*		*	
	2.39	0.05	50.01	0.27	8.74	0.05	29.72	0.27	13.27	0.10	14.10	0.11	-11.35 -0.06
주부의 직업지위	**								**				*
	2.76	0.13	1.91	0.02	0.99	0.02	3.43	0.07	10.14	0.16	0.35	0.01	-9.45 -0.11
가족수	**										**		
	4.31	0.14	5.18	0.04	2.81	0.03	3.25	0.04	1.56	0.02	-15.20	-0.16	2.23 0.03
주거형태							*						
	1.98	0.03	26.13	0.08	18.98	0.06	18.36	0.09	4.61	0.02	12.83	0.06	-9.56 -0.03
가족형태	**								*				
	15.45	0.16	12.76	0.03	-15.03	-0.04	-16.18	-0.06	-33.99	-0.11	21.91	0.07	31.88 0.08
총소득	*		***		**		***		*		*		**
	0.06	0.10	1.20	0.45	0.33	0.14	0.53	0.33	0.19	0.10	0.24	0.13	-0.38 -0.15
성역할 태도	-0.37	-0.06	-0.93	-0.06	-1.15	-0.05	-0.41	-0.03	-2.52	-0.14	0.38	0.03	0.29 0.02
시간제약 지각	**												***
	0.64	0.13	0.19	0.02	0.91	0.05	0.52	0.04	1.04	0.06	0.56	0.04	10.29 0.51
Constant	104.78		-139.15		137.73		127.17		449.52		522.49		429.19
R <sup>2</sup>	0.24		0.36		0.25		0.29		0.23		0.12		0.31

\*P&lt;.05, \*\*P&lt;.01, \*\*\*P&lt;.001

주부의 직업지위, 가족수, 자녀수, 총소득, 성역할 태도, 시간제약지각에 따라 의미있는 차이가 나타났는데, 이러한 결과를 각 변수별로 살펴보면 다음과 같다.

주부의 연령이 높아질수록 가사노동시간이 많은 것으로 나타났고 주부의 교육수준이 낮은 집단이 가사노동시간이 많이 나타났다. 이것은 주부교육 수준이 높아질수록 가사노동시간이 감소한다는 임정빈(1981), 한경미(1987)의 연구결과와 일치 한다.

취업주부는 비취업주부보다 가사노동시간이 더 많은 것으로 나타났는데 주부의 취업이 모든 가사노동 영역과 부적상관을 갖는다는 다른 연구결과와 일치하고 있다(Walker와 Woods, 1976; Hall과 Sohroeder, 1970; Stafford, 1983). 주부가

취업을 한 경우에도 관리·전문직의 주부가 가사노동시간이 가장 적었으며 노동·판매직의 경우가 가장 많은 것으로 나타났으며 두 집단간에 유의한 차이를 보였다. 가족수와 자녀수는 많아질수록 가사노동시간이 늘어나고 있었다. 총소득이 증가 할수록 가사노동시간은 줄어들고 있었으나 100만 원이하 집단과 101만원 이상의 두 집단간에만 유의한 차이가 나타났다. 이는 소득으로 가사노동시간을 줄이는 것에 한계가 있음을 알게 해준다.

성역할태도가 진보적일수록 가사노동시간이 감소하는 것으로 나타나 보수적인태도의 집단과 중간적태도, 진보적태도를 지닌 집단간에 유의한 차이가 있었고 중간적태도의 집단과 진보적태도의 집단간에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

시간제약지각이 높을수록 가사노동시간이 많은

표 5. 인구통계학적 변수 및 사회심리학적 변수에 따른 가사노동시간

변 수	집 단	총 시 간 관 리 전 략		
		평 균	F 값	Duncans's test
주부의 연령	21~19세	478.68	** 5.52	B
	30~39세	528.97		B
	40~49세	563.40		A
	50세 이상	572.77		A
주부의 교육수준	중졸 이하	600.73	*** 11.60	A
	고 졸	534.77		B
	대졸 이상	499.09		B
주부의 취업여부	비 취업	565.20	*** 26.75	A
	취업	485.43		B
주부의 직업지위	노동·판매직	530.43	*** 18.54	A
	사무·기술직	467.49		B
	관리·전문직	424.77		B
가족수	2명	474.69	*** 5.07	C
	3명	505.46		B
	4명	532.67		B
	5명	580.27		A
	6명 이상	580.53		A
자녀수	없음	476.22	*** 8.13	C
	1명	503.79		B
	2명	543.40		B
	3명 이상	597.43		A
주거형태	단독주택	532.47	*** 2.15	A
	아파트	510.62		A
	연립주택	529.73		A
가족형태	핵가족	532.23	0.59	A
	확대가족	548.00		A
막내자녀 의 연령	6세 이하	579.80	4.17	B
	7~12세	560.23		B
	13~18세	537.27		A
	19세 이상	507.67		A
총소득	50만원 이하	597.80	*** 8.48	A
	51~100만원	542.00		A
	101~150만원	538.27		B
	151~200만원	532.93		B
	200만원 이상	486.70		B
성역할 태도	보수적 태도	560.63	* 3.61	A
	중간적 태도	533.97		B
	진보적 태도	514.97		B
시간제약 지각	낮은 집단	504.89	** 8.61	B
	중간집단	551.70		A
	높은 집단	583.30		A

\*P&lt;.05, \*\*P&lt;.01, \*\*\*P&lt;.001

것으로 나타났는데 낮은집단과 중간이상의 집단 간에만 유의한 차이가 나타났고 중간집단과 높은 집단간에는 유의한 차이가 없었다.

#### 4. 시간관리전략과 가사노동시간간의 관계

주부들의 시간관리전략과 가사노동시간사이의 관계 및 영향력을 알아보기 위하여 단순회귀분석을 통해 분석한 결과는 다음 표 6과 같다.

모든 전략을 합한 총시간관리전략은 가사노동 시간의 23%를 설명해 줄 수 있으며 시간관리전략이 많이 사용될수록 가사노동시간은 줄어드는 것으로 나타났다. 이 시간관리전략을 7개의 하위 영역별로 살펴본 결과는 표 7과 같다.

표 7의 단순회귀분석표를 살펴보면 시간관리전략중 가족원간의 분담, 가사노동의 기계화, 가사 노동 재화의 사회화, 가사노동서비스의 사회화, 가사노동 수행표준의 조정, 가사노동 수행방식의 효율화로 나타났으나 여가및 수면시간 분배의 조정은 가사노동 시간을 증가시키는 것으로 나타났다. 이때 가사노동시간에 가장 큰 영향력을 미치는 전략은 여가 및 수면시간 분배의 조정이었으며,

표 6. 총시간관리전략과 가사노동시간에 대한 단순회귀분석표

종속변수	가사노동시간	
	B	Beta
총시간관리전략	-2.78	-0.14**
Constant	3787.322	
R <sup>2</sup>	0.23	

\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001

다음은 가사노동 수행표준의 조정, 가사노동서비스의 사회화, 가사노동의 기계화 및 가사노동 재화의 사회화, 가사노동 수행방식의 효율화, 가족원간의 분담으로 나타났다. 이 결과를 보더라도 현재 주부들이 가장 많이 사용하는 시간관리전략은 우선 주부 혼자서 실행이 가능한 여가 및 수면시간 분배의 조정과 가사노동 수행표준의 조정, 가사노동 수행방식의 효율화등이었으며, 다음은 소득이 뒷받침되면 사용될 수 있는 시간관리전략이 이용되고 있었고, 가족원간의 분담이 가장 잘 이루어지지 않는 것으로 나타났다. 이는 우리 사회에서 가사노동은 전적으로 여성이 전담하고 있다는 문제점을 다시 한번 지적해준다고 볼 수 있다.

이 같은 결과를 선행연구결과와 비교해보면 이정수(1984), Reid(1984), Deacon과 Firebaugh(1975), Sanik(1981), Nickols & Fox(1983)의 가사노동의 기계화가 가사노동시간을 단축시켜줄 수 있다는 결과와 일치하고 있다. 그러나 기구보유정도와 가사노동시간은 무관하다는 임정빈(1981)의 결과와 기기를 많이 보유한 가정이 오히려 가사노동시간이 증가하고 있다는 Morgan(1966), Walker(1969)의 결과와는 반대로 나타났다. 이는 세탁시 주부의 시간을 더 필요로 하는 수동식 세탁기나 탈수기 대신 전자동 세탁기나 탈수기등 가사노동시간을 줄여줄 수 있는 기기를 측정하였기 때문에 가사노동의 기계화가 가사노동시간을 줄여주는 것으로 나타났다고 여겨진다. 따라서 주부의 가사노동시간의 단축을 위해서는 가사노동의 기계화라 할지라도 주부의 시간을 줄여줄 수 있는

표 7. 하위영역별 시간관리전략과 가사노동시간에 대한 단순회귀분석표

종속변수	가 사 노 동 시 간			
	B	Beta	Constant	R <sup>2</sup>
가족원간의 분담	-2.87	-0.16*	4109.24	0.08
가사노동의 기계화	-1.85	-0.13*	3971.57	0.11
가사노동재화의 사회화	-1.96	-0.18*	4201.21	0.11
가사노동서비스의 사회화	-2.43	-0.23**	4596.59	0.17
가사노동 수행표준의 조정	-3.30	-0.31***	4897.28	0.22
가사노동 수행방식의 효율화	-1.34	-0.17*	2929.44	0.06
여가및 수면시간 분배의 조정	3.82	-0.42***	1691.19	0.25

\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001

기기의 소유가 요구되며 이를 위한 기기의 개발이 요구된다고 여겨진다.

가사노동재화의 사회화와 가사노동서비스의 사회화가 가사노동시간을 감소시켜주는 것으로 나타났는데 이 같은 결과는 가사노동사회화에 대한 대부분의 연구결과와 일치한다(Walker, 1969; Becker, 1976; Nickols & Fox, 1983; Hafstrom과 Schram, 1983; Bellante & Foster, 1984).

가사노동 수행표준의 조정과 가사노동 수행방식의 효율화도 가사노동시간을 줄여주는 것으로 나타났으나 이를 직접적으로 설명해주고 있는 선행연구가 부족하다. 그러나 Nickols와 Metzen(1978), Hafstrom과 Schram(1983)은 가사노동 수행방식의 효율화가 가사노동을 촉진시켜 주는 요인이라 하여 가사노동시간과의 정적인 관계를 간접적으로 시사해주고 있다. 특히 이 두 전략은 주부가 스스로 조정, 실행할 수 있는 전략으로 다른 전략과 달리 소득이 없이 직접 주부의 결정에 따라 이루어질 수 있다는 점에서 중요한 전략이라고 볼 수 있다.

가사노동시간에 대한 독립적인 영향력이 가장 큰 것으로 나타난 것은 여가 및 수면시간분배의 조정으로 가사노동시간과는 부적인 관계로 나타나 여가 및 수면시간분배의 조정이 클수록 가사노동시간은 증가하였다. 그러나 여가 및 수면시간분배의 조정은 주부들이 가사노동시간이 부족하기 때문에 사용하게 되는 수동적인 전략이므로 주부들에게 능동적인 전략을 적극 사용도록 하여야 할 것이다.

##### 5. 가사노동시간에 대한 관련변수들의 영향력

가사노동시간에 영향을 미치는 제변수들의 독립적인 영향력을 파악하기 위해 가사노동시간을 종속변수로 하여 중회귀분석을 실시하였다. 막내자녀의 연령과 자녀수는 다른 제변수와의 다중공선성의 문제가 발생했기 때문에 분석에서 제외하였다. 변수들이 가사노동시간에 미치는 영향력을 분석한 결과는 표 8과 같다.

표 8에 제시된 것과 같이 주부의 가사노동시간에 영향을 미치는 가장 유의한 변수는 주부의

표 8. 가사노동시간에 대한 중회귀분석표

독립변수	총시간관리전략	
	B	Beta
주부의 연령	24.75	0.13**
주부의 교육수준	-100.50	-0.05
주부의 직업지위	-251.52	-0.25***
가족수	153.20	0.10*
주거형태	89.78	0.02
가족형태	251.47	0.05
총소득	-3.81	-0.12**
성역할태도	-10.42	-0.04
시간제약지각	40.55	0.16**
가족원간의 분담	-2.27	-0.07
가사노동의 기계화	-0.96	-0.05
가사노동재화의 사회화	-0.02	-0.06
가사노동서비스의 사회화	-0.51	-0.05
가사노동 수행표준의 조정	-0.86	-0.06
가사노동 수행방식의 효율화	-1.85	-0.08
여가 및 수면시간 분배의 조정	2.05	0.17***
Constant	675.975	
R <sup>2</sup>	0.035	

\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001

직업지위(Beta=-0.25)로 나타났다. 다음은 여가 및 수면시간 분배의 조정(Beta=0.17), 시간제약지각(Beta=0.16), 주부의 연령(Beta=0.13), 총소득(Beta=-0.12), 가족수(Beta=0.10)로 나타났다. 즉 가사노동시간과 부적인 관계를 보인 것은 주부의 직업지위와 총소득으로서 주부의 직업이 전문직일수록, 가정의 총소득이 증가할수록 가사노동시간은 감소한다는 것을 알 수 있었다. 그외 유의한 변수로 나타난 주부의 연령, 가족수, 시간제약지각, 여가 및 수면시간분배의 조정은 가사노동시간과 정적인 관계를 보였다. 즉 주부의 연령이 높아질수록, 주부가 느끼는 시간제약지각이 높을수록, 여가 및 수면시간분배의 조정을 많이 할수록 가사노동시간이 증가하고 있었다.

시간관리전략중 가사노동시간에 가장 큰 영향력을 미친 것은 여가 및 수면시간분배의 조정으로 나타났는데 이 전략은 가사노동시간을 줄이기 위한 능동적인 전략이라기 보다는 가사노동을 하기 위해서 나타난 결과론적 현상이라고 볼 수 있는데

가사노동시간과는 정적인 관계가 있는 것으로 나타났다.

가사노동시간에 대한 제 변수들의 중회귀분석 결과 이 변수들에 의한 가사노동시간에 대한 설명력은 30.5%였다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 주부들의 시간관리전략의 실태와 가사노동시간을 알아보고 이에 영향을 미치는 제 변수들을 파악하여 봄으로써 시간관리전략과 가사노동시간간의 관계를 알아보고, 가족의 욕구충족을 극대화하여 가정 생활의 질을 향상시키기 위한 가사노동 시간관리전략의 기초자료를 제공하는 데 그 목적이 있다.

그 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 시간관리전략은 주부의 연령, 주부의 교육수준, 주부의 취업여부, 주부의 직업지위, 주거형태, 총소득, 성역할태도, 시간제약지각에 따라 의미있는 차이가 나타났다. 즉 주부의 연령이 높을수록 시간관리전략의 사용이 낮아졌고, 주부가 취업을 했을 경우, 주부의 직업지위가 높을경우, 총소득이 높을수록, 주부의 교육수준이 높을수록, 성역할태도가 진보적일수록, 시간제약지각이 높을수록 시간관리전략을 많이 사용하고 있었고 단독주택이나 연립주택보다 아파트에 사는 경우에 시간관리전략을 많이 사용하고 있었다.

2) 시간관리전략에 대해서 영향을 끼치는 제 변수중 총소득의 영향력이 가장 크게 나타났고 다음은 주부의 교육수준, 연령, 주부의 직업지위 순으로 나타났다.

3) 가사노동시간은 주부의 연령, 주부의 교육수준, 주부의 취업여부, 주부의 직업지위, 가족수, 자녀수, 주거형태, 총소득, 성역할태도, 시간제약지각에 따라 유의한 차이가 나타났다. 즉 주부의 연령이 높을수록, 가족수가 많을수록, 시간제약지각이 클수록 가사노동시간이 많아졌고, 주부의 직업 지위가 높을수록, 총소득이 많을수록 가사

노동시간이 줄어들었다.

4) 시간관리전략은 가사노동시간과의 관계는 가족원간의 분담, 가사노동의 기계화, 가사노동재화의 사회화, 가사노동서비스의 사회화, 가사노동수행표준의 조정, 가사노동 수행방식의 효율화와는 부적인 관계였고 여가 및 수면시간 분배의 조정과의 정적인 관계였다.

5) 가사노동시간에 대해서 영향을 미치는 제 변수들의 독립적인 영향력을 분석한 결과 여가 및 수면시간 분배의 조정이 가장 큰 영향을 미쳤고 그 다음은 가족형태, 주부의 취업여부와 직업지위였다. 이상의 연구결과들을 종합하여 볼때 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 취업주부들이 비취업주부보다 시간관리전략의 사용에 더 적극적이며 시간관리전략을 활용하기 위해서는 소득이 뒷받침되어야 한다는 것을 알 수 있다. 또한 성역할태도가 근대적일수록 가사노동의 전통적수행방식에서 벗어나고자 하는데 이는 시간에 대한 인식의 차이에서 나타난다고 사료된다.

둘째, 주부들의 가사노동시간은 주부들의 성역할태도, 가족의 크기, 시간제약지각정도에 따라 영향을 받으므로 주부들이 가사노동을 전적으로 여성의 일이라고 생각하기보다는 역할 고정관념에서 벗어나 자유로운 관념을 지닐 때 그리고 가족의 크기가 작아질 때 가사노동시간이 줄어든다는 것을 알 수 있다. 따라서 주부들이 가사노동을 하는데 있어 시간을 자원으로 인식하고 대처하는 행동을 지향하여 각 가정에 적절한 시간관리전략의 사용을 실행한다면 가정생활의 질 향상과 가사노동의 궁극적 목표인 가족 욕구충족의 극대화를 달성할 수 있으리라고 예견진다. 그러나 이를 위해서는 주부들이 다양한 가능성중에서 바람직한 선택을 할 수 있는 능력을 갖추어야 하며, 가정내의 인적·물적 자원을 비롯한 시간자원에 대해 새로운 지식과 정보를 습득하려고 노력하여야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 1) 김영모(1980). 한국인의 계층구조와 그 이동에 관한 연구. 중대논문집 24.
- 2) 노미혜외 3인(1986). 여성의 취업실태조사—기 혼여성을 중심으로-. 서울 : 한국여성개발원. 한국가정관리학회지 6(2), 103-118.
- 3) 문숙재·채옥희(1986). 가사노동. 서울 : 신광출판사.
- 4) 소연경(1989). 주부의 요구임금 결정요인에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문 (미간행).
- 5) 송혜림(1988). 남편의 가사노동협력에 대한 주부의 기대 및 남편의 협력실태. 서울대학교 대학원 석사학위논문(미간행).
- 6) 이기영(1987). 가사노동의 상품대체에 관한 연구. 한국가정관리학회지 5(2), 45-64.
- 7) 이기준외 5인(1989). 산업사회의 소비자행태연구. 대한가정학회지 27(2), 115-132.
- 8) 이승미(1989). 주부가 지각한 시간제약과 가사노동의 수행방안. 서울대학교 대학원 석사학위논문(미간행).
- 9) 이정수(1984). 가족의 가사노동시간과 생활의 질 인식과의 관계. 대한가정학회지 22(2), 103-132.
- 10) 임정빈·정혜정(1986). 취업주부의 역할갈등과 결혼만족도에 관한 연구. 한국가정관리학회지 4(1), 71-93.
- 11) 정연주(1987). 도시 가정의 가사노동 사회화에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문 (미간행).
- 12) 정지영(1989). 가사노동서비스의 사회화와 그에 따른 만족수준에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문(미간행).
- 13) 조윤경(1988). 가사노동사회화태도에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문(미간행).
- 14) 조혜정(1988). 한국의 여성과 남성. 문학과 지성사.
- 15) 카렌 호니(1982). 여성 심리학. 이근후 이동원 (역). 이화여자대학교 출판부.
- 16) 케이 듀오(1989). 남녀의 행동연구. 이해성(역). 이화여자대학교 출판부.
- 17) 한경미(1987). 비취업 주부의 가사노동시간과 그

영향요인에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문(미간행).

- 18) 홍두승(1987). 사회조사분석. 두산출판사.
- 19) Bellante, D. & Foster, A.C.(1984). Working wives and expenditure on services. *Journal of Consumer Research* 11, 700-707.
- 20) Deacon, R.E & Firebaugh, F.M.(1981). Family resource management. Mass:Allyn and Bacon, Inc.
- 21) Hafstrom, J.S. & Schram, V.R.(1983). Housework time of wives : pressure, facilitators, constraints. *Home Economics Research Journal* 11 (3), 245-254.
- 22) Hall, F.T & Schroeder, M.P.(1970). Time spent on household tasks. *Journal of Home Economics* 62 (1), 23-29.
- 23) Mohamed Abdel-Ghany & Nickols, S.Y.(1983). Husband/wife differentials in household work time : The case of dual-earner families. *Home Economics Research Journal* 12 (1), 159-167.
- 24) Nickols, S.Y. & Metzen, E.J.(1978). Housework time of husband and wife. *Home Economics Research Journal* 7 (2), 85-97.
- 25) Nickols, S.Y. & Metzen, E.J. & Fox, K.D.(1983). Buying time and saving time. *Journal of Consumer Research* 10, 197-208.
- 26) Oakley, A.(1974). The sociology of housework. New York:Pantheon Books.
- 27) Osmond, M.W. & Martin, P.Y.(1975). Sex and sexism : A comparison of male and female sex-role attitudes. *Journal of Marriage and Family* 37, 744-758.
- 28) Reid, M.G.(1934). Economics of household production. New York:Jone Wiley & Sons Inc.
- 29) Reilly, M.D.(1982). Working wives and convenience consumption. *Journal of Consumer Research* 8, 407-448.
- 30) Rice, A.S. & Tucker, S.M.(1986). Family life management. New York: Macmillan Publishing Company.
- 31) Sanink, M.M.(1981). Division of household work : A decade comparison 1967-1977. *Home Economics Research Journal* 10 (2), 175-180.
- 32) Stafford, K.(1983). The effects of wife's employ-

- ment time on her household work time. *Home Economics Research Journal* 11 (3), 257-266.
- 33) Strober, M.H. & Weinberg, C.B.(1980). Strategies used by working and nonworking wives to reduce time pressures. *Journal of Consumer Research* (6), 338-347.
- 34) Walker, K.E. (1969). *Homemaking still takes time*. *Journal of Home Economics* 61 (8), 621-624.
- 35) Walker, K.E. & Woods, M.E.(1976). Time use : A measure of household production of family goods and services. Washington D.C.: American Home Economics Association.
- 36) Wheeler, C.L. & Arvey, R.R. (1981). Division of Household Labor in *Home Economics Research Journal* 10 (1), 10-20.