

지상진료실

porcelain laminate veneer (III)

경희대학교 치과대학 보철학 교실
조교수 우 이 형

지금까지 연재한 laminate veneer의 가장 큰 장점으로는 치아 삭제가 아주 적다는 것이다. 처음에서도 언급한 것처럼 많은 치아 삭제는 그에 따르는 여러 문제가 있을 수도 있다. 그러므로 가급적 치아 삭제를 적게 하여서 기능적인 보철이 가능하다면 그 방법을 다른 어떤 방법보다 우선적으로 선택을 해야 할 것이다.

본호에서는 일반적인 PEM과 porcelain laminate veneer의 삭제량의 차이를 비교자 한다.

그림 1과 같이 상악 좌측 중절치는 심한 순측 경사를 보이고 양 중절치 사이의 치간 이개를 주소로 내원한 20

세의 여자 환자이다. 이경우는 교정의 적응이 곤란하여서 보철 치료를 하기로 결정된 경우로서 좌측 중절치는 근관 치료후에 post를 인접치아에 조화되게 제작하고 PEM을 제작하였고 우측 중절치는 laminate veneer로 제작하였다.

치아의 색에 있어서 좌, 우측 중절치가 거의 유사한 색을 나타내지만 역시 여러 종류의 빛에서는 laminate가 자연치에 유사한 심미성을 보였다. 이경우에 양 중절치를 PFM으로 할 수도 있으나 minimal preparation이라는 측면에서 두 가지 방법을 시행하였다.

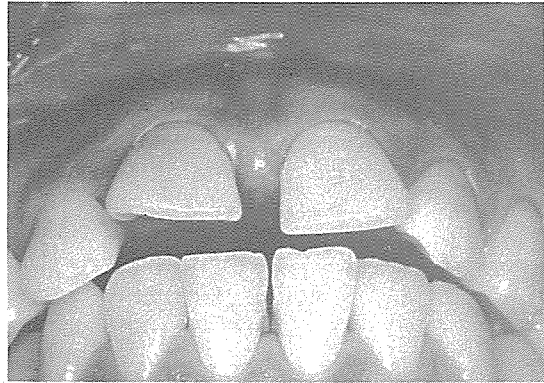


그림 1. 치간 이개와 좌측 중절치의 심한 순측 경사를 주소로 하는 상태이다.

그림 4는 상악 양측 측절치가 결손되고 중절치 사이의 치간 이개를 주소로 한 18세의 남자 환자로서 약 5개월전에 좌측 중절치와 견치를 이용한 3 unit PFM이 장착된 경우이다. 이 경우의 가장 큰 잘못은 이개부를 한쪽의 중절치만으로 해소하려고 하였으므로 양 중절치의 크기의 차이로 인하여 치료전에 비하여 심미성의 개선이 이루어지지 않은 경우이다. 이 경우는 우

측 좌측의 보철물을 제거하고 우측 중절치는 laminate로 좌측은 PEM으로 하였으며 이때 중절치간의 이개는 양 중절치를 이용해서 회복하였으므로 심미적인 회복을 보이고 있다. 이 경우도 역시 치아 삭제를 최소로 하기 위하여 우측에는 laminate를 이용하였다.

그러나 그림 7. 처럼 상악 우측 측절치를 laminate로 장착하였으나 1주일 후에 파절

이 되어서 온 경우이다. 이 경우는 전반적으로 모든 치아의 마모와 특히 측절치의 순측에 거의 법랑질이 없는 경우에서 laminate를 장착하였으므로 파절이 된 경우이다. 즉 최소한의 치아 삭제도 중요하지만 정확한 적응증을 확인 한후에 하지 않으면 실패할 수가 있다는 점을 명심해야 한다.

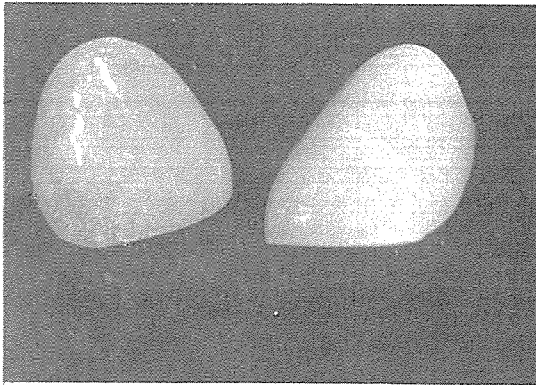


그림 2. 우측은 laminate로 좌측은 근관 치료와 post 장착 후에 PFM으로 제작한 보철물을 보여주고 있다.



그림 3. 각 보철물을 장착한 후의 사진으로 우측이 좌측에 비하여 인접자연치와 더욱 유사한 심미성을 보이고 있으며 환자 자신도 좌측에 비하여 우측 보철물에 더 큰 만족을 보이고 있다. 특히 여러 광원하에서 우측이 더 큰 색의 안전성을 보이고 있다.

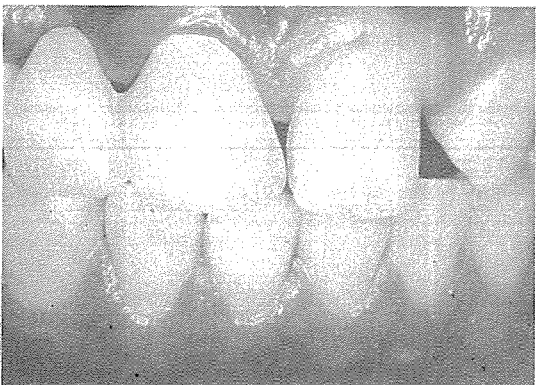


그림 4. 중절치간의 치간이개와 양 측절치의 결손 증례로 좌측에만 PEM을 장착한 경우로서 환자가 좌우 중절치 크기의 이상으로 인하여 제거를 위하여 내원한 상태이다.

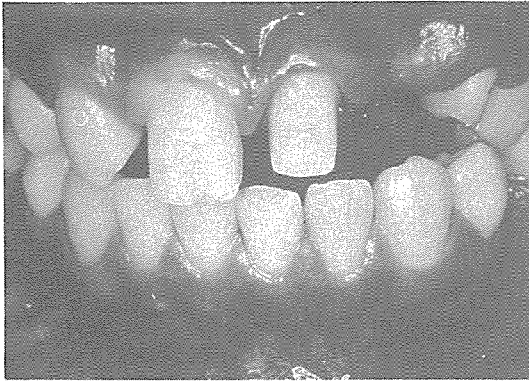


그림 5. 우측은 laminate로 좌측은 PFM을 제거한 상태로 좌측 중절치에 비하여 우측 중절치의 삭제량은 아주 적은 것을 볼 수 있다.

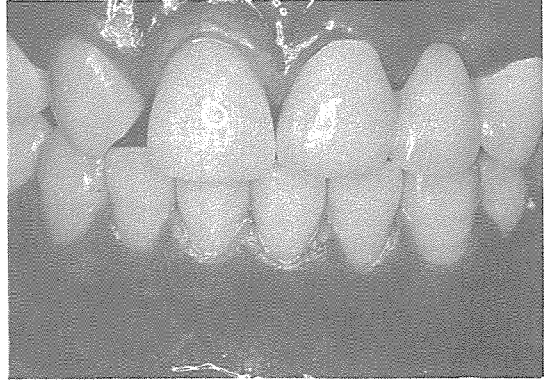


그림 6. 양 보철물을 장착 한 상태로서 좌우 중절치의 크기가 같아진 상태이다.



그림 7. 우측 peg lateral을 삭제하기전의 상태이다. 이 경우에는 전혀 범랑질이 없는 것을 볼 수 있다.

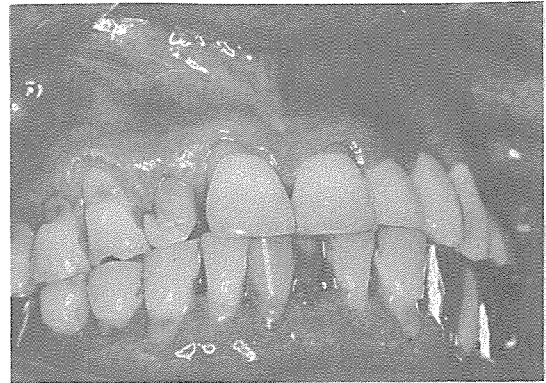


그림 8. 장착 1주일 후에 보철물의 파절로 인하여 내원한 상태로서 처음 장착 후에 정확하게 교합 조정을 시행하였고 주의 사항도 주었으나 이와같이 실패한 이유는 순측에 접착을 위한 충분한 범랑질이 없다는 점이다.