

家庭資源管理體系 構成要素間的 關係

The Relationship Among the Components of Family Resource Management System

강원대학교 가정교육과

부교수 : 崔 東 淑

Dept. of Economics Education

Kangweon National University

Associate Prof. : Dong Sook Choi

숙명여자대학교 가정관리학과

교수 : 李 貞 珩

Dept. of Home Management

Sookmyung Women's University

Prof. : Jeong Woo Lee

目 次

- | | |
|----------------------|--------------------------|
| I. 序 論 | 2. 調査道具의 信賴度 · 妥當度 |
| 1. 問題의 提起 | 3. 調査對象 및 資料蒐集 |
| 2. 研究의 目的 | 4. 資料의 分析方法 |
| II. 理論的 背景 | V. 研究 分析結果 및 論議 |
| 1. 家庭體系의 特性 | 1. 體系要素의 特性 및 傾向 |
| 2. 家庭資源管理體系에 關한 先行研究 | 2. 投入要素와 過程要素의 關係 |
| 3. 家庭資源管理體系의 構成要素 | 3. 過程要素와 產出要素의 關係 |
| III. 理論構成 및 假說設定 | 4. 投入要素와 產出要素의 關係 |
| 1. 用語의 定義 | 5. 投入 · 過程 · 產出要素間的 因果關係 |
| 2. 理論模型의 構成 | V. 結 論 |
| 3. 假說設定 | 1. 要約 및 結論 |
| IV. 研究方法 및 節次 | 2. 研究의 限界點 및 提言 |
| 1. 調査道具의 構成 | 參考文獻 |

= ABSTRACT =

This study is focused on causal relationship analysis among the components of family resource management system based on a theory of Deacon and Firebaugh.

The system of family resource management is consisted of the component of input like on objective resources and level of resource perception, the component of throughput like a behavior pattern of the family resource management, and the component of output like a degree of the family life satisfaction.

The instrument for resource perception level, behavior pattern of family resource management

and degree of life satisfaction were developed for this study, and main investigation was executed through 1st and 2nd pre-test. The 800 questionnaire were distributed by cluster sampling to the homemakers in Seoul. The final data used in this study were 703, and analyzed by Cronbach's coefficient, factor analysis, frequency, percentage, regression analysis and path analysis, and treated with SAS PC⁺.

Consequently, the findings of this study were accepted hypothesis I, II, III, IV.

I. 서 론

1. 문제의 제기

가정관리의 발달단계상으로 볼 때(Gross, Crandall과 Knoll, 1980), 1909년 Lake Placid 회의를 기점으로 가정학에 관한 미래의 연구 방향을 명확히 파악하기 위해 여러 접근법이 적용되어 1970년대 체계적 접근(system approach)에 이르기까지 가정관리의 초점과 연구대상이 변화·발달하면서 가정관리의 개념이 정립되어 왔다.

Heck와 Douthitt(1982)에 의하면 다른 사회과학에서와 마찬가지로 가정관리연구에서의 중요한 국면은 가정관리 이론의 발전, 일반화된 이론적 모형의 검증, 현장에서의 이론의 적용이라고 하면서 이들간의 상호관계를 강조했고, Maloch와 Deacon(1966)도 가정관리를 설명하기 위해서는 현존하는 관리이론의 적용과 개념들의 전개, 경험적 검증, 결과에 따른 구조의 수정 등 3가지 기본단계를 포함해야 한다고 했다.

역시 국내연구자들도 가정의 다원적 요소를 파악하고 분석하기 위해서는 체계적 접근 방법이 적절하며 동시에 우리의 현실에 대한 실증적 연구가 필요하다고 하면서, 가정자원관리모형에 대한 개발의 필요성과 가정자원관리행동에 대한 설명 및 예측을 위해 실증적 연구를 강조했다(조복희, 1991). 그럼에도 불구하고 개념추정이나 자료수집, 연구모형의 상술과 같은 문제들이 해결되지 못한 고로 타당성 있는 틀에 관한 정확한 경험적 연구가 아직 실시되지 못하고 있는 실정이다. 따라서 체계적인 접근방법을 통해 가정자원관리이론을 개념화하고 이에 대한 실증적 검증을 통해 기존의 체계모형을 지지하거나 또는 수정하여 적합한 체계

모형을 개발하려는 노력은 관리이론의 발전을 위해 필요한 과제라고 생각된다. 즉, 관리의 산출에 대한 투입과 과정의 직접·간접효과를 평가하기 위해 관리의 투입, 과정, 산출을 포함한 경험적 모형이 다루어져야 하며 이들 요소간의 관계가 규명 되어야 한다고 본다.

2. 연구의 목적

본 연구의 구체적인 목적을 상술하면 다음과 같다.

- 1) 가정자원관리체계의 이론적 기초를 마련한다.
- 2) 가정자원관리 체계모형에 대한 실증적 검증을 통해 투입·과정·산출간의 인과관계를 알아본다.
- 3) 연구결과를 통해 가정생활의 질 향상을 위한 가정자원관리의 방향을 모색한다.

II. 이론적 배경

1. 가정체계의 특성

대부분의 이론가들은 모든 사회적 체계가 단기간까지 관념의 항상성, 즉 안정된 상태나 조화를 이루는 균형을 갖는 것으로 생각하나, Kantor와 Lehr(1975)는 가정체계를 항상성의 모형에 입각하여 구조적 배열과 전략 양식이 다른 폐쇄체계, 개방체계, 무작위 체계로 유형화 하였고, Gross와 그의 동료들(1980)과 Buckley(1967)는 안정지향성(morphostasis)과 변화 지향성(morphogenesis)으로 구분하였다.

Sepeer(1970)에 의하면 가정연구의 중요한 난점을 일반적으로 가정에 대한 개념 접근에 있어서 항상성 유지를 강조하느냐 아니면 비항상성 과정의 원리에 강조점을 두느냐 하는 것에 귀결되는 것

같다고 하였다. Haley(1962), Lederer와 Jackson(1968) 등은 전자의 관점을, Hill(1971), Buckley(1967) 등은 후자의 관점을 지지하는 입장에서, Broderick와 Smith(1979), Speer(1970) 등은 전자와 후자의 연속체 선상으로 가정체계를 보았다.

그러나 가정에 대해 전망하고 접근하는 방법 중 변화지향적인 생존개념을 의미하는 것들은 어떤 것들이 있는지, 잘 발달된 가족 그리고 관리를 잘 하는 가정이란 과연 어떤 것일까 하는 것이 중요하나 가정체계가 본질적으로 안정지향적인지 변화지향적 인지를 예시 할 명백한 지표는 없는 것 같다.

2. 가정자원관리체계에 관한 선행연구

1) 가정자원관리체계

1961년 프랑스 Lick세미나에서 체계적 접근법의 적용 및 개념적 체계에 관한 탐구를 촉진하면서 관리개념들에 대한 분석과 개념적 체계에 대한 전개를 강조하였다. 이후 가족의 관리적 행동을 파악하기 위해 Maloch와 Deacon(1966)이 제시한 개념적틀은 가정관리학의 이론적 틀을 발달시키기 위해 만들어진 가장 최초의 시도라 할 수 있으며, 이어서 Gross와 그의 동료들(1980) 그리고 Deacon과 Firebaugh(1975)에 의해 관리이론의 체계가 확립되었다.

2) 가정자원관리 체계모형에 대한 선행연구

Deacon과 Firebaugh의 관리체계에 대한 개념화 이후 관리체계를 투입, 과정, 산출로 구성한 체계 모형에 관한 경험적 연구가 시도되었으며, Newton(1979), Heck(1983), Mueller(1983), Swift(1985), Buehler와 Hogan(1986), Lytton(1986), 두경자(1990), 조미환(1990) 등의 연구가 있으며 대부분 체계모형을 지지하고 있다.

3. 가정자원관리체계의 구성요소

1) 투입요소

가정자원관리체계에서의 자원의 위치를 볼 때 동기, 요구등과 함께 투입의 요소로서 작용하여 관리의 수단이 되며(Gross와 그의 동료들, 1980), 자원의 관리는 가정자원관리에서 가장 주의 · 노력

을 촉구하는 부문이 된다(Oppenheim, 1972).

자원연구에서 간과할 수 없는 것은 어떻게 자원을 측정하는가 하는 문제이다.

Rowland, Dodder와 Nickels(1985)에 의하면 가정자원 연구는 객관적으로 가정자원의 수준을 측정하는 것, 건강과 인간존엄에 필요한 기준으로서 실제적 자원의 수준을 비교하는 것, 그리고 자원적 정도에 대한 인지등의 다양한 접근이 이루어졌다고 하면서 자원인지의 중요성을 강조하였고 많은 연구자들도 이를 지지하고 있다.

가족의 목표 성취를 위하여 선택적으로 유용한 자원을 사용하려면 자원에 대한 인지가 매우 중요하며 같은 자원이라 하더라도 가족원들이 어떻게 인지하고 평가하느냐에 따라 질적으로 다른 차원의 자원을 구성하게 된다(Schalater, 1967).

McCubbin등도 가족 개개인의 심리적 상태, 주관적 인지를 중요시하였고 Cambell등의 생활의 인지된 질 연구에서 복지에 대한 일반적인 느낌은 자원의 실제 양보다 자원에 대한 개인적 만족에 더 의존하며, Andrews와 Withey도 생활의 질을 결정하는 것은 자신의 복지에 대한 개인의 지각이라고 이를 뒷받침하고 있다(Rowland와 그의 동료들, 1985).

2) 과정요소

가족이나 가정은 다양한 투입을 받아들여 다양한 산출의 결과로 유도되는데 이러한 투입 · 산출 관계의 내용을 밝힐 수 있는 것은 과정요소의 이해 및 규명을 통해서 이다.

Boulding은 투입과 산출만 연구하고 내부에서 무엇이 일어나는지를 규명하지 않으면 큰 오류가 될 것이라고 과정요소의 중요성을 강조하였으며(Deacon과 Firebaugh, 1988), Heck와 Douthitt(1982)도 체계적 접근에서는 투입과 산출을 연결하는 과정을 간과할 수 없음을 지적하였다.

지금까지의 관리행동에 대한 연구는 일반적으로 과정론(process theory)을 근간으로 하여 대부분 연구 분석되어 왔으나, 최근 관리행동을 과정론보다는 환경과의 상호작용에 따른 인간행동의 포괄적 의미로 이해하려는 시도들이 이루어지면서 인간행

동유형에 대해 여러관점에서 분류하였으며, Nichols (1964), 채옥희(1988), 문숙재(1981), 김혜연(1986), Bernard(1968), Beard와 Firebaugh(1978), Buehler와 Hogan(1986), 조영희(1986), 이정우·오경희(1988a, 1988b), 조미환(1990)의 연구에서 살펴볼 수 있다.

관리행동 및 유형에 관련된 선행연구 결과를 정리하면 다음과 같다.

먼저, 과정론을 중심으로 연구한 관리행동에 영향을 미치는 주요변인은 교육수준, 수입 및 사회경제적 지위, 주부의 직업유무, 연령, 자녀수 및 가족수, 막내자녀 연령, 내구재 보유수, 건강 및 자원인지수준등인 것으로 밝혀지고 있다(酒井, 1975; Wetters, 1967; Garrison과 Winter, 1986; 이정우, 1982; 최윤희, 1982; 최동숙, 1984; Schlater, 1967; Heck, 1983; 두경자, 1990; Newton, 1979).

그리고 자원인지변인과 관리행동에 관한 연구를 보면, 자원인지수준이 높을 수록 이명숙(1987)은 관리능력이 우수하고 최동숙 도 효율적인 관리를 한다고 하였고, 주부가 건강할때 촉진조건이 증가하며(두경자, 1990), 건강치 못한 주부는 표준이 복잡하고 조정을 더 자주한다고 하며(Wetters, 1967) 에너지를 보존하려고 노력한다(schlater, 1967) 고 하였다.

다음으로, Beard와 Firebaugh의 계획수립행동유형에 기초를 두고 연구한 관리행동유형에 영향을 미치는 주요변인은 대체로 교육수준, 연령, 가구 규모, 주택소유형태, 수입, 자녀수, 주부의 직업유무로 요약된다.

3) 산출요소

산출은 투입과 과정에 반응하여 체계에 의해 산출된 다양한 형태의 정보, 에너지, 문제(matter) 이고 충족된 요구와 사용된 자원이며(Garrison 과 Winter, 1986) 가정자원이론은 산출요소로서 사용된 자원정도 또는 욕구 충족 정도를 만족과 동일시 한다(Lytton, 1986).

Nickell, Rice와 Tucker은 자원이 소비되었을 때 만족을 제공하며, Balakrishnan과 Firebaugh(1986)

은 자원할당과 유용화 패턴 즉, 관리행동으로 부터 가정생활 만족을 얻는다고 하였다. 즉, 관리행동의 결과가 산출이며 결과에 대한 만족은 성공의 측정만큼이나 중요한 산출이 된다(Hinkle와 Combs, 1987). 결국, 자원의 투입과 관리행동을 통하여 생활만족으로 산출되는 체계모형을 이루고 있음을 의미한다.

관련 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

먼저, 객관적 자원변인과 가정생활만족도의 관계에 대한 연구결과에 의하면 수입, 사회경제적 지위, 자산목록의 수, 연령, 학력, 가족수, 막내자녀연령, 주택소유형태, 주부의 직업유무 등이 영향을 미치는 것으로 밝혀지고 있다(Hayes와 Stinnett, 1971; Heck, 1983; Lytton, 1986; 박정선, 1987; 임정빈, 1990; 두경자, 1990).

한편, 자원인지수준과 가정생활만족도에 관한 선행연구는 이루어진 바 없으므로 이와 관련된 연구를 통해 볼 때, 부부의 친밀감, 건강, 자원의 양 등이 영향을 미치는 것으로 나타났다(Lewis와 Spanier, 1979; Heck, 1983; 박정선, 1987; Caycedo, 1988; 두경자, 1990).

다음으로 관리행동과 만족도와의 관계에 대한 연구결과를 보면, 계획적으로 관리하고 조직하며, 자주 가족의 목표를 설정하고, 부부가 자주 대화 하면서 평등하고 인간중심적인 의사결정을 할 때 생활만족도가 높은 것으로 나타났으나, 생활수준은 일관된 결과를 보이지 않았다(Stouffer, 1967; Heck, 1983; 임정빈, 1987; Lytton, 1986; 이연숙, 1988; 두경자, 1990).

안정 및 변화지향적 관리행동유형과 만족도와의 관계는 이정우·오경희에(1988b) 의하면 결혼만족도가 높을수록 더 안정지향적 행동으로 나타났으며, 조미환(1990)의 연구도 안정지향적일수록, Beard (1978)는 금전관리행동이 안정지향적일수록 가정생활에 보다 만족하는 것으로 나타났다.

III. 이론구성 및 가설설정

1. 용어의 정의

1) 객관적 자원

가정체계의 한 성원인 주부의 배경변인으로써 비교적 객관적인 양으로 측정 가능한 자원을 의미하며 주부의 연령, 가족수, 막내자녀연령, 주부의 학력, 주부의 직업 유무, 총수입, 주택소유형태, 내구재 보유수로 조작화 하였다.

2) 자원인지수준

가정체계와 상호작용하는 가정 내외부 환경에 포함되어 있는 자원에 대한 주부 자신이 주관적으로 인지하고 있는 적절한 정도로 정의하며 Deacon과 Firebaugh(1988), Nickell과 그의 동료들(1976)의 분류를 토대로 인적자원과 물적자원으로 분류하여 전자는 시간, 에너지, 지식 및 능력, 애정, 대인적 관계, 후자는 금전, 공간 및 설비, 근접환경으로 조작화 하였다.

3) 가정자원관리 행동유형

Deacon과 Firebaugh(1988), Balakrishnan(1986)의 정의를 토대로 가족의 욕구 충족 및 만족의 극대화를 위해 이용할 수 있는 일련의 자원의 유용성을 최대화하도록 계획하고 수행하는 행동으로 정의한다. 그리고 Deacon과 Firebaugh(1988), Beard(1975)의 연구를 토대로 관리행동 하위영역을 의사소통 및 의사결정, 표준과 일의 순서, 자원인식과 가족 욕구, 새로운 기술과 정보, 창의성, 계획의 융통성, 통제 및 점검, 자원의 활용의 8가지 영역으로 구성하여 조작화 하였고 이들 영역의 속성에 따라 안정지향형과 변화지향형으로 분류한다.

(1) 안정지향형

가정환경의 변화속에서 새로운 투입을 제한하고 일관성 있는 계획과 견고한 내적 체계로 제한된 자원을 인식하고 가족의 욕구를 조정하면서 변화의 영향을 최소화하여 안정적으로 적응하려는 행동유형을 의미한다.

(2) 변화지향형

안정지향형보다 변경 가능한 계획과 다양한 투입을 다루는 융통성 있는 체계 및 경계로 충분한 자원의 수반을 요하며 새로운 요구 및 변화를 수

용하려는 행동유형을 의미한다.

4) 가정생활만족도

Haves와 Stinnett(1971), 임정빈(1987)의 연구를 토대로 자원의 관리 결과로 산출된 생활의 여러가지 양상에 대한 주부들이 느끼는 충족감으로 정의하며, 일반적인 만족과 가정생활 하위영역별 만족도로 구성하여, 일반적 만족과 재정상태, 부부관계, 자녀관계, 주부자신의 위치 및 역할, 여가 및 지역사회 참여, 가사수행, 생활표준의 일치로 조작화 하였다.

2. 이론모형의 구성

본 연구에서는 Deacon과 Firebaugh(1988)의 개념을 토대로 가정자원관리를 하나의 체계로 보고 투입·산출모형에 적용하여 투입요소를 객관적자원과 자원인지수준, 과정요소는 가정자원관리 행동유형, 산출요소는 가정생활만족도로 하여 가정자원관리체계의 이론 모형을 구성하였으며 이를 위한 이론적 구성은 다음과 같다.

1) 투입요소

Deacon과 Firebaugh의 가정자원관리에 대한 투입산출 모형에서 주요한 투입의 요소가 요구와 자원이라는데 토대를 두면서 전술한 가정자원관리 체계모형의 검증에 관한 선행연구들을 통해 볼 때 투입요소를 요구와 자원으로 구분한 경우(Heck, 1983; Mueller, 1983; Lyton, 1986; 두경자, 1990)와 인구통계적인 그리고 사회경제적인 요인을 중심으로 하나의 요인으로 본 경우(Newton, 1979; Swift, 1985; Retherford, 1987)로 대별되는데 전자의 경우도 요구의 변인으로서 대부분 인구통계적 사회경제적 요인들을 포함 시키고 있다.

따라서, 본 연구에서는 인구통계적 사회경제적 요인들이 비교적 객관적으로 측정이 가능한 자원으로 판단되어 객관적 자원이라고 하면서 투입요소로 보았으며 관련변인에 대한 선행연구들을 토대로 전술한 8가지 변인을 고려하였다.

동시에 투입의 요소는 요구와 자원 뿐 아니라 관리의 동기요소인 가치, 목표, 표준등을 간과할 수 없는데, 일반적으로 가치, 목표, 표준 및 요구 등에 따라 동일한 질이나 양에 대한 자원에 대해

서도 주관적으로 인지하는 정도가 다를 것으로 사료되며, 전술한 바와 같이 Lewin의 假定에 입각한 Rowland(1983)의 연구에서 자원인지의 중요성을 고려해 볼 때 자원인지수준을 투입의 요소로 포함시키는 것이 타당하리라 판단된다.

2) 과정요소

Deacon과 Firebaugh의 가정자원관리체계에서 볼 때 관리 행동을 과정으로 보았고, 전술한 가정자원관리 체계모형에 관한 실증적 연구에서도 이를 지지하고 있다.

그러나 전술한 바와같이 인간의 행동 유형은 여러 관점에서 생각할 수 있으며, Speer(1970)의 연구에서 가정체계를 향상성유지와 비향상성의 연속선상으로 이해한 것과 같은 맥락에서 관리행동유형도 안정지향형과 변화지향형의 연속체로 이해될 수 있다. 그리고 Deacon과 Firebaugh(1981)에 의하면 가족은 안정과 변화중 하나 또는 다른 성향의 경향이 있는 반면 어느 정도까지는 다양한 상황에 직면하여 둘 다 필요하기도 하다고 하였으며, Broderick과 Smith(1979)도 가정체계는 향상성을 유지하려는 보수성과 폐쇄적인면 그리고 환경과의 상호작용을 통하여 변화하려는 융통성 및 개방적인 면을 동시에 가지고 있다고 하였다.

뿐만 아니라, 목표와 자원의 차이에 따라 관리 유형이 다양해지므로(Deacon과 Firebaugh, 1981) 자원을 투입하여 과정요소로 관리유형을 연구함이 타당하다고 사료된다.

따라서 이와같은 관리행동유형에 따라 가정마다 제각기 다양한 가정생활의 양상을 나타내는 것으로 생각되나 어느 유형이 바람직하고 이상적인가를 규정할 수 있는 지표를 설정하기는 어려운 것으로 생각되며 단지 체계의 산출로 얻어진 만족도를 측정하므로써 어떤 관리행동유형이 보다 만족한 결과를 초래하는지를 밝힘으로써 간접적으로 시사할 수 있으리라 판단된다.

이와같은 맥락에서 본 연구에서는 과정요소로서 변화하는 환경에 어떻게 적응해 나가는 체계유형 인지에 초점을 맞추어 전술한 8가지 차원에서 안정지향적 행동과 변화지향적 행동으로 유형화 하였다.

3) 산출요소

가정자원관리이론을 산출로서 사용된 자원 정도 또는 욕구 충족 정도를 만족과 동일시 하며, 또한 관리활동의 결과가 산출이며 결과에 대한 만족은 중요한 산출이 된다.

그리고 가정자원관리체계에 대한 실증적 연구를 통해 볼 때도 대부분의 연구에서 만족도를 산출요소로 보았다.

따라서 본 연구에서는 관리의 궁극적 목표가 관리자체에 대한 직접적 만족이 아니라 보다 전반적인 생활을 통한 생활의 질 향상에 있으므로 가정생활만족도를 산출요소로 하여 일반적 만족도와 가정생활 하위영역에 따른 만족도로 구성하였다.

4) 투입, 과정, 산출요소간의 인과관계

상술한 바와같이 객관적자원과 자원인지수준, 가정자원관리 행동유형, 가정생활 만족도를 가정자원관리체계의 투입, 과정, 산출요소로 볼 때 이들 요소들의 관계는 체계론적 관점과 선행연구를 토대로 인과관계를 가정할 수 있다.

즉, 체계론적 관점에서 볼 때, 투입은 과정에 영향을 미치며 과정의 작용에 따라 산출에 영향을 미치는 바, 산출은 투입과 과정의 기능으로 얻어지므로 투입, 과정, 산출요소간의 인과관계가 있을 것으로 가정된다.

그리고 선행연구 결과를 토대로 볼 때도 투입 요소가 과정요소와 산출요소에, 과정요소가 산출요소에 영향을 미치는 것으로 가정할 수 있다.

이와같은 투입, 과정, 산출요소간의 인과관계를 도식화하면 그림 1과 같으며, 상기 이론 모형에서의 가정자원관리체계를 요소들간의 관계를 나타내는 ①, ②, ③, ④를 함수관계로 나타내면 다음과 같다.

$$Y=f(X) \dots ①$$

$$Z=f(Y) \dots ② \quad X: \text{투입요소}$$

$$Z=f(X) \dots ③ \quad Y: \text{과정요소}$$

$$Z=f(X,Y) \dots ④ \quad Z: \text{산출요소}$$

위의 ①, ②, ③, ④ 식에서 X, Y, Z간의 관계를 선형적(linear)인 것으로 가정하고 자료를 수집해서 회귀 분석과 경로 분석을 할 수 있다.

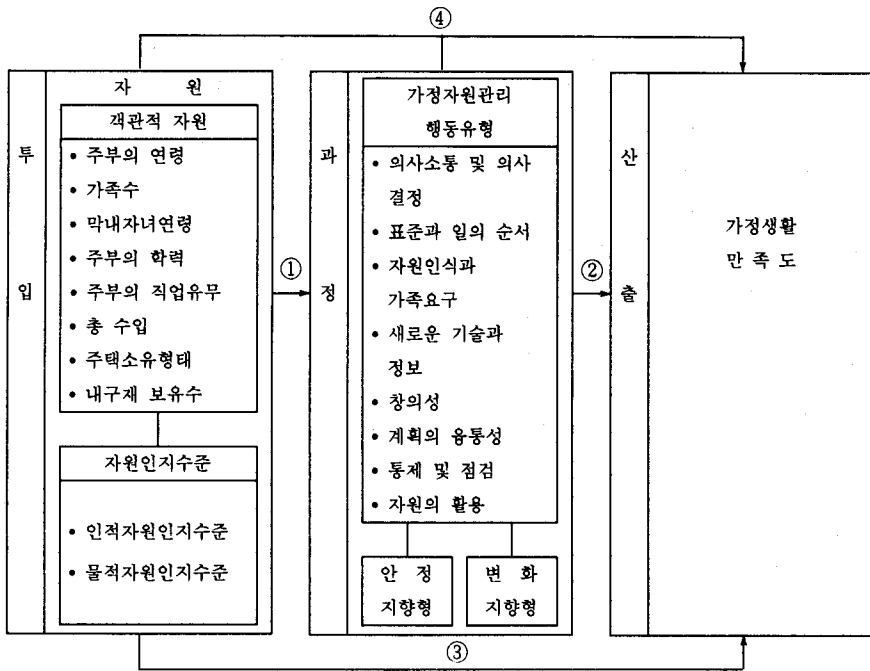


그림 1. 가정자원관리체계의 이론모형.

따라서 본 연구에서는 가정자원관리체계 구성요소 즉 투입, 과정, 산출 요소간의 인과관계를 규명하기위해 ①, ②, ③, ④ 식에서 X, Y, Z간의 인과관계를 선형적인 것으로 가정하고 가설을 설정하여 이들을 검증하기위해 회귀 분석과 경로 분석을 한다.

3. 가설 설정

이론 모형에서의 각 변인들 간의 관계를 검증하기 위해 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 I. 투입요소와 과정요소의 관계

I-1. 객관적자원과 인적·물적 자원인지수준은 가정자원관리 행동유형에 영향을 미칠 것이다.

가설 II. 과정요소와 산출요소의 관계

II-1. 가정자원관리 행동유형(전체)은 가정생활 만족도에 영향을 미칠것이다.

II-2. 8차원의 가정자원관리 행동유형(하위영역별)은 가정생활만족도에 영향을 미칠 것이다.

가설III. 투입요소와 산출요소의 관계

III-1. 객관적자원과 인적·물적자원인지수준은 가정생활만족도에 영향을 미칠 것이다.

가설IV. 투입, 과정, 산출요소간의 관계

IV-1. 객관적자원과 자원인지수준이 변함에 따라 가정자원관리 행동유형이 변화하며 이에 따라 가정생활만족도가 변할 것이다.

IV. 연구방법 및 절차

1. 조사도구의 구성

객관적 자원은 비교적 객관적으로 측정 가능하며 선행연구 결과 가정자원관리 체계모형에서 투입요소중 요구와 자원 변인에 주로 포함된 것과 과정 및 산출요소에 영향을 미치는 변인들을 고려하여 전술한 8가지 변인으로 구성하였다.

자원인지수준은 전술한 Rowland(1983), Rowland와 그의 동료들(1985)의 자원인지 적정도 (PAR: Perception of Adequacy of Resources) 척도

를 기초로 우리 실정에 맞게 수정 보완하여 작성하였으며, 응답자가 평소 각기 자원에 따라 주관적으로 인지 하는 정도에 따라 Likert방식의 5점 척도로 측정하였으며 24문항으로 구성하였다.

가정자원관리 행동유형은 Beard와 Firebaugh(1978), Deacon과 Firebaugh(1988)의 연구를 토대로 작성하였으며, 양극연속형으로 보면서 5점 척도로 측정하여 점수가 높을 수록 상대적으로 변화지향적 행동을 의미하고, 설문내용을 8요인에 대해 35문항이 채택되었다.

가정생활만족도는 Hayes와 Stinnett(1971), 임정빈(1987)의 연구를 기초로 하여 총 25문항으로 구성하였고 역시 양극연속형의 5점척도로 측정하였다.

2. 조사도구의 신뢰도 타당도

본 연구를 위해 작성된 도구는 내용타당도와 구인타당도에 의해 타당도를 입증하였고 문항간의 내적일치도에 의거한 Cronbach's α 계수를 산출하여 신뢰도를 검증하였다.

신뢰도 검증결과, 인적자원인지수준은 $\alpha=.83$, 물적자원 인지수준은 $\alpha=.84$, 가정생활만족도 $\alpha=.93$ 으로 높은 수준의 신뢰도를 입증하였고, 가정자원관리행동유형에 대한 요인분석 결과 8요인으로 분류되었으며 각 요인별 신뢰도는 의사소통 및 의사결정 $\alpha=.78$, 표준과 일의순서 $\alpha=.74$, 자원인식과 가족요구 $\alpha=.65$, 새로운 기술과 정보 $\alpha=.67$, 창의성 $\alpha=.64$, 자원의 활용 $\alpha=.73$ 이며 계획의 융통성, 통제 및 정점은 각각 $\alpha=.50$, $\alpha=.58$ 로 다소 낮았으나 대체로 신뢰할만한 수준인것으로 판단된다.

3. 조사대상 및 자료수집

본 연구의 대상은 서울시에 거주하는 남편과 자녀가 있는 가정의 주부를 대상으로 하였다.

표집절차는 서울시의 하위지역인 22개구 가운데서 집락추출하여 표집한 9개구내 초·중·고등학교 학생의 어머니와 아파트 단지의 어머니를 대상으로 자기기재식으로 응답하도록 하였다.

조사시기는 1991년 3~4월에 1.2차 예비조사를

거쳐 5월 19일~25일에 본 조사를 실시하였다.

설문지는 800부를 배부하여 703부를 본 연구의 분석 자료로 사용하였다.

4. 자료의 분석방법

본 연구를 위해 사용된 통계 분석 방법은 다음과 같으며, 자료처리를 위해 SAS PC⁺를 이용하여 분석하였다.

첫째, 측정도구의 타당도와 신뢰도를 검증하기 위해 요인분석을 실시하고 Cronbach's α 계수를 산출하였다. 분석 절차는 주성분 분석과 직교인자분리 방법을 적용하여 varimax회전을 시킨 후 아이겐 값 1.0이상의 요인에 요인 적재치 .40 이상의 문항들을 추출한 다음 Cronbach's α 계수를 산출하였다.

둘째, 체계구성요소의 특성 및 경향을 파악하기 위해 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 산출하였다.

셋째, 가설 I, II, III의 검증을 위해 회귀분석을 하였으며, 단계적중다회귀분석의 경우는 후진제거법(backward elimination)에 의해 유의하지 않은 변인들을 제거해나갔다. 그리고 명목변인에 대해서는 가변수로 전환하여 처리 하였으며, 자기상관(auto correlation)의 존재 여부를 확인하기 위해 Durbin-Watson통계량을 살펴본 결과 D 계수가 "2"에 근접함을 확인하여 자기상관의 문제가 없었고, 중다회귀분석의 경우 독립 변수들간에 다중공선성 존재여부를 확인하기 위해 VIF(variance inflation factor)를 계산해 본 결과, "10"에 가까우면 다중공선성이 존재하므로 해당변수를 제외시켜야 하나 본 분석결과 1.0~2.0 사이의 값으로 나타나 문제가 없음을 확인하였다.

네째, 가설 IV의 검증을 위해 2가지 모형에 대한 경로분석을 하였다. 분석절차는 회귀분석결과 유의한 변인만을 추출하여 경로분석을 하였고, 1차 경로분석을 통해 $p<.05$ 수준에서 유의하지 않은 변인이 있을 때는 수정이 필요하므로 수정모형을 구하였다.

V. 연구분석결과 및 논의

1. 체계요소의 특성 및 경향

본 연구의 투입 I요소인 객관적 자원 변인은 조사대상자의 일반적 배경에 상응되므로 투입 I요소와 조사대상자의 일반적 성격이 동시에 파악되며 그 결과 표 1과 같고 비교적 객관적 자원이 풍부한 것으로 판단된다.

도시 주부들의 자원인지수준(투입II요소)은 평균 3.39점으로 비교적 높은 편이며, 특히 애정과 근접환경에 대한 인지수준이 높은 것은 가정의 결속을 강화시킬 수 있는 바람직한 현상이며 또 근접환경이

많이 향상되었음을 반영하나, 반면에 지식 및 능력, 금전에 대한 인지수준이 낮은 것은 가정자원관리의 문제가 증가하고 복잡해 짐에 따라 지식 및 능력의 역부족을 느끼며 가족의 욕구 충족의 수단인 금전의 요구가 증가함에 따라 이의 부족을 느끼고 있는 것으로 판단된다.

도시 주부들의 가정자원관리 행동유형(과정요소)은 전체 평균 2.87점으로 안정지향적 유형 체계를 유지하나, 하위영역별로 볼 때는 영역에 따라

표 1. 객관적 자원분포(조사대상자의 일반적 배경)

N=703

변 인	구 분	f(%)	변 인	구 분	f(%)
주부의 연령	25~30세	27(3.8)	수 입	50만원이하	31(4.4)
	31~35세	98(14.0)		51~ 70만원	62(8.9)
	36~40세	244(34.8)		71~ 90만원	72(10.3)
	41~45세	218(31.0)		91~120만원	150(21.6)
	46~50세	84(12.0)		121~150만원	130(18.7)
	51세이상	31(4.4)		151~200만원	129(18.5)
계	702	201만원이상		122(17.5)	
가족수	2~3명	76(10.8)	계	696	
	4명	324(46.1)	주택소유 형태	자 가	514(3.9)
	5명	197(28.0)		전 세	98(14.1)
	6명이상	106(15.1)		월 세	34(4.9)
계	703	기 타		5(0.7)	
막내자녀 연령	0~6세	109(15.5)		소 유	45(6.5)
	7~12세	286(40.7)	전·월세		
	13~18세	282(40.1)	계	696	
	19세이상	26(3.7)	내구재 보유수*	1~ 4개	151(21.5)
	계	703		5~ 6개	156(22.3)
주부의 학력	국 졸	36(5.1)		7~ 8개	245(34.9)
	중 졸	98(14.0)		9~12개	149(21.3)
	고 졸	298(42.5)	계	701	
	전문대졸	55(7.8)	* 내구재 보유수 전기냉장고, 전기세탁기, 비디오, 전기청소기, 전자레인지, 식기 건조기, 피아노, 자동차, 컴 퓨터, 에어컨, 디스포자, 전기식기세척기중 소 유하고 있는 수. ** 무응답 자료가 포함되어 합계가 일치하지 않음.		
	대졸이상	214(30.5)			
	계	701			
주부의 직업	전 문 기 술 직	66(9.4)			
	행 정 관 리 직	14(2.0)			
	사 무 직	26(3.7)			
	판 매 직	46(6.5)			
	서 비 스 직	43(6.1)			
	생 산 기 능 직	17(2.4)			
	주 부	491(69.8)			
	계	703			

차이가 있어서 의사소통 및 의사결정, 창의성, 계획의 융통성 면에서는 변화지향적이며 새로운 기술과 정보, 자원의 활용면에서는 다소 안정지향적이고 자원인식과 가족요구, 통제 및 점검, 표준과 일의 순서 면에서는 안정지향적 유형으로 나타났다. 따라서 Deacon과 Firebaugh(1981)에 의하면 개인 및 가정은 오로지 하나의 체계유형으로 기능할 수 없다고 한 점이 잘 설명되고 있음을 입증해 주고 있으며, 동시에 Speer(1970)의 가정체계에 대한 연구에서와 마찬가지로 가정자원관리체계도 항상성과 비항상성의 연속선상에서 유지되는 체계로 이해될 수 있다.

도시 주부들의 가정생활 만족도(산출요소)는 전체 평균 3.39점으로 비교적 높은 편으로 나타났으나 가사수행에 대한 만족도는 여전히 낮아 효율적인 가사수행과 가족원의 참여 및 가사노동의 간소화 등이 더욱 필요함을 시사해 준다.

2. 투입요소와 과정요소의 관계

투입 요소인 객관적 자원과 인적·물적자원 인지수준은 과정요소인 가정자원관리 행동유형에 영

향을 미칠 것이라는 가설 I-1의 검증 결과 부분적으로 긍정되었다.

표 2에서 보는 바와 같이 인적자원 인지수준($\beta=.21$)과 주부의 직업유무($\beta=.11$)에 의해 가정자원관리 행동유형의 총분산이 5% 설명되었다.

즉, 인적자원 인지수준이 높고 주부가 직업을 가진 경우 상대적으로 변화지향적 관리행동유형인 것으로 나타났다. 이것은 변화지향적 행동유형이 물질적인 풍요보다는 주부들의 자질과 능력, 시간, 에너지, 애정 및 대인적관계 등의 인적자원에 의해 영향을 받으며, 취업주부들은 가정과 직업을 병행해 나가기 위해서는 변화를 수용하고 잘 적응해 가는 보다 개방적 체계를 유지해 나가는 것으로 생각된다. Beard(1975), 조영희(1986), 조미환(1990)의 연구에서도 취업주부들이 변화지향적 행동을 한다는 일치된 결과로 보고하고 있다.

3. 과정요소와 산출요소의 관계

과정요소인 가정자원관리 행동유형이 산출요소인 가정생활만족도에 영향을 미칠 것이라는 가설 II-1의 검증 결과, 표 3에서 보는 바와 같이 가정

표 2. 객관적 자원, 인적·물적자원 인지수준이 가정자원관리 행동유형에 미치는 영향(중다회귀분석)

독립변인	가정자원 관리행동 유형		의사소통 및 의사결정		표준과 일의 순서		자원인식 과 가족요구		새로운 기술과 정보		계획 의 창의성 융통성		통제 및 점검		자원의 활용			
	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β		
인적자원 인지수준	.07	.21***	.35	.33***	-.26	-.25***	-.08	-.09	.28	.25***	.27	.27***			-.16	-.16***	.17	.11**
물적자원 인지수준			.12	.13	-.19	-.22***	-.09	-.12	.23	.23***	.12	.14	.08	.10	-.21	-.25***	.13	.09
가족수											.05	.08						
막내자녀연령			-.02	-.12***			-.01	-.12**			.01	.08	.01	.09**				
주부의 직업유무	.05	.11**	.14	.10**	-.12	.09					.13	.09					.58	.27
주부의 학력													.02	.10				
내구재 보유수								.03	.10**								-.06	-.15***
수입							.05	.17***			-.03	.10						
주택 소유 형태											-.14	.10						
상수	2.61		2.23		4.10		2.60		1.04		2.01		2.87		2.99		2.05	
F값		16.72***		37.76***		43.69***		9.55***		62.52***		14.04***		7.88***		35.23***		19.50***
R ²		.05		.18		.16		.05		.22		.13		.02		.13		.10
D계수		1.97		1.98		2.10		2.11		1.94		2.01		1.81		2.12		2.04

b : 비표준화계수 β : 표준화계수 D : Durbin-Watson

표 3. 가정자원관리 행동유형이 가정생활만족도에 미치는 영향

독립변인	종속변인		가정생활만족도	
	b	β	b	β
가정자원관리 행동유형	.69	.25***		
의사소통 및 의사결정			.36	.41***
새로운 기술과 정보			.18	.21***
통제 및 점검			-.15	-.15***
자원의 활용			-.04	-.06*
상 수	1.40		1.92	
F값		45.89***		96.54***
R ²		.06		.36
D계수		1.89		1.88

자원관리행동유형($\beta=.25$) 변인에 의해 가정생활 만족도의 총분산을 6% 설명하였고, 따라서 가설 II-1이 긍정되었다. 즉, 가정자원관리 행동유형이 변화지향적 일수록 가정생활만족도가 더 높아짐을 예측할 수 있다.

그러나 선행연구에서 조미환(1990), 이정우·오경희(1988b), Beard(1975) 등은 대체로 안정지향적 일수록 만족도가 증가한다고 밝히고 있어 본 연구 결과와 상반되고 있다. 이것은 선행연구들은 관리대상별로 제한된 영역에서의 관리행동을 측정하였기 때문인 것으로 사료되며, 관리행동 하위영역별 분석의 필요성을 시사해 준다고 하겠다.

그러므로 하위영역별 가정자원관리 행동유형이 가정생활만족도에 미치는 영향을 파악하기 위해 중다회귀분석한 결과, R²도 36%로 증가하여 종속변인의 추정결과가 높아졌으며, 가설 II-2가 부분적으로 긍정되었다. 즉, 의사소통 및 의사결정, 새로운 기술과 정보면에서는 변화지향적이며 통제 및 점검, 자원의 활용면에서는 안정지향적일때 가정생활만족도가 높음을 알 수 있고 동시에 영향력 있는 이들 4가지 영역에서의 관리행동의 중요성을 시사해 준다고 하겠다.

선행연구를 통해 볼 때 Lytton(1986)은 부부가 자주대화하는 가정인, Heck(1983)는 평등형의 의사결정을 하는 경우 만족도가 높다고 하는 바, 이는 의사소통 및 의사결정면에서 변화지향적 유형과 유사한 것으로 간주될 수 있으므로 본 연구결과와 맥을 같이 한다고 볼 수 있다.

표 4. 투입요소가 가정생활 만족도에 미치는 영향

독립변인	종속변인		가정생활 만족도	
	b	β	b	β
물적자원 인지수준	.33	.40***		
인적자원 인지수준	.33	.35***		
막내자녀 연령	-.01	-.07*		
상 수	1.24			
F값				167.40***
R ²				.42
D계수				1.96

역시 가정생활만족도에서도 가정자원관리를 안정·변화 어느 일방의 유형보다는 관리영역에 따라 안정 또는 변화지향유형 체계로서 유연적으로 대처해 나갈때 만족도가 높음을 시사해 주고 있다.

4. 투입요소와 산출요소의 관계

투입요소인 객관적 자원과 인적·물적자원 인지수준이 가정생활만족도에 영향을 미칠 것이라는 가설 III-1을 검증결과, 물적자원 인지수준($\beta=.40$), 인적자원 인지수준($\beta=.35$), 막내자녀연령($\beta=-.07$)의 변인에 의해 가정생활만족도의 총분산을 42% 설명하여 가설 III-1도 부분적으로 긍정되었다. 즉, 인적·물적자원 인지수준이 높을수록 그리고 막내자녀가 어릴수록 만족도가 증가함을 알 수 있다.

본 결과에서 인적·물적자원 인지수준이 만족도

에 비슷한 영향력을 미침을 볼 때 가정생활만족도의 증진을 위해서는 전반적으로 다양한 자원이 투입되어야 함을 확인시켜 주고 있다.

선행연구에서 Lytton(1986)은 막내자녀 연령이 어릴수록, 두경자(1990)는 막내자녀 연령이 많을수록 만족도가 증가한다는 상반된 결과로 나타났으나, 본 연구에서 막내자녀 연령이 부적영향으로 나타났는데 이것은 본 조사대상자의 80% 이상이 막내 자녀가 7~18세임을 감안할 때, 어린 자녀라기 보다는 저학년이라는 의미를 내포하고 있으므로 고학년일수록 학업의 부담이 가중되는 현실이 반영된 것으로 사료된다.

Lewis와 Spanier(1979)는 자원의 양이 많을수록, Heck(1983), Caycedo(1988), 두경자(1990), 박정선(1987)은 건강한 주부 일수록, 임정빈(1990)은 부부간의 친밀감이 클수록 만족도가 증가한다고 보고하고 있어 본 연구결과와 일치하고 있다.

5. 투입·과정·산출요소간의 인과관계

투입·과정·산출요소간에 인과관계가 있을 것이라는 가설 IV-1의 검증에 위해 투입요소를 독립변인, 과정요소를 매개변인, 산출요소를 종속변인

으로 하여 경로분석을 한 결과 긍정되었다.

그림 2에서 보는 바와 같이 취업 주부이며 막내자녀가 어릴수록 그리고 인적·물적자원 인지수준이 높을수록 의사소통 및 의사결정에서 변화지향적 유형으로 나타나며, 막내자녀가 어릴수록 그리고 인적·물적자원 인지수준이 높을수록 통제 및 점검에서 안정지향적 유형으로 나타나고, 의사소통 및 의사결정을 변화지향적, 통제 및 점검은 안정지향적 관리행동을 함으로써 가정생활 만족도가 높아짐을 예측할 수 있다.

결국, 인과 모형에서 볼 때 투입 I요소중 가족수와 주부의 학력은 관리체계를 우회하나, 주부의 직업유무는 과정요소중 의사소통 및 의사결정을 경유하여 그리고 막내자녀연령은 의사소통 및 의사결정, 통제 및 점검을 경유하여 산출에 도달하며, 투입 II요소들은 모두 관리체계를 우회하기도 하나 의사소통 및 의사결정, 통제 및 점검을 경유하여 산출에 이르는 인과모형을 구성한다.

그러므로 산출이 투입과 과정의 기능임을 재확인하고 동시에 이론모형을 지지하고 있으며, 전술한 선행연구와 비교해 볼 때 구성변인들이 각기 차이가 있어 직접적인 비교는 곤란하나 전반적으로 체계

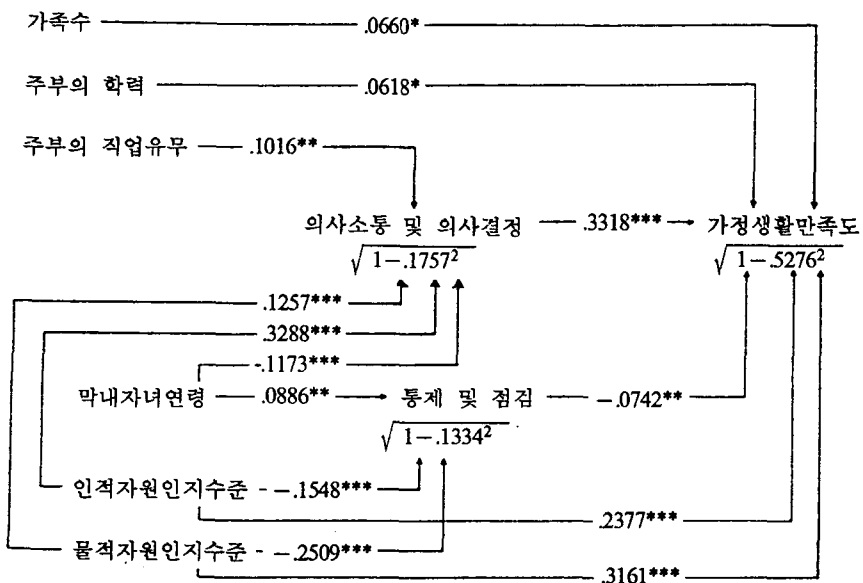


그림 2. 인과모형.

모형을 지지하여 본 연구결과와 일치 하고 있다. 특히 Heck, Lytton, 두경자 등의 연구에서도 지적인 바 있으며 본 연구에서도 과정요소가 미약한 것으로 나타났으나 과정요소를 하위영역별로 봄으로서 과정요소의 미약함을 다소 향상시켰다.

VI. 결 론

1. 요약 및 결론

본 연구에서 설정한 가설은 대부분 긍정되었으며 연구분석 결과를 요약하면서 결론을 내리면 다음과 같다.

1) 체계요소의 특성 및 경향을 보면, 도시주부들의 객관적자원, 자원인지 수준, 가정생활만족도는 비교적 높은 편이며 가정자원관리 행동유형은 대체로 안정지향적유형 체계를 유지하나 하위영역별로 볼때는 영역에 따라 차이가 나타났다. 이는 가정은 오로지 하나의 체계유형으로 기능할 수 없으며 가정자원관리체계도 항상성과 비항상성의 연속선상에서 유지되는 체계로 이해될 수 있음을 알 수 있다.

2) 투입요소와 과정요소의 관계를 파악하기 위해 가설 I-1 검증결과 부분적으로 긍정되었다.

실제로 그 가정이 보유하고 있는 자원보다는 주어진 자원을 어떻게 받아들이고 인지하는지가 가정자원관리 행동유형에 더 영향을 미치는 것으로 판단된다.

3) 과정요소와 산출요소의 관계를 파악하기 위해 가설 II-1, 2를 검증한 결과 긍정되었다.

가정자원관리행동이 변화지향적일수록 만족도가 높으며, 특히 가정자원관리행동 하위영역별로 볼 때 안정이나 변화 어느 일방으로 행동하는 것이 아니라 하위영역에 따라 유연적으로 대처함으로써 가정생활만족도가 높아짐을 알 수 있다. 그리고 역시 하위영역별 가정자원관리 행동유형에 의해 가정생활 만족도를 더 잘 예측할 수 있다.

4) 투입요소와 산출효소의 관계를 파악하기 위해 가설 III-1을 검증한 결과 긍정되었다. 가정생활만족도의 증진을 위해서는 인적자원 뿐 아니라 물

적자원을 포함한 다양한 자원의 투입이 필요함을 알 수 있다.

5) 투입·과정·산출요소간의 인과관계를 규명하기 위해 가설 IV-1을 검증한 결과 긍정되었다.

투입 I요소는 직접효과 보다 간접효과가 더 크며 특히 막내자녀연령과 주부의 직업 유무는 과정을 경유한 인과모형을 이루나 몇몇 변인들은 관리체계를 우회하고 있다. 투입 II요소는 간접효과 보다 직접효과가 크나 과정요소를 경유하여 특히 하위영역별 과정요소를 경유하여 총 효과가 증가되었고 투입 I요소보다 총효과가 크다.

결국, 인과모형을 통해 볼 때, 투입과 과정의 기능으로 산출이 이루어지는 가정자원관리 체계모형 즉 이론모형을 지지하고 있다.

2. 연구의 한계점 및 제언

본 연구의 한계점은 다음과 같다

1) 관리행동을 연속선상으로 보고 양 극단에 안정, 변화지향적 유형으로 놓고 측정하였으며, 무작위체계는 고려하지 않았다.

2) 관리체계의 구성요소를 투입, 과정, 산출로 보고 피이드 백 과정은 고려하지 않았다.

본 연구 한계점과 결과를 통해 몇가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 가정생활의 질 향상을 위한 가정자원관리의 방향을 제언한다면 다음과 같다.

(1) 미래사회에서의 가정자원관리가 좀 더 다양하고 어려움을 가정할 때 본 연구결과 부족하게 나타난 인적자원중 지식 및 능력의 함양이 필요하며 동시에 다양한 욕구충족을 위해서 금전자원의 증대를 위한 노력이 수반되어야 할 것이다.

(2) 가사수행에 대한 만족도가 낮으므로 가족원의 참여, 가사노동의 능률화 및 간소화가 더욱 요구된다.

(3) 자원인지수준이 높을수록 그리고 가정자원관리행동이 변화지향적 일때 가정생활만족도가 높으나, 변화지향적 관리행동유형은 좀 더 많은 자원이 필요할 뿐 아니라 위험부담도 뒤따르므로 보다 안정적인 상태를 유지하기 위해서는 가정자원의 개발과 활용 및 증대와 더불어 소유하고 잠재된

자원들을 충분히 인지해야 하며 투과성 있고 융통적인 경계를 갖는 가정자원관리체계를 유지해야 함을 시사한다.

(4) 가정자원관리시 안정또는 변화 어느 일방의 행동유형을 취하기 보다는 관리영역에 따라 유연적으로 대처하여 변화하는 환경에 적응 유지해 나가야 할 것이라 생각되며, 이와같은 측면에서 가정관리자로서의 자질과 능력이 요구된다.

(5) 가정자원관리 행동유형중 의사소통 및 의사결정, 통제 및 점검을 경유하는 인과모형을 이루므로 가정자원관리시 이들 영역의 중요성을 간과할 수 없으며 가정생활만족도의 증진을 위해 의사소통 및 의사결정은 변화지향적으로 통제 및 점검은 안정지향적으로 관리 하는 것이 바람직하다.

(6) 상기와 같은 점을 충분히 검토하여 가정과 교육 및 가정자원관리분야의 교육 또는 성인교육 프로그램에 반영해야 할 것이다.

둘째, 가정자원관리 체계모형에 대한 실증적 검증을 통해 이론모형이 지지 되었으나 투입요소의 직접효과가 과정요소를 경유한 간접효과보다 더 크게 나타났다. 따라서 과정요소의 다소 미흡함을 지적함과 동시에 체계모형이 더욱 강력히 지지될 수 있도록 과정요소에 대한 심층적이고 다각적인 연구를 통해 보완되어야 함을 시사해 주고 있다.

세째, 앞으로의 연구에서는 본 연구결과에 비추어 주부의 직업유무가 영향력있는 변인임을 볼 때 취업주부와 비취업주부에 대한 비교분석이 필요하며, 본 연구의 한계점을 보완하기 위해 무작위체계의 관리행동유형과 피이드백과정을 고려한 연구가 요망된다.

참고문헌

- 1) 김혜연(1986). "생활양식 유형에 따른 가정관리 행동의 분석". 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 2) 두경자(1990). "가정관리체계 모형의 실증적 검증". 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 3) 문숙재(1981). "가정관리 행동을 위한 인류학적 접근". *대한가정학회지* 19(4), 65-71.
- 4) 이명숙(1987). "도시주부의 가정관리능력 및 자
- 원인지에 관한 연구". 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 5) 이정우(1980). "가정관리 성취에 관한 연구". 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 6) _____(1983). "가정관리지식과 관리행동간의 관계". *한국가정관리학회지* 창간호, 3-11.
- 7) 이정우·오경희(1988). "가정관리 행동유형과 관련변인에 관한 연구". *한국가정관리학회지* 6(1), 131-148.
- 8) 이정우·오경희(1988). "도시주부의 가정경영에 대한 가치관이 가정관리 행동유형에 미치는 영향". *숙대논문집(생활과학연구소)* 2, 27-54.
- 9) 임정빈(1987). "가치성향 의사결정양식과 가정생활만족". 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 10) _____(1990). "농촌가정생활 만족에 관한 연구-한국과 미국농촌가정을 대상으로". *대한가정학회지* 25(4), 135-153.
- 11) 조미환(1990). "도시주부의 가정관리 행동유형과 가정생활만족과의 관계". *한양대학교 대학원 석사학위논문*.
- 12) 조복희(1991). *가정학위연구방법론*, 교문사.
- 13) 조영희(1986). "도시주부의 가정관리 행동유형에 관한 연구". 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 14) 채옥희(1988). "도시주부의 가사노동 조직화 및 관리자 유형분석". *한국가정관리학회지* 6(1), 189-202.
- 15) 최동숙(1984). "도시주부의 가족자원관리에 관한 연구". *강원대 사회과학연구* 20, 267-284.
- 16) 최윤희(1982). "도시주부의 가정관리 능력과 결혼만족도에 관한 연구". *성균관대학교 대학원 碩士學位논문*.
- 17) Anderson, R.E. & Cater, I.E.(1984). *인간행동과 사회환경-사회체계 접근법을 중심으로*, 장인협 外 共譯, 집문당.
- 18) 酒井(1975). "가정관리능력과 학력과의 관계". *일본가정학회지* 26(6), 41-46
- 19) Balakrishnan, R., Firebaugh, F.M. & Kay, S.(1986). "Research or rural family resource management : A third world perspective". *Journal of Consumer Studies & Home Economics* 10, 185-193
- 20) Beard, D.M.(1975). "Morphostatic and morphogenic planning behavior in families : Development of a measurement instrument," Unpublished doc-

- toral dissertation, The Ohio State University.
- 21) Beard, D.M. & Firebaugh, F.M.(1978). "Morphostatic and Morphogenic planning behavior in Families : Development of measurement instrument". *Home Economics Research Journal* 6(3), 192-205.
 - 22) Broderick, C. & Smith, J.(1979). "The general systems approach to the family," In W.R. Burr, R. Hill, F.I. Ney, & E.L. Reiss(Eds.), *Contemporary Theories about the family*(Vol.2), New York : The Free Press.
 - 23) Buckley, W.(1967). *Sociology and modern system theory*, Englewood Cliffs, New Jersey : Prentice-Hall, Inc.
 - 24) Buehler, C. & Hogan, M.J.(1986). "Planning styles in single-parent families". *Home Economics Research Journal* 14(4), 351-366.
 - 25) Caycedo, J.C.(1988). "Employment status and life satisfaction of women in nine western european countries," Unpublished doctoral dissertation, Brigham Young University.
 - 26) Chung, Y.L.(1988). "Time management strategy, job satisfaction, reasearch productivity, and life satisfaction of univesity faculty," Unpublished doctoral dissertation, Iowa State University.
 - 27) Cripps, J.S.(1986). "The Relationship between family life satisfaction and job satisfaction for employed Hispnic and Anglo Women," Unpublished doctoral dissertation, Texas Tech. University, Dissertation Abstract International 47(12).
 - 28) Deacon, R.E. & Firebaugh, F.M.(1988). *Family Resource management-Principles and application*-, Allyn & Bacon, Inc.
 - 29) _____(1975). *Home Management Context and Concept*, Houghton Mifflin.
 - 30) Edwards, K.P.(1970). "A Theoretical approach to goal-oriented family behavior". *Journal of Home Economics* 62, 652-655.
 - 31) Edward, W.M.(1978). *Statistical Reasoning in Psychology and Education*, 2nd ed., John wiley & Sons.
 - 32) Garrison, M.E. & Winter, M.(1986). "The Managerial behavior of families with preschool children". *Journal of Consumer Studies and Home Economics* 10, 247-260.
 - 33) Gross, I.H., Crandall, E.W. & Knoll, M.M.(1980). *Management for Modern Families*, 4th ed., Prentics-Hall Inc.
 - 34) Hayes, M.P. & Stinnett, N.(1971). "Life satisfaction of middle husbands and wives". *Journal of Home Economics* 63(9), 669-674.
 - 35) Heck, R.K.Z. & Douthitt, R.A.(1982). "Research modelling implications of conceptual frameworks in family management". *Journal of Consumer Studies & Home Economics* 3, 265-276.
 - 36) Heck, R.K.Z.(1983). "A preliminary test of a family management research model". *Journal of Consumer Studies and Home Economics* 7, 117-135.
 - 37) Hinkle, T.F. & Combs, E.R.(1987). "Managerial behavior of home buyers". *Journal of Consumer Studies & Home Economics* 11, 375-386.
 - 38) Jackson, D.(1967). "The Eternal Triange," In Haley, J. & Hoffman L., *Techniques of Family Therapy*, New York : Basic Books.
 - 39) Kantor, D. & Lehr, W.(1975). *Inside the Family*, Jossey-Bass Published.
 - 40) Key, R.J. & Firebaugh, F.M.(1983). "Family Resource Management : Preparing for the 21st century. *Journal of Home Economics* Spring 13-17.
 - 41) Lewis, R.A. & Spanier, G.B.(1979). "Theorizing about the quality and stability of marriage," In W.R. Burr, R. Hill, F.I. Nye, & I.L. Reiss, eds., *Contemporary Theories about the Family*, 1, New York : Free Press, 268-293.
 - 42) Lytton, R.H.(1986). "An Empirical analysis of a system model of family resource management," Unpublished dortoral dissertation, Virginia Polytechinc Institute and state University.
 - 43) Maloch, F. & Deacon, R.E.(1966). "Proposed framework for home management". *Journal of Home Economics* 58, 31-35.
 - 44) Melson, G.E.(1980). *Family & environement : an ecosystem perspective*, Burgess Publishing Company.
 - 45) Nickell, P., Rice, A.S. & Tucker, S.P.(1976). *Management in family living*, New York : John Wiley and Sons, Inc.
 - 46) Nichols, A.(1964). "Person-oriented Task-oriented styles of organization," Unpublished doctoral

- dissertation, Michigan State University.
- 47) Nickols, S.Y.(1979). "Resource Management for single parents". *Journal of Home Economics* 77(2), 40-41.
- 48) Olson, G.I.(1975). "A family systems approach to family economics well-offness, attitudes and behavior," Unpublished doctoral dissertation, The Ohio State University.
- 49) Oppeheim, I.(1972). *Management of Modern Home*, Mcmillan publishing co., Inc.
- 50) Paolucci, B., Olive, A., Hall, & Ainn, N.(1977). *Family decision making : an ecosystem approach*, New York : John Wiley & Sons.
- 51) Park, Chungsun.(1987). "Sex-role attitudes and employment status as Predictors of perceived life satisfaction among married women in Korea," Unpublished doctoral dissertation, University of Pittsburgh.
- 52) Retherford, P.S.(1987). "Resource management of unemployed woman : earner status and change in household consumption expenditures as correlates of interaction with the primary support network," Unpublished doctoral dissertation, The Florida State University.
- 53) Rowland, V.T., Dodder, R.A. & Nickols, S.Y.(1985). "Perceived adequacy of resource : Development of a scale". *Home Economics Research Journal* 14(2), 218-225.
- 54) Schlater, J.D.(1967). "The management process and its core concepts". *Journal of Home Economics*, 59(2), 93-98.
- 55) Speer, D.C.(1970). "Family systems : morphostasis and morphogenesis, or is homeostasis enough?". *Family process* 9(3), 259-278.
- 56) Stouffer, G.C.(1964). Organizational characteristic of satisfied and dissatisfied homemakers," Unpublished master's thesis, Cornell University.
- 57) Wetters, D.E.(1967). "Creative aspects of homemaker's resourcefulness." Unpublished doctoral dissertation, The Pennsylvania State University.