

중·고등학교 가정관리교육내용에 대한 학생, 가정과 교사, 전공교수의 요구도 분석*

Educational Needs Related to Home Management Perceived by Secondary
Students, Home Economics Teachers, and University Professors.

고려대학교 가정교육과
조교수 이연숙

Dept. of Home Economics Education, Korea University
Assistant Prof.: Lee, Yonsuk

〈목 차〉

- | | |
|---------------------|--------------|
| I. 문제의 제기 | IV. 연구방법 |
| II. 이론적 배경 및 관련연구고찰 | V. 분석결과 및 해석 |
| III. 연구문제 | VI. 결론 및 제언 |

〈Abstract〉

The purposes of the study were to: (1) determine important home management concepts in the secondary home economics education curriculum, (2) identify the educational needs related to home management perceived by students, home economics teachers, and university professors, (3) identify the factor structure of the home management concepts, (4) use the findings to make recommendations for defining the area of home management in the secondary home economics curriculum.

Three versions of the questionnaire were used to assess the needs. One questionnaire was for students, one for home economics teachers, and one for professors. A total of 1,029 students, 385 home economics teachers, and 45 professors responded to the questionnaires. The data were analyzed by using the descriptive statistics, one way ANOVA with scheffé-test, and factor analysis.

Forty home management concepts were selected based on the related literatures.

* 이 논문은 1992년도 교육부 지원 한국학술진흥재단의 자유공모과제 학술연구 조성비에 의하여 연구되었음.

The respondents perceived these concepts important for the secondary home economics curriculum. However, 36 home management concepts had differences in perceived importance among students, teachers, and professors.

Nine factors emerged from the factor analysis. The three factors that were judged of most importance by students were communication and stress management, making money and helping household tasks, and leisure time activities. The professors and teachers perceived decision making and management process and knowing and utilizing resources most important.

I. 문제의 제기

가정관리란 가족의 목표를 달성하기 위하여 인적, 물적자원 사용을 계획하고 수행하는 목적적 활동이다. 이러한 가정관리가 효율적일 때 자원이 효율적으로 분배 사용되고 가족 및 개인의 목표가 달성되어 가족원들의 만족감이 커져서 가족의 행복 증진에 기여하게 된다. 가족의 삶의 질을 향상시키고 복지 증진을 목적으로하는 가정학의 한 분야로 가정관리 영역은 제 2 차 교육과정으로부터 현재까지 우리나라 초·중·고등학교에서 오랫동안 가르쳐지고 있다. 또한 이러한 가정관리 영역 명칭은 다소 다르다 할지라도 미국, 일본, 자유중국등 외국의 중·고등학교 가정과 과정의 중요 지도 내용으로 취급되어 왔다(윤인경, 1989).

그리고 급격한 사회 변화와 자원의 희소성에 직면한 현대 사회에서는 효율적인 자원 사용을 목적으로 하는 가정관리 교육의 중요성은 여러학자들에 의하여 계속 강조되어 왔다. Bivens의 6인(1975)은 가정학의 새로운 방향을 정립하기 위해서 자원이용 가능성의 상호 의존성과 인적자원의 개발 가능성을 인식하며, 보다 공평한 자원배분을 주도하는 자원의 재분배에 관한 내용이 포함되어야 한다고 주장하고 있으며, Rittig와 Everett(1982)는 자원의 희소성 시대에 가족이 적응하는 방안을 배우게 하도록 하는 것이 가정학의 중요한 사명중의 하나라고 지적하였다.

Baker(1979)는 관리개념은 가족이 선택의 자유화 시대에 적응하기 위해 유용하며, 가족은 물론 학생들도 가족의 목표, 가치, 표준에 근거한 적절한 자원 할당을 계획하고 조직하는 방법과 환경 자원의 유용

성과 이러한 자원을 유지하기 위한 윤리적이고 생태학적인 책임감에 대해 배워야 된다고 하였다. Hughes의 2인(1985)도 현대사회는 제한된 시간, 금전 자원의 관리뿐 아니라 인적자원관리의 효율성이 요구되는 사회라고 인식하고 중고등학교 가정과 교육은 인간능력개발에 기여해야 하는데, 이러한 인간능력증하나가 분석하고, 가치화하고, 의사결정하고, 감독하고, 수정하고, 평가하는 관리능력이라고 인식하고 있다. 신상옥(199)은 자원절약, 에너지절약을 가정경제, 국가경제, 세계의 자원이용과 연계시켜서 가르치는 내용이 대학 및 초·중·고등학교의 가정과 교육에 포함되어야 된다고 역설하고 있다.

1992년도에 발표된 제6차 교육과정안은 종전의 가정교과의 편제와 시간배당에 있어서 대폭적인 수정이 요구되고 있다. 가정과목의 시간 배당이 많이 축소되었고, 특히 중학교에서는 종전까지 여학생만을 대상으로 가르쳐 오던 가정과목을 남학생에게도 가르칠 수 있게 되어 있다. 이러한 변화에 대처하고 적응하기 위해서 새로운 가정교과의 교육과정은 면밀하게 검토되어야 하며, 체계적으로 재조직되어야 할 필요가 있다.

이러한 교육과정의 체계적인 조직을 위해서는 우선 해당 학문분야의 축적된 이론과 연구결과로부터 도출된 지식의 구조를 파악하여야 한다. 지식의 구조를 통하여 배워야 될 기초 개념을 결정하고, 이 개념을 통하여 일반적인 원리를 이끌어 내어서 이들을 체계화 시켜서 교육과정의 내용구조를 결정한다. 이러한 내용구조를 정하는데는 해당분야의 교과전문가가 많은 역할을 하지만, 학교현장에서 가정과목을 가르치고 있는 교사의 아이디어나 요구는 교육과정에

서 제시된 내용을 계획하고 조직하여 적절한 학습방법을 통하여 학습자에게 학습시키고, 이의 결과를 평가하는 과정을 통하여 가정과 교육의 수준을 결정하는 역할을 한다. 이들의 교과내용의 구성이나 조직에 대한 요구는 체계적인 방법을 통하여 분석되어야 할뿐 아니라, 교육과정의 내용선정이나 조직에 필수적으로 반영되어야 한다.

그런데 이러한 교사의 요구와 더불어 학습자의 요구에 대한 정보는 가정과의 교육과정 개발을 위한 합리적인 결정을 위해서 매우 중요하다. 교육의 최종대상인 학습자의 요구를 파악해서 교육내용을 결정하게 되면, 학습자들은 학습할 내용에 흥미를 갖게 되어 학습의 효과를 높일 수 있다. 이렇듯 좋은 교육과정은 교과전문가의 지식과 견해, 교육현장을 담당하는 가정과 교사의 아이디어나 요구, 교육의 대상인 학습자의 요구등을 고려하여 개발될 때 가능하다.

그러나 우리나라의 경우 교육과정 개정시마다 교육과정 개발은 근본적인 검토나 체계적인 기초연구에 기반하여 이루어지지 못하고 있는 실정이다(윤인경, 1990). 그리고 가정과의 교육내용 선정에 기초가 되는 교사나 학생의 요구나 관심도 및 인식에 관한 연구도 가정학 내용전체에 대한 학습자들의 요구나 관심도(Burton & Gilchrist; Horng, 1992; 고현숙, 김기남, 1989; 김은주, 1984), 식생활 영역에 대한 교사의 의식(Kliewer, 1978), 의생활 내용에 관한 학습관심도(강명희, 정영숙, 1990), 소비자 교육에 대한 성인 학습자의 요구분석(Barton & Hennon, 1981; 성영애, 이기춘, 1988) 등의 소수의 연구가 발견되고 있을 뿐이다. 그러나 앞서 제시한 바와 같이 중요성이 증대되고 있는 가정관리 교육내용 선정에 기초가 되는 전문가집단의 의식, 교사나 학습자의 관심, 흥미 및 요구분석에 대한 연구는 지금까지 이루어지지 않고 있기 때문에, 새로운 교육과정에 포함될 가정관리 교육내용을 시대의 변화나 사회의 요구에 부응할 수 있도록 선정하는데 많은 어려움이 있다. 이에 따라 본 연구는 교육과정 개발의 기초자료가 되는 전문가집단, 교사, 학습자의 가정관리 교육 내용에 대한 요구를 분석하고자 시도되었다.

II. 이론적 배경 및 관련 연구고찰

1. 중등학교 가정관리 교육 영역

국내의 중·고등학교 교육과정에 나타난 가정관리 영역의 내용을 살펴보고자 한다. 국내의 현행 5차 교육과정에 나타난 가정관리 내용은 중학교에서는 가족자원의 의의와 종류, 가족자원의 배분과 활용이(문교부, 1987), 고등학교에서는 가정관리의 의의, 과정, 생활시간의 계획, 가사노동과 능률이(문교부, 1988) 포함되어 있다. 1992년도에 고시되고 1995년부터 시행될 6차교육과정에서도 가정관리 내용이 포함되어 있다. 중학교에서는 가정자원의 활용, 자원관리와 환경문제, 자신의 시간과 일관리, 구매 의사결정, 소비자정보의 활용, 소비자문제의 해결이(교육부, 1992); 고등학교에서는 가족생활주기에 따른 자원관리, 가정관리 기술, 가계의 계획과 관리, 소비자 역할과 보호(교육부, 1992a)의 내용으로 구성되어 있다.

미국의 중등가정과 교육은 주정부에서 관할하고 있는데 거의 모든 주에서 탐구가정, 소비자와 가정생활 교양교육, 실업가정의 세가지 방향에서 이루어지고 있다. 6학년부터 8학년 사이에서 이수되고 있는 탐구가정(exploratory home economics program), 9학년부터 시작되는 소비생활과 가정생활 교양교육(consumer and homemaking program)의 전문과정에 가정관리(자원관리)와 소비자경제 영역이 포함되어 있다.

이 과정에 포함된 가정관리 관련 내용은 Arizona주(1989)의 경우는 인간육구의 위계, 가치와 의사결정과 관계, 목표설정과 목표의 성취; California주(1983)의 경우는 인적, 비인적 자원에 관한 결정을 포함하는 만족스러운 가정 및 가족생활의 유지와 관련된 내용; Iowa주(1985)의 경우는 의사결정에 영향을 미치는 요소, 사회변화와 의사결정, 에너지와 환경, 의사결정 과정, 시간, 인적자원, 환경, 경제자원의 관리, 스트레스 및 위기관리, 의사소통, 관리와 관련된 직업; Texas주(1984)의 경우는 집안을 관리하는 간단한 기술의 적용, 시간과 에너지관리, 자원보존의 중요성, 가정관리의 의미, 가정관리의 요소,

의사결정, 소득의 관리, 관리의 과정, 가사작업 관리, 가족생활주기에 따른 관리유형, 지역사회 자원과 가정관리의 연결 등으로 구성되어 있다. 이들의 내용은 과정별로 위계를 가지고 체계적으로 제시되어 있다.

소화 52년에 개정된 일본의 중학교 기술·가정과목의 가정생활 단원에는 가정의 수입과 지출, 물자의 선택, 구매 및 활용, 소비자의 자각, 가사일의 종류와 내용 및 계획과 같은 가정관리 교육내용이 포함되어 있다. 고등학교 가정교과에서도 가족의 생활과 가정경영, 생활설계, 가정의 경제 생활, 소비생활과 소비자로서의 자각, 생활정보의 활용등의 가정관리 관련 교육내용이 취급되고 있다.(한국 교육개발원, 1992)

2. 교육적 요구(Educational needs)의 개념

요구란 개인이 원하는 것(want), 바라는 것(desire), 혹은 필요성을 느끼는 것(felt need)과 관련된 개념으로 일반적으로 사용되고 있다.(Grogan, 1978). Atwood와 Ellis(1971)는 요구의 개념은 처방적인(prescriptive)측면, 동기적인 측면, 전문적 측면으로 사용될 수 있다고 하였다. 처방적인 요구란 ① 목적의 관점에서의 요구, ② 요청되는 것 혹은 필요로 하는 것의 관점에서의 요구, ③ 부족의 관점에서의 요구, ④ 의무의 관점에서의 요구가 포함된다고 하였다. 동기적 측면의 요구란 개인의 동기를 유발시키는 결핍상태의 개념으로 사용되는데 이러한 요구는 개인을 긴장시키고 어떤 것을 원하도록 하는 원인을 제공한다.

교육자가 관심을 가져야 하는 교육적 요구는 전문적 측면에서 사용되는 요구의 개념이다. 교육적 요구는 현재의 수준 혹은 상태(what is)와 바람직한 수준 혹은 상태(what should be)사이 간격(gap) 혹은 불일치(discrepancy)라고 정의되고 있다(Kaufman & Harsh, 1969; Knowles, 1970; Witkin, 1976; Knox, 1980; Grogan, 1978; Horng, 1992). Horng(1992)은 교육적 요구는 기초적인 유기체의 욕구, 발달과업 욕구, 느껴진(felt) 혹은 느껴지지 않은(unfelt) 요구에

기초를 두고 있다고 하였다. 그리고 교육적 요구는 이 요구가 학습활동을 통해서 충족될 수 있다는 관점에서 다른 측면의 요구와 다르다고 Atwood와 Ellis(1971)는 말하고 있다. 즉, 교육적 관점에서 무엇인가를 하도록 하는 것을 나타내주는 결핍상태, 부족상태이며 이러한 결핍상태, 부족상태의 인식은 좀 더 바람직한 상태로 발전하기 위하여 필요한 것이다.

교육적 계획에서 필요로 하는 요구에 대한 정보는 학습자, 후원하는 조직체, 지역사회로부터 얻을 수 있다. 이러한 교육적 요구는 조사연구, 개인 혹은 집단과의 면접, 사례연구, 관찰, 이용가능한 지역사회나 조직체에서 보유하고 있는 자료의 연구, 준거-타당도 검사, 전문가와 토의, 집단문제 분석, 자문위원의 자문, 지역사회 지도자나 전문가와의 접촉, 직무분석, 대중매체 분석, 전문적 문헌의 고찰을 통하여 규명할 수 있다.(Horng, 1992).

본 연구에서는 요구를 전문가와 전문 문헌을 통하여 규명된 가정관리 교육내용에 대하여 학습자가 배우길 원하는 정도, 교사나 전공교수가 가정과 수업에서 다룰 필요성이 있다고 느끼는 정도로 측정하고자 한다. 이는 학습자 혹은 교사 혹은 전공교수의 느껴진 요구(felt needs)를 의미하는 것이며 이러한 느껴진 요구를 바람직한 수준이라고 할 수 있으며, 현행 교육과정상에 나타난 가정관리 교육내용을 현재의 수준으로 볼 수 있다.

3. 가정과 교육에 대한 요구분석의 선행연구

가정관리 교육내용에 초점을 맞추어 요구를 분석한 선행연구는 발견되지 않으므로 가정과 교육 전반이나, 가정과 교육의 일부 영역을 대상으로 한 요구 분석이나 의식, 관심도에 관한 연구를 살펴볼 것이다.

우선 전체 가정과 교육 내용에 대한 교육 요구나 인식에 관한 연구를 보면 Horng(1992)은 대만의 Taipei시의 중·고등학교 학생, 중·고등학교 가정과 교사, 대학교수 및 가정과 교육 전문가를 대상으로 하여 가정과 교육 내용 전반에 관한 요구를 분석하였다. 분석결과 가족건강, 자원관리, 부모교육, 주거 및 가정생활 분야는 세 집단 모두 중요성의 인식정도

에 대하여 차이를 보이고 있었다.

Barton과 Gilchrist(1970)는 효율적인 성인 교육프로그램 개발을 위한 기초자료로써 Alabama주에 살고 있는 저소득층의 16세~40세까지의 젊은 주부를 대상으로 하여 가정학의 의생활, 가정기기, 가족생활, 건강과 안전, 가정가구, 가정관리 영역에 대한 학습 흥미도와 요구를 분석하였다. 가정과 내용에 대한 요구나 흥미는 응답자의 연령과 인종에 따라 차이를 보이고 있었다.

전남도 내 여자고등학교 3학년생을 대상으로 가정 교과에 대한 인식과 학습내용 활용도에 관한 고현숙과 김기남(1989)의 연구에서는 여자고등학교 학생은 가정교과는 실생활에 도움을 주는 중요한 교과라고 여기고 있고, 실생활에 많이 이용되는 분야는 식생활 분야와 가정관리분야라고 여고생은 인식하고 있었다.

김은주(1984)는 서울시내 7개 상업계, 인문계 여자고등학교 2학년 학생을 대상으로 가정과 학습내용에 대한 관심도와 활용정도를 분석한 결과 학생들은 가정관리와 가정경제 분야, 아동양육, 식생활, 의생활, 가족관계, 주생활분야 순서로 높은 관심을 보였다.

다음은 소비자교육에 대한 교육요구를 분석한 연구를 들 수 있다. Barton과 Hennon(1981)은 2개의 도시지역과 2개의 농촌지역에 거주하는 노인을 대상으로 하여 소비자교육에 관한 요구분석을 한 결과 의료 서비스, 가정시설(utilities), 세금, 식품의 비용과 영양상태, 주택관리 분야에 대한 교육요구가 높게 나타났다.

성영애와 이기춘(1988)은 서울시에 거주하는 자녀가 있는 주부를 대상으로 하여 소비자교육 요구도를 분석한 결과, 소비자교육 요구도가 높게 나타났고 이론적인 주제영역보다는 비교적 실생활에 직접적인 적용이 가능한 주제영역에 관한 교육요구가 높았다.

의생활영역을 대상으로 한 연구는 강영희와 정영숙(1990)의 연구를 들 수 있다. 이들은 의생활분야의 교육내용에 대한 한·일 양국간의 중·고등학교 학생들의 관심도 차이를 비교·분석하였다. 분석한

결과, 의생활 분야의 전반적인 교육내용에 대한 일본 중·고등학교 학생의 관심도가 한국 중·고등학교 학생의 관심도보다 높았다.

Kliewer(1978)는 콜로라도 가정과 교사들의 식생활 영역에 대한 의식조사를 한 결과, 95% 이상의 교사들이 가정의 식비에 대한 예산세우기, 식사계획, 상표읽기, 소비자 정보에 대한 내용이 중요하다고 간주하였다.

Ⅲ. 연구문제

본 연구의 목적은 가정관리 교육내용 선정을 위한 중·고등학교 학생, 교사, 전공교수의 요구를 분석하는데 있으며 이러한 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- (1) 국내외 교육과정의 가정관리 교육내용과 가정관리학 분야의 이론과 관련 연구를 중심으로, 중고등학교 가정과 교육의 가정관리 분야의 중요개념을 선정하고 이에 대한 요구도의 일반적 경향을 밝힌다.
- (2) 선정된 가정관리 교육내용에 대한 중·고등학교 학생, 가정과 교사, 전공교수의 요구도 차이를 분석한다.
- (3) 선정된 가정관리 교육내용의 내용 체계를 밝혀 단원의 구성 방안을 제시한다.
- (4) 연구문제 (3)에서 구성된 단원을 중심으로 단원에 따른 중·고등학교 학생, 가정과 교사, 전공교수의 요구도 차이를 분석한다.

Ⅳ. 연구 방법

1. 조사 대상자 및 자료수집

조사대상자는 중·고등학교 학생, 중·고등학교의 가정과 교사, 대학에서 가정관리 및 가정경제를 담당하는 교수로 구성되었다.

① 중·고등학교 학생

서울시에 재학하고 있는 3개 학교 여자중학생 150

명, 3개 학교 남자 중학생 150명, 3개 학교 여자고등학생 150명: 경기도, 충청북도, 전라남도, 경상북도의 지방도시에 재학하고 있는 2개 학교 여자중학생 100명, 2개 학교 남자 중학생 100명, 2개 학교 여자고등학생 100명, 경기도, 충청북도, 경상북도, 전라남도의 군·면 단위에 재학하고 있는 2개 학교 여자중학생 100명, 2개 학교 남자 중학생 100명, 2개 학교 여자고등학생 100명 등 총 1,050명을 임의로 표집하여 질문지를 배포하였다. 질문지 배포는 조사원이 학교를 방문하여 가정과 담당교사에게 질문지를 준 후, 가정과 교사가 조사를 실시하여 조사원이 회수하였다. 이 중에서 총 1,046부가 회수되었는데 이 중 17부가 부실기재 되어 자료 분석에는 총 1,029부가 사용되었다.

② 가정과 교사

문교통계 연감에 나와 있는 전국의 여자 중학교와 인문계 여자 고등학교 816개교에 재직하고 있는 가정과 주임교사에게 회수용 봉투를 동봉하여 질문지를 우편으로 우송하였다. 이 중 397부의 질문지가 회수되었는데 부실기재된 질문지 12부를 제외하고 총 385부가 자료분석에 사용되었다.

③ 전공교수

전국의 가정대학, 가정교육과, 가정학과에서 가정관리 및 가정경제를 담당하는 전공교수 65명을 대상으로 하여 우편과 직접면담을 통하여 자료를 수집하였다. 총 46부가 회수되었는데 부실기재된 질문지 1부를 제외하고 총 45부가 자료분석에 이용되었다.

전공교수와 가정과 교사를 대상으로 한 조사도구의 우송은 92년 11월 10일에 하였다. 중·고등학교 학생들의 자료수집은 조사원이 92년 11월 9일부터 11월 20일 사이에 해당학교를 방문하여 가정과 교사에게 질문지를 맡기고 1주일 이내에 회수하였다. 조사대상자의 일반적 성격은 <표 1>에 나타나 있다.

2. 조사도구

본 연구의 조사를 위한 도구는 중·고등학교 학생, 교사, 전공교수용 모두 각각 2부분으로 구성되었다. 첫부분은 중·고등학교 학생, 교사, 전공교수들

의 가정관리 교육내용에 대한 요구도를 측정하는 문항으로 구성되었다. 교육내용 요구도 문항은 문헌과 교육과정, 전문가의 의견을 기초로 하여 총 40개로 구성되었다. 요구도 문항의 내용은 세 집단 모두 동일하나 학생들에게는 해당내용에 대한 배우고 싶은 정도를 교사와 전공교수는 해당내용을 가정과 교육에서 다루어야 하는 정도를 질문하였다. 배우고 싶은 정도와 다루어야 하는 정도의 응답은 5단계의 Likert 척도의 형태로 구성되었는데, 점수가 높을수록 해당내용을 배우고 싶거나, 다루고 싶은 정도가 높은 것을 의미한다. 둘째 부분은 세 집단의 인구·사회학적 배경을 알아보기 위한 내용으로 구성되었다.

조사도구는 중·고등학교 학생 90명, 전공교수 10명, 가정과 교사 20명을 대상으로 하여 예비조사를 실시하여 1차분석을 하였다. 분석결과 전체문항과의 상관관계가 낮은 문항을 제거 또는 수정하여 보완하여 최종조사도구로 사용하였다.

조사도구의 내용 타당도는 가정관리 전공교수 5인 으로부터 받았으며 신뢰도는 내적일치도 방법을 적용하여 검증하였다. Cronbach α 계수는 학생, 교사, 전공교수 모두 0.92로 나타났다.

3. 자료처리

조사대상자의 일반적 특성과 가정관리 교육내용 요구도의 일반적 경향을 알아보기 위하여 빈도, %, 평균, 표준편차를 사용하였다. 가정관리 교육내용에 대한 체계를 밝히기 위하여는 요인분석방법이 이용되었고, 교육내용에 대한 집단간 차이를 분석하기 위해서는 one-way ANOVA와 Scheffé의 사후 검증 기법이 적용되었다. 모든 통계적 분석은 SPSS PC* 프로그램을 통하여 처리되었다.

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 성격

학생 집단		교사 집단		전공 교수 집단	
연령	평균	연령	평균	연령	평균
	14.2		34.7		38.2
재학학교 % (N=1029)		재직학교 % (N=384)		교육 수준 % (N=45)	
중학교	65.7	중학교	64.3	박사과정 재학	42.2
고등학교	34.3	고등학교	35.7	박사	57.8
성별 % (N=1024)		교육수준 % (N=384)		전공 % (N=45)	
남	32.4	대졸	89.3	가정관리	57.1
여	67.2	대학원 재학	3.1	가정경제및소비자	42.9
		대학원 이상	7.6		
학교소재지 % (N=1024)		학교 소재지 % (N=385)		학교 소재지 % (N=45)	
서울	43.5	서울	16.9	서울	24.4
지방도시	27.7	지방도시	62.9	지방도시	68.9
군읍면	28.8	군읍면	20.5	군읍면	26.7
		대학전공 % (N=385)		직급 % (N=45)	
		사범대 가정교육	56.7	시간강사	15.6
		가정학	16.2	전임강사	13.3
		가정관리학	10.2	조교수	26.7
		식품영양학	10.2	부교수	17.8
		의류직물	3.9	교수	26.7
		기타	2.9		
		결혼상태 % (N=384)		결혼상태 % (N=45)	
		기혼	80.7	기혼	77.8
		미혼	19.0	미혼	22.2
		교육경력 평균개월		교육경력 평균개월	
		135.1		105.6	

V. 분석 결과 및 해석

1. 가정관리 교육 분야의 중요개념과 요구도의 일반적 경향(연구문제 1)

국내의 교육과정과 가정관리학 분야의 이론과 관련연구를 중심으로 중·고등학교에서 다루어야 한다고 생각되는 중요개념을 40개 선정하였다(〈표 2〉 참조). 가정관리의 이론 요소로는 가정관리의 의미와 과정, 의사결정의 의미와 과정, 의사결정의 영향요소, 자원의 의미, 종류 및 특성에 관한 8개의 개념이

포함되었다. 가족 및 개인의 자원관리와 활용에 대하여는 일반적인 자원활용, 이에 따른 환경문제, 시간자원 관리, 노동관리, 스트레스 관리, 구매를 포함한 금전자원 관리, 소비자보호, 여가생활 관리 분야에서 모두 32개의 기초개념이 선정되었다. 가정관리의 이론 요소보다는 자원활용 분야의 개념이 강조되었는데 이는 중등학교에서 가정교과의 성격이 실천적, 기능적, 총합적 교과(이 연속, 1993)라는 점을 반영한 것이다. 또한 용돈마련과 관리, 재산증식, 스트레스 관리, 장기생활설계, 금융서비스 이용, 여가생활 관리 분야는 현행 교육과정이나 6차 교육과정에서는

〈표 2〉 중·고등학교 학생, 교사, 전공교수의 가정관리 내용에 대한 요구도 차이 분석

가정관리 내용	학 생 (N=1029)		교 사 (N=385)		전공교수(N=45)		세 집 평 단 균 의	F 값
	평 균 (표 준 편 차)	Scheffe -test	평 균 (표 준 편 차)	Scheffe -test	평 균 (표 준 편 차)	Scheffe -test		
1.가정관리의 의미	3.11(.98)	a	4.02(.85)	b	4.40(.96)	c	3.84	155.59***
2.가정관리과정	3.07(.98)	a	3.78(1.03)	b	4.24(1.03)	c	3.70	93.71***
3.의사결정 의미	3.22(1.07)	a	3.58(1.07)	b	4.02(.97)	c	3.61	24.75***
4.의사결정과정	3.14(1.06)	a	3.66(1.06)	b	4.16(.80)	c	3.65	48.71***
5.의사결정영향요소	3.31(1.16)	a	3.72(.94)	b	3.69(1.08)	b	3.57	20.83***
6.가족자원종류및 특성	3.19(1.17)	a	3.84(.98)	b	4.44(.69)	c	3.82	68.33***
7.자원 회소성의미	3.23(1.17)	a	3.72(1.09)	b	4.20(.87)	c	3.72	37.69***
8.가정자원 대체적사용	3.49(1.12)	a	3.97(.84)	b	4.40(.89)	c	3.95	42.49***
9.가정자원 보존	3.70(1.11)	a	4.00(1.15)	b	4.11(1.01)	b	3.94	12.00***
10.자원절약,재활용	4.01(1.04)	a	4.47(.75)	b	4.42(.75)	b	4.35	33.10***
11.자원사용관련 환경문제	3.77(1.18)	a	4.47(.77)	b	4.57(.62)	b	4.27	66.64***
12.생활주기에 따른 자원변화	3.18(1.05)	a	3.68(.82)	b	4.18(1.11)	c	3.68	50.90***
13.지역사회 이용자원	3.22(1.18)	a	3.66(.98)	b	4.00(1.11)	b	3.63	29.00***
14.청소년 시간계획	3.95(1.10)		3.96(.96)		3.98(.92)		3.96	.06
15.청소년 일간소화	4.00(1.06)	a	3.50(1.00)	b	3.40(.78)	b	3.63	36.08***
16.청소년 용돈마련	4.30(1.01)	a	3.42(1.02)	b	3.02(.94)	c	3.58	131.49***
17.용돈 쓰는 방법	3.89(1.13)	a	4.09(.95)	b	4.07(.86)	ab	4.02	5.64***
18.용돈출납기록 방법	3.50(1.18)	a	3.99(.94)	b	3.82(.89)	ab	3.77	27.36***
19.집안일 능률적처리	3.88(1.09)	a	4.05(.93)	b	3.93(.78)	ab	3.95	3.55*
20.신체에너지 절약	3.59(1.19)		3.67(.94)		3.80(1.12)		3.69	1.18
21.작업장소 설계	3.64(1.22)	a	3.80(1.01)	b	3.47(1.10)	ab	3.64	3.29*
22.가족의 시간 관리	3.53(1.09)	a	3.82(.90)	b	3.87(1.04)	b	3.74	13.01***
23.가정의 수입 지출 관리	3.38(1.04)	a	3.96(.93)	b	4.11(.93)	b	3.82	52.13***
24.재산증식투자	3.81(1.13)	a	3.57(1.09)	b	3.53(1.25)	ab	3.64	7.40**
25.예산세우기	3.52(1.07)	a	3.82(.89)	b	3.91(.90)	b	3.75	13.95***
26.가계부기록방법	3.33(1.12)	a	3.84(.92)	b	3.56(.81)	ab	3.58	31.72***
27.집안일 분담	3.50(1.13)	a	4.04(.89)	b	4.02(.84)	b	3.85	37.89***
28.기기용법 및 손질	3.77(1.15)	a	3.98(.89)	b	3.51(.87)	a	3.75	7.14***
29.스트레스원인 해결	4.38(.98)	a	3.91(.84)	b	3.67(1.02)	b	3.99	42.57***
30.의사소통기술	4.16(1.10)	a	3.95(.88)	b	3.89(.98)	b	4.00	6.69***
31.장기생활설계	3.50(1.07)	a	3.81(.89)	b	4.04(.95)	b	3.78	17.37***
32.상품,서비스 구매	3.82(1.03)		3.93(.83)		4.11(.78)		3.95	3.38***
33.구매정보 획득방법	3.90(1.04)		3.96(.82)		4.18(1.37)		4.01	1.82
34.금융서비스이용방법	3.76(1.19)	a	3.65(.97)		3.98(1.27)		3.80	2.25
35.소비자권리의무	3.60(1.22)	a	4.28(.84)	b	4.04(1.00)	b	3.97	53.01***
36.소비자문제 해결	3.83(1.13)	a	4.23(.87)	b	4.02(.94)	ab	4.03	19.75***
37.청소년여가활동유형	4.11(1.06)	a	3.92(.79)	b	3.76(1.19)	b	3.93	6.70***
38.청소년이용여가시설	3.90(1.05)	a	3.63(.96)	b	3.36(.98)	b	3.63	14.32***
39.청소년여가시간활용	3.97(1.12)	a	3.90(.79)	ab	3.60(.99)	b	3.82	3.15*
40.가족여가생활 관리	3.62(1.15)	a	3.77(.79)	b	3.56(.94)	ab	3.65	3.1*

* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

다루고 있지 않은 개념들이다.

이들 40개 개념에 대한 전체 집단의 요구도에 대한 일반적 경향을 살펴보면 다음과 같다(〈표 2〉의 세 집단의 평균 참조).

전체적인 점수분포를 보면 5점 척도에 청소년 용돈마련과 가계부 기록의 두 개념이 가장 낮은 3.58점에 가장 높은 점수인 자원절약 및 재활용의 4.35점의 범위를 나타내고 있다. 3점이 각 내용에 대하여 배우고 싶은 정도나 다루어야 생각한다고 하는 정도를 보통으로 여기는 것이라는 응답체계를 고려해 볼 때 전체적으로 각 내용에 대한 요구도는 보통 이상의 높은 수준을 나타낸다고 볼 수 있다. 높은 점수를 나타낸 개념은 자원절약 및 재활용 개념 이외에, 자원 사용과 관련된 환경문제(4.27), 소비자 문제 해결(4.03), 용돈 쓰는 방법(4.02), 구매정보 획득 방법(4.01), 의사소통 기술(4.00), 스트레스의 원인 및 해결(3.99), 소비자 권리의무(3.97), 청소년 시간계획(3.96), 자원대체적 사용(3.95), 집안일 능률적 처리(3.95), 가정자원보존(3.94), 청소년 여가활동 유형(3.93) 등이다. 이들 개념은 교사나 전공교수가 중·고등학교에서 중요성을 가지고 다루어야 된다고 생각하고, 학생들도 배우고 싶은 정도가 크다고 느끼고 있는 개념이다. 그러나 용돈쓰는 방법, 스트레스 원인 및 해결, 청소년 여가활동 유형 등의 개념은 현행 교육과정과 6차 교육과정에서 다루어지지 않고 있어서 앞으로의 교육과정 개정에서 포함되어야 된다고 생각된다. 나머지 높은 점수를 보인 개념들은 6차 교육과정에 포함되어 있는 것을 볼 때 관련집단의 요구도 측면에서 타당하게 선정되었다고 할 수 있다.

2. 가정관리 교육내용에 대한 중·고등학교 학생, 교사, 전공교수의 요구도 차이 분석(연구문제 2)

선정된 가정관리 교육내용에 대한 중·고등학교 학생, 교사, 전공교수의 요구도가 〈표 2〉에 나타나 있다. 청소년 시간계획, 신체에너지 절약, 구매정보 획득 방법, 금융서비스 이용방법을 제외한 36개 개념은 모두 세 집단의 요구도에 있어서 유의미한 차

이를 보이고 있다. 즉, 이들 36개 개념에 대하여 교사나 전공교수가 다루어야 된다는 중요성 정도와 학생들이 배우고 싶다는 정도가 차이를 보이고 있다고 볼 수 있다.

전체적으로 볼 때 청소년 자신의 생활관리와 관련된 개념, 즉, 청소년 일 간소화, 청소년 용돈마련, 스트레스 원인 및 해결, 청소년 여가 활동 유형, 청소년이 이용가능한 여가시설, 청소년 여가시간 활용 등의 내용은 중·고등학교 학생들의 요구도가 교사나 전공교수의 요구도 수준보다 유의미하게 높게 나타나고 있다. 이들 개념은 중·고등학교 학생들이 배우기를 원하는 정도가 교사나 전공교수가 가정과에서 중요성을 가지고 포함되어야 한다고 생각하는 정도보다 큰 것을 의미한다. 이러한 결과는 학생들은 자신의 주변생활을 효율적으로 관리하는 지식이나 기능을 습득하는데 높은 흥미를 나타내 보인다는 것을 알 수 있다.

교사와 전공교수 집단은 학생집단에서 높은 수준을 보인 개념을 제외한 다른 개념에서 학생들보다 요구도 수준이 높게 나타나고 있다. 청소년 용돈마련과 가정기기의 쓰임새를 알고 손질하는 개념은 교사의 요구도가 전공교수의 요구도보다 유의미하게 높게 나타나고 있다. 그러나 이들 두 개념과 학생 집단에서 높은 수준을 보인 개념을 제외한 개념은 전체적으로 전공교수의 요구도가 학생 및 교사집단보다 높게 나타나고 있다. 즉, 가정관리 분야의 전공교수들은 본 연구에서 선정된 대부분의 개념들이 중·고등학교 교육과정에서 다룰 필요성이 많다고 생각하는 경향을 보인다. 이는 가정과 교육 내용 중 자원관리 분야의 요구도가 대학교수 및 가정과 교육 전문가, 교사, 학생의 순서로 높게 나타난 Hornig(1992)의 연구와 유사한 결과를 나타내고 있다.

가정관리의 의미와 과정, 의사결정의 의미와 과정, 자원의 종류와 특성, 자원 회소성의 의미와 같은 가정관리의 이론적 개념들이 특히 전공교수의 요구도가 학생 및 교사집단에 비하여 유의미하게 높게 나타나고 있다. 또한 가정자원의 대체적 사용, 생활주기에 따른 자원 변화와 같은 일반적 자원관리의 측면도 학생 및 교사집단의 요구도보다 전공교수의 요

구도가 유의미하게 높게 나타나고 있다. 즉, 전공교수들은 가정관리의 기초이론이나 가족자원관리의 일반적 원칙을 중·고등학교 학생에게 학습시켜야 된다고 생각하는 경향이 크다고 볼 수 있다. 이는 청소년이 당면하는 문제를 해결하는 실천적인 내용에 흥미를 많이 느끼고 있는 중·고등학생들의 경향과는 대조를 보이고 있다. 교사의 경우는 요구도 수준에 있어서 일부개념을 제외하고는 학생과 전공교수 집단의 중간정도를 나타내 보이고 있다. 그러나 Scheffé 검증결과를 보면 학생집단보다는 전공교수와 비슷한 수준의 요구도를 보이는 경향이 있다. 학생과 유사한 수준의 요구도를 보인 개념은 가족이나 자신에게 필요한 상품과 서비스의 구매방법과 청소년 여가시간 활용의 두 개념이고 25개의 개념은 모두 전공교수와 통계적으로 같은 수준의 요구도를 나타내 보이고 있다.

이상의 결과를 종합해 보면 중·고등학교 학생들이 배우고 싶은 내용은 교사나 전공교수가 다루어야 된다고 생각하는 내용과는 많은 차이를 나타낸다고 할 수 있다. 앞서 지적한 바와 같이 중·고등학교 학생들은 자신의 생활에 실제로 적용할 수 있는 실용성 있는 내용을 배우고 싶어하고, 교사 특히 전공교수는 이론적이고 원리적인 측면을 강조하고자 한다. 그런데 교육과정의 구성, 협의 및 심의 과정이 주로 해당분야의 전공교수와 교육전문가 및 소수의 교사에 의하여 주도되고 있는 현실을 감안해 보면 이러한 결과는 중요한 시사점을 갖는다고 할 수 있다. 학습자가 교육의 수혜자라는 점을 고려해 보면 학습자의 흥미나 요구가 마땅히 교육과정에 반영되어야 하고 이러한 요구는 교육과정을 전달하는 교사나 구성하는 전공교수나 교육전문가에 의해 그 타당성을 검증받아야 한다. 이러한 세 집단의 요구가 균형있게 반영되었을때 현실감있고 체계적인 교육과정이 구성된다고 본다.

3. 가정관리 교육내용의 단위 구성방안(연구문제 3)

교육과정을 구성하기 위해서는 가정학의 영역에

따라 대단원을 구성하고 각 대단원 별로 유사내용을 중심으로 중단원 및 소단원을 구성하게 된다. 유사한 개념이나 내용으로 중단원이나 소단원을 구성하게 되면 개념간의 전이가 용이하기 때문에 학습과 학습지도의 측면에서 모두 효과적이다. 이러한 단위 구성은 선정된 가정관리 개념을 유사한 개념에 따라 유형화 함으로써 가능한데 이러한 유형을 파악하기 위해서는 요인분석 방법이 일반적으로 사용된다.

따라서 단위 구성의 기초가 되는 가정관리 개념의 유형을 파악하기 위해서 40개념에 대한 세 집단의 요구도 정도를 요인분석하였다. 요인분석 방법은 주성분 분석방법(principle component)을 사용하였고 직교회전(varimax) 방법에 의하여 회전시켰는데 이 결과 고유치(Eigen value)가 1.0이 넘는 9개 요인을 추출하였다. 이들 9개 요인으로 설명되는 전체 변량은 총 58.9%으로 나타났다.(〈표 3〉)

각 요인에서 요인 부하값이 4.0이상인 값을 중심으로 개념을 유형화시킨 결과가 〈표 3〉에 나타나 있다. 가족자원의 종류 및 특성개념은 요인 1과 요인 2에서 각각 0.43과 0.46을 보였으나 개념의 특성상 요인 2에 포함시켰다. 그리고 가계부 기록방법의 개념도 요인 4에 0.61, 요인 7에 0.40을 보였으나 이 내용이 요인 7의 개념과 유사해서 요인 7에 포함시켰다.

각 요인을 구성하는 문항을 보면 요인 1은 의사결정의 의미와 과정, 영향요소, 가정관리의 의미와 과정 등의 가정관리이론에 관련된 문항으로 구성되어 있는데, 이러한 결과는 가정관리의 기초개념과 의사결정의 기초개념을 서로 관련시켜서 단원을 구성하는 것이 효과적이라는 것을 나타낸다고 할 수 있다. 요인 1을 중심으로 한 단원의 명칭은 “의사결정과 가정관리”로 하였다. 그런데 현행 교육과정과 중학교 6차 교육과정에서는 의사결정을 구매와 연결시켜서 다루고 있고 고등학교 교육과정에서는 가정관리의 기초개념만이 포함되어 있어서 본 연구의 결과와는 다소 상이한 방법으로 구성되어 있는 것으로 나타났다.

요인 2는 자원의 종류, 특성, 회소성의미와 같은 자원의 기초개념과 보존, 대체적 사용, 재활용, 자원

〈표 3〉 가정관리 교육내용에 대한 요구도

문항 번호	가 정 관 리 교 육 내 용	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	요인 5	요인 6	요인 7	요인 8	요인 9	H ²
3	의사결정 의미	.80	.14	.00	.13	.03	.01	.11	-.00	.63	.70
4	의사결정 과정	.78	.16	-.04	.13	.10	.10	.07	-.05	.05	.68
5	의사결정 영향요소	.71	.17	-.01	.17	.02	.09	.09	.03	.03	.58
2	가정관리 과정	.63	.25	.12	-.08	.15	.09	-.20	.26	-.08	.61
1	가정관리의 의미	.61	.23	.10	-.06	.18	.16	-.07	.18	-.20	.59
9	가정자원 보존	.10	.73	.07	.03	.06	.12	.08	.09	.19	.61
8	가정자원대체적 사용	.19	.70	-.00	.06	.08	.08	.05	.20	.13	.60
10	자원절약,재활용	.11	.68	.02	.12	.33	.07	.03	-.09	.16	.64
7	자원회소성 의미	.24	.65	.10	.07	-.06	.15	-.07	.18	-.20	.57
11	자원사용관련환경문제	.18	.60	.03	.21	.24	.11	-.13	-.17	.01	.55
6	자원의 종류,특성	.43	.46	.14	-.08	.03	.15	-.07	.18	-.20	.52
13	지역사회이용자원	.20	.47	.07	.23	.10	.24	.01	.07	-.08	.40
39	청소년 여가활동유형	.04	.06	.77	.11	.22	.11	.17	.02	.15	.71
37	청소년 여가시간활용	.03	.05	.76	.16	.12	.02	.20	-.02	.18	.69
38	청소년이용 여가시설	-.08	.08	.75	.17	.06	.05	.17	-.02	.15	.67
40	가족여가생활관리	.15	.07	.62	.09	.16	.33	-.01	.16	-.01	.58
33	구매정보획득방법	.02	.06	.08	.73	.08	.11	.11	.11	.13	.60
34	금융서비스이용방법	.02	.11	.12	.67	.01	.05	.18	.26	.05	.59
32	상품,서비스이용방법	.05	.04	.13	.64	.19	.06	.03	.19	.23	.57
35	소비자 권리 의무	.27	.20	.12	.56	.14	.17	-.19	.00	-.09	.53
36	소비자문제 해결	.16	.18	.35	.49	.03	.20	-.04	.05	-.10	.47
18	용돈출납기록	.11	.14	.14	.11	.75	.12	.18	.07	-.07	.68
17	용돈쓰는 방법	.08	.16	.23	.08	.66	.01	.34	.05	-.00	.65
27	집안일 분담	.12	.21	.22	.07	.45	.14	-.14	.13	.30	.46
20	신체에너지절약	.07	.18	.09	.11	.02	.71	.18	.05	-.00	.60
21	작업장소설계	.12	.09	.11	.16	.03	.67	.06	.16	.21	.61
22	가족의 시간관리	.24	.08	.32	.08	.25	.51	.02	.20	.01	.54
19	집안일능률적처리	.01	.22	.08	.15	.39	.50	.17	.10	.14	.63
16	청소년 용돈마련	-.10	.02	.21	.02	.09	-.00	.74	.14	.13	.54
15	청소년 일 간소화	.06	.04	.18	.07	.15	.26	.70	.04	.09	.65
24	재산증식투자	-.04	.10	-.06	.30	-.06	.13	.28	.70	.10	.70
25	예산세우기	.18	.11	.09	.25	.30	.20	.04	.63	.06	.65
23	가정의	.27	.17	.04	.20	.35	.14	.00	.58	.01	.63
26	수입,지출관리	.11	.13	.11	.15	.61	.10	-.09	.40	.07	.62
30	가계부기록방법	.10	.01	.26	.15	.06	.11	.16	.06	.71	.65
29	의사소통기술	-.01	.05	.30	.04	-.10	.07	.38	.10	.56	.57
29	스트레스원인,해결	-.01	.05	.30	.04	-.10	.07	.38	.10	.56	.57
Eigen value		10.13	3.66	1.19	1.58	1.49	1.43	1.20	1.10	1.06	
공통변량비 (%)		43.0	15.4	8.1	6.6	6.3	6.1	5.1	4.6	4.4	
전체 변량 (%)		25.3	9.1	4.8	3.9	3.7	3.6	3.0	2.7	2.6	58.9

과 환경문제, 지역사회 이용자원등의 자원활용에 관련된 개념으로 구성되어 있다. 즉, 자원의 기초개념과 이의 활용방안은 같은 단원으로 구성될 수 있다는 것을 보여준다. 중학교의 현행 교육과정이나 6차 교육과정에서 이들 개념들을 동일 단원에 포함시킨 것은 본 연구의 결과와 일치한다고 볼 수 있다. 요인 2를 중심으로 한 단원의 명칭을 “자원의 특성과 활용”으로 하였다.

요인 3은 청소년의 여가시간 활용, 여가활동 유형, 이용할 수 있는 여가시설, 가족의 여가생활 관리 등으로 구성되어 있어 “청소년 및 가족의 여가 생활 관리” 단원으로 하였다. 이 단원은 현행 교육과정이나 6차 교육과정에서 다루고 있지 않은 단원이나 차후의 교육과정에 포함시킬 때는 여가생활에 관련된 내용은 독립적인 단원으로 다루어야 된다는 것을 보여주고 있다.

구매정보 획득 방법, 금융 서비스 이용방법, 상품 및 서비스의 구매와 같이 구매활동과 관련된 개념과 소비자의 권리의무와 소비자문제 해결에 관련된 개념들이 요인 4를 구성하고 있다. 구매와 소비자 보호 문제를 연계시켜서 구성한 현행 교육과정과 6차 교육과정의 단원 구성은 본 연구의 결과에 비추어 볼 때 타당하게 되었다고 볼 수 있다. 요인 4와 관련된 단원의 명칭은 “구매와 소비자 보호”라고 하였다.

요인 5는 용돈 기록이나 쓰는 방법, 집안일 분담으로 구성되어 있다. 집안일 분담 개념은 용돈 관리의 개념과는 다른 개념인데도 불구하고 같은 유형으로 분류된 것으로 나타났다. 이는 청소년들이 집안의 일 중 일부를 책임지고 그 댓가로 용돈을 타서 이를 사용하게 되는 과정과 연계해서 생각하면 한편으로는 타당성 있는 결과라고 볼 수 있다. 그러나 다른 조사대상자를 통한 추후 연구에서 이들 개념에 대한 유형화를 다시 분석해 볼 필요성을 제기하고 있다. 요인 5와 관련된 단원은 “용돈 관리 및 집안일 분담”으로 명칭을 붙였다.

신체 에너지 절약, 작업장소 설계, 가족의 시간 관리, 집안일 능률적 처리 등의 개념이 요인 6을 구성하였기 때문에 이에 관련된 단원의 명칭을 “작업 및

시간관리” 라고 하였다. 이들 개념의 구성은 가족자원관리학 분야의 내용체계에서 볼 때 타당하다고 볼 수 있으며, 현행 교육과정이나 6차 교육과정의 단원 구성도 이를 잘 반영하고 있어서 합리적으로 구성되었다고 할 수 있다.

청소년 용돈 마련과 청소년 일 간소화 방안이 요인 7을 구성하고 있으므로 이 단원에 대한 명칭을 “청소년 용돈 마련 및 일 간소화” 라고 하였다. 이들 두 개념은 청소년 자신의 생활과 밀접하게 관련된 측면에서는 개념의 유사성이 있으나 내용 측면에서는 금전과 일이라는 별개의 관리대상으로 되어 있다. 따라서 관리 주체의 측면에서 단원을 구성할 것인지, 관리 대상의 측면에서 단원을 구성할 지는 추후 연구를 통해서 밝혀져야 된다고 본다.

요인 8은 재산증식투자, 예산세우기, 가정의 수입, 지출관리, 가계부 기록 방법 등 가정의 금전자원 관리와 관련된 개념들로 구성되어 있어서 이를 “가계 관리” 단원으로 하였다. 이들 개념 역시 가족자원관리학 분야의 내용체계와 일치하고 있으며 현행 교육과정이나 6차 교육과정의 구성과도 일치하고 있다.

요인 9는 의사소통 기술과 스트레스의 원인과 해결방법의 개념으로 구성되어 있어 “의사소통 및 스트레스 관리” 단원으로 이름을 붙였다. 스트레스를 해결하기 위한 중요한 수단으로 타인과의 원활한 의사소통 기술방법이 필요하다고 볼 때 그 타당성이 일부 인정된다고 볼 수 있다. 의사소통에 관련된 개념은 6차 교육과정의 “가족에 대한 이해”의 단원에서 다루어지고 있다. 본 연구의 결과를 고려해 볼 때 가정과 교과서나 학습지도에서 의사소통에 관한 개념을 다루면서 스트레스관리에 관한 내용을 첨부시킨다면 합리적인 방법이 될 것이다.

40개의 문항중 “가정생활 주기에 따른 자원 변화”, “청소년 시간계획”, “가정기기 사용법 및 손질”, “장기생활 설계”의 개념은 요인부하값이 0.40을 넘지 않았기 때문에 9개의 요인에 분류되지 않았다. 그런데 “가정생활주기에 따른 자원 변화”는 요인부하값 0.36으로 요인 2인 자원의 특성과 활용단원으로 분류된 것을 참작해 볼 때 이 개념은 자원과 관련시켜서 다루는 것이 타당하다고 본다. 6차 교육과정에서 이 개

념은 고등학교 가정에 포함되어 있는데 자원의 기초 개념과 활용을 중학교에서 다루고 있기 때문에 그 연계성이 희박하다고 본다. “청소년 시간 계획”은 요인 5인 용돈관리 및 집안일 분담 단원에서 0.35, “가정기기 사용법 및 손질”은 요인 6인작업 및 시간관리 단원에서 0.32, “장기생활 설계”는 요인 8인 가계관리 단원에서 0.29의 요인부하값을 가지는 것으로 나타나 이들 개념이 교육과정에 포함될 때에는 위의 단원과 관련시켜서 구성하는 것이 타당하다고 본다.

4. 가정관리 분야의 단원에 따른 중·고등학교 학생, 교사, 전공교수의 요구도(연구문제 4)

요인분석에 의하여 구성된 단원에 대한 요구도의 일반적 경향과 집단간의 차이가 <표4>에 나타나 있다.

세 집단의 전체 평균을 살펴보면 “의사소통 및 스트레스 관리” 단원이 3.98로 가장 높은 값을 보이고, 다음으로 “자원의 특성과 활용” 단원, “구매 및 소

비자보호” 단원이 3.91로 비교적 높은 수준의 요구도를 나타내고 있다. 낮은 수준의 요구도를 나타낸 단원은 “청소년 용돈 마련 및 일 간소화” 단원과 (3.58), “의사결정과 가정관리” 단원(3.64)이며, 나머지 단원은 중간수준의 요구도를 보이고 있다.

모든 단원의 요구도 수준이 집단간에 유의미한 차이를 보이고 있다. 특히 “의사결정과 가정관리” 단원과 “자원의 특성과 활용” 단원은 Scheffe검증 결과 세 집단간에 유의미한 차이를 보이고 있는데, ‘전공교수, 가정과 교사, 중·고등학교 학생’의 순서로 이들 단원의 필요성에 대한 인식을 크게 하고 있다.

“청소년 및 가족의 여가생활관리” 단원은 중·고등학교 학생과 전공교수집단 간에 유의미한 차이를 보이고 있는데 학생집단의 요구도가 전공교수 집단의 요구도보다 큰 값을 보인다. 현행 교육과정이나 6차 교육과정에 여가생활 관리에 대한 내용이 포함되어 있지 않은 것은 학생들의 요구보다는 전공교수 집단의 요구가 교육과정의 구성에 더 많이 반영된 하나의 예라고 볼 수 있다. 앞으로의 교육과정 개정

<표 4> 가정관리의 단원에 따른 중·고등학교 학생, 교사, 전공교수의 요구도 차이분석

구성된 단원명	학생 집단			교사 집단			전공교수 집단			세 집단의 평균	F값	Cronbach α 값
	평균	편차	Scheffe - test	평균	편차	Scheffe - test	평균	편차	Scheffe - test			
의사결정과 가정관리	3.13	.69	a	3.69	.61	b	4.10	.76	c	3.64	124.20***	.82
자원의 특성과 활용	3.47	.65	a	3.97	.53	b	4.30	.50	c	3.91	117.03***	.81
청소년 및 가족의 여가생활관리	3.87	.81	a	3.79	.66	ab	3.52	.81	b	3.73	5.09**	.82
구매 및 소비자보호	3.74	.70	a	3.99	.58	b	4.00	.67	b	3.91	20.83***	.74
용돈관리 및 집안일분담	3.60	.83	a	4.02	.69	b	3.97	.66	b	3.86	41.76***	.68
작업 및 시간관리	3.62	.77	a	3.82	.66	b	3.74	.68	ab	3.73	9.93***	.72
청소년용돈마련 및 일간소화	4.11	.78	a	3.43	.84	b	3.21	.73	b	3.58	119.10***	.68
가계관리	3.50	.78	a	3.77	.72	b	3.78	.82	ab	3.68	19.43***	.76
의사소통 및 스트레스관리	4.23	.79	a	3.93	.76	b	3.79	.90	b	3.98	24.64***	.64
전체 단원	3.72	.49	a	3.83	.44	b	3.82	.50	b	3.79	6.45**	.92

** p<.01 *** p<.001

에서 여가생활 관리에 대한 내용은 여가생활의 중요성이 강조되고 있는 시대적 요청(김외숙, 1991)과 학생들의 요구를 고려해 볼 때 포함되는 것이 타당하다고 본다.

“작업 및 시간관리”와 “가계관리” 단원은 중·고등학교 학생과 가정과교사 두 집단간에 유의미한 차이를 보이고 있는데 두 단원 모두 가정과교사집단의 요구도가 높게 나타나고 있다. “구매 및 소비자 보호” 단원, “용돈관리 및 집안일 분담” 단원, “청소년 용돈마련 및 일 간소화” 단원, “의사소통 및 스트레스 관리” 단원은 전공교수와 교사집단 간에는 요구도에 있어서 유의미한 차이를 보이고 있지 않으나 학생집단은 두 집단간과 유의미한 차이를 보이고 있다. “구매 및 소비자 보호” 단원과 “용돈관리 및 집안일 분담” 단원은 전공교수와 교사집단이 학생집단에 비하여 요구도가 높으나 “청소년 용돈 마련 및 일 간소화” 단원과 “의사소통 및 스트레스 관리” 단원은 학생집단의 요구도가 전공교수나 교사집단의 요구도보다 높게 나타나고 있다.

이상의 단원에 대한 집단간의 요구도분석 결과를 종합해 보면 학생집단은 의사소통기술과 스트레스 관리, 용돈마련이나 자신의 일 간소화 방안, 여가생활관리 등 자신의 생활과 직접적으로 관련된 실제적인 내용에 많은 관심을 보이고 전공교수와 교사집단은 의사결정과 가정관리, 자원의 특성과 활용과 같은 일반적인 이론과 원칙을 학습시키는 것에 더 중요성을 두고 있다. 앞으로의 교육과정 개정에서는 전공교수와 소수의 교사집단에 의하여 주도되어 편성되는 방식보다는 사전에 학생들의 요구를 조사·분석해서 이들의 요구가 적절하게 교육과정 편성에 반영될 수 있는 방안이 충분히 검토되어야 한다고 본다.

VI. 결론 및 제언

중·고등학교의 가정과목에 포함될 가정관리 교육내용의 기초개념을 선정하고 이에 대한 중·고등학교 학생, 가정과교사, 가정관리 전공교수의 요구를 분석함으로써 교육과정개발에 기초자료를 제공할 목

적으로 시도되었던 본 연구는 경험적 자료의 분석결과를 토대로 다음과 같은 결론을 내리고자 한다.

첫째, 본연구에서 선정된 40개의 가정관리 개념에 대한 중·고등학교 학생, 가정과교사, 가정관리 전공교수의 요구도는 보통 이상의 높은 수준을 나타내고 있다. 특히 높은 수준의 요구도를 보인 개념은 자원 절약 및 재활용, 자원사용과 관련된 환경문제, 소비자 문제 해결, 용돈쓰는 방법, 구매정보 획득방법, 의사소통기술, 스트레스 원인 및 해결, 소비자 권리의무, 자원 대체적 사용, 상품 및 서비스 구매, 집안일 능률적 처리, 가정자원 보존, 청소년 여가활동유형 등이다. 이들 개념은 앞으로의 교육과정에서 중요성을 가지고 다루어져야 된다고 본다.

둘째, 40개의 개념중 36개의 개념에 대한 요구도가 가정관리 전공교수, 가정과 교사, 중고등학교 학생집단간에 유의미한 차이를 보이고 있다. 전공교수와 교사집단은 가정관리의 이론적이고 원칙적인 개념에 높은 요구도를 나타내 보이고 중·고등학교 학생집단은 자신의 생활과 밀접하게 관련된 개념에 높은 요구도를 보이고 있다.

셋째, 선정된 개념을 유사한 개념으로 유형화시켜 단원을 구성해 볼 때 모두 9개의 하위단원으로 분류가 될 수 있다. 분류된 하위 단원은 “의사결정과 가정관리”, “자원의 특성과 활용”, “청소년 및 가족의 여가생활 관리”, “구매 및 소비자 보호”, “용돈관리 및 집안일 분담”, “작업 및 시간관리”, “청소년 용돈 마련 및 일 간소화”, “가계관리”, “의사소통 및 스트레스관리”로 명칭을 붙였다.

넷째, 분류된 모든 가정관리 하위단원에 대한 요구도는 중·고등학교 학생, 가정과교사, 가정관리 전공교수 집단 간에 유의미한 차이를 보이고 있다. 학생집단의 요구도가 높게 나타난 단원은 “의사소통과 스트레스 관리”, “용돈마련과 일 간소화”, “청소년 및 가족의 여가생활 관리” 단원이고 전공교수 집단은 “의사결정과 가정관리”, “자원의 특성과 활용” 단원에 대한 요구도가 높게 나타났다. 교사집단은 전공교수집단의 요구도와 비슷한 경향을 보이고 있다.

이상의 결론을 통하여 교육과정 개발과 앞으로의 연구를 위하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

먼저 가정과 교육과정 중 가정관리 분야 교육내용을 선정하기 위해서는, 국내외의 이미 개발된 교육과정과 전공분야의 전문문헌이 기초가 되어 기본개념이 추출되어야 하고, 추출된 개념에 대한 타당성은 여러 집단의 요구를 균형있게 반영하는 절차를 거쳐서 검증되어야 한다. 이러한 경험적 분석 과정을 거치지 않고 선정된 개념은 교육의 효과면에서 부적절한 결과를 낳게 된다. 교육의 수혜자인 학습자의 요구와 흥미, 교육과정을 전달하는 교사의 현장 교육적 감각, 전문학문분야를 연구하고 교사를 양성하는 전공교수의 학문적 입장은 각기 차이를 보일 수 있기 때문에, 세 집단간의 요구를 적절하게 조정해서 반영될 때만이 효율적인 가정과 교육이 가능하다고 본다.

가정학 전공교수가 주도하고 소수의 가정과 교사가 부분적으로 참여하는 현행 교육과정 개발과정을 감안해 볼 때, 교육내용에 대한 학생들의 요구나 흥미가 반영될 기회가 부족하다고 볼 수 있다. 본 연구에서 나타나듯이 학생들은 자신의 일상생활과 직접적으로 관련된 교육내용에 흥미를 가짐으로써 전공교수나 가정과 교사와는 다른 요구를 가지고 있다. 그러므로 이론적인 측면이나 원칙적인 요소를 강조하는 전공교수나 교사들이 가정과 교육과정 개발이나 교과서 집필에서 실천적인 가정학의 내용을 자칫하면 간과하기 쉽다. 실생활과 관련되고 직접적으로 응용될 수 있는 가정과 교육내용의 선정은 실천적, 기능적, 종합적인 가정과 교육의 성격에서 보나 학생들의 요구의 측면에서 볼 때 앞으로의 교육과정 개발이나 학습지도에 있어서 필수적인 과제라고 본다.

다음으로 앞으로의 연구를 위하여는 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

본 연구는 가정과 영역중 가정관리 분야의 내용만을 선정해서 요구도를 분석해 보았는데 타당한 가정과 교육과정의 개발을 위해서는 가정과목의 다른 분야에 대한 요구도 분석이 요구된다. 이러한 연구는 다른 분야를 개별적으로 선정하여 수행할 수도 있고 가정과목의 전체영역을 포함시켜서 수행할 수도 있다고 본다. 가정과목의 전체분야를 포함시킨 연구결

과는 가정과목 내에서의 분야별 비중 편성에 대한 기초자료를 제공해 줄 것이다. 그리고 조사대상자의 사회·경제적 배경에 따른 요구도의 차이를 알아 보는 것도 앞으로의 연구과제라고 볼 수 있다.

【참 고 문 헌】

국내문헌

- 1) 강명희, 정영숙, 여고생의 가정교과에 대한 인식 및 학습내용의 활용도에 관한 조사연구, 한국가정과 교육학회지, 1(1), 1989, 1-14.
- 2) 김은주, 가정과 학습내용에 대한 여고생의 관심도와 활용 정도에 관한연구-서울 시내 상업계, 인문계 여고생을 중심으로, 이화여자대학교 교육대학원석사 학위논문, 1984.
- 3) 김외숙, 도시기혼여성의 여가활동참여와 여가장애, 서울대학교 대학원 박사학위청구논문, 1991.
- 4) 고현숙, 김기남, 여고생의 가정교과에 대한 인식 및 학습내용의 활용도에 관한 조사연구, 한국가정과 교육학회지, 1(1), 1989, 19-32.
- 5) 교육부, 중학교 제 6차 교육과정, 서울:대한 교과서 주식회사, 1992.
- 6) 교육부, 고등학교 제 6차 교육과정, 서울:대한 교과서 주식회사, 1992a.
- 7) 문교부, 중학교 교육과정, 서울:대한 교과서 주식회사, 1987.
- 8) 문교부, 고등학교 교육과정, 서울:대한 교과서 주식회사, 1988.
- 9) 성영애, 이기춘, 소비자교육내용을 중심으로 한 소비자교육에 대한 요구분석, 생활과학연구, 13, 서울대학교 생활과학 연구소, 1988, 11-24.
- 10) 신상욱, 복지사회 구현을 위한 가정학전공자의 역할과 사명, 한일가정학회 발표 논문, 1990.
- 11) 윤인경, 고등학교 가정과 교육의 국제비교 연구-교육과정을 중심으로, 한국가정과 교육학회지, 1989, 1(1), 33-42.
- 12) 이연숙, 가정과 교수법, 서울:신광출판사, 1993.

외국문헌

- 13) Atwood, N.L., & Ellis, J., The concept of need - An Analysis for adult education, *Adult Leadership*, 19, 1971.
- 14) Arizona Department of Education, Basic Competencies for home economics consumer and homemaking education in Arizona, Tucson, Arizona, 1986.
- 15) Baker, G., Management : A vital force for families, *Journal of Home Economics*, 71(4), 1979, 26-29.
- 16) Barton, A. & Gilchrist, V., Needs and interests of young homemakers—Living in two low-income housing projects, *Journal of Home Economics*, 62(6), 1970, 389-392.
- 17) Barton, Jr., & Hennon, C.B., Consumer education for the elderly, *Journal of Home Economics*, 73(2), 1981, 24-28.
- 18) Bivens, G., Fitch, M., Newkirk, G., Paolucci, B., Riggs, E., Marie, S.St., & Varghn, G., Home economics—new directions, *Journal of home economics*, 67(3), 1975, 26-27.
- 19) California State Department of Education, Planning Vocational home economics program for Secondary School, Sacraments, Bureau of Publications, 1983.
- 20) Grogan, W.J., Consumer education of Georgia Extension home economists, Ph.D.dissertation, Iowa State University, Ames, Iowa, 1978.
- 21) Horng, J., Junior high school student needs related to home economics in Taipei, Taiwan, Republic of China, Ph.D.dissertation, Iowa, 1992.
- 22) Hughes, R.P., Kister, J., & Smith, J., Redirecting Secondary home economics Programs, *Journal of Home Economics*, 77(3), 1985, 14-15.
- 23) Iowa Department of Education, State of Iowa Scope and Sequence Vocational Home Economics, Des Moines, Iowa, 1985.
- 24) Kuafman, R.A., & Harsh, J.R., Determining educational needs - An overview. 1969, A paper prepared for PLEDGE Conference, Oct, 8-11, San Dimas. (Eric Document Reproduction service No. ED.086 720)
- 25) Kliever, C.J., The role of consumer education in foods curricula as perceived by home economics teachers in Colorado, Ed.D Dissertation, University of Northern Colorado, 1978.
- 26) Knowels, M.S., Modern practice of adult education, New York: Association Press, 1970.
- 27) Knox, A.B., Helping teachers help adult learn. In A.B.Knox(Ed.), *Teaching adults effectively*, New directions for continuing education, No.6, San Francisco : Jossey - Bass, 1980, 73-100.
- 28) Rettig, G. & Evertt, G., Management: Crucial subject matter for home economists in the '80s. *Canadian Home Economics Journal*, 32(1), 1982, 17-20.
- 29) Texas Tech University, Instructional framework : Essential elements and basic competencies for vocational home economics education in Texas, Home Economics curriculum center, Lubbock, Texas, 1984.
- 30) Thomas, V.G., Home Economics in secondary education and the development of human competence, *Journal of Home Economics*, 77(3), 1985, 1-6.
- 31) Witkin, B.R., Educational needs assessment: The State of the art. *Educational Planning*, 1976.