

교환이론적 관점에서 본 결혼관계에서의 비교수준과 대안에 대한 비교수준의 측정: 비교수준척도와 대안에 대한 비교수준척도의 개발

Measuring comparison level and comparison level for alternatives in marital relationships from the exchange theory perspectives: Development of the Comparison Level Scale and the Comparison Level for Alternatives Scale

동의대학교 가정관리학과
전임강사 윤경자
캔자스 주립대학교(미국) 인간발달과 가족학과
교 수 Walter R. Schumm

Dept. of Home Management, Dongeui Univ.

Full-time Instructor: Yoon, Gyung Ja

Dept. of Human Development and Family Studies, Kansas State Univ.

Prof.: Walter R. Schumm

〈목 차〉

- | | |
|--|---------------------------|
| I. 서 론 | III. 연구방법 |
| II. 비교수준척도(the Comparison Level Scale: CLS)와
대안에 대한 비교 수준척도(the Comparison Level for
Alternatives Scale: CLAS)의 개발 | IV. 결 과
V. 결 론
참고문헌 |

〈Abstract〉

This study presents the rationale for the development of the Comparison Level Scale(CLS) and the Comparison Level for Alternatives Scale(CLAS). Data from 130 married women who live in the U.S.A. suggest that the CLS and the CLAS are internally consistent and unidimensional. The CLS and the CLAS are based on exchange theory perspectives, particularly, Thibaut and Kelley's theory, on evaluating an individual's comparative processes. The scales provide explanatory as well as descriptive power concerning evaluating an intimate relationship.

I. 서론

Thibaut와 Kelley(1959; Kelley와 Thibaut, 1978)는 인간관계의 상호의존성과 매력에 관한 이론을 발표하였다. 이들의 이론은 보편적인 혹은 친밀한 인간관계에서 구성원들이 어떻게 서로 매력을 느끼게 되고 그 관계에 의존적이 되는 지에 대한 통찰을 교환이론(exchange theory)적 관점에서 보여준다. Thibaut와 Kelley는 인간은 자신이 경험한 혹은 기대하고 있는 결과(outcome)를 가늠해 본다는 인지적 평가를 강조하고 있다. 이 과정을 설명하기 위해 Thibaut와 Kelley는 결과를 가늠해 보는 두 가지 이론을 제안하고 있다. 첫째는, 개인의 비교수준(comparison level: CL)으로 이것은 어떤 주어진 관계에서 자신이 당연하다고 느끼는 것만큼 보상과 비용을 받고 있는 지를 평가하는 기준이다. 비교수준은 개인이 알고 있는 다른 관계에 대한 모든 정보를 근거로 하여 산출되는 결과에 대한 개괄적인 평가이다. 비교수준은 시간과 그 개인에게 독특한 암시에 의존하므로 일시적인 상황에 의해 많은 영향을 받지 않는다. 비교수준은 고정된 것이 아니고 시간이 흐름에 따라 바뀔 수 있으며 개인에게 알려진 결과뿐만 아니라 그 개인에게 가장 의미있는 결과에 의해서 영향을 받는다. 그래서 어떤 관계에서 결과가 개인의 비교수준보다 높은 경우, 개인은 그 관계를 만족스럽게 여기며 또한 그 관계에 매력을 느끼고 있다고 말할 수 있다. 만약 그 결과가 개인의 비교수준보다 낮은 경우에는 그 개인은 그 관계를 불만족스럽게 생각한다. Thibaut와 Kelley는 비교수준의 위치는 어떤 관계에 있는 개인이 느끼고 있는 주관적인 결과를 나타낸다고 제안하고 있다.

Thibaut와 Kelley는 또한 비교수준은 어떤 관계에 있어서 보상과 비용의 수준을 조정하는 개인의 능력에 따라 달라진다고 제안한다. 즉, 상호작용이 일어나고 있는 관계에서 개인의 만족이 바뀔 때 따라 그 개인은 만족스러운 결과를 유지하고 불만족스러운 결과를 피하기 위해 자신의 행동을 조절한다. 하지만, 이것은 그 개인이 조절할 수 없는 내적인 혹은 외적인 요소에 의해 조정되기도 한다. 그래서 사람

들은 자신의 상황을 조정할 수 있는 범위내에서, 또 이것이 최대한의 결과를 산출할 때 그 관계로 부터 결과를 최대화시키는 선택을 한다. 그러므로, 비교수준의 결정은 결과에 대한 투자와 이윤에 바탕을 두고 있다.

둘째로, Thibaut와 Kelley는 대안에 대한 비교수준(CL_{alt})을 제안한다. 대안에 대한 비교수준은 "이용가능한 대안적 기회를 포함하는 관점에서 한 개인이 받아 들일 수 있는 가장 낮은 수준의 결과이다. 대안에 대한 비교수준의 수준은 개인이 이용가능한 최선의 대안의 질에 의존하고 있다" (Thibaut and Kelley, 1959, pp.21-22). 그래서 어떤 관계가 개인의 대안에 대한 비교수준보다 낮은 결과를 가져올 때, 그 개인은 그 관계를 지속시키려고 하지 않는다. 관계를 유지하기 위해서는 그 관계에 대한 개인의 평가가 대안에 대한 비교수준보다 높아야 한다. 이것은 비록 상대적으로 만족스러운 관계도 개인의 대안에 대한 비교수준보다 낮은 상태에 있거나 그 개인의 대안에 대한 비교수준이 높은 경우에는 유지되기 어렵다는 것을 암시하고 있다. 이런 점에서, 대안에 대한 비교수준은 관계에 대한 의존도를 반영하고 있음을 알 수 있다. 한 개인의 비교수준과 대안에 대한 비교수준은 서로 다를 수 있다. 바꾸어 말하면, 한 개인이 어떤 관계에 의존하고 있더라도 그 관계에 매력을 느끼지 않을 수도 있고 또 반대의 경우도 가능하다. 다만, 현재 관련된 관계외에는 선택할 수 있는 다른 대안이 없을 때는 비록 결혼관계나 다른 친밀한 관계가 한 개인의 대안에 대한 비교수준보다 낮은 결과를 산출한다 하더라도 그 개인은 그 관계에 의존적일 수 밖에 없을 것이다.

Thibaut와 Kelley가 비교수준과 대안에 대한 비교수준을 개념화시킨 이후로 가족학자와 사회학자들은 이 개념들을 가족관계, 특히 결혼관계를 이론적으로 설명하는 데 응용해 왔다(Levinger, 1979; Nye, White, and Frideres, 1973; Pittman, Jr. and McKenny, 1983). 그럼에도 불구하고, Thibaut와 Kelley의 이론에 바탕을 둔 측정도구를 개발하려는 관심은 적었다. 이론에 바탕을 둔 척도의 개발은 이론의 개념들이 이론적 수준에서 가족관계를 설명하는 것이 아니

라 이 개념들이 시사하는 바를 가족생활을 이해하고 예측하는 데 실제로 응용됨을 보여 준다. 이론적 개념의 이러한 검증과정을 통해 이론과 측정의 관계는 분리된 것이 아니라 밀접하게 관련되어 있고 또한 가족학을 연구하기 위한 체계적인 바탕을 쌓아가는데 기여할 것이다. 많은 경우에 이론에 근거를 둔 측정도구라 할지라도 근거로 제시하는 이론과 실제로 측정되는 개념들 사이에는 괴리가 있어 왔다는 지적이 있다(Schumm, 1982). 비교수준과 대안에 대한 비교수준은 결혼관계나 다른 친밀한 관계에 대한 매력과 대안을 한 개인의 비교수준의 결과에 비교함으로써 그 개인의 결혼만족도와 결혼안정성을 측정하는데 응용될 수 있다. 이 개념들은 어떤 개인의 상대적인 비교수준을 나타내고 있으므로 만족스러운 결혼관계로 이끌 수 있는 요소들을 갖추고 있다고 인정이 되는 결혼관계에 있는 개인들도 이혼을 하게 되는 역동적인 과정을 보여 준다. 혹은 한 배우자가 다른 배우자에게 학대를 받고 있는 결혼관계에서도 그들의 결혼이 불만족스럽더라도 안정된 결혼관계를 유지하는 경우를 보는 새로운 관점을 제시할 수 있다. 즉, 학대를 받는 배우자가 그 결혼관계 외에는 다른 대안이 없거나 그 개인의 비교수준이 아주 낮아서 그 관계가 자신의 기대수준에는 부합될 수 있다는 가능성을 보여 준다. 이러한 점에서, 이 개념들을 측정하는 척도들은 가족연구에서 뿐만 아니라 임상적으로도 결혼관계의 만족과 안정 및 결혼관계의 형성, 유지에서 파탄에 이르는 역동성을 이해하는데에도 사용될 수 있을 것이다. 따라서 본 연구의 목적은 이론적인 바탕을 두고 이러한 개념들을 측정할 수 있는 척도를 개발하는 데 있다.

II. 비교수준척도(the Comparison Level Scale: CLS)와 대안에 대한 비교수준척도(the Comparison Level for Alternatives Scale: CLAS)의 개발

CLS와 CLAS는 어떤 관계(예를 들면, 결혼관계)에 있는 개인이 자신이 알고 있는 다른 관계나 과거

의 경험을 현재 관계에 비교할 때 느끼는 주관적 비교수준을 측정하는 것이다. 이 척도들이 내적으로 일관되고 일차원적인 구조(construct)를 가질 수 있도록 하는 것이 척도개발의 주된 목표였다.

CLS는 Thibaut와 Kelley의 비교수준의 개념을 이용하여 응답자들이 자신의 결혼관계나 어떤 친밀한 관계에 대해 기대하고 있는 것이 자신이 알고 있는 다른 관계와 비교하여 얼마나 충족되고 있다고 생각하는지를 측정할 수 있도록 구성되었다. 교환이론적 관점에서 비교수준의 개념은 어떤 관계에서 한 개인이 자신이 기대하고 있는 것보다 높은 보상이나 결과를 산출할 때 만족을 느낀다는 것을 암시하고 있다. 따라서, 한 개인이 자신의 결혼관계에서 자신의 기대수준 이상의 결과를 이끌어 내고 있다면 결혼생활을 만족스럽게 생각할 것이고 반대로 자신의 기대보다 낮은 성과를 얻게 될 때는 결혼생활을 불만족스럽게 여길 것이라는 가정을 담고 있다. 본 연구자들은 비교수준의 개념을 척도의 각 문항에 여러 측면으로 나타내려고 시도하였다. 이 개념의 정의에 따라 8개의 최초의 문항들이 완성되었는데 이 중에서 두 문항들은 다른 문항들과 내용이 유사하다고 판단하였으므로 척도에서 제외되었다. 비교수준척도의 각 문항들은 한 개인이 결혼관계에서 느끼는 비교수준을 전체적으로 평가하도록 구성되었는데 교환이론적 관점에서 한 개인은 내재화된 자신의 기준으로 어떤 관계에 대한 투자와 그 관계로 부터 얻게 되는 이윤을 비교한다.

CLS는 '강하게 찬성한다'에서 '강하게 반대한다'에 이르는 5단계의 Likert 척도를 이용하여 자신의 현재 결혼관계가 다른 관계나 이 때까지의 결혼관계에 비해서 어떠한 지를 여섯 가지 측면에서 묻고 있다. 결혼관계 이외의 다른 관계에서는 필요한 부분만 대체함으로써 사용할 수 있다.

CLAS는 Thibaut와 Kelley가 제안하는 대안에 대한 비교수준을 측정하고 있다. 이 개념의 정의에 따르면, 한 개인은 어떤 관계에서 자신의 대안에 대한 비교수준보다 낮은 결과를 얻을 때 그 관계를 유지하려고 하지 않는다는 것을 암시하고 있다. 따라서, 이 척도는 한 개인이 결혼외의 다른 대안적 선택을 할

가능성과 한 개인이 대안적 관계나 다른 대안을 통해 얻을 수 있는 만족을 여러 측면에서 측정하도록 구성되었다. 이를 위해 CLAS는 한 개인이 결혼생활이나 개인생활에서 추구하는 바를 교환이론적 관점에서 대안의 형태로 척도에 포함시켰고 현재의 결혼관계보다 대안을 수용할 가능성도 함께 측정하고 있다. 이 척도에서 높은 점수는 다른 대안적 관계를 자신의 결혼관계보다 좋게 평가하고 있음을 의미하며 다른 대안을 선택할 가능성이 많다는 것을 의미한다.

CLAS는 '거의 항상'에서 '거의 결코'까지 5단계로 나누는 Likert 척도(Likert, 1932)를 사용한 10개의 문항으로 이루어져 있다. 자신의 현재 결혼상태를 다른 대안적인 10개의 상황과 비교하여 각 측면에서 느끼고 있는 비교수준을 측정하고 있다.

III. 연구방법

1. 연구대상 및 자료의 수집

본 연구는 미국 중서부지역의 한 도시에서 거주하고 있는 미국인 기혼여성들을 대상으로 하였다. 본 연구에 선행한 예비조사의 결과를 참고로 한 척도를 사용하였다. 예비조사는 1991년 봄에 3주일 동안 40명의 기혼여성과 기혼남성을 대상으로 실시하였다. 예비조사에서 Cronbach's alpha(Cronbach, 1951)는 여성, 남성, 그리고 전체 조사대상자의 순으로 CLS척도에서 .91, .83, .90으로, CLAS척도에서는 .83, .79, .81로 각각 나타났다. 본조사는 1991년 4월 3일부터 5월 22일에 걸쳐 실시하였다. 본 연구의 조사대상자는 거주민의 결혼상태가 수록된 주소록에서 무작위로 추출된 300명의 기혼여성들로서 우편으로 설문지와 우표를 붙인 반송봉투, 그리고 본 연구의 목적과 참여를 유도하는 편지(cover letter)를 함께 보냈다. 그 중에서 42명의 주소는 정확하지 않아 되돌아왔다. 나머지 연구대상 중에서 설문지에 응답을 하여 반송한 비율은 55%였다. 이 설문지 중에서 3개는 불충분한 답변으로 인하여 사용되지 않았고 응답자 중 14명은 이혼, 배우자의 죽음, 독신, 혹은 남성 등의

이유로 제외되었고 나머지 130명을 대상으로 본 연구가 이루어졌다. 설문지를 우송한 지 3주일 후에 응답자의 참여도를 높이기 위하여 후속(follow-up)접촉을 실시하였다. 이 때에도 참여를 권하는 편지와 설문지, 그리고 우표를 붙인 반송봉투 등을 우송하였다.

조사대상자들의 평균 연령은 44.51세(SD=13.08)였고 21세에서 79세까지 분포되어 있었다. 대부분은 백인(96.2%)이었으며 나머지는 흑인, 히스패닉과 기타였다. 결혼기간은 2년에서 59년 사이(평균=21.12년, SD=13.26)였고 자녀수는 무자녀에서 7명(평균=2.21명)까지였다. 학력은 22%(N=29)의 응답자는 고등학교졸업, 29%(N=21)는 대학중퇴, 16%(N=21)는 대학졸업, 7%(N=9)는 대학원 교육경험, 그리고 23%(N=30)는 대학원학위를 가지고 있었다.

응답자의 65%는 \$30,000이상의 가계소득을 보고하였고 25.2%는 그 이하의 소득이 있었다. 십삼 퍼센트의 응답자는 \$70,000이상의 소득이 있었다. 응답자의 대다수가 취업주부였는데 46%는 전일제 직업, 15%는 시간제 직업, 19%의 부인들은 전업주부, 그리고 학생이 5%, 그외 3%의 응답자는 전일제 직업 외에 시간제 직업을 동시에 가지고 있었다. 종교를 살펴보면, 92%의 응답자가 종교를 가지고 있는 것으로 나타났다.

2. 자료의 분석

본 조사에서 수집된 자료는 SPSS-X main frame을 이용하여 분석하였다. 척도의 신뢰도를 측정하기 위해 신뢰도 측정(reliability analysis)을 이용하였고 척도의 요인수를 알아보기 위해 요인분석(factor analysis)을 실시하였다.

IV. 결 과

CLS와 CLAS의 요인의 차원을 알아보기 위해 주성분 분석방법(principal component analysis)을 이용하였다. <표 1>에 나타난 바와 같이, CLS척도에서는 하나의 요인만이 추출되었으며 전체 문항에 걸쳐

〈표 1〉 CLS의 요인구조.

문항	주성분분석 요인하중	문항의 평균값	SD
1. 나는 최소한 나의 결혼에 투자하는 것만큼 받고 있다.	.86	3.98	.95
2. 나는 나의 결혼에서 내가 기대하는 것만큼 얻고 있다.	.82	3.65	1.12
3. 나의 결혼은 시간이 갈수록 나아지지 않는다.	.65	3.87	1.01
4. 나는 나의 결혼에서 최소한 내가 누려야 하는 것만큼 누리고 있다.	.85	3.50	1.12
5. 나의 결혼은 향상되어 왔거나 최소한 세월이 흐를수록 나빠지지 않았다.	.73	3.90	1.06
6. 나의 결혼은 최소한 내가 과거에 들은 적이 있거나 알고 있던 다른 결혼만큼 좋다.	.65	4.13	.92

* KMO 표본 적합성 측정(KMO measure of sampling adequacy) = .834

KMO: Kaiser-Meyer-Olkin

* Bartlett 구형 검정(Bartlett test of sphericity) = 337.98, 유의성(significance) = .00000

.60이상의 요인하중치를 나타내었다. Bartlett 검사(Bartlett test of sphericity)의 결과는 .00000 이하로 유의한 것으로 나타났다. KMO 측정은 .83으로 표본 적합성(sampling adequacy)이 좋은 것으로 나타났다. 〈표 2〉에서, 요인들의 상관정도를 살펴 보는 방법중

〈표 2〉 CLS의 역영상 상관 행렬(anti-image correlation matrix)

	문항 1	문항 2	문항 3	문항 4	문항 5	문항 6
문항 1	.84					
문항 2	-.42	.80				
문항 3	-.15	-.16	.88			
문항 4	-.32	-.36	-.01	.85		
문항 5	-.16	.16	-.25	-.24	.79	
문항 6	-.05	-.15	.07	-.06	-.36	.85

의 하나인 역영상상관(anti-image correlation) 수치는 대부분 작게 나타나 문항들의 상관도가 좋았다. 첫 번째 문항(결혼에 투자하는 것만큼 받는 것)의 eigenvalue는 3.52로서 전체 변량의 59%를 구성하고 있었고 처음 3문항은 전체 변량의 83%를 이루고 있다. 마지막 2문항(문항 5와 6)은 변량의 9%로 나타났다. 문항 5(나의 결혼이 세월이 흐름에 따라 향상되었거나 최소한 나빠지지 않았는 것)의 내용은 문항 3(나의 결혼이 시간이 흐름에 따라 나아지지 않는 것)과 의미를 공유하고 있다고 판단할 수 있다. CLS에 대한 요인분석의 결과는 CLS가 내부적으로 연관되어 있는 하나의 개념을 측정하고 있음을 보여 준다.

CLAS척도에서는 주성분 분석(principal components analysis)을 이용한 요인분석의 결과 2개의 요인이 추출되었다. 각 요인에 관련된 요인하중의 분석을 돕기 위해 보수적인 varimax rotation방법을 이용하여 요인하중을 전환하였다. 〈표 3〉에서 나타난 바와 같이, 항목 1에서 7까지는 첫 번째 요인을, 그리고 항목 8, 9, 10은 두 번째 요인을 나타내고 있는데 그 내용상 대안의 인식과 대안의 수용이라고 각각 명명하였다. KMO측정은 .87로서 좋은 것으로 나왔으며 Bartlett검사도 .00000 이하로 유의하였다. 〈표 4〉에서 역영상상관의 수치가 대부분 작게 나타나 CLAS척도가 내부적으로 연관된 하나의 개념을 측정하고 있음을 보여 준다.

CLS와 CLAS에 관한 분포자료는 〈표 5〉에 나타나 있다. CLS는 6에서 30까지의 득점이 가능한 데 응답자들은 10에서 30까지의 분포를 나타내었고 평균값은 22.94(SD=4.78)이었다. 높은 점수는 자신이 관여하는 관계에 대해 더 만족하고 있음을 나타낸다. CLS의 왜도(skewness)는 -.72로서 정상분포에서 왼쪽으로 긴 모양을 지니고 다소 오른쪽으로 치우쳐 있다. CLAS에서는 가능득점은 10점에서 50점 사이인데 응답자들은 10에서 38점까지의 분포를 나타내었고 평균값은 16.10점(SD=6.26)으로 나타났다. 높은 점수는 자신이 관여하는 관계보다 대안적인 관계를 더 좋게 평가하고 있음을 나타낸다. CLS와 CLAS의 신뢰도는 각각 $\alpha = .86$, $\alpha = .90$ 으로 나타났다.

〈표 3〉 CLAS의 요인구조.

문항	Varimax 회전 요인행렬		문항의 평균값	SD
	요인 1	요인 2		
내 자신의 결혼과 비교하여...				
1. 만약 내가 독신이거나 다른 관계를 맺고 있다면 나는 더 나은 동반자 관계를 가질 것이다.	.67	.54	1.73	1.00
2. 만약 내가 독신이거나 다른 관계를 맺고 있다면 나는 더 많은 개인적 자유를 가질 것이다.	.66	.30	1.98	1.02
3. 만약 내가 독신이거나 다른 관계를 맺고 있다면 내가 필요로 하는 것이 더 충족될 것이다.	.78	.43	1.70	.92
4. 만약 내가 독신이거나 다른 관계를 맺고 있다면 더 나은 성관계를 가질 것이다.	.68	.38	1.68	.95
5. 만약 내가 독신이거나 다른 관계를 맺고 있다면 친구들과 더 즐겁게 지낼 것이다.	.79	.38	1.73	.96
6. 만약 내가 독신이거나 다른 관계를 맺고 있다면 더 만족스럽게 돈을 사용할 것이다.	.69	-.06	1.80	.95
7. 만약 내가 독신이거나 다른 관계를 맺고 있다면 다른 사람들에게서 더 많은 존경을 받을 것이다.	.63	.29	1.39	.70
8. 만약 나의 결혼을 위협에 빠뜨는 것이 아니라면 나는 결혼외의 대안적 관계를 택하거나 다른 선택을 할 것이다.	.18	.78	1.31	.65
9. 만약 결혼외의 대안적 관계나 선택이 결혼보다 더 많은 개인적 만족을 준다면 그것을 선택할 것이다.	.29	.84	1.45	.80
10. 만약 결혼외의 대안적 관계나 선택이 나의 결혼보다 내 인생에 더 많은 의미를 준다면 나는 그것을 선택할 것이다.	.23	.88	1.50	.80

* KMO 표본 적합성 측정(KMO measure of sampling adequacy) = .872

KMO: Kaiser-Meyer-Olkin

* Bartlett 구형 검정(Bartlett test of sphericity) = 746.37, 유의성(significance) = .00000

〈표 4〉 CLAS의 역영상 상관 행렬

문항1	문항 2	문항 3	문항 4	문항 5	문항 6	문항 7	문항 8	문항 9	문항 10	
문항1	.88									
문항2	.04	.86								
문항3	-.56	-.26	.85							
문항4	-.13	.14	-.30	.91						
문항5	-.21	-.38	.01	-.21	.90					
문항6	.17	-.17	-.16	-.03	-.14	.88				
문항7	-.03	.16	-.21	.03	-.17	-.14	.93			
문항8	.03	.08	-.15	-.08	.10	-.08	-.02	.91		
문항9	-.13	-.17	.17	-.19	-.00	.02	-.09	-.09	.83	
문항10	-.10	-.03	-.05	.15	-.05	.05	.00	-.34	-.62	.82

〈표 5〉 CLS와 CLAS에 관한 특성들

척도	평균	SD	범위	첨도 (Kurtosis)	왜도 (Skewness)	Alpha
CLS	22.94	4.78	10.00-30.00	.12	-.72	.86
CLAS	16.10	6.26	10.00-38.00	.51	1.00	.90
CLS	Hotellings T-squared = 64.2960, F = 12.4444, Prob. = .0000 (df: 분자 = 5, 분모 = 120)					
CLAS	Hotellings T-squared = 72.8002, F = 7.5496, Prob. = .0000 (df: 분자 = 9, 분모 = 112)					

〈표 6〉에 나타난 CLS의 상관행렬(correlation matrix)을 보면, Thibaut와 Kelley의 이론에 따른 문항 1과 2의 상관도가 높음($r = .73$)을 알 수 있다. 문항 3과 6에서처럼, 의미가 서로 상반되는 것에서는 낮은 상관도($r = .26$)를 보여 주었다. 신뢰도 분석에서 표본의 위반성을 조사하는 두가지 검사를 실시하였다. 그 결과를 보면, CLS와 CLAS에서 Turkey 검정을 이용하여 검사한 상호작용효과(interaction effect)는 없는 것으로 나타났고, CLS와 CLAS의 Hotelling's T-squared test에서는 각각 .0000($F = 12.44$), .0000($F = 7.55$)으로 유의한 것으로 나타나 가정의 위반이 없었음을 보여 주었다.

〈표 6〉 CLS의 상관 행렬(correlation matrix)

	문항 1	문항 2	문항 3	문항 4	문항 5	문항 6
문항 1	1.00					
문항 2	.73	1.00				
문항 3	.49	.45	1.00			
문항 4	.71	.70	.43	1.00		
문항 5	.51	.39	.44	.53	1.00	
문항 6	.44	.43	.26	.45	.51	1.00

V. 결론 및 제언

본 조사는 비교수준척도(CLS)와 대안에 대한 비교수준척도(CLAS)를 개발한 이론적 근거와 이 척도들의 개발에 관련된 자료를 제공하였다. CLS와 CLAS의 요인분석자료는 이 척도들이 교환이론적 관점에서의 Thibaut와 Kelley의 이론에 바탕을 두고 내적으로 연관된 개념을 각각 측정하고 있을 뿐만 아니라 높은 신뢰도를 가졌다는 것을 보여 주고 있다. 이론에 바탕을 둔 척도의 개발은 이론, 측정, 그리고 연구의 관계가 서로 분리될 수 없으며 각 부분의 발전은 다른 부분의 발전에 연관되어 있다(Olson, 1976; Schumm, 1982)는 주창에 비추어 볼 때 앞으로도 더욱 추구되어야 할 과제이다. 특히, 비교수준과 대안에 대한 비교수준의 개념이 가족학분야에서 많이 쓰여 왔고, 또 앞으로도 그 개념상 응용의 가능성이 많은 것으로 미루어 각각 6개, 10개의 문항으로서 측정하는 데 많은 시간이 걸리지 않는 신뢰도가 높은 CLS와 CLAS는 여러 연구에 응용될 수 있을 것이다. 특히, 교환이론적 관점에서 결혼만족도와 비교수준 및 대안에 대한 비교수준과 이혼가능성과의 관계등 다양한 연구과제를 이끌어 낼 수 있을 것이다. 외견상 만족스럽게 보이던 결혼관계가 갑작스런 이혼을 맞이하게 되는 이혼의 경우에도 그 원인을 규명할 수 있는 하나의 관점을 제공함으로써 연구자에게 다양한 시각을 갖게 하는 데에도 기여할 것이다. 이 척도들의 타당도는 본 연구자들의 후속 연구에서 계속 연구될 것이다.

사회과학 분야의 연구는 현상을 있는 그대로 서술하는 1차적인 목적 외에 그 현상을 설명할 수 있는

변수들을 가능한 한 많이 밝혀 내는 궁극적인 목적이 있다.(Selltiz, Wrightsman, and Cook, 1976). 이러한 점에서 높은 신뢰도를 가진 CLS와 CLAS는 연구자들에게 조사대상자들이 주관적 관점에서 자신들의 관계를 평가하는 현상 및 그 원인들을 보는 것을 평가할 수 있는 기회를 제공한다. 끝으로, 본 연구는 조사대상자들이 미국인 기혼여성들이었으므로 다른 문화권에 사는 거주자들도 대상으로 하여 연구하는 것이 요망된다.

【참고 문헌】

- 1) Cronbach, L.J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297-334.
- 2) Kelley, H.H. and Thibaut, J.W. (1978). *Interpersonal relations: A theory of interdependence*. John Wiley & Sons: New York, Chicago, San Francisco, Atlanta.
- 3) Levinger, G. (1979). A social psychological perspective on marital dissolution. *Journal of social Issues*, 32(1), 21-47.
- 4) Nye, F.I., White, L., and Frideres, J.S. (1973). A preliminary theory of marital stability: Two models. *International Journal of Sociology of the Family*, 3, 102-122.
- 5) Olson, D.H. (1976). Bringing research, theory, and application: The triple treat in science. In D.H. Olson (Ed.), *Treating relationships*. Lake Mills, IA: Graphic.
- 6) Pittman, Jr., J.F. and McKenry, P.C. (1983). Marital cohesion: A path model. *Journal of Marriage and the Family*, 45(3), 521-531.
- 7) Schumm, W.R. (1982). Integrating theory, measurement, and data analysis in family studies survey research. *Journal of Marriage and the Family*, 44, 983-998.
- 8) Selltiz, C., Wrightsman, L.S., and Cook, S.W. (1976). *Research methods in social relations*, 3rd. Holt, Rinehart and Winston: New York, Chicago, San Francisco, Atlanta, Dallas, Montreal, Toronto.

- 9) Thibaut, J.W. and Kelley, H.H. (1959). The social psychology of groups. New York, John Wiley & Sons, Inc.