

# 학령기아동의 친구관계에 따른 대체지지에 관한 연구\*

## Compensatory Support Among Children's Peer Relationships : School Friends, Nonschool Friends, and Siblings

최 용 주

Choi, Yong Joo

이 재 연\*\*

Lee, Jae Yaon

### ABSTRACT

This study examined compensatory patterns of support among three types of children's peer relationships: school friendships, nonschool friendships, and sibling relationships. Specifically, this study investigated (1) the degree to which children with unsupportive school friendships turn to nonschool friends and siblings to compensate for the provisions they lack from school friends, and (2) the potential protective effects of substitute support on such children's adjustment.

Subjects for this study were drawn from a sample of 297 sixth graders attending 3 public schools in Seoul. 6 teachers and 594 of parents of subjects also participated in the study. Subjects completed their questionnaires in their own classroom. The teachers and parents completed their forms within 1 week. The data were analyzed by two-way ANOVA and Scheffé test.

The results of this study were as follows: (a) When compared with the average, aggressive children and isolated children perceived their school friendship as low support. (b) Isolated, aggressive, and average children differed in their perceptions of support from nonschool friends and their favorite siblings. (c) The children who have unsupportive school friendships experienced greater socioemotional difficulties than did children with supportive school friendships. (d) The extent that sibling and nonschool friends provided the support lacking in their school friendships, isolated and aggressive children experienced diminished emotional distress.

### I. 서 론

#### 1. 연구의 필요성 및 목적

아동은 성장하면서 가족과는 다른 동일한 연령

으로 구성된 또래집단과 접촉하며, 친구관계를 통해서 또래와 상호작용하는 방법을 배우고, 비슷한 문제와 감정을 공유하는 기회를 갖게 되는데, 이러한 모든 사회정서적 경험의 대부분은 학교에서

\* 본 논문은 1993년 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문의 일부임.

\*\* 숙명여대 아동복지학과 교수

이루어진다.

이러한 학교는 아동에게 있어 새로운 삶이 시작되는 중요한 곳이며, 특히 대부분의 시간을 학교 친구와 보내는 국민학교 고학년 아동의 긍정적·부정적 친구관계는 미래 청소년기, 성인기의 대인관계와 정신건강 및 비행 등의 심각한 적응문제와 관련이 있다(Hartup, 1983; Gottman, Gonso & Ramussen, 1975; Cowen, Pederson, Babigian, Izzo, & Trost, 1973).

이와같은 긍정적·부정적 친구관계는 그들 사이의 사회적인 지지와 관련이 있으며(East & Rook, 1992; Parkerhurst & Asher, 1992), 아동의 사회적 지지는 아동의 사회관계망(Social Networks)내의 상이한 관계유형에 의해 제공되는 다양한 기능을 파악함으로써 명백해진다(Bernt, 1989; Buhrmester & Furman, 1986, 1987; Cauce, Reid, Landsman & Gonzales, 1990; Furman & Buhrmester, 1985 a; Hirsch, 1985). 이에 교우관계에서 아동의 사회적 지지유형을 연구함에 있어 부적절한 교우관계를 잠재적으로 보충해주는 유사한 관계망을 밝히는 것은 중요하다. 특별히 형제관계는 종종 그들이 수행하는 기능이 친밀감의 형성, 친구관계 제공, 그리고 경험의 공유같은 면에서 우정과 비슷하기 때문에(Furman & Buhrmester, 1985 a, 1985 b) 학교친구가 없는 아동들은 우정과 관련된 전형적인 역할을 수행하는 형제들에게 의지하기도 한다. 또한 형제들과 함께 이웃에 사는 학교외 친구들은 학교친구 관계가 원만하지 못한 아동들에게 잠재적인 지원이 될 수도 있을 것이다. 그 이유는 이웃은 사회적인 접촉의 기회를 더 많이 제공하고, 다양한 연령으로 구성되어 있어(Ellis, Rogoff & Cromer, 1981; Ladd, 1983), 교우관계에서 고립되고 공격적인 아동들은 학교친구보다는 상대적으로 학교외 친구들과 더 많은 관계를 발달시키기 때문이다.

이처럼 형제와 학교외 친구는 고립아동과 공격적인 아동들에게 학교친구와는 다른 경험을 제공함으로써 그들이 학교에서 부정적인 평판없이 가치있는 교우관계를 맺고 유지하도록 한다(Bryant, 1985; Coie & Kupersmidt, 1983; East & Rook, 1992; Ladd, 1983)는 보고는 아동들 사회의 구성원으로 사회화 시키기 위해 끊임없는 노력을 해온 교사와 부모의 관심을 끌었다. 또한 최근 선행연구들(East & Rook, 1992; Parkerhurst & Asher, 1992)이 학교친구와의 부정적인 상호작용을 하는 아동들의 학교친구, 학교외 친구 그리고 형제의 사회적 지지, 다양한 사회적응문제 그리고 잠재적인 대체지지의 효과에 관심을 갖기 시작하였다. 그러나 아동의 잠재적인 대체지지를 밝히고자 하는 연구분야는 초보적인 단계에 있으며, 소수의 선행연구들도 외국아동을 대상으로 하였기 때문에 사회적 문화적 환경이 다른 우리나라 아동에게 일반화시키는데는 많은 어려움이 있다.

따라서 본 연구는 아동들을 친구관계에 따라 고립아동, 공격성 아동 그리고 일반아동으로 나누어, 각 지위집단 아동들이 학교친구, 학교외 친구 그리고 형제의 사회적 지지를 인식하는 수준에 차이가 있는지를 밝히고자 한다. 또한 각 지위집단의 아동들이 경험하는 사회적 적응변인도 다양한 영역에서 살펴봄으로써 이들 지위집단 아동들의 사회적 부적응 경험정도를 파악하는데 그 목적이 있다. 그리고 앞서 설명한 두 가지의 목적을 기초로 지위집단 아동들의 학교외 친구와 형제의 잠재적인 대체지지 효과를 밝히고자 한다.

## 2. 연구문제

본 연구에서는 친구관계에서의 사회성 측정지위에 따라 학령기 아동이 인식하는 학교친구, 학교외 친구 그리고 형제의 사회적 지지와 사회적 부적응행동 그리고 사회적지지와 사회적 부적응에

따른 학교의 친구와 형제의 대체지지 효과를 알아 보기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- 1) 아동은 사회성 측정지위와 성별에 따라서 학교친구의 사회적 지지를 다르게 인식하는가?
- 2) 아동은 사회성 측정지위와 성별에 따라서 학교외 친구와 형제의 사회적 지지를 다르게 인식하는가?
- 3) 고립아동과 공격성 아동은 일반아동 보다 사회적 부적응을 더 자주 경험하는가?
- 4) 아동의 학교외 친구와 형제의 사회적 지지는 아동의 사회정서적 어려움을 덜어주는가?

## II. 이론적배경

### 1. 아동의 친구 및 형제관계

친구는 아동의 사회적 발달에 있어서 중요한 역할을 한다. 아동기에 친구로부터의 수용여부는 미래의 정신적 건강과 정서적 안정성, 그리고 사회 인지발달에 밀접한 관계가 있으며(Roffe, Sells, & Golden, Cowen et al., 1973), 문제행동이나 정서장애에 등을 예측하는 하나의 지표가 될 수 있다. 그런데 이와같은 아동의 친구수용과 인기도는 아동의 사회성 측정방법(Sociometry)으로 평가되며, 이 방법은 집단내의 인간관계의 개선 및 치료를 위해 Moreno가 개발하였다. 그러나 다른 연구자들은 사회적인 수용과 사회적 능력의 개인차를 측정하기 위해 사용하였다(Hartup, 1983). 따라서 이 사회성 측정기술은 집단내의 대인관계를 조사하고 학급을 개선하는데 중요한 수단이 되었다.

이러한 사회성 측정방법 중 가장 오래되고 일반적인 방법은 또래지명방법(peer nomination method)이다. 또래지명에는 긍정적 지명과 부정적 지명이 함께 이루어지고 각 아동의 점수는 또래로부터 받은 지명의 수이다. 비록 또래지명 방법이 집단내의 모든 아동들의 수용정도를 전체적

으로 나타내지 못한다는 단점이 있지만, 이 방법은 학급내에서 각 아동의 인기도를 측정할 수 있고 배척당하거나 고립된 아동을 규명해낼 수 있는 일반적인 사회성 측정방법이다. 아동의 사회성 측정에 관심을 둔 연구자들 예를들어, Peery(1979)는 또래로부터 받은 긍정적 점수와 부정적 점수를 이용하여 인기아동, 배척아동, 상냥한 아동, 고립아동으로 구분하였으며, Coie 와 그의 동료들은(1982) 긍정적, 부정적 또래지명의 점수로 각 지위 집단 아동을 인기, 배척, 소외, 보통으로 분류하였다. 그리고 Ladd(1983)는 인기, 보통, 배척아동으로, Masten과 Morison 그리고 Pelligrini(1985)는 학급내의 가상적인 역할의 세 차원에서 개인이 받은 총 지명수를 동성의 중앙값을 사용하여 고립, 공격성 그리고 사교성 집단으로 구분하였다. 여기서 동성의 중앙값이란 각 아동이 학급친구들로 받은 총 지명수를 같은 성을 가진 아동과 비교한 사례수의 절반에 해당하는 점수를 의미한다.

또한 아동은 가정내의 여러 가족원과의 상호작용을 통하여 얻게되는 지식과 경험을 바탕으로 성장 발달하는데, 특히 형제간의 권위적, 방어적, 경쟁적 또는 우호적 관계의 특질은 가정 밖에서의 다른 아동 및 여러 대인관계의 기초를 이루게 할 뿐아니라, 이같은 형제간의 상호작용을 통한 다양한 경험은 아동의 정서적·지적 행동형성에 중요한 역할을 담당한다(정원식, 1975; Mussen, Conger, & Kagan, 1980; Ladd & Price, 1987). 그리고 형제관계에서 이뤄지는 풍부한 인간관계의 경험은 아동의 사회정서적인 발달에 도움을 제공한다(Baskett & Johnson, 1982; Samuels, 1980). 또한 형제관계는 부모와의 수직적인 관계, 또래와의 수평적인 관계를 모두 포함하는 양면적인 관계로서 형제간의 상호작용은 일반적으로 생각되어 온 것처럼 또래집단내의 아동행동에서 취할 수 없는 특징적인 성격을 내포하고 있다고 볼 수 있다.

## 2. 사회적 지지의 개념 및 대체지지 효과

우정관계는 스트레스 상황에 처했을 때 아동이나 성인들 모두에게 지지적 기능을 하게되며(백화정, 1989), 학교와 학교밖에서 중요한 사회적 지지(Social Support)를 제공한다. 또한 학교에서의 학급친구의 사회적 지지는 사회적 통합과 공동체적인 의미를 조장시키며, 학업과 실험을 하는데 있어 즐거운 사회적 상호작용을 제공할 수 있다. 또한 교사와 갈등상황에 직면했을 때 학급친구의 사회적 지지는 사회 정서적인 지원이 될 수도 있다(Asp & Garbarino, 1983).

사회적 지지(Social Support)는 사회적 역할내에서의 정구적인 사회적 상호작용 또는 소속으로 보는 사회학적 견해와 사회적 상호작용, 사회적 통합, 관계적 보상 또는 지위지로서 보는 심리학적 견해로부터 개념화되었다(Cohen & Wills, 1985). 이와같은 커다란 두 흐름을 기초로 한 사회적 지지의 개념화는 각 연구자들이 정의하려는 개념의 특수성 정도, 교류의 폭, 대인관계의 안정성을 중요시하는 정도(Wolchik, Sandler & Braver, 1987) 따라 매우 다양하므로 이러한 개념적 측정치 사이의 상관관계를 알 수 있게 해주는 좀 더 정교한 정의가 필요하다는 주장이 학자들에 의해서 제기되고 있다(Cohen & Wills, 1985). 그러나 이러한 사회적 지지에 대한 정의들의 다양성에도 불구하고 사회적 지지는 아동의 성장, 발달에 중요한 영향을 미친다. 예를들어, 학령전 아동의 사회적 지지에 관한 Zerkowitz(1981)의 연구에서 그는 지지를 물질적 욕구, 사랑, 주의, 수용, 사회적 책임에 대한 훈련과 같은 기본적 욕구의 충족으로 정의하면서, 성인들의 사회적 지지는 아동의 스트레스를 완화시키는 작용을 한다고 하였다.

이에 Cohen과 Wills(1985)는 이러한 사회적 지지의 역할을 설명하는 두 개의 모델 즉, 사회적 지지가 부정적 생활사건의 잠재적인 영향으로부터

개인을 보호한다는 것을 가정하는 스트레스 완충 모델과, 개인이 가진 스트레스 수준과는 상관없이 사회적 지지가 심리적 적응이나 행동적인 적응에 긍정적인 역할을 한다는 주효과 모델이다.

따라서 위의 사회적 지지의 두 모델에 기초한 대체(compensation)적 지지에 관한 용어는 그 의미에 있어 명백하게 두 가지로 정의될 수 있다. 첫 번째 의미는 특별한 종류의 사회적 관계에서 어느 정도 계획된 투자를 의미하는 것으로, 이는 특별한 관계의 부족함을 보완하고 대체하기 위한 노력으로 사회적 지지를 능동적으로 찾는 것을 의미한다. 만약에 어떤 관계유형에서 지지를 적게 받는다고 지각하고 있는 개인이 기능적으로 유사한 다른 관계유형의 지지를 찾으려하는 것이 그 예이다. 대체의 두번째 유형은 보충적인 사회지지를 구하는 과정이 아닌 심리적인 건강에 대한 대체적 지지의 영향을 의미한다. 즉, 학교에서 교우관계가 부족한 아동이 다른 사람으로부터 사회적 지지를 얻는 것과는 별도로, 이러한 대체적인 사회지지가 그들의 사회적응상의 어려움을 보호할 수 있는가하는 심리적 유익성을 밝히는 것이다(Berndt, 1989; Fleming & Baum, 1986)

## 3. 친구관계와 아동의 사회적응

적응이란 개인과 환경과의 관계를 나타내는 개념으로서 확실적인 정의를 내리기는 어렵지만 일반적으로 적응이란 개인의 대인관계와 사회적 규범에 대한 적절하고 조화있는 행동을 말하며, 모든 환경과의 상호작용에서 잘 조화되고, 성공적인 관계를 이루면서 다른 사람들과 원만한 대인관계를 유지해나가며, 집단의 규준에 순응하여 독립된 개인으로서의 역할을 잘 수행해나가는 아동은 적응이 잘 된 아동 즉, 정상아동이라 볼 수 있다.

그러나 모든 아동이 환경과의 조화로운 관계를 유지하거나 원만한 대인관계를 형성하고 집단규준

에 순응하는 바람직한 행동만을 수행하는 것은 아니다. 특히 학교는 국민학교 고학년 아동이 대부분의 시간을 보내는 중요한 곳으로, 아동에게 있어 같은 반 친구와의 부적절한 상호작용은 사회정서적으로 많은 어려움을 겪게할 수 있다.

이러한 친구관계에서의 부적응 행동은 크게 공격행동과 사회적 고립행동으로 나눌수 있다. 공격과 관련된 여러 연구들은 공격적인 행동은 현저히 나타날 뿐만 아니라 아동기를 통해 높은 안정성을 보인다고 주장(Moskowitz, Schwartzman, & Ledingham, 1985; Olweus, 1979)하고 있으며, 더 나아가 아동기의 공격은 학교중퇴, 성인기의 반사회적 행동, 불건전한 정신건강을 예견한다고 하였다(Parker et al, 1987). 또한 공격적인 아동은 다른 사람의 입장과 감정 그리고 의도에 대한 이해가 부족하며(Dodge, 1986; Rubin, Bream & Rose-Krasnor, 1991), 또래들 사이에서 부정적인 반응을 얻게된다(Coie & Kupersmidt, 1983; Dodge, 1983). 배척된 남아와 여아는 공격적, 파괴적일 뿐아니라 친사회성도 낮고(Asarnow, 1983), 상호작용회피와 과다활동성, 그리고 비행경향이 있는 것으로 나타났다(French & Wass, 1985). 또한 몇몇 연구에서 또래아동들에 의해 배척당하는 공격성을 지닌 아동들에 대한 부모들의 반응을 살펴보면, 부모들은 여아보다는 남아의 공격행동을 더 많이 허용해주며(Parke & Slaby, 1983; Bandura, 1960), 남아보다 여아인 경우에 문제행동에 있어 더욱 부정적인 평가를 한다고 한다(Bacon & Ashmore, 1985)

공격성을 지닌 아동뿐 아니라 사회적으로 고립된 아동들도 불안, 사회적 비단호성, 부정적인 자기보고와 같은 내면화된 어려움을 가지고 있다(Rubin & Mills, 1988, 1991). 이들은 수동적이며, 수줍어하고(Coie & Kupersmidt, 1983; Deuty, 1981), 다른 집단 아동들 보다 또래와 적은 상호작용을 하며(Dodge, 1983), 놀이집단 참여시에도 기

다리거나 놀이집단 주위를 배회하는 행동을 한다(Dodge, et al., 1983). 그리고 고립아동의 특성을 연구한 우리나라 선행연구 결과들에서도 고립아동은 타아동에 비해 활동성, 지배성, 안정성, 그리고 사려성과 사회성이 현저히 낮은 성향을 보였고(김종숙, 1969), 책임감이나 자신감 결여, 불안·우울(한일동, 1987) 그리고 외로움(정영인, 1988)을 많이 느꼈다.

이처럼 주위 환경과의 부적절한 상호작용을 하는 아동들은 여러 다양한 사회적응상의 어려움을 겪으며, 특히 이 시기동안 중요한 또래와의 부정적인 상호작용을 하는 공격성 집단과 고립집단 아동들은 사회정서적인 어려움을 많이 경험한다고 볼 수 있다.

#### 4. 사회적 지지와 아동의 사회적응

사회적 지지에 대한 관심은 1970년대 중반부터 생기기 시작하여(Kessler, Price & Wortman, 1985) 사회적 지지의 여러 유형과 정신적 장애 사이의 관계를 다루고 있다. 특히 사회적 지지원 중에서도 믿을 수 있고 도움을 줄 수 있는 친구가 있다는 것을 지각했을 때 사람들은 보다 성공적으로 적응한다는 것이 성인을 대상으로 한 많은 연구에서 발견되었다(Heller & Swindle, 1983; Kesser et al., 1985; Turner, 1983). 따라서 가장 이론적이고 임상적인 관심의 문제는 사회적 지지가 아동의 사회적응과 어떻게 관련하는가 하는 것이다. 지지의 어느 차원이 아동의 적응과 유의하게 관련되는지를 조사하고 지지의 다양한 차원들이 어떻게 서로 영향을 미치는지를 확인하는 것이 중요하다(Wolchik, Sandler & Braver, 1987).

7-10세 아동의 심리적 적응과 사회적 지지 사이의 관계를 연구한 Bryant(1985)는 사회적 지지와 심리적 기능의 여러 측면간에는 아동의 가족크기와 발달수준 그리고 성별이 함께 작용한다고 하였

다. 또한 Belle와 Longfellow(1983)는 타인에 대한 신뢰감을 사회적 지지라고 정의하면서 아동의 친구선택과 정신건강간의 관계를 설명하고 있다. 즉, 어머니와 친구에 대한 높은 신뢰감을 인식한 아동은 그렇지 않은 아동에 비해 높은 자기가치와 낮은 고독감을 보인다고 보고하였다.

한편 청소년의 지각된 지지의 질을 연구한 Felner(1985)등은 가족으로부터 많은 지지를 받는 청소년들은 그렇지 못한 청소년들 보다 높은 자아개념과 학업성취를 보였으며, 공식적인 학교친구의 지지를 받은 청소년들은 그렇지 못한 청소년들 보다 또래 관계에서 높은 자아개념을 보였다. 반면 낮은 또래지지를 받은 청소년은 높은 또래지지를 받은 청소년들보다 낮은 학업성적과 낮은 학교결석을 보여주었다.

이처럼 아동의 사회적 지지와 적응간에는 많은 관련이 있으며 아동과 관련된 성인이나 또래관계 그리고 형제관계에서의 만족할만한 지지는 아동의 사회정서적 발달에 매우 중요하다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상

본 연구는 서울 시내에 소재하는 3개의 공립국민학교 6학년아동 297명과 그들의 부모 594명과 교사 6명을 연구대상으로 하였다. 이 중에서 분류가 명확하지 않은 아동(9명), 질문지를 완성하지 못한 아동(6명) 그리고 부모가 응답하지 않은 아동(48명)을 제외한 고립아동 67명, 공격성아동 71명 그리고 일반아동 96명을 포함한 총 234명과 그들의 부모와 교사를 분석대상으로 하였다.

#### 2. 측정도구

##### 1) 아동의 친구관계 측정도구

본 연구에서는 아동의 사회측정적 지위를 알아보기 위하여 Masten, Morison & Pellegrin; (1985)이 개발한 역할분류측정도구(Revised Class Play: RCP)를 본 연구자가 수정·번안하여 사용하였다. 이 측정도구는 친구관계에서의 고립된 아동, 공격적인 아동 그리고 일반아동을 확인하는데 사용되며, 일반아동 집단은 친구관계에서의 사회정서적인 어려움과 사회적인 지지의 수준을 비교하는데 이용된다. 아동들은 27개의 각기 다른 가상의 역할을 수행하는 학급친구를 지명하였는데, 27개의 역할은 15개의 사교성-지도력(리더쉽), 7개의 공격성-혼란, 5개의 민감성-고립 역할들을 포함한다. 아동들은 우선 각 역할을 가장 잘 수행하는 남자급우와 여자급우를 지명하였고, 고립집단과 공격적인 집단 그리고 일반집단은 역할분류 측정도구의 세 차원에 대한 동성의 중앙값을 사용하여 분류되었다. 즉 민감성-고립 차원에서 동성의 중앙값 이상이면 민감한-고립집단이 되고 그 이하이면 공격성집단, 일반아동으로 분류된다. 동성의 중앙값이란 아동이 학급 친구들로부터 받은 각 차원에 대한 총 지명수를 같은 성을 가진 아동들의 총 지명수와 비교한 사례수 절반에 해당하는 값을 말한다. Masten등(1985)이 보고한 이 측정도구의 Cronbach  $\alpha$  계수는 사교성-지도력이 .95, 공격성-혼란은 .93 그리고 민감성-고립은 .85였다.

##### 2) 아동의 사회적 지지 측정도구

본 연구에서는 아동들의 학교친구와 학교외 친구, 형제자매로부터의 사회적 지지 인식정도를 측정하기 위해 Furman과 Bhrmester(1985)가 고안하고 김수민(1988)이 번안한 질문지를 사용하였다. 본 연구에서는 갈등, 차별, 영향력의 부정적인 관계특성을 재는 문항을 제외시킨 7개의 지지차원 즉, 동료애, 도구적 도움, 만족감, 친밀감, 애정, 가치인정, 결속력만을 측정하였다. 따라서 사회적

지지 측정도구는 관계특성에 대해 3문항씩 모두 21문항으로 구성되었으며, 각 특성차원에 대한 가능한 점수범위는 4-12점이다. 이 측정도구에 대해 Furman등(1985)이 보고한 Cronbach  $\alpha$  계수는 .80이었고, 김수민이 보고한 각 영역내의 문항일치도는 .85-.95였다. 또한 최근 연구에서 East와 Rook (1992)이 보고한 7가지 지지차원에 대한 Cronbach  $\alpha$  계수는 학교친구 .72, 학교외 친구 .74, 형제자매 .78이었다.

### 3) 아동의 외로움 측정도구

본 연구에서 사용한 외로움 측정도구는 아동자신의 사회관계망에 대한 불만과 사회적인 고립감을 측정하는 것으로 Russell등(1978)이 고안한 것을 본 연구자가 수정·변안하여 사용하였다. 이 측정도구의 문항수는 총 20항목으로 구성되었으나 본 연구에서는 “슬프다”라는 항목이 우울성 측정도구에서도 반복되기 때문에 문항에서 제외시켜 총 19문항으로 하였다. 또한 각 문항은 4점척도로 평가되므로 가능한 점수범위는 19-76이며, 높은 점수는 더 많은 외로움을 나타낸다. East등(1992)이 보고한 외로움 측정도구의 Cronbach  $\alpha$  계수는 .80이었다.

### 4) 아동의 우울측정도구

정신병리학 연구를 위한 아동용 우울측정도구는 (The Center for Epidemiological Studies Depression Scal for children: CES-DC) Faulstich등(1986)에 의해 개발되었고 아동의 우울을 측정하기위해 사용되었다. 이 측정도구의 문항수는 예시항목“나는 불행하다.”를 포함하여 모두 15항목으로 되어 있고, 점수평가는 4점척도로 구성되어 있다. 따라서 이 측정도구의 가능한 점수범위는 15-60이며 높은 점수는 심한 우울을 나타낸다. Faulstich 등 (1986)과 East 등(1992)이 보고한 이 척도의 Cron-

bach  $\alpha$  계수는 각각 .84와 .77이었다.

### 5) 아동의 자기역량 평가도구

본 연구에서는 아동의 사회적인 역량에 대한 자기지각을 측정하기 위해 Hater(1983)가 고안하고 김지영(1987)이 변안하여 사용한 것을 그대로 사용하였으며, 전반적인 자기가치역량을 알아보는 6 문항만을 선택하여 사용하였다. 이 측정도구를 아동에게 제시하는데 있어 아동은 왼쪽(A) 혹은 오른쪽(B)에 묘사되어 있는 아동중에서 자신과 가장 닮은 유형의 아동을 먼저 결정해야한다. 아동은 A와 B를 결정한 후 묘사된 아동과 ‘정말 닮았는지’ 또는 ‘약간 닮았는지’를 결정해야한다. 각 문항은 4점척도로 평가되며, 1점은 낮은 지각능력을 4점은 높은 지각능력을 의미한다. 이 측정도구에서 가능한 점수범위는 4-24점이다.

### 6) 부모·교사용 아동문제행동 평가도구

본 연구에서는 아동의 행동적응에 관한 자료를 얻기 위하여 Achenbach와 Edelbrock(1983)이 제작하고 이혜련, 홍경자(1986)가 변안한 부모용 질문지와 황옥경(1989)이 변안한 교사용 질문지를 사용하였다. 이 측정도구는 아동의 행동상의 문제를 서술한 3개요인에 12개 범주로 나뉘고 총 120문항으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 120문항 중에서 과잉불안(8문항)과 미성숙-공격성(13문항)을 측정하는 하위척도 문항만을 선택하여 사용하였다. Achenbach와 Edelbrock(1983) 그리고 황옥경이 보고한 이 측정도구의 Cronbach  $\alpha$  계수는 각각 .94와 .94였다. 각 문항은 부모와 교사가 아동의 행동상의 문제표출정도에 따라 3점척도로 평정하며, 각 문항에 대한 반응은 ‘전혀 그렇지 않다’를 1점, ‘가끔 그렇다’를 2점 그리고 ‘자주 그렇다’를 3점으로 한다. 따라서 아동의 행동문제에 대한 가능한 점수범위는 과잉불안이 8-24, 미성숙-공격성

이 13-39이며, 점수의 값이 클수록 측정하고자 하는 척도의 성향이 높은 것을 의미한다.

### 3. 연구절차

본 검사를 실시하기전에 연구대상에게 사용될 측정도구들의 적합성을 알아보고 검사에 필요한 구체적인 정보를 얻기위해 1992년 9월 15-16일에 국민학교 6학년 아동 7명과 대상아동의 부모 4, 교사 2인을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 측정도구를 연구자가 번안작성한 것이므로 문장구성 및 이해에 중점을 두고 예비조사한 결과, 아동들이 문장을 이해하는데는 큰 어려움이 없었으며, 소요시간은 대략 30-40분 이었다. 본 조사는 1992년 9월 18일부터 10월 2일에 걸쳐 실행되었으며, 대상국민학교의 소재지는 송파구의 아파트 거주지역 1곳, 동작구의 상가와 주택 혼합지역 1곳, 도봉구 주택지역 1곳이었다. 6학급 모두 남녀혼합반이었고, 50명 내외로 구성되었다. 연구대상을 선정하는데 있어 일차적으로 3개의 국민학교에서 각각 2학급씩을 임의로 선정하여 각 학급아동 전체를 대상으로 질문지를 조사하였고, 아동용 질문지는 당일 모두 회수하고 부모용 설문지와 교사용 설문지는 담임교사의 도움을 받아 일주일 후에 회수하였다. 부모 설문지는 총 507부(부 : 249, 모 : 258)였고, 부모설문지의 회수율은 85.35%(부 : 83.84%, 모 : 86.87%), 교사 설문지는 100% 회수되었다.

### 4. 자료처리 및 분석

본 연구에서는 아동의 친구, 형제자매의 사회적 지지정도 그리고 사회정서적인 어려움에 있어 사회성 측정지위와 성별 차이를 알아보기 위해 이원변량분석(집단 3×성별 2)을 하였으며, 각 지위집단들 간의 구체적인 차이를 알아보기 위해서 Scheffé검증을 하였다. 또한 아동의 지위집단에 따

른 학교의 친구와 형제자매의 대체적 지지효과를 검증하기 위해 일원변량분석을 하였다.

## IV. 결과 및 해석

본 연구는 사회성 측정지위와 성별에 따른 국민학교 6학년 아동의 학교친구, 학교의 친구 그리고 형제의 사회적인 지지 및 사회적응 그리고 대체지지의 효과를 알아보려고 하였다.

### 1. 친구관계에서 아동은 사회성 측정지위와 성에 따라 학교친구의 사회적 지지를 다르게 인식하는가?

아동이 지위집단과 성에 따라 학교친구의 사회적 지지를 다르게 인식하는지를 알아보기 위한 각 지위집단과 성에 따른 학교친구의 사회적 지지에 대한 아동의 지각수준 점수는 <표 1>과 같으며, 이를 분석한 결과 아동의 지위집단별 효과는 7개의 지지차원중 동료애와 도구적 도움, 그리고 친밀감의 세차원에서  $p < .05$  수준으로 의미있는 차이가 나타났다. 한편 성별에 따른 효과는 친밀감과 애정 그리고 결속력에서  $p < .05$  수준의 유의한 차가 있었지만, 지위집단과 성별간의 상호작용효과는 어느 차원에서도 유의하지 않았다. 이러한 차이를 구체적으로 알아보기 위해 Scheffé 검증한 결과 동료애와 친밀감에서는 고립아동·공격성 아동과 일반아동간에 유의한 차이( $p < .05$ )가 있었다. 즉, 고립아동과 공격성아동은 일반아동 보다 학교친구로부터의 동료애와 친밀감지지를 낮게 인식하고 있었지만, 고립아동과 공격성 아동간에는 유의한 차이를 보이지 않아 두 집단아동 모두 학교친구의 동료애와 친밀감지지를 비슷한 수준으로 인식함을 알 수 있다. 또한 도구적 도움에서는 고립아동과 공격성·일반아동간에 유의한 차이( $p < .05$ )를 나타냈다. 이것은 고립아동이 공격성 아동이나 일반



(표 1) 아동의 지위집단에 따른 학교, 학교외 친구 형제의 사회적 지지점수

	지지차원		고립집단			공격성집단			일반집단		
			남	여	전체	남	여	전체	남	여	전체
학교친구	동료애	M	9.10	9.14	9.12 <sup>b</sup>	9.81	8.89	9.35 <sup>c</sup>	10.43	10.71	10.57 <sup>ix*</sup>
		SD	1.59	1.83	1.71	1.86	2.20	2.03	1.76	2.14	1.95
	도구적 도움	M	9.38	8.94	9.16 <sup>ab</sup>	10.12	10.40	10.26 <sup>a</sup>	10.48	10.58	10.53 <sup>ix*</sup>
		SD	2.08	2.62	2.35	1.39	1.58	1.49	1.49	2.58	2.03
	친밀감	M	7.50	8.14	7.82 <sup>b</sup>	7.46	8.68	8.07 <sup>c</sup>	8.35	9.89	9.12 <sup>ix*</sup>
SD	1.96	3.32	2.64	2.37	2.65	2.51	2.85	2.33	2.59		
N		11	12	23	12	12	26	31	33	64	
학교외친구	동료애	M	10.38	10.00	10.19	10.45	9.79	10.04	10.81	10.37	10.59 <sup>+</sup>
		SD	1.62	1.64	1.63	1.27	2.15	1.71	1.03	2.05	1.54
	도구적 도움	M	11.14	10.40	10.77 <sup>b</sup>	10.50	11.04	10.77 <sup>c</sup>	10.13	9.77	9.95 <sup>ix*</sup>
		SD	1.06	1.10	1.08	1.16	1.82	1.49	1.84	1.54	1.69
	결속력	M	8.90	9.14	9.02	2.75	9.93	9.84	9.64	9.58	9.61 <sup>+</sup>
SD	1.89	1.91	1.90	2.03	1.13	1.58	2.04	1.18	1.61		
N		21	23	44	20	24	45	14	18	32	
형제	동료애	M	10.10	10.71	10.43 <sup>b</sup>	10.61	10.55	10.58 <sup>c</sup>	9.77	9.92	9.66 <sup>ix*</sup>
		SD	1.70	1.45	1.59	1.73	1.89	1.80	1.99	2.12	1.84
	결속력	M	10.10	10.27	10.23 <sup>ab</sup>	9.60	9.37	9.57 <sup>a</sup>	9.80	9.10	9.55 <sup>ix*</sup>
		SD	1.61	1.70	1.65	1.68	1.75	1.71	1.69	2.11	1.84
N		29	33	62	30	31	61	45	48	93	

+ p<.10 \* p<.05 abc .05 수준에서 유의하게 다른 집단의 표시(Scheffé 검증)

a : 고립-공격성아동비교 b : 고립-일반아동비교 c : 공격성-일반아동비교

아동보다 학교친구의 도구적 도움지지를 낮게 지각한다는 것을 나타낸다. 그러나 공격성 아동과 일반아동간에는 유의한 차이를 보이지 않아 두 집단 아동 모두 학교친구의 도구적 도움지지를 비슷하게 인식하는 것을 알 수 있다. 성별에 관한 차이를 보면, 친밀감, 애정 그리고 결속력차원에서 모두 여아가 남아보다 학교친구의 사회적 지지를 높게 인식하는 것으로 나타났다.

## 2. 친구관계에서 아동은 사회성 측정지위와性に 따라 학교외 친구와 형제의 사회적 지지를 다르게 인식하는가?

1) 학교외 친구의 사회적 지지에 대한 각 지위집단 아동의 인식수준

아동이 각 지위집단과 성에 따라 학교외 친구의 사회적 지지를 다르게 인식하는지를 알아보기 위해 각 지위집단과 성에 따른 사회적 지지점수를

구하였으며(표 1), 이를 분석한 결과 아동의 지위 집단별 효과는 7개의 지지차원 중에서 도구적 도움차원에서만  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 나타났다. 성별에 따른 효과와 지위집단과 성별간의 상호작용 효과는 모든 차원에서 유의하지 않았다. 이에 대한 구체적인 결과를 살펴보면, 도구적 도움에서 고립아동·공격성아동과 일반아동간에는 유의한 차이( $p < .05$ )가 있으며, 이러한 차이는 고립아동과 공격성아동이 일반아동보다 학교의 친구의 도구적 도움지지를 높게 지각한다는 것을 나타낸다. 그러나 공격성아동과 일반아동간에는 유의한 차이를 보이지 않아 두 집단아동들은 학교의 친구의 도구적 도움지지를 비슷한 수준으로 인식하고 있음을 알 수 있다. 성별간에는 학교의 친구의 사회지지를 전혀 다르게 인식하지 않는 것으로 나타났다.

## 2) 형제자매의 사회적 지지에 대한 각 지위집단 아동의 인식수준

아동이 각 지위집단과 성별에 따라 형제자매의 사회적 지지를 다르게 인식하는지를 알아보기 위해 각 지위집단과 성별에 따른 사회적 지지점수를 구하였으며(표 1), 이를 분석한 결과 아동의 지위 집단별효과에서 아동이 지각하는 형제자매의 사회적 지지는 동료애차원과 결속력차원에서 각각  $p < .05$  수준에서 유의한 차이를 보였으며, 성별의 차이는 모든 차원에서 유의한 차이가 나타나지 않았다. 그리고 지위집단과 성별간의 상호작용 효과는 애정차원에서  $p < .05$  수준에서 유의하였다. 이에 대한 구체적 결과를 살펴보면, 동료애에서 고립아동·공격성아동과 일반아동간에는 유의한 차이( $p < .05$ ; b: 고립-일반아동비교 c: 공격성-일반아동비교)가 있으며, 이러한 차이는 고립아동과 공격성아동이 일반아동보다 형제의 동료애지지를

높게 지각한다는 것을 나타낸다. 또한 결속력차원에서 고립아동과 공격성·일반아동간에 유의한 차이를 나타냈는데, 이러한 차이는 고립아동이 공격성아동과 일반아동들보다 형제의 결속력지지를 상대적으로 높게 인식한다는 것을 나타낸다. 그러나 성별간에는 형제의 사회적 지지를 전혀 다르게 인식하지 않는 것으로 나타났다.

## 3. 친구관계에서 고립아동, 공격성 아동은 일반아동 보다 사회적 부적응을 더 자주 경험하는가?

### 1) 아동자신의 평가에 의한 사회정서적 적응문제

아동자신의 평가에 의한 사회적응상의 어려움을 지위집단과 성별에 따라 다르게 경험하는지를 알아보기 위해 지위집단과 성별에 따른 사회적응점수를 구하였으며(표 2), 이를 분석한 결과 아동의 사회적 적응은 지위집단간에 유의한 차이( $p < .001$ )가 있으며, 외로움에서 성별간의 유의한 차이( $p < .01$ )를 보였다. 구체적인 집단간의 차이를 살펴보면, 고립아동·공격성아동과 일반아동간에 유의한 사회적 적응의 차이가 있었으며, 이러한 결과는 고립아동과 공격성아동이 일반아동에 비해 외로움과 우울을 상대적으로 더 자주 경험하는 것으로 나타났고, 자기가치는 낮게 평가하는 것으로 나타났다. 성별에서 여아는 남아보다 외로움의 감정을 더 자주 경험하는 것으로 나타났다.

### 2) 부모와 교사평가에 의한 사회정서적 적응문제

부모와 교사 평가에 의한 아동의 지위집단과 성별간의 사회적응에 차이가 있는지를 변량분석한 결과(표 3)부모, 교사평가 모두 불안에서 유의한

(표 2) 고립, 공격성, 일반아동의 사회적응에 관한 평균, 표준편차

적응변인		고립집단			공격성집단			일반집단		
		남	여	전체	남	여	전체	남	여	전체
외로움	M	38.71	41.08	39.97 <sup>b</sup>	36.07	39.95	38.14 <sup>c</sup>	30.13	34.31	32.35 <sup>b***</sup>
	SD	7.89	11.09	9.98	9.03	10.32	9.87	6.62	9.44	8.46
우울	M	34.35	36.06	35.26 <sup>b</sup>	32.97	33.95	33.49 <sup>c</sup>	28.02	29.92	29.03 <sup>bc***</sup>
	SD	5.26	7.58	6.60	7.00	6.80	6.86	6.42	6.51	6.50
자기가치	M	13.55	13.08	13.29 <sup>b</sup>	13.33	13.74	13.55 <sup>c</sup>	18.87	18.82	18.84 <sup>bc***</sup>
	SD	3.38	3.32	3.33	2.42	3.08	2.78	2.26	3.00	2.66
N		31	35	66	33	38	71	45	51	96

\*\*\* p<.001

b c .05 수준에서 유의하게 다른 집단의 표시(Scheffé 검증)

b : 고립-일반아동비교 c : 공격성-일반아동비교

차이 (p<.01)을 보였고, 수동-공격성에서도 유의한 차이(p<.01, p<.001)을 나타냈다. 또한 성별에서의 차이는 어머니 평가에 의한 불안에서 유의한 차(p<.05)를 보여 여아가 남아보다 더 불안한 것으로 나타났다. 집단간의 구체적인 차이를 보면, 불안에서는 부모와 교사평가 모두 고립아동·일반아동과 공격성아동간의 차이는 나타나지 않았고, 고립아동·일반아동간에 유의한 차(p<.05)를 보였다. 이것은 고립아동의 부모와 교사는 고립아동이 일반아동보다 더 많이 불안한 것으로 평가하였다. 또한 수동-공격성에서는 고립아동·공격성아동과 일반아동간에 유의한 차(p<.05)를 보였는데, 이러한 결과는 부모와 교사가 볼 때 고립아동과 공격성 아동이 일반아동 보다 더 불안하다고 느끼고 있음을 나타낸다.

#### 4. 아동의 학교의 친구와 형제의 사회적 지지는 아동의 사회 정서적인 어려움을 보호하는가?

1) 고립, 공격성, 일반아동에서의 학교의 친구의 대체지지

고립, 공격성 그리고 일반아동들의 학교의 친구 지지는 아동이 사회적 적응에 도움을 줄 수 있는지를 알아보기 위해 각 지위집단별로 학교의 친구 지지를 높게 인식한 아동과 낮게 인식을 한 집단으로 나누어 일원변량분석하였다. 본 연구에서 학교의 친구의 사회적 지지를 높게 인식한 아동과 낮게 인식한 아동의 분류는 각 지위집단 아동이 평가한 학교의 친구지지에 대한 평균을 기초로 하였다. <표 4>는 지위집단 아동내에서 학교의 친구의 사회적 지지를 높게 인식한 아동과 낮게 인식한 아동의 사회적 적응에 관한 평균, 표준편차를

나타내며, 이를 분석한 결과 고립아동의 경우 학교의 친구로 부터의 사회적 지지를 높게 인식한 아동은 그렇지 않은 아동보다 외로움과 수동-공격성(아버지평가)이 낮았다. 학교외 친구의 사회적 지지를 높게 인식한 공격성 아동과 낮게 인식한

공격성 아동간에는 유의한 차이( $p < .05$ )가 있었는데, 이는 학교외 친구지지를 많이 받는다고 느끼는 아동이 그렇지 않은 아동보다 외로움을 조금 덜 느낀다는 것을 나타낸다. 따라서 고립아동과 공격성 아동의 학교외 친구는 이들 아동의 사회적

〈표 3〉 고립, 공격성, 일반(일반) 아동의 사회적응에 관한 변량분석

적응변인	변량원	자승화	df	변량추정치	F
불안 (교사)	집단(A)	86.95	2	43.47	5.58**
	성별(B)	21.47	1	21.47	2.76
	A×B	8.76	2	4.37	0.56
	오차	1697.11	218	7.78	
불안 (아버지)	집단(A)	73.80	2	36.90	6.32**
	성별(B)	2.80	1	2.80	0.48
	A×B	10.23	2	5.11	0.88
	오차	1272.06	218	5.84	
불안 (어머니)	집단(A)	62.49	2	31.24	5.54**
	성별(B)	37.84	1	37.84	6.718*
	A×B	6.61	2	3.30	0.59
	오차	1230.58	218	5.64	
수동공격성 (교사)	집단(A)	329.03	2	164.52	6.28**
	성별(B)	51.47	1	51.47	1.96
	A×B	12.14	2	6.07	0.23
	오차	5711.68	218	26.20	
수동공격성 (아버지)	집단(A)	264.25	2	132.13	7.44***
	성별(B)	0.47	1	0.47	0.03
	A×B	25.71	2	12.85	0.72
	오차	3871.43	218	17.76	
수동공격성 (어머니)	집단(A)	432.39	2	216.20	17.19***
	성별(B)	14.13	1	14.13	1.12
	A×B	4.02	2	2.01	0.16
	오차	2741.61	218	12.58	

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$     \*\*\*  $p < .001$

(교사 : 교사평가 아버지 : 아버지평가 어머니 : 어머니평가)

(표 4) 지위집단에 따른 학교외 친구의 대체지지효과 변량분석

지위집단	적용변인	변량원	자승화	df	변량추정치	F
고	외로움	집단간	185.04	1	185.04	4.20*
		집단내	1629.85	37	44.05	
		전 체	1814.89	38		
립	수동-공격성 (아버지)	집단간	121.54	1	121.54	4.60*
		집단내	976.80	37	26.40	
		전 체	1098.34	38		
공격성	외로움	집단간	615.29	1	615.29	6.69*
		집단내	3677.40	38	91.97	
		전 체	4292.69	39		

\* p<.05

응에 매우 중요한 대체지지원이 될 수 있다. 그러나 일반아동의 학교외 친구의 대체지지 효과는 어느 적용변인에서도 유의있는 차이가 없었다.

2) 고립, 공격성, 일반아동에 있어서 형제의 대체지지 고립, 공격성 그리고 일반아동들의 형제의 사회

(표 5) 지위집단에 따른 형제의 대체지지효과 변량분석

지위집단	적용변인	변량원	자승화	df	변량추정치	F
고	불안 (교사평가)	집단간	50.03	1	50.03	6.33*
		집단내	450.15	57	7.90	
		전 체	500.18	58		
립	불안 (어머니평가)	집단간	27.83	1	27.83	4.06*
		집단내	390.33	57	6.85	
		전 체	418.16	58		
일	우울	집단간	562.44	1	562.44	15.47***
		집단내	3307.77	91	62.60	
		전 체	3870.21	92		
반	외로움	집단간	550.48	1	550.48	8.79**
		집단내	5696.38	91	62.60	
		전 체	6246.86	92		
	가치가치	집단간	102.59	1	102.59	16.58***
		집단내	503.12	91	6.19	
		전 체	605.71	92		

\* p<.05    \*\* p<.01    \*\*\* p<.001

적 지지는 아동의 사회적 적응에 도움을 줄 수 있는지를 알아보기 위해 각 지위집단별로 형제의 사회적 지지를 높게 인식한 아동과 낮게 인식을 한 집단으로 나누어 일원변량분석(표 5)하였다.

〈표 5〉는 지위집단 아동내에서 형제의 사회적 지지를 높게 인식한 아동과 낮게 인식한 아동이 사회적 적응에 관한 평균, 표준편차를 나타내며, 이를 분석한 결과에서 고립아동의 경우 형제로부터의 사회적 지지를 높게 인식한 아동은 그렇지 않은 아동간에 부모가 평가한 불안에 유의한 차이( $p < .05$ )가 있었고, 일반아동은 외로움, 우울, 그리고 자기가치에서 형제의 사회적 지지를 높게 인식한 아동과 낮게 인식한 아동간의 유의한 차이( $p < .001$ ,  $p < .01$ ,  $p < .001$ )를 보였는데, 이는 형제로부터의 사회적 지지를 많이 받는다고 느끼는 아동이 그렇지 않은 아동보다 외로움, 우울을 적게 경험하고 자기가치는 높게 인식하는 것을 나타낸다. 따라서 고립아동과 일반아동의 형제는 아동이 사회적 적응에 매우 중요한 대체지지원이 될 수 있다.

## V. 논의 및 결론

아동의 친구와 형제는 여러 사회관계망내의 주요한 사회적 지지자원의 일부분이다. 본 연구의 목적은 아동의 사회성 측정지위와 성별에 따른 형제와 친구(학교, 학교외)의 사회적 지지에 대한 아동의 지각수준과 그들의 사회적응, 그리고 그들의 사회 정서적 어려움을 잠재적으로 감소시킬 수 있는 학교의 친구와 형제의 대체지지 효과에 대해 알아보고자 하는 것이었다. 따라서 본 연구에서 밝혀진 결과를 논의해 보면 다음과 같다. 우선, 아동은 지위집단과 성에 따라 학교친구의 사회적 지지를 다르게 인식하고 있었다. 이러한 결과는 일반아동과 비교해 볼 때, 고립아동과 공격성 아동은 사회적인 행동상의 문제로 인해 그들의 학교친

구로부터 잘 받아들여지지 않기 때문에 일반아동보다 학교친구의 사회적 지지(동료애, 친밀감 그리고 도구적 도움)를 조금밖에 인식하지 못한다는 외국의 선행연구 결과(Esat & Rook, 1992)와 일치한다. 또한 남아는 여아보다 학교친구의 사회적 지지를 조금밖에 느끼지 않았는데 이러한 결과도 선행연구(East & Rook, 1992)결과와 일치하였다. 이것은 고립아동과 공격성아동의 특이한 행동이 학교친구에게 좋지 않은 인식을 갖게했을 것이며, 그들의 인식은 다시 고립아동과 공격성아동들이 학교친구에게 인정받지 못하고 있음을 느끼게 하였을 것이다. 둘째, 학교외(이웃) 친구의 사회적 지지에 대해 고립아동과 공격성 아동은 일반아동보다 학교외 친구의 도구적 도움지지를 높게 인식했는데, 이러한 결과는 학교친구로부터 만족스런 도움을 받지 못하는 고립아동과 공격성 아동들이 학교를 벗어나 자유롭게 만날수 있는 학교외(이웃) 친구에게서 더 많은 도구적 도움을 받고 있음을 나타내준다. 그러나 외국의 선행연구(East, 1992)에서와 같이 6개 차원의 학교외 친구의 사회적 지지에 대한 지위집단과 성별간에는 아무런 차이가 발견되지 않았다. 이와같이 학교외 친구에 대한 각 지위집단간의 차이가 나타나지 않은 것은 고립아동과 공격성아동 그리고 일반아동이 학교외 친구의 사회적 지지를 비슷한 수준으로 인식하고 있음을 나타낸다. 따라서 고립아동과 공격성아동들이 학교친구에게서 고립된 친구, 공격적인 친구라는 평판을 받지 않는 새로운 환경에 접할 기회가 주어진다면, 고립아동과 공격성아동들은 학교외 친구들과 만족스런 친구관계를 유지할 수 있을 것이다. 그리고 형제의 사회적 지지에 대해 고립아동은 공격성 아동과 일반아동보다 형제의 결속력지지를 더 높게 인식하고 있었는데, 이러한 결과는 형제의 결속력 지지에 대한 세 집단간에는 차이가 없다는 선행연구(East & Rook, 1992)결과

와 차이를 보이는 것이다. 또한 고립아동과 공격성 아동은 일반아동보다 형제에게서 동료애를 더 많이 느끼고 있었다. 이처럼 고립아동과 공격성 아동이 형제의 동료애지지에 많은 인식을 하고 있는 것은 가족외부에 존재하는 다른 아동 특히 학교친구와의 개인적인 동료애를 발달시키는 아동의 동기를 감소시켰을지도 모른다. 그러나 선행연구 결과와는 달리 5개의 지지차원에서는 전혀 유의한 차이가 없었다. 선행연구 결과와의 이러한 차이는 전통적으로 형제간의 우애를 매우 중시하는 우리나라의 사회 문화적 배경때문이라 생각된다. 따라서 우리나라의 고립아동이나 공격성, 그리고 일반아동 모두 형제들로부터 가치인정, 도구적 도움, 애정, 친밀감, 만족감 등의 사회적 지지를 비슷하게 인식함을 알 수 있다. 그리고 여아나 남아 모두 형제의 사회적 지지를 비슷하게 인식하고 있었다. 이것은 형제간의 우애를 남아 여아 모두에게 강조하는 사회적 현상의 반영이라고 볼 수 있다. 셋째, 지위집단과 성에 따른 아동이 사회적응 결과를 아동자신의 평가와 부모, 교사의 평가로 나누어 살펴본 결과, 지위집단과 성별간의 사회적 적응에는 많은 차이가 있었다. 즉 고립아동과 공격성 아동은 일반아동보다 외로움과 우울을 더 많이 경험하였으며 자기가치는 더 낮게 평가하였다. 이러한 결과는 또래와의 부정적인 상호작용을 하는 아동들은 일반아동보다 더 고독하고(Cowen, Pederson, Bahigian, Izzo & Trost, 1977; Kupersmidt, 1983; roff, Sell & Golden, 1972) 외로움(정영인, 1988; East & Rook, 1992)과 우울(East & Rook, 1992)을 더 자주 경험한다는 선행연구의 결과를 뒷받침한다. 또한 부모와 교사평가에 의한 불안과 수동-공격성이 사회적 적응에서도 지위집단간에 상당한 차이가 있었다. 즉 고립아동이 일반아동보다 더 많이 불안하였고, 고립아동과 공격성 아동이 일반아동보다 수동-공격성이 높았다. 이러한 결과는

또래와의 부정적인 상호작용을 하는 아동은 일반아동보다 공격적이고 파괴적이고, 사회적인 기술이 부족하여 긍정적인 상호작용을 할 수 없으며, 회피행동을 한다는 선행연구의 결과들(김종숙, 1969; 정영인, 1988; 한일동, 1987; 황옥경, 1989; Coie & Kupersmidt, 1983; Deuty, 1981; Parker et al. 1987; Rubin & Mills, 1988, 1991)과 일치한다. 한편 성차는 어머니평가에서 여아가 남아 보다 불안한 것으로 나타났는데, 이는 성차와 관계된 연구들에서 아들에 비해 사회화압력을 많이 받는 딸들에 대해 부모들이 부정적인 평가를 한다(Bacon & Ashmore, 1985)는 선행연구 결과와 일치한다. 넷째, 학교의 친구와 형제의 사회적 지지는 아동이 사회적 적응에 있어 제한적인 대체적 지지원이 될 수 있다.(Berndt, 1989; Cohen & Wills, 1985; East & Rook, 1992; Fleming & Baum, 1986; Zelkowitz, 1981). 즉, 학교의 친구의 사회적 지지를 많이 인식하는 고립아동과 공격성아동은 학교의 친구의 사회적 지지를 적게 인식하는 아동보다 외로움을 적게 느꼈고, 수동-공격적이었다. 따라서 학교의 친구의 사회적 지지는 고립아동이 외로움과 수동-공격성을 감소시키는 대체적인 지지원이 될 수 있다는 East와 Rook(1992)의 선행연구 결과와 일치한다. 또한 형제의 대체지지도효과는 고립아동의 불안(아버지평가)경험을 감소시킬 수 있는 지지원임이 밝혀졌다. 그리고 일반아동은 형제의 사회적 지지를 많이 받고 있다고 생각하는 아동이 그렇지 않은 아동보다 우울과 외로움을 조금밖에 느끼지 않았고, 자기가치에 있어서도 형제의 사회적 지지를 높게 지각한 아동이 낮게 인식하는 아동보다 자기의 가치를 높이 평가하였다. 이러한 결과는 일반아동의 경우 형제의 대체적인 지지효과가 없었다는 선행연구 결과(East & Rook, 1992)와 차이를 보이는 것으로, 우리나라의 일반아동은 사회적 적응에 그들 형제의 사회적 지지에 매우

많이 의존하고 있음을 알 수 있다.

이상의 연구결과를 기초로 몇가지 제언을 한다면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 친구관계의 대체적인 지지유형을 알아보는 것으로, 아동의 사회적 지지를 연구함에 있어 상대적으로 새로운 분야라고 할 수 있다. 따라서 본 연구의 결과는 학교친구, 학교외 친구 그리고 형제의 평가를 포함하는 후속연구의 검증이 필요하다. 둘째, 본 연구에서는 국민학교 6학년 아동의 사회적 지지와 사회적 부적응, 그리고 두 변인을 관련짓는 대체적 지지의 효과를 밝히고자 하였다. 따라서 후속연구에서는 본 연구를 토대로 다양한 연령층에서의 대체적 지지효과를 비교해보는 것도 흥미로울 것이다. 또한 형제의 나이와 성은 아동이 형제에 대해 느끼는 사회적 지지에 어느정도 영향을 줄 수도 있음을 가정할 때 그들 형제의 나이와 성에 따른 대체적 지지 효과를 밝히는 것도 필요하다. 셋째, 친구관계에서 부족한 사회적 지지를 보충하는 대안적 자원으로서 어떤 아동들은 교사와 친척등의 다른 자원들을 택할 수 있다. 따라서 아동이 잠재적인 사회적 지지를 연구하는 후속연구는 다양한 관계망내에서의 대체적 지지의 효과를 검증할 수도 있다. 넷째, 본 연구는 아동의 학교친구, 학교외 친구 그리고 형제의 사회적 지지를 아동이 어떻게 지각하고 있는가를 알아 본 것이다. 그 결과는 아동이 대부분의 시간을 보내고 비슷한 또래로 구성된 학교친구와의 원만한 관계를 가지지 못하는 아동들은 학교외 친구나 형제와의 상호작용을 통해 부족한 학교친구의 사회적 지지를 부분적으로 보충한다는 것이었다. 그러나 이러한 결과는 7개의 사회적 지지차원 중 몇개의 부분에서만 유의한 차이를 보임으로써 이를 지나치게 과대추정할 수는 없을 것이다. 즉 아동들이 가장 많은 접촉을 하며 어느 특정집단에 유대감을 갖고자 하는 소속의 욕구를 최대한 효과적으로 충족시킬 수 있는 집단이

바로 학교친구라는 점을 고려해야 한다는 것이다. 이러한 부분적인 대체지지의 제한적인 효과에도 불구하고 이러한 분야에 대한 후속연구의 수행이 기대된다.

## 참 고 문 헌

- 고미자. (1989). 어머니의 성격과 아동의 문제행동과의 관계연구. 전남대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김수민. (1988). 사회조직망내의 대인지각에 대한 아동의 지각. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김지영. (1987). 아동의 사회적 역량에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김한경. (1987). 국민학교 어린이의 부적응행동도에 관한 조사연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 백화정. (1988). 친구지각에 관한 일연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 한일동. (1987) 고립아의 학업성적, 성격특성 및 가정환경에 관한 연구. 인하대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 홍경자. (1986). 국민학교 아동의 행동양상도형개발에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 황옥경. (1989). 부모와 교사가 지각한 배척, 소외 아동의 행동상의 문제행동에 관한 연구. 숙명여대 대학원 석사학위 청구논문.
- Asarow, J. R. (1983). Peer adjustment problems: sequential and non-sequential analysis of school behaviors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 51.



- Asher, S. R., & Wheeler, V. A. (1985). Children's loneliness: A comparison of rejected and negelected peer status. Journal of Counseling and Clinical Psychology, 53, 500-505.
- Baskett, L. M., & Johnson, S. M. (1982). The young child's interactions with parents versus siblings: A behavioral analysis. Child Development, 45, 602-643.
- Berndt, T. (1989). Obtaining support from friends during childhood and adolescence. In D. Belle(Ed.), Children's social networks and social supports (pp. 308-331). New York: Wiley.
- Berndt, T. J., & Perry, T. B. (1986). Children's perceptions of friendships as supportive relationships. Developmental Psychology, 22, 640-648.
- Bryant, B. K. (1982). Sibling relationships in middle childhood. In M. Lamb & B. Sutton-Smith(Eds.), Sibling relationships: Their nature and significance across the lifespan(pp. 87-121). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Bryant, B. K. (1985). the neighborhood walk: Sources of support in middle childhood. Monographs of the Society for Research in Child Development, 50(3, Serial No. 210).
- Buhrmester, D., & Furman, W. (1986). the changing functions of friends in childhood: A neo-Sullivan perspective. In V. Derlega & B. Winstead(Eds.), Friendship and social interaction(pp. 41-62). New York: Springer-Verlag.
- Buhrmester, D., & Furman, W. (1987). The development of companionship and intimacy. Child Development, 58, 1101-1113.
- Caplan, g. (1977). Support system and community mental health: Lectures on concept development. NY: Behavioral Publications.
- Cauce, A. M., Reid, M., Landesman, S., & Gonzales, N. (1990). Social support in young children: Measurement, description, and behavioral impact. In I. Sarason, B. Sarason, & G. Pierce(Eds.), Social support: An interactional perspective(pp. 64-94). New York: Wiley.
- Coie, J. D., Dodge, K. A. (1988). Multiple sources of data on social behavior and social status in the school: A cross-age comparison. Child Development, 59, 815-829.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Coppotelli, H. (1982). Dimensions and types of social status: A cross-age perspective. Developmental Psychology, 18, 557-570.
- Coie, J. D., & Kupersmidt, J. B. (1983). A behavioral analysis of emerging social ststus in boys' groups. Child Development, 54, 1400-1416.
- Cohen, S., & Wills, T. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. Psychological Bulletin, 98 310-357.
- Conger, J. C., & Keane, S. P. (1981). Social skills intervention in the treatment of isolated or Withdrawn children. Psychological Bulletin, 90, 478-495.

- Cowen, E. L., Pederson, A., Babigian, H., Izzo, L. D., & Trost, M. a. (1973). Long-term followUp of early detected vulnerable children. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 43, 438-446.
- Dodge, K. A. (1983). Behavioral antecedents of peer social status. Child Development, 54, 1386-1399.
- East, P. L., & Rook, K. (1992). compensatory Patterns of Support Among Children's Peer Relations: A Test Using School Friends, Nonschool Friends, and Silbings. Developmental Psychology, 28, 163-172.
- Ellis, S., rogoff, B., & Cromer, C. C. (1981). Age segregation in children's social interactions. Developmental Psychology, 17, 399-407.
- Faulstich, M., Carey, M., Ruggiero, L., Enyart, P., & Gresham, F. (1986). Assessment of depression in childhood and adolescence: An evaluation of the Center for Epidemiological Studies Depression Scale for Children(CES-DC). American Journal of Psychiatry, 143, 1024-1027.
- Fleming, R., & Baum, A. (1986). Social support and stress: The beffering effects of friendship. In V. Derlega & B. Winstead(Eds.), Friendship and social interaction (pp. 207-226). New York: Springer-Verlag.
- French, D. C. (1988). Heterogeneity of peer-rejected boys: Aggressive and non-aggressive types. Child Development, 59, 976-985.
- Gottman, J. D., gonso, J., & Rasmussen, B. (1975). Social interaction, social competence, and friendship in children. Child Developmente, 46, 708-718.
- Hartup, W. W. (1983). Peer relationships. In P. H. Mussen(Eds.), Handbook of child psychology(vol. 4). N. Y.: John Wiley & Sons.
- Hirsh, B. J. (1985). Adolescent coping and support across multiple social environments. American Journal of Community Psychology, 13, 381-392.
- Ladd, G. W. (1981). Effectiveness of a social learning method for enhancing children's social interaction and peer acceptance. Child Development, 52, 171-198.
- Masten, A., Morison, P., & Pelligrini, D. (1985). A revised class play method of peer assessment. Development Psychology, 21, 523-533.
- Minnett, A. M., Vandell, D. L., & Santrock, J. W. (1983). The effects of sibling status on siling interaction: INfluence of birth order, age spacing, sex of child, and sex of sibling. Child Development, 54, 1064-1072.
- Moskowitz, D. S., Schwartzman, A. E., & Ledingham, J. E. (1985). Stability and change in aggression and withdrawal in middle childhood and early adolescence. Journal of Abnormal Psychology, 94, 30-41.
- Mussen, P. H., Conger, J. J., & Kagan J. (1979) Child Development and Personality. New York: Harper International Ed.
- Parkhurst, J. T., & Asher, S. R. (1992). Peer rejection

- tion in Middle School: Subgroup Differences in Behavior, Loneliness, and Interpersonal Concerns. Developmental Psychology, 28, 231-241.
- Peery, J. C. (1979). Popular, amiable, isolated, rejected A: reconceptualization of sociometric status in preschool children. Child Development, 50, 1231-1234.
- Roff, M., Sells, S. B., & Golden, M. M. (1972). Social Adjustment and Personality Development in Children. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Rubin, K. H., Daniels-Beirness, T., & Bream, L. (1984). Social isolation and social problem solving: A longitudinal study. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 52, 17-25.
- Wolchik, S. A., Sander, I. N., & Braver, S. L. (1987). Social support: Its assessment and relation to children's adjustment. In N. Eisenberg (Ed.), Contemporary topics in developmental psychology. New York: Wiley.
- Zelkowitz, P. (1981). Children's support network: Their role in families under stress. Paper presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development, Boston.