

# 환경교육과 환경의식이 환경보전 행동에 미치는 영향에 관한 연구

A Study on the Influence of Environmental Education and Environmental  
Consciousness to the Environmental Behavior

숭의여자전문대학 가정과  
부 교수 최남숙

Dept. of Home Economics Seong-Eui Women's Junior college  
Associate Prof. : Choi, Nam Sook

## 〈목 차〉

- |            |             |
|------------|-------------|
| I. 서론      | IV. 결론 및 해석 |
| II. 이론적 배경 | V. 요약 및 결론  |
| III. 연구방법  | 참고문헌        |

## 〈Abstract〉

It is an urgent time to give impetus to an ecological understanding of relationship between man and environment and to promote an action to preserve environment. This paper is to examine factors which give influence to environmental education, environmental consciousness and environmental behavior of housewives.

The subjects of this study are 806 Seoulite housewives. A questionnaire is used as the survey method and the statistical methods such as frequency, percentage, ANOVA, multiple regression, path analysis have been applied for research.

Major findings are summarized as follows :

When environmental education program is relatively low, differences are shown according to variables of age, education, and occupation. Second, when environmental consciousness is high, differences are shown according to variables of age, education, income, and housing. Third, when environmental behavior is low, group difference is shown only according to age.

Relative influence to environmental behaviour is shown in the order of spare-life type, environmental education, environmental consciousness, socio-oriented type, fashion-oriented type and age difference.

## I. 서론

인류는 물질의 풍요를 누리기 위해서 자원을 개발하여 대량생산에 사용하였으며 이로 인한 대량소비와 대량폐기가 환경파괴나 오염 등의 문제를 야기시켜 환경위기에 직면하게 되었다. 환경문제는 경제적인 번영이 이루어진 후 인류가 당면하는 반대급부의 부산물로서 이러한 환경문제의 근원은 그릇된 생활양식과 가치관에서 찾아볼 수 있다. 결국 환경문제의 해결을 위해서는 우리의 생활양식과 가치관을 생태적인 생활양식으로 바꾸는 것이 필요하게 되었다. 쾌적한 환경을 창조하고 미래 세대에게 온전하게 물려주기 위해서 생활의 풍요로움을 희생하여야 할 필요성이 대두된 것이다.

우리나라의 환경문제를 살펴보면 경제성장과 국민소득의 증가로 가정에서 사용하는 소비재가 증가하여, 물품의 과다소비로 인한 폐기물의 증가추세를 보이고 있다. 이는 편리한 제품, 즉 폐기물이 많은 제품을 선호하는 결과이다. 1992년도 환경백서에 의하면 우리나라의 하루 생활폐기물 발생현황은 91년도에 1인당 하루 폐기물 발생량이 2.3Kg으로서 미국이나 일본, 서독에 비해 거의 2배에 이르고 있다. 폐기물 발생량의 증대는 국민건강에 대한 직접적 위협은 물론 대기, 수질 및 토양오염의 원인이 되며, 필연적으로 처리비용의 증대를 수반한다. 만약 이러한 폐기물화가 재활용 율리에 의해 대체된다면 사회는 보다 에너지가 적게 들며 공해가 적게 방출되는 사회로 급격히 바뀔 것이다(Brown 등 1991).

폐기물에 따른 공해문제와 이를 해결하기 위한 노력에서 중요한 역할을 담당하는 곳이 미래의 생활인을 양육하고 교육하는 장소이며 개개인의 생존표현의 장소인 가정이다. 가정은 주어진 환경 속에서 목표를 달성하기 위해 가정내의 인적, 물적 자원을 적절히 배분하고 조직하여 가족의 욕구충족을 위해 수행하는 가정관리행동(문숙재, 1980)을 통해 산출로 볼 수 있는 생활폐기물을 배출함으로써 환경오염에 영향을 미치고 있다. 폐기물 처리에 비용을 많이 들이는 것과 가치재가 폐기물로 폐기되는 것은 환경을

열악하게 하는 것이기 때문에 각 가정에서 폐기물 배출을 억제하여 폐기물 처리에 소요되는 비용을 줄인다면 환경문제의 해결에 큰 도움이 될 수 있다.

이와같이 가정에서 폐기물 배출을 억제하는 환경보전행동을 하기 위해서는 가정에서의 소비 주체인 주부들의 환경의식이 중요하다. 각 가정에서의 가정관리행동양식은 가족들의 가치관과 생활양식에 의해 좌우되기 때문에 주부의 환경의식은 가정에서의 환경을 배려하는 생활양식이나 행동에 있어서 중요한 역할을 하게 된다. 환경의식은 환경보전행동과 밀접한 관계를 가지고 있으며(Weigel과 Weigel, 1978), 환경에 대한 분명으로 인해서 환경의식이 낮으면 환경의 질은 떨어지게 되는 반면, 환경에 관심이 높은 주부들은 일반주부들보다 환경을 의식한 행동을 수행하게 된다(Tognacci 등 1972)

그러므로 환경문제의 해결은 지속적인 의식전환과 이를 위한 환경교육을 필요로 하는데(황만익, 1990), 모든 사람들의 환경의식을 전환시켜 환경을 보전하려는 제반 노력을 유도하기 위해서는 효과적인 환경교육 프로그램의 개발이 필요하다(이승신 등, 1993).

특히 가정에서의 환경교육은 능동적인 환경지향의 시민을 육성하는데 그 목적이 있다. 여기서 능동적이란 인간과 환경의 상호작용에 관한 환경문제에 적극 참여하는 것을 뜻하며, 환경지향이란 그 사람의 가치와 태도가 지구의 환경자원을 적절하게 활용하고 관리하는 것을 뜻한다(이연수, 1977). 가정은 생활폐기물 문제 뿐만 아니라 환경교육의 상이라는 점에서 환경문제 해결에 중요한 역할을 맡고 있다.

가정이 환경문제 해결에서 차지하는 중요성에 따라 이에 대한 연구들이 우리나라에서도 진행되고 있다. 그동안의 연구들은 환경의식과 환경보전행동에 대한 예측변수를 찾거나(서정희, 1986; 1991; 이정우 외, 1989), 환경교육이 환경보전행동에 미치는 영향을 살펴거나(노재영 등, 1991), 환경의식과 환경보전행동의 관계를 분석(서정희, 1986; 현금희, 1990) 하고 있다.

하지만 환경보전행동을 설명해 주는 변수들이 보다 복합적인 인과관계의 망으로 관계를 맺고 있는데

비해 지금까지의 연구들은 부분적인 인과관계만을 설명하는데 그치고 있다. 환경보전행동을 설명하기 위해서는 예측변수들이 환경보전행동에 미치는 영향을 설명하는 것도 중요하지만, 예측변수들이 서로 영향을 미치는 관계를 파악하는 것도 필요하다. 예컨대 사회인구학적 변수들은 환경보전행동에 직접 영향을 미치기도 하지만 환경의식을 통해서 영향을 미치기도 하는 것이다. 특히 환경의식이나 환경보전행동에 중요한 영향을 미치는 환경교육은 그동안의 연구에서 상대적으로 소홀하게 다루어져 왔다.

환경보전행동에 대한 설명이 여러 변수들을 포괄하지 못할 때 환경문제 해결의 방향을 제시하기에는 한계를 갖게 된다. 따라서 환경보전행동의 수행수준을 향상시키기 위한 정책과 교육 프로그램 개발의 필요성이 절실한 현 시점에서는 환경보전행동에 영향을 미치는 요인들을 파악하기 위해 사회인구학적 변수, 생활양식, 환경의식, 환경교육 등을 동시에 고려하여 보다 총체적으로 인과관계를 설명해야 할 것이다.

이에 본 연구에서는 환경보전행동의 인과관계에 대한 총체적인 검증을 시도하고자 한다. 이를 위해 환경문제 해결에 근간이 되는 환경교육, 환경의식, 환경보전행동의 실태를 파악하고 이에 대해 사회인구학적 변수와 생활양식 변수가 어떠한 영향을 미치는지를 파악하며, 이들 상호간에 어떠한 관계를 갖고 있는지를 알아보고자 한다. 이를 통해 환경보전행동의 복합적인 인과관계를 설명함으로써 본 연구는 환경정책의 수립과 환경교육 자료의 개발에 도움이 될 것이다.

## II. 이론적 배경

### A. 환경과 가정에 대한 생태계적 접근

생태계로서의 가족은 공동의 목표를 지니고 있으며 그를 수행하고 자원과 생활공간을 공유하는 상호작용, 상호의존적인 개인들의 협동체로 정의할 수 있다. 가정관리에 대해 체계론적 접근을 한 Deacon과 Firebaugh(1975)는 가정을 개방체계이며 동시에 적

용체계로 보았다. 체계가 개방적이라는 것은 체계가 환경과 상호작용할 뿐 아니라 이러한 상호작용이 체계의 생존능력, 재생능력 또는 영속성 및 변화에의 능력에 잠재하는 본질적 요소임을 의미하는 것이다. 따라서 가정체계는 지속적으로 발생하는 발달위기와 예측할 수 없는 문제에 대처해 나가기 위해서 계속 재조직함으로써 변화하는 환경에 적응하려 하는 것이다. 가정생활은 환경의 영향을 받는 동시에 생태적 균형유지를 위해 환경에 능동적으로 대처해 나가므로써 환경의 적응적 기능이 있게 된다(Melson, 1980).

결국 생태계는 가정관리행동을 통해 균형을 조절할 수 있으며 가정과 환경은 생태계의 균형에 대한 인식과 이를 위한 체계의 관리적 활동으로 향상될 수 있어 생태계적 접근법은 가정과 환경간의 문제해결에 상호보완적인 기능을 한다고 볼 수 있다.

### B. 환경교육

환경보전행동을 향상시킬 수 있는 중요한 영향력은 교육이며, 정보와 지식을 가지고 있는 사람은 현명한 의사결정을 할 수 있고 또한 자신의 이익을 지킬 수 있게 된다. 현대교육은 가정, 학교, 사회간의 상호보완적인 관계에 의해 이루어지며 3자가 서로 부족한 점을 보완하는 협동적 관계를 통해 교육목표가 달성될 수 있다(정원식, 1992). 따라서 가정과 학교, 그리고 사회가 상호보완적인 환경교육을 수행할 때 환경문제는 좀 더 효율적으로 해결될 수 있을 것이다.

환경오염의 장이기도 한 가정에서 환경의식을 통해 이루어질 수 있는 환경보전행동은 환경문제 해결에 중요한 역할을 하게 된다. 예로 환경을 오염시키지 않는 세제를 선택하거나, 폐기물 억제와 재활용을 하거나, 에너지를 절약하거나, 환경의식을 가지고 구매 행동을 하는 등의 환경보전행동을 통해 매일 매일 영위되는 가정생활 속에서 가정이 환경에 미칠 수 있는 영향은 막대한 것이다(Gerhard, 1993).

다른 한편 가정에서 가정관리행동의 주체가 되는 주부들의 환경보전행동이 가정 내 다른 가족들에게

미치는 영향을 볼 수 있다. 주부들의 환경의식은 가정내의 의사소통이나 자녀에 대한 환경교육을 통해 다른 가족들의 가치관 및 태도에 영향을 미치게 되고 환경보전행동을 통해 다른 가족들에게 살아있는 교육이 된다. 특히 환경교육이 생활교육이라는 점에서 가정에서의 환경보전행동이 자녀들에 대해 갖는 교육적 효과는 상당히 중요하다 하겠다.

학교에서의 환경교육이 어려운 것은 교과과정 속에 또하나의 교과과정을 도입하는 것이 아니고 전체 교과영역 속에 침투해야 한다는 점이다(일·환경청, 1989). 학교에서부터 물질약, 자원절약, 폐기물 대책, 재활용 등의 문제에 관한 생활교육으로 환경보전의식을 고취할 필요가 있다. 현재의 지식위주의 교육을 넘어서 인간성을 배양하고 생활체험을 통해 자연의 아름다움과 신비로움을 발견하게 하는 정서적 환경교육의 필요성이 강조된다.

사회환경은 환경교육에서 중요한 교육적 위비를 갖는다. 환경문제가 근래에 부각된 문제이므로 현재의 성인들이 학교교육을 통해 환경지식이나 정보를 습득할 수 있는 기회가 없었기 때문이다. 따라서 사회환경은 학교교육을 마친 성인들이 환경에 관한 지식, 정보를 얻을 수 있는 기회로서 중요하다.

사회환경이 교육으로서 강한 영향력을 행사하는 것은 대중매체와 사회집단을 들 수 있다. 오늘날 대중매체는 사회교육의 중요요소로서 진과매체와 활자매체가 개인의 태도와 가치관에 지대한 영향을 미치므로 교육적 의미가 크다 하겠다(정원식, 1992). 환경교육을 위한 집단은 이웃, 직장, 사회단체, 종교단체 등을 포괄한다. 이들 집단은 공식적 교육이나 비공식적 교류를 통해 위기에 대처하고 변화에 적응하도록 도와주는 역할을 하며 또 개인이 처한 위기나 갈등의 문제를 해결하고 대응하도록 하는 유용한 자원인 것이다(Cobb, 1979, 최호숙, 1991에서 재인용).

### C. 환경의식

Henion(1972)은 환경을 의식하는 소비자를 특정 제품이나 용역의 구매, 소유, 사용 및 처분시에 환경에 미치는 영향에 대하여 의식적이고 일관성있는 관

심을 가지고 자신의 가치, 태도, 의식 및 행동에 반영시키는 사람으로 정의하였다. 서정희(1986)는 환경문제를 의식하는 소비자를 재화와 용역을 구매, 사용, 처분하는 소비의 과정에서 사회와 환경에 미치는 해로운 영향을 인식하고 개인의 욕구와 사회의 복지까지도 함께 고려하는 소비자라 하였다(Anderson 등, 1972). 따라서 본 연구에서는 환경의식이란 환경의 질 향상을 위해 일상생활 중 자원의 구매, 사용, 폐기의 생활관리 과정에서 환경문제를 야기시키는 행동을 배제하고, 생태적인 생활양식을 선택하며 또한 자발적으로 풍요로운 삶을 희생하여 절약하는 생활을 실천하며 인류의 지속적인 번영을 꾀하려는 생각이라 정의한다.

### D. 환경보전행동

Brown에 의하면 행동이란 행동자 - 환경 관계의 변화라고 한다. 인간의 행동양식은 그들을 둘러싼 기술경제적 환경이나 물질적 환경을 통해서 뿐만 아니라(문숙재, 1983b) 문화적 환경에 기인한 가치, 규범, 관습 등에 의해서 영향을 받는다(문숙재, 1983a, 재인용). 따라서 가정내부와 외부에서 가정과 관련되어 일어나는 일체의 가정관리행동도 행동자-환경관계의 맥락에서 이해할 수 있다(문숙재, 1980).

환경보전행동의 차원은 두가지로 볼 수 있는데, 하나는 질적 차원이고 다른 하나는 양적 차원이다. 질적 행동은 환경오염이나 파괴의 위험성에 관련된 것으로서 오존층 파괴를 방지하기 위해 프레온 가스 사용을 금지하는 것과 같은 행동이고, 양적 행동은 물량에 관련된 것으로서 가정폐기물 중 50%나 차지하는 포장재를 줄이기 위해 과다한 상품포장을 억제하는 것과 같은 행동이다.

또한 체계적인 접근을 바탕으로 가정에서의 환경보전행동은 투입-과정-산출-환류의 체계의 요소에 대입하여 파악할 수 있다. 예를 들어 물건의 구매는 투입, 가정에서의 사용단계는 과정, 폐기물의 처리는 산출에 해당된다.

폐기물로 인한 환경파괴나 환경오염을 막기 위해서는 우선 땅과 대기와 물에 버려지는 폐기물의 양

을 줄여 배출을 억제하는 것이 필요하지만 폐기물 배출 억제만이 폐기물 문제를 해결해 나가야 할 유일한 방법은 아니다. 폐기재 재활용도 폐기물 처리에 있어서 환경부담을 줄이는 중요한 역할을 한다.

환경보전행동은 환경효과와 경제적효과를 갖는다. 환경보전행동의 경제적 효과는 다시 세가지 차원으로 나누어 볼 수 있는데 첫째, 개인적 수준에서의 절약을 통한 경제적 효과, 둘째, 주로 재활용을 통해 이루어지는 국민경제 차원에서의 경제적 이익, 셋째, 보다 거시적이고 장기적인 차원에서 환경보전행동을 통한 환경보전은 현재를 넘어서 미래에 걸쳐야 할 경제적 부담을 줄일 수 있다.

뿐만 아니라 환경보전행동은 가정에서 발생하는 환경오염과 파괴를 억제하거나 방지함으로써 직접적으로 환경보전을 하는 직접효과와 기업의 환경보전행동에 관련된 간접효과도 갖는다.

## E. 환경보전행동에 영향을 미치는 변수

### 1. 사회인구학적 변수

환경보전행동수준이 높은 것은 젊은 연령층이라는 연구(Van Liere와 Dunlap, 1980)와 노년층이라는 연구(Granzin과 Olsen, 1991)가 상반되게 나오고 있다. 그렇지만 재활용에 참여하는 사람들은 노년층에서 많이 찾아볼 수 있다(Vining과 Ebreo, 1990). 교육수준에 있어서는 고학력자가 적극적으로 참여하였으며(Van Liere et al., 1980) 소득수준의 경우 고소득자가 더 많은 관심을 보이고 있다(Tucker, 1978). 자기 소유의 단독주택에 거주하고 있는 소비자는 더 환경의식적인 것으로 나타나고 있다(Neuman, 1986). 서정희(1986)의 연구에 의하면 환경문제에 관한 소비자의 주관적 규범과 소비자 태도는 학력, 월평균 가계소득, 남편의 직업에 따라 유의한 차이를 보였다. 또한 이정우 외(1989)는 거주구역, 직업유무, 가정생활만족도, 가사노동에 대한 평가도에 따라 생활환경오염방지를 위한 관리행동에 유의한 차이가 있음을 밝혔다. 최남숙(1984a)은 주부의 에너지 소비절약 의식 및 행동을 연구한 결과 주부의 교육수준, 가계소득이 높을수록 에너지 소비절약의식이 높은 것으로

나타났다.

### 2. 생활양식

선행연구들은 생활양식이 환경의식과 행동에 대한 설명을 위해 유용한 변수라는 사실을 입증하고 있다. 황인창(1989)은 생활양식변수의 측면에서 볼 때 환경의식적 소비자는 비환경의식적 소비자보다 상대적으로 패션의식이 낮고 텔레비전을 덜 선호하며 사회활동에 더 적극적으로 참여하며 가격의식이 높은 것으로 나타났다. 또 서정희(1991)도 생활양식에 따른 환경오염에 관한 소비자기능을 분석하였는데, 사회인구학적 변수보다 생활양식 변수가 소비자기능에 미치는 영향력이 훨씬 크다고 밝혔다.

### 3. 환경교육

환경교육이 환경보전행동에 미치는 영향은 자원절약 및 환경보전문제 해결에 필요한 지식을 많이 가진 소비자가 더 환경의식적인 것으로 나타난 연구(De Young, 1985 1986; Vining et al., 1990)에서 확인된다. 노채영 등(1991)의 연구에 의하면 소비자행동의 수행수준은 환경교육수강 경험여부에서 유의한 차이를 보였다.

### 4. 환경의식

Tognacci등(1972)은 환경에 관심이 높은 사람은 일반사람들보다 더 환경을 의식한 행동을 수행하고 있다고 하였다. 한편 Weigel 등(1978)은 환경관심과 행동간의 상관관계는 매우 높기 때문에 환경관심척도가 예측변수이고 환경문제에 관한 태도와 행동은 밀접하게 관련되어 있다고 하였다. 최남숙(1984)의 연구에서는 에너지 절약의식과 행동이 정적 관계를 갖는다고 하였으며(Christner, 1974), 서정희(1986)의 연구에서는 환경문제에 관한 소비자의 주관적 규범은 환경문제에 관한 소비자행동에 직접 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## F. 연구문제의 설정

이론적 배경 및 관련변수를 토대로 하여 사회인구

학적 변수, 생활양식 변수, 환경교육, 환경의식, 그리고 환경보전행동과의 관계를 실증적으로 연구하기 위한 연구문제를 다음과 같이 설정하였다.

- 연구문제 1. 환경교육은 사회인구학적 변수에 따라 어떤 차이를 보이는가?  
 연구문제 2. 환경의식은 사회인구학적 변수에 따라 어떤 차이를 보이는가?  
 연구문제 3. 환경보전행동은 사회인구학적 변수에 따라 어떤 차이를 보이는가?  
 연구문제 4. 생활양식은 환경교육, 환경의식, 환경보전행동과 상관관계가 있는가?  
 연구문제 5. 사회인구학적 변수, 생활양식, 환경교육, 환경의식이 환경보전행동에 미치는 상대적인 영향력은 어떠한가?  
 연구문제 6. 본 연구에서 제시한 인과모형은 제 변수들의 인과관계를 검증해주는가?

### Ⅲ. 연구방법

#### A. 측정도구

본 연구에서 분석에 사용한 사회인구학적 변수들은 주부의 연령, 교육수준, 가계소득, 아파트거주여부, 취업여부 등이다. 아파트거주여부는 아파트거주주부에 1점, 단독주택, 연립주택 등 거주주부에 0점, 취업여부는 취업주부에 1점, 전업주부에 0점을 부여하여 가변수화하였다. 생활양식은 선행연구(이차옥, 1983; 강이주, 1984)를 기초로 하여 생활양식을 사회지향성, 절약추구성, 유행추종성의 세가지 차원으로 구분하였다. 세가지 차원들을 측정하기 위해 각 차원별로 15개씩의 문항을 설정하였으며 이들 문항 중 보다 타당한 문항을 고르기 위해 단계별 회귀

분석을 사용하여 척도를 구성하였다(홍두승, 1992).<sup>1)</sup> 그 결과 사회지향성, 절약추구성, 유행추종성 척도는 각각 6문항으로 구성되었다. 환경교육은 3점척도인 환경교육참여횟수와 4점 척도인 대중매체를 통한 환경관련내용 접촉빈도로 구분하여 측정하였다. 환경의식은 앞의 생활양식과 같은 요령으로 척도를 구성하였다. 측정문항은 최남숙(1984a), 이승신(1993) 등의 연구를 참고로 하였으며, 최종적으로 5점척도인 6개 문항으로 구성된 복합척도를 사용하였다. 환경보전행동 척도 구성 역시 생활양식 및 환경의식과 같은 방법을 사용하였다. 문항은 최남숙(1984), 백경미(1987)의 연구를 참고로 하였으며 최종적으로 구성된 복합척도는 물품구매, 사용, 처분에 관한 5점 척도, 9개 문항으로 이루어졌다.

#### B. 자료수집 및 분석방법

본 연구의 조사대상은 서울시에 거주하는 주부로써 예비조사는 93년 8월 7-10일에 100명의 주부를 대상으로 실시하였다. 본조사는 93년 8월 23일부터 9월 2일까지 사이에 실시하였다. 질문지는 1000부를 배포하여 873부를 회수, 최종적인 분석에는 806부를 사용하였다. 분석방법은 단순빈도, 백분율, 피어슨의 직렬상관관계, t-검정, 분산분석, 중회귀분석, 경로분석을 하였다.

1) 단계별 회귀분석을 이용한 척도구성법의 절차는 다음과 같다. 우선 각 차원별로 15개의 문항을 모두 더하여 하나의 복합지수를 만들고, 이 복합지수를 종속변수로 한 후, 15개의 개별 문항들을 독립변수로 하여 단계별 회귀분석을 실시하였다. 단계별 회귀분석은 복합지수(종속변수)를 가장 많이 설명하게 되는 문항(독립변수)부터 차례로 투입되는데, 단계가 하나씩 증가할 때마다 새로운 문항(독립변수)이 하나씩 더 추가된다. 이렇게 회귀분석의 단계가 증가할수록 중결정계수(multiple R<sup>2</sup>)도 증가한다. 새로운 독립변수의 추가가 종속변수의 변동을 더 이상 통계적으로 의미있게 증가시키주지 못할 때 단계별 회귀분석을 멈추었으며, 각 차원별로 분석에 포함시킬 문항수가 결정되면 각 문항을 단순히 더하여 하나의 복합척도로 구성하였다.

#### IV. 결과 및 해석

##### A. 기초자료분석

###### 1. 조사대상자의 일반적특성

조사대상자의 일반적 특성은 다음의 <표 1>과 같다.

###### 2. 생활양식

조사대상 주부들의 생활양식은 사회지향성, 절약추구성, 유행추종성의 3개 차원에서 살펴본 결과 가장 높은 점수를 나타낸 것은 절약추구성으로 평균 20.19이었다. 이는 최소값 6점, 최대값 30점의 점수 범위에서 중앙값보다 다소 높은 점수였다. 다음으로는 사회지향성의 평균이 18.30, 유행추종성이 평균 16.02의 순으로 나타났다. 전체적으로 조사대상 주부들의 생활양식은 유행추종성보다 절약추구성과 사회지향성이 더 강한 것으로 나타났다.

##### B. 환경교육, 환경의식, 및 환경보전행동 실태

응답된 환경교육수준을 살펴보면 평균 2.30으로 최소값 0점, 최대값 6점에서 중간이하의 점수를 나타내고 있어 환경교육수준이 그다지 높지 않음을 알 수 있다.

환경문제에 대한 주부들의 의식수준은 평균 26.52

로 최소값 6점, 최대값 30점에서 중앙값보다 다소 높은 점수를 나타내고 있다. 이는 이정우 외(1989)의 연구와 유사한 결과이다.

환경보전행동은 평균점 30.44로서 최소값 9점, 최대값 45점을 기준으로 할 때 중앙값에 가까이 위치하고 있어 환경보전행동은 중간 정도임을 알 수 있다.

##### C. 제 변수에 따른 환경교육, 환경의식 및 환경보전행동

환경교육수준이 사회인구학적 변수에 따라 유의한 차이가 있는지를 살펴본 결과가 <표 2>에 제시되어 있다. 환경교육은 주부의 연령, 교육수준, 취업여부 등에 따라 유의한 차이가 있었다. 주부연령의 경우 20-29세 집단이 가장 낮았으며 30세 이상은 40-49세 집단이 약간 낮기는 하나 대체로 비슷한 수준인 것으로 보인다. 교육수준의 경우는 대학이상 집단이 가장 높은 점수를 나타냈으며 중학교 이하 집단이 가장 낮은 점수를 나타냈다. 교육수준이 높을수록 대중매체, 환경강좌와 같은 환경교육기회에 좀 더 관심을 가지기 때문인 것으로 생각된다. 취업여부의 경우는 취업주부가 비취업주부보다 환경교육수준이 좀 더 높은 것으로 나타났다. 이는 홍기남(1992)의 연구와 일치하는 것으로서 취업주부들은 좀 더 많은 사회망과의 관련성으로 새로운 정보에 접하는 기회

<표 1> 조사대상자의 일반적 특성

변수와 변수값	빈도	%	변수와 변수값	빈도	%		
연령	20 - 29세	118	14.6	가계 소득	80만원미만	39	4.9
	30 - 39세	321	39.8		80-129만원	208	25.8
	40 - 49세	272	33.7		130-199만원	278	34.5
	50세이상	95	11.8		200만원이상	280	34.8
교육 수준	중학교 이하	91	11.3	취업 여부	취업	241	29.9
	고등학교	325	40.4		비취업	565	70.1
	대학이상	389	48.3	주택 소유 여부	주택	279	34.6
거주 형태	아파트	472	58.6		전·월세	527	65.4
	단독·연립 등	334	41.4				

〈표 2〉환경교육수준, 환경의식, 환경보전행동의 집단간 차이분석

(N=806)

변 수	빈 도	환 경 교 육	환 경 의 식	환 경 보 전 행 동
주부연령				
20 - 29세	(118)	1.97	26.00	28.65
30 - 39세	(321)	2.40	26.85	31.02
40 - 49세	(272)	2.28	26.38	30.22
50세 이상	( 95)	2.40	26.46	31.38
F값		4.02**	3.97**	7.66**
교육수준				
중학교 이하	( 91)	1.94	25.98	30.47
고등학교	(325)	2.20	26.42	30.44
대학이상	(389)	2.46	26.73	30.44
F값		9.24**	3.85*	.00
가계소득				
80만원미만	( 39)	1.96	25.67	30.50
80-129만원	(208)	2.30	26.30	30.59
130-199만원	(278)	2.22	26.47	30.31
200만원이상	(280)	2.41	26.86	30.44
F값		2.19	3.91**	.12
아파트거주여부				
아파트	(334)	2.37	26.84	30.46
단독,연립등	(472)	2.24	26.30	30.43
t값		1.43	3.09**	.09
취업여부				
취업	(241)	2.49	26.46	30.40
비취업	(565)	2.21	26.55	30.46
t값		2.85**	-.50	-.15

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01

가 많을 것이며 따라서 환경문제의 중요성을 더 인식하게 되고 환경교육수준의 차이를 만드는 것으로 여겨진다.

이상에서 환경교육은 연령이 30대 이상인 집단에서 높게 나타났으며, 교육수준이 높을수록, 그리고 취업한 주부가 비취업주부보다 더 높은 수준을 나타내고 있다.

환경의식이 사회인구학적 변수에 따라 유의한 차이가 있는지 살펴본 결과 환경의식은 주부연령, 교육수준, 가계소득, 아파트거주여부 등의 변수에 따라 유의한 차이를 나타냈다. 환경의식은 20-29세 집단

이 30세 이상 집단에 비해 낮은 것으로 나타났다. 교육수준에 따른 환경의식의 차이는 학력이 높은 집단으로 갈수록 높아지는 것으로 나타났다. 이는 환경문제에 관한 주관적 규범과 소비자태도가 학력에 따라 유의한 차이를 보인 서정희(1986)의 연구와 일치된 결과이다. 환경의식은 가계소득에 따라 유의한 차이를 보여 소득이 200만원 이상인 경우 환경의식이 가장 높고 80만원 미만인 경우 가장 낮아 가계소득이 높아질수록 환경의식수준이 높아지는 경향을 나타냈다. 이는 Kinnear 등(1974), Tucker(1978)의 연구와 일치된 결과이다. 환경의식은 아파트거주주부



인 경우가 기타 유형의 주택에 거주하는 주부보다 높은 것으로 나타났다. 우리나라는 환경보전정책이 초기상태이기 때문에 폐기물 분류, 배출을 위한 시설 및 제도가 불균형적으로 시행되고 있다. 그러나 아파트는 집합주거라는 특성 때문에 폐기물 분류, 배출을 위한 시설배치가 용이하며, 부녀회같은 자치조직이 비교적 잘 형성되어 있는 것이 이러한 결과의 요인이 되는 것으로 생각된다.

사회인구학적 변수에 따른 환경보전행동의 차이를 살펴보기 위한 집단간 차이분석을 한 결과 환경보전행동에 유의미한 차이를 보여준 것은 주부연령 뿐이었다. 환경보전행동은 30대 이상 집단이 20대 집단보다 더 높은 점수를 나타냈다. 이는 환경교육이나 환경의식과 마찬가지로 결과를 나타내는 것으로서 이들 연령의 주부는 환경교육수준이 높으며 의식수준도 높고 또한 환경보전행동도 잘 하고 있음을 알 수 있다. 특히 50대 이상의 주부들이 환경보전행동수준이 높은 것은 이 세대가 자원부족의 시대를 경험했으며 절약이 습관화되고 생활화되었기 때문일 수 있을 것이다.

이상의 결과에서 환경교육, 환경의식에서는 유의

한 영향을 미치는 것으로 나타났던 교육수준, 가계소득이 환경보전행동에 유의한 차이를 가져오지 않는 것으로 볼 때 높은 수준의 환경의식이 환경보전행동으로 연결되는 데는 어려움이 있음을 말해준다.

또한 국내 연구들에서 사회경제적 지위, 성별, 나이와 같은 사회인구학적 변수들이 환경보전행동에 예측하는 좋은 요인이 되지 못한다는 점을 지적하고 있는 것에 비추어 볼 때 본 연구의 이같은 결과는 환경보전행동 연구의 일반적인 경향을 좀 더 확신시켜 주는 것이다.

#### D. 생활양식과 환경교육, 환경의식, 환경보전행동의 상관분석

생활양식이 환경교육, 환경의식, 환경보전행동에 영향을 미치는지를 살펴보기 위해 주요 변수들 사이의 상관관계를 살펴보았다(표 3). 사회지향성은 유행추종성이나 절약추구성과 정적인 관계가 있으며 사회지향성은 환경교육이나 환경의식, 환경보전행동과도 정적 관계가 있고 특히 환경교육과 높은 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 즉 사회지향성이 높

〈표 3〉 주요 변수들간의 상관계수표

(N=760)

	연령	교육 수준	가계 소득	아파트 (D)	취업 (D)	사회 지향성	절약 추구성	유행 추종성	환경 교육	환경 의식	환경보전 행동
연령	-										
교육수준	-.13**	-									
가계소득	.19**	.38**	-								
아파트(D)	.07	.35**	.27**	-							
취업(D)	-.10**	.17**	.11**	.00	-						
사회지향성	.06	.14**	.05	.06	.07	-					
절약추구성	.08	-.22**	-.18**	-.16**	-.09*	.10*	-				
유행추종성	-.12**	.25*	.12**	.15**	-.03	.25**	-.25**	-			
환경교육	.06	.14**	.05	.04	.11*	.26**	.10*	.10*	-		
환경의식	-.001	.10*	.11*	.11*	-.02	.15**	.11*	-.05	.15**	-	
환경보전행동	.10*	.02	-.02	.01	-.0002	.23**	.29**	.05	.29**	.23**	-
평균	38.91	13.41	179.51	.41	.30	18.30	20.19	16.02	2.30	26.52	30.44
표준편차	8.48	2.67	72.85	.49	.46	3.65	4.04	4.01	1.17	2.49	5.06

\* p<.01, \*\* p<.001, # (D) 가변수

을수록 특히 환경교육수준이 높게 나타났고 사회지향성이 높을수록 환경보전행동 수준도 높게 나타났다. 또한 사회지향성이 높을수록 환경에 대한 의식 수준도 높아진다.

절약추구성과 유행추종성은 상반되는 관계로서 절약추구성이 높을수록 유행추종성이 낮아지는 것으로 나타났다. 절약추구성과 환경교육, 그리고 절약추구성과 환경의식의 상관관계는 사회지향성보다는 낮은 수준이다. 이에 비해 절약추구성과 환경보전행동의 상관관계는 정적으로 나타났으며 이는 사회지향성과 환경보전행동과의 관계보다 더 높게 나타나 절약추구적인 생활양식을 지닐수록 좀 더 환경보전행동수준이 높아진다는 점을 알 수 있다.

유행추종성은 환경교육과 정적관계에 있으나 환경의식과는 유의한 관계를 나타내지 않고 환경보전행동과도 유의한 관계를 나타내지 않는다. 오히려 유행추종성과 환경의식은 유의한 수준은 아니지만 부적관계를 갖는 것으로 나타났다. 즉 주부가 유행추종적인 생활양식을 가질수록 환경교육 경험의 빈도는 높아지지만 환경보전행동과는 거의 관계가 없음을 알 수 있다.

이상의 결과에서 사회지향적인 생활양식은 높은 수준의 환경교육, 환경의식 및 환경보전행동과 관련이 있고, 절약추구적인 생활양식은 환경보전행동 수준과 높은 상관관계가 있으나 유행추종적인 생활양식은 환경보전행동과 거의 관련이 없다. 또한 환경교육, 환경의식, 환경보전행동 사이의 상관관계도 유의하게 나타나고 있어 이들 생활양식 유형이 환경교육이나 환경의식을 통해 환경보전행동에 영향을 줄 수 있으리라는 것을 암시하고 있다.

## E. 중회귀분석과 경로모형

### 1. 중회귀분석

환경보전행동을 종속변수로 하고 사회인구학적 변수, 생활양식변수, 환경교육변수, 환경의식변수를 단계적으로 독립변수에 포함시키므로써 환경보전행동이 설명되는 정도가 어떤 변화를 보이는지 파악하기 위해 단계별로 모형 1, 모형 2, 모형 3, 모형4로 나누어 단계별 중회귀분석을 하였다(표 4). 그 결과 모형 1에서 환경보전행동에 유의한 영향을 미치는 사회인구학적 변수는 연령이었다. 연령이 높을수록 환

〈표 4〉 환경보전행동을 종속변수로 한 회귀식

	모형 1		모형 2		모형 3		모형 4	
	b	(β)	b	(β)	b	(β)	b	(β)
연령	.07**	(.11)	.05*	(.08)	.04	(.07)	.05*	(.08)
교육	.12	(.06)	.11	(.06)	.06	(.03)	.04	(.02)
소득	-.00	(-.07)	-.00	(-.03)	-.00	(-.03)	-.00	(-.04)
아파트거주	-.03	(-.00)	.16	(.02)	.16	(.02)	.01	(.00)
취업여부	.08	(.01)	.21	(.02)	.01	(-.00)	.09	(.01)
사회지향성			.24**	(.17)	.17**	(.12)	.14**	(.10)
절약추구성			.38**	(.30)	.35**	(.28)	.33**	(.26)
유행추종성			.10*	(.08)	.08	(.06)	.10	(.08)
환경교육					.96**	(.22)	.88**	(.20)
환경의식							.34**	(.17)
상수	26.98**		13.59**		14.58**		6.52**	
R	.013		.142		.185		.211	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

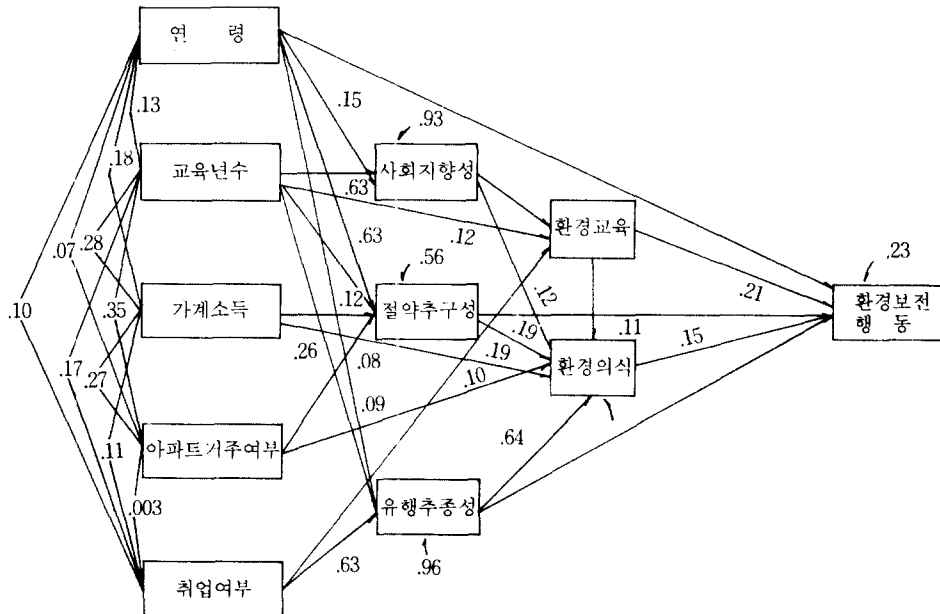
경보전행동수행 수준이 높다. 모형 1의 총설명력은 1.3% 수준에 그치고 있다.

모형 2에서 생활양식까지를 독립변수에 포함시켜 분석했을 때, 절약추구성이 가장 큰 영향력을 나타냈다. 다음으로는 사회지향성, 그리고 유행추종성과 연령의 순으로 나타났다. 즉 주부들이 절약추구적일수록 환경보전행동을 보다 잘 수행하고 사회지향적일수록 환경보전행동수행수준이 높으며 유행추종적일수록, 그리고 연령이 높을수록 환경보전행동을 잘 수행한다. 모형2의 설명력은 14.2%로 모형1의 설명 1.3%보다 크게 증가하였다. 즉 환경보전행동은 생활양식이 고려될 때 더 많이 설명될 수 있다.

환경보전행동을 설명하기 위한 회귀분석에 사회인구학적 변수, 생활양식 변수 다음으로 환경교육변수를 독립변수로 포함시켰을 때(모형 3) 사회인구학적 변수 중 연령과 생활양식변수 중 유행추종성이 유의적인 효과를 상실하는 것으로 나타났다. 모형 3에서 가장 큰 영향력을 미치는 변수는 역시 절약추구성이었으며, 다음은 환경교육, 사회지향성의 순으로 나타났다. 즉 주부들이 절약추구적일수록 환경보전행동

을 잘 수행하며, 환경교육을 많이 받을수록 환경보전행동을 잘 수행하고, 사회지향적일수록 환경보전행동 수행수준이 높은 것으로 나타났다. 회귀식에 환경교육 변수 하나가 추가되었을 때 설명력은 14.2%에서 18.5%로 증가해 환경교육이 환경보전행동의 많은 부분을 설명하는 것을 알 수 있다.

사회인구학적 변수, 생활양식, 환경교육 변수 외에 환경의식을 독립변수에 포함시킨 모형 4의 설명력은 18.5%에서 21%로 증가하였다. 모형 4에서 환경보전행동에 유의한 영향을 미치는 변수는 절약추구성, 환경교육, 환경의식, 사회지향성, 그리고 유행추종성과 연령 등이었다. 이 중에서 환경보전행동에 가장 강한 효과를 미치는 것은 절약추구성이었으며 다음으로 환경교육 및 환경의식이며, 사회지향성, 유행추종성, 연령의 순이다. 즉 주부들이 절약추구적일수록 환경보전행동 수행이 잘 이루어지며, 환경교육을 많이 받을수록 환경보전행동수행수준이 높고, 환경의식이 높을수록 환경보전행동 수행수준이 높으며, 사회지향적일수록 환경보전행동이 잘 수행되고 유행추종일수록 환경보전행동이 잘 수행되며, 연령이 높을



〈그림 1〉 경로모형

수록 환경보전행동이 잘 수행된다.

결국 회귀모형의 설명력은 생활양식 변수에 의해 가장 크게 증가되며 환경교육과 환경의식도 개별변수로서 환경보전행동의 설명력을 많이 증가시키지만 환경의식보다는 환경교육에 의한 설명력 증가분이 더 크다는 것을 알 수 있다.

## 2. 경로모형

경로분석을 위한 중회귀분석은 1단계로 사회지향성, 절약추구성, 유행추중성 등 생활양식 변수들을 각각 종속변수로 하고 연령, 교육, 소득 아파트거주 여부, 취업여부를 독립변수로 한 중회귀분석을 실시하였다. 2단계는 환경교육을 종속변수로 하고 사회인구학적 변수와 3개의 생활양식 변수를 독립변수로 하는 중회귀분석을 하였다. 3단계는 환경의식을 종속변수로 하고 사회인구학적 변수, 생활양식 변수 및 환경교육을 독립변수로 하는 중회귀분석을 하였다. 4단계는 환경보전행동을 종속변수로 하고 사회인구학적 변수, 생활양식, 환경교육 및 환경의식을 독립변수로 하는 중회귀분석을 하였다.<sup>2)</sup> 경로모형 구성을 위해 각 단계의 중회귀분석에서 통계적으로 유의하지 않은 변수는 삭제하고 다시 회귀분석을 실시함으로써 경로계수를 조정하였다. 그 결과는 <그림 1>과 같다.

경로모형에 근거하여 볼 때 연령이 높은 주부는 사회지향적이며 또한 절약추구적이지만 유행을 추종하는 경향은 작다. 연령이 높은 주부는 연령이 높다는 자체만으로도 환경보전행동을 보다 잘 수행하게 되는 이유가 된다. 간접적으로는 연령이 높은 주부의 경우 사회지향성과 절약추구성이 높아 환경교육을 더 많이 받게 되며, 환경의식도 더 높게 되고 환경보전행동 수행수준도 높아지게 된다.

교육수준이 높은 주부는 사회지향적이고 유행추구적이거나 절약추구성은 낮은 편이다. 교육수준이 높을수록 환경교육을 많이 받는다. 교육수준이 높다는 것은 간접적으로 사회지향성을 증가시키므로써 환경교육을 많이 받게 하며 또한 환경보전행동을 보다 잘

하게 하는데 영향을 준다. 그러나 교육수준이 높은 주부는 좀 더 유행추종적이기 때문에 이러한 생활양식이 환경의식을 낮추게 하고 결국 환경보전행동에 부적인 영향을 줄 수 있다.

가계소득이 높은 주부는 절약추구성이 낮고 환경교육을 덜 받기 때문에 환경의식이 높을지라도 환경보전행동은 낮은 편이다. 아파트에 거주하는 주부는 절약추구성이 낮지만, 환경의식은 높다. 그러나 아파트에 거주하는 주부가 절약추구성이 낮다는 것은 환경교육을 덜 받게 된다는 것을 의미하며, 이것이 환경보전행동에 부적인 영향을 줄 수 있다. 취업주부는 전업주부에 비해 유행추종적이지 않으며 환경교육을 더 많이 받는다. 취업주부는 덜 유행추종적이기 때문에 환경보전행동은 긍정적으로 나타날 것이며 또한 환경교육을 많이 받기 때문에 환경의식이 높아져 환경보전행동을 잘 할 수 있게 될 것이다.

환경교육을 많이 받는 것은 환경보전행동을 잘 수행하게 하는데 영향을 주며 또한 환경교육을 많이 받음으로써 환경의식이 높아져 환경보전행동에 긍정적인 영향을 준다.

보편적으로 환경의식이 높을 때 환경보전행동을 잘 수행된다. 하지만 환경교육과 환경의식이 환경보전행동에 미치는 직접적인 영향력을 비교할 때 환경의식보다는 환경교육이 상대적으로 더 큰 영향을 미친다. 즉 환경의식이 높은 경우보다 환경교육을 많이 받아 직접 행동을 수행하는데 필요한 지식과 기능을 잘 갖추고 있을 때 환경보전행동 수행수준은 높아진다.

이상에서 사회인구학적 변수에 따라 생활양식은 차이를 나타냈으며 생활양식의 차이는 환경교육과 환경의식을 통해 환경보전행동에 직접, 간접의 영향을 주고 있음을 파악할 수 있다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 서울시 주부들의 환경보전행동 수행수준을 파악하고 사회인구학적 변수, 생활양식 변수,

2) 1단계에서 3단계까지의 중회귀분석은 최남숙(1994)의 박사학위논문을 참고, 4단계의 중회귀분석은 <표 4>를 참고.

환경교육, 환경의식 등의 제 변수들이 환경보전행동에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴봄으로써 주부들의 환경보전행동과 환경문제 해결에 도움을 주고자 시도되었다.

이상의 연구목적하에 조사된 결과를 바탕으로 다음과 같은 사실들을 논의할 수 있다.

첫째, 환경교육, 환경의식, 환경보전행동은 연령에 따라 차이가 나타났으며 특히 환경교육과 환경의식에서는 연령이 높을수록 그 수준이 높아지는 것으로 나타났다. 그러나 구체적으로 집단간 차이를 살펴보면 이 관계가 단순한 선형관계가 아니라는 사실이 주목된다. 환경교육은 30-39세 집단과 50세 이상 집단이 40-49세 집단과 20-29세 집단보다 높게 나타났다. 이는 가족생활주기에 따라 가정의 생활양식에 차이를 가져오며 20대의 주부는 가정형성기이기 때문에 소득창출과 자녀양육에 관심이 집중되어 환경문제에 상대적으로 관심이 적으며 30대 주부는 가정확대기로서 상대적 안정과 높은 사회지향성에 따라 환경문제에 관심이 많고 40대 주부는 자녀의 진학문제로 시간적, 심리적 제약을 받게 되어 환경문제에 관심이 낮고, 50대 이상의 주부는 자녀들의 신체적, 비신체적 관리에서 벗어나 시간자원이 넉넉한 것이 환경문제에 더 관심을 보일 수 있게 하는 것으로 생각된다.

둘째, 환경보전행동에 대한 중회귀분석에서 생활양식 변수의 영향이 매우 크다는 것을 알 수 있다. 절약추구적인 생활양식은 환경보전행동에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났으며 나머지 다른 두 유형인 사회지향성, 유행추종성도 모두 환경보전행동에 유의적인 영향력을 나타냈다. 이는 사회인구학적 변수보다 생활양식 변수가 소비자기능에 미치는 영향력이 크게 나타난 기존연구와 맥락을 같이 하는 것으로 환경보전행동 수준에서 가정이 소유하고 있는 인적, 물적 자원의 크기보다 그 가정의 가치관과 생활양식이 더 중요하다는 것을 보여주는 것이다.

특히 환경보전행동에 대해 절약추구성이 환경교육이나 환경의식보다 상대적 영향력이 더 크다는 것은 환경보전행동의 향상이라는 목표달성에 있어서 중요한 의미를 갖는다. 선행연구에서 환경교육이나

환경의식이 환경보전행동 개선을 위해 중요하다는 점이 제시되어 왔지만 우선 가정생활에서 절약추구적인 생활양식이 습관화된다면 환경교육은 좀 더 효과를 거둘 수 있을 것이다. 따라서 일상적인 가정생활 속에서 절약추구적인 행동이 생활화될 수 있도록 하는 가정교육의 중요성을 강조할 수 있다. 또한 사회지향성이 높을수록 환경보전행동수준이 높게 나타난 것은 사회 여러 분야에서 여러 사람들로부터 얻는 다양한 정보와 지식을 새롭게 받아들이는 것이 중요하다는 것을 말해준다. 유행추종성이 높을수록 환경보전행동 수준이 높게 나타나고 있는데 이는 유행추종성과 절약추구성이 상반되는 상관관계를 나타내며 절약추구성이 높을수록 환경보전행동 수준이 높아지는 것을 보면 다소 의문점이 제기된다. 이에 대해 추측할 수 있는 한가지 이유는 유행추종적인 경우에 환경보전행동을 잘 하지 않을 것으로 생각되지만 이러한 주부들은 가정에서의 과업에만 관심을 갖기보다 사회적인 추세에 관심을 가짐으로써 환경문제에 대해 좀 더 관심이 집중되어 이것이 환경보전행동에 긍정적인 영향을 줄 수 있을 것이라는 점이다.

셋째, 환경교육의 중요성을 제기할 수 있다. 환경교육 수준은 절약추구성 다음으로 환경보전행동에 영향을 미치며 상대적 영향력이 있어 환경의식보다 큰 것으로 나타났다. 환경보전행동에 대한 지식이 높아질수록 환경보전태도가 높아지지만 환경보전기능에 미치는 영향은 태도보다 지식의 영향력이 더 큰 것으로 이해할 수 있다. 연구 결과에서 환경교육은 직접적인 영향 뿐만 아니라 환경의식의 형성을 통해서도 환경보전행동에 영향을 미치는 요인이라는 사실을 보여줌으로써 환경교육을 통한 환경의식의 형성과 이를 바탕으로 한 환경보전행동의 수행이라는 관계를 입증하였다.

이상과 같은 결론을 통하여 환경보전행동의 향상을 위해 가장 중요하게 강조되어야 할 점은 높은 수준의 환경의식이 환경보전행동으로 이어질 수 있도록 보다 체계적으로 환경교육이 강화되어야 한다는 것이다.

본 연구의 결과를 바탕으로 앞으로의 연구를 위해

다음과 같은 제언을 하고자 한다. 우선 방법론과 관련하여 척도의 개발이 필요한데 본 연구에서 사용한 환경교육, 환경의식, 환경보전행동 척도를 더욱 정교화시키는 것이 필요하다. 특히 환경교육척도를 지식, 태도, 가치관, 정보원천 등의 여러 차원을 고려하여 측정하는 것이 필요하다. 그밖에도 앞으로 환경보전행동의 연구모형이 정교화되기 위해서는 본 연구에서는 사용하지 않았던 자발적 절약 생활양식 척도(물자절약, 자기결심, 환경인식, 개인적 성장 등)와 관련변수(익사회적 행동, 군검절약, 사회체계 등)의 개발이 이루어져야 할 것이다.

### 【참고문헌】

- 1) 강이주(1984), " 청소년의 생활양식 유형분석 : 서울의 고교생을 중심으로 ", 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 2) 노채영 외(1991), " 환경문제에 관한 소비자의 의식과 행동에 관한 연구", 한국가정관리학회지, 9권 2호, pp.49-62.
- 3) 문숙재(1983a), " 가정생활의 질 측정을 위한 예비연구", 한국가정관리학회지, 창간호, pp.43-53.
- 4) ——(1983b), " 사회보장적 견지에서 본 가정의 안전기능", 대한가정학회지, 21권 4호, pp.107-116.
- 5) 백경미(1987), " 소비자의 에너지 소비절약행동 및 관련요인에 관한 연구 -서울시의 주부를 중심으로-", 서울대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 6) 서정희(1986), " 환경문제 측면에서 본 소비자행동에 관한 연구", 서울대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 7) ——(1991), " 환경문제에 관한 소비자기능과 관련변수에 관한 연구", 한국가정관리학회지, 9권 2호, pp.93-101.
- 8) 이승신, 이혜임, 류미현(1993), " 환경보존을 위한 소비자 능력", 한국소비자학회, 환경문제와 소비자, pp.2-37.
- 9) 이연수(1977), " 환경교육에 관한 일 연구", 부산대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 10) 이정우, 이명숙(1989), " 도시주부의 생활환경 요인지와 관리행동에 관한 연구", 숙명여자대학교, 아세아여성연구, 28집, pp.123-149.
- 11) 이차옥(1983), " 우리나라 도시기주 가정주부의 라이프 스타일에 관한 실증적 연구 : 특히 서울시주 가정주부를 중심으로", 고려대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 12) H. 환경청(1989), 환경을 살리는 생활의 연구, 동경 : 대장성 인쇄국.
- 13) 정원식(1992), 교육환경론, 서울 : 교육출판사.
- 14) 최남숙(1984), " 가정에너지 소비절약 의식과 행동에 관한 연구 : 서울을 중심으로", 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 15) 최호숙(1992), " 체계론적 관점에서 본 취업주부 가정의 가정관리행동에 관한 연구 : 갈등관리행동을 중심으로", 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 16) 현금희(1990), " 환경문제에 대한 태도와 행동 일치성에 관한 연구", 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 17) 홍기남(1992), " 생활환경문제에 대한 주부의 소비자의식과 행동에 관한 연구", 전남대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 18) 홍두승(1992), 사회조사분석, 서울 : 다산출판사
- 19) 황만익(1990), " 환경문제와 환경교육", 환경교육, 창간호, 한국환경교육학회, pp. 17-28.
- 20) 황인창(1989), " 생태적 마케팅의 효율적 전개를 위한 환경의식적 소비자의 특성분석", 전남대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 21) Brown, Lester R. et al.(1990), State of the World 1990, 김법철, 이승환 역, 지구환경보고서 1990, 서울 : 따님.
- 22) Christner, A. M.(1974), Awareness of Energy use in order to Conserve Energy", Unpublished Master's Thesis, Univ. of Oklahoma, Home Economics Research Abstract.
- 23) Deacon, R. E. & F. M. Firebaugh(1975), Home Management Context and Concepts, Boston : Houghton Mifflin company.
- 24) Gerhard, de Haan(1993), " 독일의 성인을 위한

- 사회환경교육”, 환경교육, 4권.
- 25) Granzin, Kent L. & Janeen El. Olsen(1991), “An Investigation of the Characteristics of Participants in Conservation and Environmental Protection : An Emphasis on Helping Behavior”, in Mary C. Gilly et al.(eds.), Chicago, IL : American Marketing Association, pp.177-186.
- 26) Henion, Karl E.(1972), “The Effect of Ecologically Relevant Information on Detergent Sales”, J. of Marketing Research, Vol.9, pp.10-14.
- 27) Melson, G. F.(1980), Family and Environment, Minnesota : Burgess Publishing Company.
- 28) Neuman, Keith(1986), Personal Values and Commitment to Energy Conservation”, E & B, Vol.18, Jan., pp53-74.
- 29) Tognacci, Louis N., et al.(1972), “Environmental Quality : How Universal is Public Concern?”, E & B, Vol.4, pp.73-86.
- 30) Tucker, L. R. Jr.(1978), “The Environmentally Concerned Citizen : some Correlates”, E & B, Sep., pp.389-418.
- 31) Van Liere et al.(1980), “The Social Bases of Environmental concern”, Public Opinion Quarterly, Vol 44, No.2, pp.181-197.
- 32) Vining, J. et al.(1990), “What Makes a Recycle?”, E & B, Vol.22, Jan, pp.55-73.
- 33) Weigel, R. H. & J. weigel(1978), Environmental Concern : The Development of a Measure, E & B, Vol.10, pp.3-15.