

중·고등학교 학생의 가정관리 교육 내용에 대한
학습 요구도와 관련변수에 관한 연구*

이 연 속

고려대학교 가정교육과

Educational Needs Related to Home Management Perceived
by Secondary Students

Lee, Yon-suk

Dept. of Home Economics Education, Korea University

Abstract

The purposes of the study were to : (1) determine important home management concepts in the secondary home economics education curriculum,(2) identify the educational needs related to home management perceived by secondary school students, and the factors affecting it,(3) use the findings to make recommendations for developing home economics curriculum and teaching home economics in the secondary school.

The questionnaires were distributed to the 1,029 secondary school students, lived in seoul, local cities, and rural area. The data were analyzed by using descriptive statistics, T-test, one way ANOVA with scheffé test, and multiple regression analysis.

Forty home management concepts were selected based on the related literatures. Stress management, leisure time activities, resource use, making money for adolescents, work simplification methods were the concepts which showed the highest level of educational needs perceived by the students. The educational needs were affected by sex, school level, residence area of the respondents, and other factors related to the perception about home economics such as preference, GPA, etc.

I. 문제의 제기

가족의 삶의 질을 향상시키고 복지증진을 목적으로 하는 가정학의 한 분야로서의 가정관리 영역은 제 2차 교육과정으로부터 현재까지 우리나라 초·중·고등학교에서 오랫동안 가르쳐지고 있다. 또한 이러한 가정관리 영역 명칭은 다소 다르다할지라도 미국, 일본, 자유중국등 외국의 중·고등학교 가정과 과정의 중요지도 내용으로 취급되어 왔다(윤인경, 1989).

급격한 사회 변화와 자원의 희소성에 직면한 현대 사회에서는 효율적인 자원사용을 목적으로 하는 가정관리 교육의 중요성은 여러학자들에 의하여 계속 강조되어 왔다. Bivens의 6인(1975)은 공평한 자원배분을 주도하는 자원의 재분배에 관한 내용이 가정과 교육에 포함되어야 한다고 주장하고 있으며, Rettig와 Everett(1982)는 자원의 희소성 시대에 가족이 적응하는 방안을 배우게 하도록 하는 것이 가정학의 중요한 사명중의 하나라고 지적하였다.

Baker(1979)는 관리개념은 가족이 선택의 자유화 시대에 적응하기 위해 유용하며, Hughes와 2인(1985)도 현대사회는 제한된 시간, 금전 자원의 관리뿐 아니라 인적자원관리의 효율성이 요구되는 사회라고 인식하고 중고등학교 가정과 교육은 이러한 인간능력개발에 기여해야 한다고 하였다. 신상욱(1990)은 자원절약, 에너지절약을 가정경제, 국가경제, 세계의 자원이용과 연계시켜서 가르치는 내용이 대학 및 초·중·고등학교의 가정과 교육에 포함되어야 된다고 역설하고 있다.

그런데 교육과정의 체계적인 조직을 위해서는 우선 해당 학문분야의 축적된 이론과 연구결과로부터 도출된 지식의 구조를 파악하여야 한다. 지식의 구조를 통하여 배워야 될 기초 개념을 결정하고, 이 개념을 통하여 일반적인 원리를 이끌어 내어서 이들을 체계화 시켜서 교육과정의 내용구조를 결정한다. 이러한 내용구조를 정하는데는 해당분야의 교과전문가가 많은 역할을 하지만, 교육의 최종대상자인 학습자의 요구에 기초를 두어야 한다. 학습자의 요구를 파악해서 교육내용을 결정하게 되면 학습자들은 학습할 내용에 흥미를 갖게 되어 학습의 효과를 높일 수 있기 때문이다.

그러나 우리나라의 경우 교육과정 개정시 마다 근본적인 검토나 체계적인 기초연구에 기반하여 교육과정개발이 이루어지지 못하고 있는 실정이다(윤인경, 1990). 그리고 가정과의 교육내용 선정에 기초가 되는 학생의 요구나 관심도 및 인식에 관한 연구도 가정학 내용 전체나 가정과교육의 일부영역 내용을 중심으로 이루어지고 있지만 가정관리 내용에 초점을 맞추어 분석한 연구는 지금까지 없고 있다. 그래서 새로운 교육과정에 포함될 가정관리 교육내용을 시대의 변화나 사회의 요구에 부응할 수 있도록 선정하는데 많은 어려움이 있다. 이에따라 본 연구는 교육과정 개발의 기초자료가 되는 학습자의 가정관리 교육내용에 대한 요구를 분석하고자 시도되었다.

II. 이론적 배경 및 관련 연구고찰

1. 중등학교 가정관리 교육 영역

국내의 중·고등학교 교육과정에 나타난 가정관리 영역의 내용을 살펴보고자 한다. 국내의 현행 5차 교육과정에 나타난 가정관리 관리내용은 중학교에서는 소비자의 의의와 역할, 합리적인 소비생활, 가족자원의 의의와 종류, 가족자원의 배분과 활용이(문교부, 1987), 고등학교에서는 가정의 수입과 지출관리, 장·단기 가계계획, 합리적인 구매방법, 소비자권리, 소비자보호, 가정경제 안정대책, 가정관리의 의의, 과정, 생활시간의 계획, 가사노동과 능력이(문교부, 1988) 포함되어 있다. 1995년부터 시행될 6차교육과정에서도 가정관리 내용이 포함되어 있다. 중학교에서는 가정자원의 활용, 자원관리와 환경문제, 자신의 시간과 일관리, 구매 의사결정, 소비자정보의 활용, 소비자문제의 해결이(교육부, 1992); 고등학교에서는 가족생활주기에 따른 자원관리, 가정관리 기술, 가계의 계획과 관리, 소비자역활과 보호(교육부, 1992a)의 내용으로 구성되어 있다.

미국의 중등가정과 교육은 주정부에서 관할하고 있는데 거의 모든 주에서 탐구가정, 소비자와 가정생활 교양교육, 실업가정의 새가치 방향에서 이루어지고 있다. 6학년부터 8학년 사이에서 이수되고 있는 탐구가정 (*exploratory home economics program*), 9학년부터 시작되는 소비생활과 가정생활

교양교육 (consumer and homemaking program)의 전문과정에 가정관리(자원관리)와 소비자경제 영역이 포함되어 있다.

이 과정에 포함된 가정관리 관련 내용은 Arizona주(1989)의 경우는 인간육구의 위계, 가치와 의사결정과의 관계, 목표설정과 목표의 성취: California주(1983)의 경우는 인적, 비인적 자원에 관한 결정을 포함하는 만족스러운 가정 및 가족생활의 유지와 관련된 내용; Iowa주(1985)의 경우는 의사결정에 영향을 미치는 요소, 사회변화와 의사결정, 에너지와 환경, 의사결정 과정, 시간, 인적자원, 환경, 경제자원의 관리, 스트레스 및 위기관리, 의사소통, 관리와 관련된 직업; Texas주(1984)의 경우는 집안을 관리하는 간단한 기술의 적용, 시간과 에너지 관리, 자원보존의 중요성, 가정관리의 의미, 가정관리의 요소, 의사결정, 소득의 관리, 관리의 과정, 가사작업 관리, 가족생활주기에 따른 관리유형, 지역사회 자원과 가정관리의 연결 등으로 구성되어 있다. 이들의 내용은 과정별로 위계를 가지고 체계적으로 제시되어 있다.

소화 52년에 개정된 일본의 중학교 기술·가정과목의 가정생활 단원에는 가정의 수입과 지출, 물자의 선택, 구매 및 활용, 소비자의 자각, 가사일의 종류와 내용 및 계획과 같은 가정관리 교육내용이 포함되어 있다. 고등학교 가정교과에서도 가족의 생활과 가정경영, 생활설계, 가정의 경제 생활, 소비생활과 소비자로서의 자각, 생활정보의 활용등의 가정관리 관련 교육내용이 취급되고 있다(한국 교육개발원, 1992).

2. 교육적 요구(Educational needs)의 개념

요구란 개인이 원하는 것(want), 바라는 것(desire), 혹은 필요성을 느끼는 것(felt need)과 관련된 개념으로 일반적으로 사용되고 있다(Grogan, 1978). Atwood와 Ellis(1971)는 요구의 개념은 처방적인(prescriptive)측면, 동기적인 측면, 전문적 측면으로 사용될 수 있다고 하였다. 처방적인 요구란 ① 목적의 관점에서의 요구, ② 요청되는 것 혹은 필요로 하는 것의 관점에서의 요구. ③ 부족의 관점에서의 요구, ④ 의무의 관점에서의 요구가 포함된다고 하였다. 동기적 측면의 요구란 개인의 동기를 유발시키는 결핍상태의 개념으로 사용되는데 이러한 요구는 개인을 긴장시키고 어떤 것을 원하

도록 하는 원인을 제공한다.

교육자가 관심을 가져야 하는 교육적 요구는 전문적 측면에서 사용되는 요구의 개념이다. 교육적 요구는 현재의 수준 혹은 상태(what is)와 바람직한 수준 혹은 상태 (what should be)사이 간격(gap) 혹은 불일치 (discrepancy)라고 정의되고 있다 (Kaugman & Harsh, 1969; Knowles, 1970; Witkin, 1976; Knox, 1980; Grogan, 1978; Horng, 1992). Horng(1992)은 교육적 요구는 기초적인 유기체의 욕구, 발달과업 요구, 느껴진(felt) 혹은 느껴지지 않은(unfelt) 요구에 기초를 두고 있다고 하였다. 그리고 교육적 요구는 이 요구가 학습활동을 통해서 충족될수 있다는 관점에서 다른 측면의 요구와 다르다고 Atwood와 Ellis(1971)는 말하고 있다. 즉, 교육적 관점에서 무엇인가를 하도록 하는 것을 나타내주는 결핍상태, 부족상태이며 이러한 결핍상태, 부족상태의 인식은 좀 더 바람직한 상태로 발전하기 위하여 필요한 것이다.

교육적 계획에서 필요로 하는 요구에 대한 정보는 학습자, 후원하는 조직체, 지역사회로부터 얻을 수 있다. 이러한 교육적 요구는 조사연구, 개인 혹은 집단과의 면접, 사례연구, 관찰, 이용가능한 지역사회나 조직체에서 보유하고 있는 자료의 연구, 증거-타당도 검사, 전문가와 토의, 집단문제 분석, 전문적 문헌의 고찰을 통하여 규명할 수 있다(Horng, 1992).

본 연구에서는 요구를 전문가와 전문 문헌을 통하여 규명된 가정관리 교육내용에 대하여 학습자가 배우길 원하는 정도로 측정하고자 한다. 이는 학습자의 느껴진 요구(felt needs)를 의미하는 것이며 이러한 느껴진 요구를 바람직한 수준이라고 할 수 있고, 현행 교육과정상에 나타난 가정관리 교육내용을 현재의 수준으로 볼 수 있다.

3. 가정과 교육내용에 대한 학습자들의 요구도에 영향을 미치는 변수

가정과교육의 전체내용에 초점을 맞추어 학습자의 요구나 인식을 분석한 연구에는 김계순(1993), 류상희, 유안진(1993), Horng(1992), 김순애(1990), 김은주(1984)등의 연구가 있다. 김계순은 제 6차 중학교 가정과 교육내용에 대한 서울 시내 남녀 중학생의 요구도를 파악하였는데 요구도는 단원, 성별, 학교성적, 가정과목의 선호정도, 가정과목

의 성적, 응답자 가정의 사회경제적 지위에 따라 차이를 보이고 있었다.

서울시와 경남지역의 중학교 남녀학생을 대상으로 한 류상희, 유안진의 연구와 중학교 1학년 남녀 학생을 대상으로 한 김순애의 연구에서는 성별, 거주지역, 기술·가정과목의 이수여부에 따라 가정과 교육에 대한 인식이 달라지고 있다.

대만의 Taipei시의 중·고등학교 학생, 가정과 교사, 교육 전문가를 대상으로 하여 가정과 교육 내용 전반에 관한 요구도를 분석한 Horng의 연구에서 학생들의 요구도는 성별과, 학생의 학년에 따라 차이를 보이고 있다.

김은주(1984)는 서울시내 상업계, 인문계 여자고등학교 2학년 학생을 대상으로 가정과 학습내용에 대한 관심도를 분석하였는데 관심도는 가정과 학습의 영역과 가정의 생활수준에 따라 차이를 나타내었다.

의생활 학습내용에 초점을 맞추어 분석한 연구에는 강영희와 정영숙(1990)의 연구를 들 수 있다. 이들은 한·일 양국간의 중·고등학교 학생들이 의생활 교육내용에 대한 관심도를 분석하였는데, 나라에 따라, 학교급(중학교 혹은 고등학교 재학)에 따라 차이를 보이고 있었다.

가정관리 교육내용에 대한 중·고등학교학생, 교사, 전공교수의 요구도를 분석한 이연숙(1993)의 연구에서는 요구도는 가정관리의 소영역과 집단간의 차이를 보이고 있었다. 그런데 이 선행연구는 세 집단을 대상으로하여 집단간의 차이를 분석하는데 초점을 맞추고 있기 때문에 학생들의 배경에 따른 요구도의 차이는 밝히지 못하고 있다.

이상의 선행연구를 살펴보면 가정과 교육내용에 대한 학습자들의 요구도는 학생의 성별, 거주지역, 이수과목, 학교급, 사회경제적 지위, 학교성적, 가정과목의 선호정도, 가정과목의 성적과 교육내용의 영역에 따라 차이가 나타나고 있음을 알 수 있다.

III. 연구문제

본 연구의 목적은 가정관리 교육내용 선정에 위한 중·고등학교 학생의 요구를 분석하는데 있으며 이러한 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

(1) 국내의 교육과정의 가정관리 교육내용과 가

정관리학 분야의 이론과 관련 연구를 중심으로 중·고등학교 가정과 교육의 가정관리 분야의 중요개념을 선정하고 이에 대한 학생들의 요구도의 일반적 경향을 밝힌다.

(2) 선정된 가정관리 교육내용에 대한 중·고등학교 학생들의 요구도는 학습자의 인구·사회학적 배경 및 가정과학습에 대한 인식에 따라 어떤 차이를 보이는가를 밝힌다.

(3) 가정관리 교육내용의 요구도에 영향을 미치는 변수들의 독립적인 영향력을 밝힌다.

IV. 연구 방법

1. 조사 대상자 및 자료수집

서울시에 재학하고 있는 3개 학교 여자중학생 150명, 3개 학교 남자 중학생 150명, 3개 학교 여자 고등학생 150명; 경기도, 충청북도, 전라남도, 경상북도의 지방도시에 재학하고 있는 2개 학교 여자중학생 100명, 2개 학교 남자 중학생 100명, 2개 학교 여자 고등학생 100명, 경기도, 충청북도, 경상북도, 전라남도의 군·면 단위에 재학하고 있는 2개 학교 여자 중학생 100명, 2개 학교 남자 중학생 100명, 2개 학교 여자 고등학생 100명 등 총 1,050명을 임의로 표집하여 질문지를 배포하였다. 질문지 배포는 조사원이 학교를 방문하여 가정과 담당교사에게 질문지를 준 후, 가정과 교사가 조사를 실시하여 조사원이 회수하였다. 이 중에서 총 1,046부가 회수되었는데 이중 17부가 부실기재 되어 자료 분석에는 총 1,029부가 사용되었다. 자료수집은 조사원이 92년 11월 9일부터 11월 20일 사이에 해당학교를 방문하여 가정과 교사에게 질문지를 맡기고 1주일 이내에 회수하였다.

2. 조사도구

본 연구의 조사를 위한 도구는 2부분으로 구성되었다. 첫부분은 중·고등학교 학생들의 가정관리 교육내용에 대한 요구도를 측정하는 문항으로 구성되었다. 교육내용 요구도 문항은 문헌과 교육과정 및 전문가의 의견을 기초로 하여 총 40개로 구성되었다. 40개의 요구도 문항내용에 대하여 학생들에게 각 내용을 배우고 싶은 정도를 질문하였고 응답 형태는 5단계 Likert척도로 구성되었다. 점수가 높

울수록 해당내용을 배우고 싶은 정도가 높은 것을 의미한다. 둘째 부분은 인구·사회학적 배경을 알아보기 위한 내용으로 구성되었다.

조사도구는 중·고등학교 학생 90명을 대상으로 하여 예비조사를 실시하여 1차분석을 하였다. 분석 결과 전체문항과의 상관관계가 낮은 문항을 제거 또는 수정보완하여 최종조사도구로 사용하였다.

조사도구의 내용 타당도는 가정관리 전공교수 5인으로부터 받았으며 신뢰도는 내적일치도 방법을 적용하여 검증하였는데, Cronbach α 계수는 0.92로 나타났다.

3. 자료처리

조사대상자의 일반적 특성과 가정관리 교육내용 요구도의 일반적 경향을 알아보기 위하여 빈도, %, 평균, 표준편차를 사용하였다. 가정관리 교육내용에 대한 배경변수에 따른 차이 및 관계를 분석하기 위해서는 t-검증과 one-way ANOVA, Scheffé의 사후 검증 기법, Pearson의 적률 상관관계 분석이 적용되었다. 가정관리교육내용 요구도에 영향을 미치는 변수들의 독립적 영향력을 알아보기 위하여 다중 회귀분석이 사용되었다. 모든 통계적 분석은 SPSS PC+ 프로그램을 통하여 처리되었다.

V. 분석 결과 및 해석

1. 조사대상자의 일반적 성격 및 가정과 학습에 대한 인식

응답자의 65.7%는 중학생이고 34.3%는 고등학생이고 평균연령은 14.2세이었다. 남학생의 비율은 32.4%이고 여학생의 비율은 67.2%이었다. 전체의 43.5%가 서울시에 소재하는 학교에 다니고 있었고 27.7%와 28.8%가 각각 지방도시, 군읍면 소재의 학교에 다니고 있었다. 응답자 어머니의 60.6%가 직업을 갖지 않고있었다.

가정과목을 좋아하는 정도는 5점척도에 평균 3.14점으로 중간을 약간 넘는 값을 보이고 있었다. 2학년 평균가정성적은 90점 이상 17.5%, 80-89점이 39.5%, 70-79점이 23.4%, 60-69점이 10.7%로 전체의 90% 이상이 60점 이상의 평균점수를 나타내었다. 가정과목의 여러 단원중에 소비생활과 자원 활동 (가정경제 및 자원활동) 단원에 대한 학

생들의 인식을 살펴보면 이 단원을 흥미있는 단원이라고 응답한 학생은 4.6%인데 반하여, 가장 싫어하는 단원이라고 응답한 학생은 28.7%이었다. 또한 이 단원이 가장 쉬운 단원이라고 생각하는 학생은 6.7%이었고 가장 어려운 단원이라고 생각한 학생은 24.1%이었다. 이상의 결과로 볼 때 중·고등학교의 가정관리 교육내용에 대해 학생들은 어렵다고 생각하고있고 흥미를 느끼는 정도도 낮다고 볼 수 있다.

2. 가정관리 교육분야의 중요개념과 요구도의 일반적 경향

국내의 교육과정과 가정관리학 분야의 이론과 관련연구를 중심으로 중·고등학교에서 다루어야 된다고 생각되는 중요개념을 40개 선정하였다(표1 참고). 가정관리의 이론 요소로는 가정관리의 의미와 과정, 의사결정의 의미와 과정, 의사결정의 영향요소, 자원의의미, 종류 및 특성에 관한 8개의 개념이 포함되었다. 가족 및 개인 자원관리와 활용에 대하여는 일반적인 자원활용, 이에 따른 환경문제, 시간 자원 관리, 노동관리, 스트레스 관리, 구매를 포함한 금전자원 관리, 소비자보호, 여가생활 관리 분야에서 모두 32개의 기초개념이 선정되었다. 가정관리의 이론 요소보다는 자원활용 분야의 개념이 강조되었는데 이는 중등학교에서 가정교과의 성격이 실천적, 기능적, 총합적 교과(이연숙, 1992)라는 점을 반영한 것이다. 또한 용돈마련과 관리, 재산증식, 스트레스 관리, 장기생활설계, 금융서비스 이용, 여가생활 관리 분야는 현행 교육과정이나 6차 교육과정에서는 다루고 있지 않은 개념들이다.

요구도의 전체평균은 145.49점(5점만점의 경우로 환산하면 3.69점)으로 전체 200점의 중간수준 점수인 120점을 상회하고 있는 것으로 나타나 가정관리 내용에 대한 학생들의 학습 요구도는 비교적 높은 경향을 보인다. 높은 수준의 학습요구도를 나타내는 항목은 '스트레스 원인 및 해결방안', '청소년 용돈마련 방법', '의사소통기술', '청소년기에 할 수 있는 여가활동유형', '자원절약, 재활용 방안', '청소년의 일 간소화 방안'등으로 나타났는데, 주로 중·고등학교 학생 자신의 문제를 해결하는데 초점을 맞춘 내용을 학습하려는 요구가 큰 것으로 보인다. 그런데 현행 혹은 6차 교육과정에서는 스트레스 해결, 여가활동유형, 용돈마련방법에 관한 내용이 포

〈표 1〉 가정관리 내용에 요구도의 일반적 경향과 영향을 미치는 변수

가정관리내용	평균 (표준편차)	인구사회학적배경변수								
		성별		t값	학교급		t값	지역(Scheffé검사)		
		남	여		중학교	고등학교		서울	지방도시	군읍면
1. 가정관리의 의미	3.11(.98)	3.12	3.07	.78	3.05	3.17	-2.03*	2.88(a)	3.23(b)	3.25(b)
2. 가정관리과정	3.07(.98)	3.04	3.04	.07	3.02	3.08	-1.14	2.83(a)	3.16(b)	3.24(b)
3. 의사결정 의미	3.22(1.07)	3.35	3.09	4.12***	3.22	3.11	1.77	3.03(a)	3.20(a)	3.38(b)
4. 의사결정과정	3.14(1.06)	3.22	3.05	2.81**	3.08	3.14	-.94	2.93(a)	3.19(b)	3.29(b)
5. 의사결정영향요소	3.31(1.16)	3.32	3.20	1.76	3.20	3.30	-1.66	3.07(a)	3.21(b)	3.52(c)
6. 가족자원종류 및 특성	3.19(1.17)	3.29	3.04	3.65***	3.18	2.99	3.05**	2.90(a)	3.30(b)	3.29(b)
7. 자원 최소성의미	3.23(1.17)	3.30	3.14	2.15*	3.17	3.23	-.89	2.97(a)	3.44(b)	3.28(b)
8. 가정자원 대체적사용	3.49(1.12)	3.45	3.47	-.28	3.34	3.70	5.39***	3.32(a)	3.58(b)	3.59(b)
9. 가정자원 보존	3.70(1.11)	3.70	3.63	.94	3.58	3.79	-3.32***	3.55(a)	3.71(a)	3.77(b)
10. 자원절약, 재활용	4.01(1.04)	3.86	4.05	-2.72**	3.86	4.23	-6.06***	3.85(a)	4.09(b)	4.14(b)
11. 자원사용관련환경문제	3.77(1.18)	3.72	3.68	.58	3.65	3.77	-1.90	3.58(a)	3.72(a)	3.83(b)
12. 생활주기따른자원변화	3.18(1.05)	3.15	3.14	.25	3.13	3.16	.58	3.02(a)	3.18(a)	3.29(b)
13. 지역사회 이용자원	3.22(1.18)	3.21	3.10	1.72	3.11	3.21	-1.49	3.04(a)	3.16(a)	3.27(b)
14. 청소년 시간계획	3.95(1.10)	3.76	4.01	-3.37***	3.81	4.15	-5.11***	3.77(a)	4.07(a)	4.09(b)
15. 청소년 일간소화	4.00(1.06)	3.97	3.95	.41	3.90	4.07	-2.70**	3.89	4.01	4.04
16. 청소년 용돈마련	4.30(1.01)	4.29	4.25	.69	4.25	4.29	-.62	4.24	4.29	4.31
17. 용돈 쓰는 방법	3.89(1.13)	3.77	3.87	-1.18	3.80	3.92	-1.68	3.61(a)	4.05(b)	4.43(b)
18. 용돈출납기록 방법	3.50(1.18)	3.42	3.51	-1.25	3.43	3.57	-1.98*	3.24(a)	3.70(b)	3.69(b)
19. 집안일 능률적처리	3.88(1.09)	3.85	3.83	.32	3.78	3.95	-2.76**	3.63(a)	3.93(b)	4.08(b)
20. 신체에너지 절약	3.59(1.19)	3.77	3.45	4.49***	3.53	3.59	-.84	3.42(a)	3.65(b)	3.67(b)
21. 작업장소 설계	3.64(1.22)	3.48	3.64	-2.21*	3.45	3.83	-5.48***	3.42(a)	3.68(b)	3.77(b)
22. 가족의 시간 관리	3.53(1.09)	3.44	3.53	-1.29	3.46	3.57	-1.66	3.43	3.54	3.59
23. 가정의 수입지출관리	3.38(1.04)	3.26	3.43	-2.36*	3.30	3.51	-3.24**	3.18(a)	3.44(b)	3.66(c)
24. 재산증식투자	3.81(1.13)	3.82	3.77	.55	3.73	3.87	-1.94	3.74(a)	3.72(a)	3.97(b)
25. 예산세우기	3.52(1.07)	3.41	3.54	-1.82	3.38	3.70	-5.23***	3.35(a)	3.58(b)	3.67(b)
26. 가계부기록방법	3.33(1.12)	3.02	3.44	-5.78***	3.18	3.55	-5.58***	3.05(a)	3.49(b)	3.55(b)
27. 집안일 분담	3.50(1.13)	3.24	3.58	-4.85***	3.35	3.70	-5.27***	3.28(a)	3.55(b)	3.71(b)
28. 기기용법 및 손질	3.77(1.15)	3.85	3.67	2.77**	3.62	3.92	-4.61***	3.55(a)	3.76(b)	3.98(c)
29. 스트레스원인, 해결	4.38(.98)	4.28	4.38	-1.67	4.33	4.37	-.76	4.27(a)	4.39(a)	4.44(b)
30. 의사소통기술	4.16(1.10)	3.84	4.25	-5.89***	3.97	4.39	-7.06***	4.11	4.14	4.13
31. 장기생활설계	3.50(1.07)	3.40	3.48	-1.19	3.34	3.67	-5.23***	3.44	3.44	3.50
32. 상품, 서비스 구매	3.82(1.03)	3.67	3.83	-2.20*	3.72	3.90	-2.99**	3.79	3.70	3.88
33. 구매정보 획득방법	3.90(1.04)	3.81	3.89	-1.15	3.78	4.03	-4.17***	3.84	3.84	3.96
34. 금융서비스이용방법	3.76(1.19)	3.61	3.73	-1.53	3.56	3.93	-5.77***	3.64(a)	3.63(a)	3.85(b)
35. 소비자권리의무	3.60(1.22)	3.45	3.56	-1.49	3.42	3.74	-4.81***	3.38(a)	3.54(a)	3.75(b)
36. 소비자문제해결	3.83(1.13)	3.74	3.80	-.83	3.70	3.93	-3.70***	3.70(a)	3.81(a)	3.89(b)
37. 청소년여가활동유형	4.11(1.06)	3.93	4.14	-3.09**	4.01	4.18	-2.60**	4.03	4.13	4.14
38. 청소년이용여가시설	3.90(1.05)	3.77	3.94	-2.53*	3.81	4.03	-3.45***	3.90	3.94	3.84
39. 청소년여가시간활용	3.97(1.12)	3.81	3.98	-2.40*	3.85	4.06	-3.24**	3.84(a)	4.00(b)	4.04(b)
40. 가족여가생활 관리	3.62(1.15)	3.70	3.52	2.50*	3.58	3.56	.35	3.45(a)	3.65(b)	3.72(b)

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

F값	모의취업여부		t값	가정관리단원에 대한 인식						상관관계분석		
	미취업	취업		총미여부		t값	쉽다고 생각하는 단원		t값	가정과목 선호도	가정과목 평균성적	사회경제적 지위
				총미없음	총미있음		타단원쉬움	쉬운단원임				
20.03***	3.06	3.17	-1.89	3.06	3.45	2.51*	3.11	2.76	2.70**	.25***	-.05	-.21***
24.24***	2.96	3.15	-3.27***	3.04	3.26	-1.42	3.06	2.82	1.78	.27***	-.04	-.19***
11.78***	3.14	3.24	-1.59	3.08	3.48	-2.44*	3.12	2.78	2.47*	.11**	-.03	-.13**
13.80***	3.05	3.20	-2.39*	3.04	3.29	-1.43	3.05	2.87	1.25	.08*	.02	-.10*
19.16***	3.16	3.38	-3.37***	3.19	3.47	-1.50	3.21	3.07	.93	.09*	-.01	-.19***
20.21***	3.08	3.21	-2.05*	3.03	3.32	-1.76	3.05	2.82	1.16	.19***	-.03	-.18***
18.37***	3.18	3.23	-.79	3.14	3.35	-1.13	3.17	2.82	2.13*	.09*	.01	-.14**
8.63***	3.43	3.51	-1.17	3.44	3.87	-2.35*	3.45	3.64	-1.26	.09*	.08*	-.13**
4.91**	3.60	3.75	-2.25*	3.63	3.87	-1.33	3.63	3.64	-.13	.16***	-.07	-.11***
9.73***	3.94	4.06	-1.82	4.03	4.37	-1.93	4.04	4.02	.10	.16***	.04	-.16***
5.71**	3.61	3.81	2.99**	3.66	4.26	-3.40**	3.68	3.76	-.52	.13**	.04	-.13***
7.56***	3.12	3.18	-1.04	3.14	3.19	-.35	3.14	3.11	.19	.22***	-.03	-.22**
4.99**	3.09	3.22	-1.98*	3.08	3.58	-2.79**	3.12	2.98	.95	.07*	-.02	-.12**
11.13***	3.93	3.95	-.30	4.02	3.84	1.01	4.01	4.04	-.25	.18***	.02	-.12**
2.56	3.93	4.02	-1.40	3.96	3.84	.68	3.93	4.07	-.91	.15***	.07	-.14***
.53	4.29	4.26	.37	4.28	3.81	2.21*	4.28	3.91	2.70**	.10*	.03	-.10**
22.41***	3.86	3.85	.06	3.89	3.68	1.18	3.89	3.73	1.05	.21***	-.11	-.18***
21.66***	3.49	3.49	.01	3.53	3.48	.21	3.52	3.38	.88	.30***	-.05	-.18***
19.73**	3.81	3.91	-1.61	3.84	4.00	-.91	3.82	3.98	-1.03	.24***	.01	-.14**
6.22**	3.52	3.64	-1.66	3.44	3.71	-1.40	3.45	3.49	-.23	.09*	.08	-.13**
10.67***	3.61	3.60	.07	3.64	3.77	-.66	3.61	4.11	-3.06**	.14***	.07	-.03
2.49	3.50	3.51	-.25	3.54	3.45	.48	3.52	3.67	-.99	.10*	.04	-.03
21.13***	3.34	3.46	-1.85	3.44	3.55	-.60	3.42	3.60	-1.22	.20***	.04	-.14***
5.27**	3.81	3.80	.25	3.77	3.97	-1.04	3.75	3.96	-1.29	.02	-.03	-.02
10.63***	3.49	3.54	-.78	3.54	3.71	-.97	3.52	3.68	-1.08	.08*	-.02	-.12**
25.55***	3.29	3.36	-.96	3.44	3.71	-1.46	3.45	3.36	.58	.18***	.02	-.12***
16.48***	3.48	3.47	.15	3.57	3.90	-1.78	3.59	3.40	1.20	.15***	.07	-.14***
15.87***	3.67	3.82	-1.28*	3.64	4.19	-3.95***	3.67	3.49	1.15	.10*	.03	-.10*
3.58*	4.37	4.35	.35	4.40	4.19	1.36	4.39	4.27	.95	.21***	.11**	-.18***
.08	4.18	4.07	1.75	4.26	4.32	-.37	4.24	4.40	-1.14	.30***	-.05	-.18***
.38	3.49	3.42	1.12	3.47	3.71	-1.40	3.46	3.73	-1.89	.13**	.11**	.04
2.51	3.81	3.77	.73	3.82	4.10	-1.69	3.82	4.00	-1.38	.08*	.05	-.08*
1.60	3.88	3.87	.14	3.89	4.26	-2.25*	3.89	4.02	-.98	.05	.00	-.01
4.34*	3.67	3.75	-1.23	3.70	4.10	-2.17*	3.70	3.98	-1.78	.04	.08*	-.04
10.49***	3.50	3.61	-1.55	3.53	4.16	-3.30***	3.56	3.51	.30	.15***	.04	-.16***
3.27*	3.78	3.81	.55	3.79	4.16	-2.12*	3.79	3.91	-.80	.12**	.03	-.11**
1.57	4.11	4.04	.96	4.16	3.97	1.15	4.15	4.07	.55	.18***	.06	-.01
.68	3.91	3.85	.99	3.96	3.81	.84	3.94	3.93	.04	.04	.03	.07
3.81*	3.93	3.92	.21	4.00	3.84	.89	3.93	4.04	-.44	.23***	.06	-.04
6.84**	3.53	3.64	-1.59	3.52	3.55	-.17	3.52	3.36	1.04	.21***	.08*	-.13**

함되어 있지 않고 있어서 학생의 학습요구도 측면에서 그 구성이 다소 부적절하다고 볼 수 있다. '가정관리의 의미와 과정', '의사결정의 의미나 과정', '자원 최소성의 의미 및 종류와 특성' 등의 항목에 대한 학생들의 학습요구도는 낮게 나타나고 있는데 주로 가정관리의 이론을 학습하는 내용이다. 이상의 결과를 볼 때 학생들은 가정관리 학습에서 자신이 처한 문제를 해결할 수 있는 실천적 내용에 많은 관심을 가지며 이론위주의 학습내용에는 관심이 적은 것을 알 수 있다.

3. 배경변수에 따른 학습 요구도

가정관리교육 내용에 대한 요구도가 학생의 인구사회학적 배경이나 가정과목에 대한 인식에 따라 차이를 보이고 있다(표1 참고).

성별에 따른 요구도의 차이를 살펴보면 많은 항목에서 성별에 따른 유의미한 차이를 보이는데 이는 선행연구 결과와 일치하고 있다(김계순, 1993; 류상희, 유안진, 1993; Horng, 1992). 남녀별로 학습요구도가 큰 항목은 다음과 같다.

남학생의 학습 요구도가 큰 항목

의사결정의 의미, 의사결정과정, 가족자원 종류 및 특성, 자원최소성 의미, 신체에너지 절약, 기기용법 및 손질, 가족 여가생활관리

여학생의 학습 요구도가 큰 항목

자원의 절약, 재활용방안, 청소년시간계획, 작업장소설계, 가정의 수입지출관리, 예산세우기, 가계부 기록방법, 집안일 분담, 의사소통기술, 상품, 서비스 구매, 청소년여가활동유형, 청소년이 이용할 수 있는 여가시설

전반적으로 여학생의 학습요구도가 남학생보다 높은 것으로 나타났으나, 7개 항목에서는 여학생보다 남학생이 학습하고 싶어하는 경향이 높게 나타났다. 이들 항목의 내용은 주로 가정관리의 이론적 측면을 다루는 것으로써 가정과목을 이수한 적이 없는 남학생인 경우 가정생활과 직접관련된 실천적 내용에 대하여 여학생보다는 학습할 필요성을 적게 느끼기 때문인 것으로 생각된다.

다음은 학교급에 따른 요구도의 차이를 살펴 보았다. 거의 대부분 항목에서는 학교급에 따라 학습요구도에 차이를 보이는데 이는 Horng(1993)과 강

영희와 정영숙(1990)의 선행연구와 일치하고 있다. 학교급에 따라 차이를 보이는 항목 중 '자원의 종류 및 특성' 항목을 제외한 모든 항목이 고등학생의 학습요구도가 크게 나타났다. 따라서 이러한 항목은 고등학교에서 배울 수 있도록 교육과정에 반영되어야 한다.

고등학교학생의 학습 요구도가 큰 항목

가정관리의 의미, 가정자원대체적사용, 가정자원 보존, 자원절약활용, 청소년시간계획, 청소년일 간소화, 용돈출납기록방법, 집안일 능률적 처리, 작업장소설계, 가정의 수입지출관리, 가계부기록방법, 집안일 분담, 기기용법 및 손질, 의사소통기술, 장가생활설계, 상품, 서비스구매, 금융서비스 이용방법, 소비자권리의무, 소비자문제 해결, 청소년 여가활동유형, 청소년여가시설, 청소년여가시간활용, 예산세우기

그런데, 6차 교육과정에서는 위의 표에 밑줄 친 내용이 중학교과정에 포함되어 있으므로 학습자들의 요구도 측면에서 보면 다소 부적절하다고 할 수 있다. 이 부분의 지도에 있어서는 학습자들의 수준에 맞출 수 있는 내용으로 재구성하는 것이 필요하다.

거주지역에 따른 학습자의 요구도를 살펴보면 거의 대부분 항목에서 학습요구도는 학교소재지에 따라 차이를 보이고 있는데 이는 류상희와 유안진(1993)의 연구와 일치하고 있다. 전반적으로 서울지역의 학교에 다니는 학생들의 학습요구도가 지방도시나, 군, 읍면 지역의 학교에 다니는 학생들의 학습요구도보다 낮게 나타나고 있다. Scheffé 검증 결과 지방도시와 군읍면지역 학생들의 요구도는 19개항목에서 유사한 경향을 보이고 있다. 서울지역의 학교에 다니는 학생들의 요구도와 지방도시지역 학교에 다니는 학생들의 요구도가 유사한 경향을 보이는 항목은 10개항목이다. 따라서 지방도시지역 학생들은 서울지역 학생들 보다는 군읍면학생들과 좀 더 비슷한 수준의 학습요구도를 나타낸다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 교육과정 구성이나 교과서 내용선택에 있어서 지역에 따른 차이를 고려해야 효과적인 가정과 수업이 될 수 있다는 것을 시사한다. 최소한 서울지역 학생들과 지방도시 및 군읍면 학생들이 배우는 내용에 차별화를 두는 것이 바람

직하다고 볼 수 있다.

어머니의 취업여부에 따라 요구도에 유의미한 차이를 보이는 학습내용은 8개로 나타났는데 모두 어머니가 취업한 가정의 학생의 학습요구도가 높았다.

어머니가 취업한 가정에 학생의 학습요구도가 큰 항목

가정관리과정, 의사결정과정, 의사결정에 영향을 미치는 요소, 자원의 종류 및 특성, 가정자원의 보존, 자원사용과 관련된 환경문제, 지역사회 이용자원, 가정기기용법 및 손질

가정관리 관련단원(중학교 : 소비생활과 자원활용, 고등학교 : 가정경제 및 자원활용)에 대한 흥미여부에 따라 학습요구도가 유의미한 차이를 보이는 내용은 10개 항목으로 나타났는데 1개 항목을 제외한 9개 항목의 경우 이 단원에 흥미를 느끼는 학생들의 요구도가 높게 나타났다.

가정관리 단원에 흥미가 있는 학생의 학습요구도가 큰 항목

가정관리의 의미, 의사결정의 의미, 가정자원의 대체적 사용, 자원사용과 관련된 환경문제, 지역사회이용자원, 기기 용법 및 손질, 구매정보 획득방법, 금융서비스이용방법, 소비자의 권리의무, 소비자 문제해결

타단원에 흥미가 있는 학생의 학습요구도가 큰 항목

청소년 용돈 마련

청소년 용돈 마련방법에 관한 학습내용은 가정관리 관련단원 이외의 다른 단원에 흥미를 느끼는 학생들도 배우고 싶어하는 내용으로써 전체적인 요구도도 높게 나타난 항목이다.

가정관리 관련단원이 쉽다고 생각하는지 여부에 따라 요구도에 유의미한 차이를 보이는 항목은 가정관리의 의미, 의사결정의 의미, 자원의 희소성의 의미, 청소년 용돈마련 방안, 작업장소 설계로 나타나고 있다. 작업장소 설계 항목만 가정관리 관련단원이 쉽다고 생각하는 학생들의 학습요구도가 높게 나타나고 다른 항목은 다른 단원이 쉽게 느껴지는 학생들이 더 배우고 싶어하고 있었다.

가정과목을 좋아하는 정도는 학습요구도와 4개 항목을 제외한 모든 항목에서 유의미한 정적 상관관계를 보이고 있었다. 즉 가정과목을 좋아하는 학생일수록 가정관리의 내용을 배우고 싶어하는 것을

알 수 있다. 따라서 가정관리 관련단원의 학습의 효율성을 높이기 위해서는 가정과 수업 전체를 학생들이 좋아하도록 유도하는 것이 무엇보다도 필요하다 할 수 있다.

가정과목의 2학년 평균성적과 학습요구도는 5개 항목에서 모두 유의미한 정적 상관관계 보이고 있다. 가정과목의 평균성적이 높을수록 가정자원의 대체적 사용, 장기 생활설계, 스트레스 해결방안, 금융서비스 이용방법, 가족의 여가생활관리에 대한 내용을 배우고 싶어하는 정도가 높다고 볼 수 있다. 평균성적이 좋을수록 가정자원의 관리와 소비생활단원 학습의 요구도가 높게 나타나고 있었던 선행연구(김계순, 1993)와 일치하는 경향을 보이고 있다.

학생 가정의 사회경제적 지위는 응답자 아버지의 교육수준, 직업 그리고 가정의 총소득을 합쳐서 산출하였다. 가정의 사회경제적 지위는 31개항목에 대한 학습요구도와 유의미한 부적 상관관계를 나타내었다. 즉, 학생가정의 사회경제적 지위가 높을수록 이들 항목을 배우고 싶은 정도가 낮다고 볼 수 있다. 이는 응답자 가정의 사회경제적 지위가 높을수록 식생활단원학습에 대한 요구도가 낮게 나타난 김계순(1993)의 연구와 단원은 다르다고 할지라도 일치하는 경향을 보이고 있다.

4. 배경변수들이 학습요구도에 미치는 독립적 영향력

가정관리 학습에 대한 요구도에 영향을 주는 인구사회학적 변수와 가정과목에 대한 인식 변수들의 독립적인 영향력과 가장 설명력이 높은 변수를 파악하기 위하여 단계적 중회귀분석을 실시하였다. 가정관리 학습내용 각 항목을 합하여 전체요구도지수를 산출하였고 명목변수들은 다음과 같이 가변수로 처리되어 변수로 투입되었다.

가정과목의 선호도, 평균성적, 응답자의 사회경제변수는 연속변수 성격을 가지고 있어서 가변수처리되지 않고 회귀분석에 투입되었다. 그런데 가정과목 평균성적은 해석의 편의상 변수의 값을 recode하여 변수의 값이 높을수록 평균성적이 좋은 것을 의미하도록 하였다. 독립변수간에 다중공선성이 존재하는지를 알아보기 위하여 상관관계를 산출해 본 결과 높은 상관관계를 보이는 변수는 발견되지 않았다.

성별	학교급	거주지역	모의취업	흥미여부	쉽다고 생각하는단원
여자(0)	중학교(0)	지방도시와 군 읍면(0)	미취업(0)	없음(0)	타단원 쉬움(0)
남자(1)	고등학교(1)	서울지역(1)	취업(1)	있음(1)	관리단원 쉬움(1)

〈표 2〉 가정관리학습요구도에 대한 회귀분석

독립변수	비표준화된 회귀변수(b)	표준화된 회귀계수(β)	t-값
가정과목선호도	.71	.25	8.16***
거주지역	1.07	-.21	-7.00***
학교급	1.10	.13	4.37***
가정과목평균성적	.55	.06	2.01*
$R^2 = .12^{***}$		d.f. = 4,1024	

* $p < .05$ *** $p < .001$

전체요구도를 종속변수로 하고 응답자의 성별, 학교급, 거주지역, 어머니의 취업여부, 관리단원의 흥미여부, 관리단원을 쉽게 생각하는지의 여부, 가정과목 선호도, 가정과목평균성적, 가정의 사회경제적 지위를 독립변수로 한 단계적 중회귀 분석한 결과가 〈표 2〉에 나타나 있다.

단계적 중회귀 분석결과, 학교급, 거주지역, 가정과목선호도, 가정과목 평균성적이 유의미한 변수로 나타났으며, 그 이외의 성별, 어머니의 취업여부, 관리단원의 흥미여부, 관리단원을 쉽게 생각하는지의 여부, 가정의 사회경제적 지위는 다른 변수들이 통제되었을 때 가정관리 학습요구도에 유의한 영향을 미치지 않았다.

가정관리 학습요구도에 가장 영향을 미치는 변수는 가정과목에 대한 선호도($\beta = .25$)로 나타났는데 가정과목을 좋아할수록 가정관리 학습내용을 배우고 싶어하는 정도도 큰 것을 알 수 있다. 두번째로 영향을 미치는 변수는 거주지역($\beta = -.21$)으로 나타났는데 지방도시와 군읍면에 소재한 학교에 다니는 응답자의 가정관리학습에 대한 요구도가 크다는 것을 알 수 있다. 그 다음은 응답자가 재학하고 있는 학교급($\beta = .13$)이 영향을 미치고 있었는데 고등학교 재학생이 가정관리학습에 대한 요구도가 큰 것으로 나타났다. 네번째로 영향을 미치는 변수는 가정과목의 평균성적($\beta = .06$)으로써 평균성적이 높은 학생들이 가정관리 관련내용을 학습하고자 하는 요구가 크다고 할 수 있다. 이상의 4변수는 가정관리 학습요구도의 전체변량을 12% 설명하고 있다.

학생가정의 사회경제적 지위는 상관관계 분석에서는 학습요구도와 유의미한 부적 관계($r = -.12$)를 보였으나 회귀분석에서는 유의미한 변수로 나타나지 않았다. 이는 사회경제적 지위와 거주지역간의 상관관계가 높는데($r = .51$)기인하고 있다고 본다. 즉 학습요구도와와의 상관관계가 더 있는 거주지역이 사회경제적 지위 대신에 회귀식에 유의미한 변수로 투입되었다고 본다.

T-검증분석에서는 성별에 따라 요구도에 차이를 보이는 개념들이 많았는데 회귀분석에서는 이 변수가 유의미한 변수로 나타나지 않았다. 이는 남·녀학생이 배우길 원하는 항목이 다르기 때문에 전체 요구도지수를 산출하는 과정에서 이러한 요구도의 차이가 상쇄되었을 가능성이 있다.

VI. 결론 및 제언

본 연구는 중·고등학교의 가정과목에 포함될 가정관리 교육내용의 기초개념을 선정하고 이에 대한 중·고등학교 남녀학생의 학습요구의 일반적 경향과 이에 영향을 미치는 변수를 규명함으로써 교육과정개발과 가정과 학습지도의 기초자료를 제공할 목적으로 시도되었다. 서울시, 지방도시, 군읍면 소재지 중고등학교에 다니는 남·녀학생 1,029명을 대상으로 자료를 수집하여 분석한 결과를 토대로 다음과 같은 결론을 내리고자 한다.

첫째, 본연구에서 선정된 40개의 가정관리 개념에 대한 중·고등학교 학생의 학습요구도는 보통

이상의 높은 수준을 나타내고 있다. 특히 학습요구도가 큰 개념은 '스트레스 원인 및 해결방안,' '청소년 용돈마련방법,' '의사소통기술,' '청소년이 할 수 있는 여가활동유형,' '자원 절약, 재활용방안,' '청소년의 일 간소화방안,' 등이다. 이들 개념은 앞으로의 교육과정이나 학습지도에서 중요성을 가지고 다루어져야 된다고 본다.

둘째, 가정관리개념에 대한 학습요구도는 남녀, 학교급, 거주지역 (학교소재지), 어머니의 취업여부, 가정관리 관련단원에 대한 흥미여부 및 쉽다고 생각하는 정도, 가정과목의 선호도, 가정평균성적, 가정의 사회경제적 지위에 따라 차이를 보이고 있었다. 각 개념마다 차이를 보이는 양상이 다소 다르지만, 대체로 여학생, 고등학교 재학생, 지방도시 혹은 군읍면 소재지에 다니는 학생, 어머니가 취업한 가정의 학생, 가정관리단원에 흥미를 느끼는 학생, 가정과목을 좋아하고, 이 과목의 성적이 좋은 학생들이 가정관리의 다양한 개념을 배우고 싶어하는 정도가 크게 나타났다. 그런데 응답자 가정의 사회경제적 지위는 지위가 낮을수록 학습요구도가 높은 것으로 나타났다.

셋째 가정관리 학습요구도를 설명하는데 가장 큰 기여를 하는 변수는 가정과목의 선호도이며 거주지역, 학교급, 가정과목 평균성적의 순서로 가정관리의 학습요구도를 설명하고 있다.

이상의 결론을 통하여 교육과정 개발과 가정관리 학습지도를 위하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

먼저 가정과 교육과정 중 가정관리 분야 교육내용을 타당하게 선정하기 위해서는 교육의 최종수혜자인 학생들의 요구와 흥미가 반영되어야 한다. 이들의 요구가 교육 내용선정에 반영되게 되면 학생들의 학습에 대한 동기가 잘 유발되어 효율적인 학습지도가 가능하게 된다. 따라서 본 연구에서 높은 학습요구를 보인 스트레스 및 여가생활관리, 자원 활용, 청소년의 용돈마련이나 일 관리방안등은 앞으로의 교육과정에서 강조되어야 된다고 본다.

둘째, 남녀학생이 학습하고 싶어하는 개념이 차이가 나는 것을 학습지도에 고려해야 한다. 특히 6차 교육과정에서 남학생도 가정을 필수과목으로 이수하게 되는데 이러한 학습요구도의 차이를 남학생의 수업에 반영해야 된다. 성별에 따라 배우고 싶은 정도가 낮은 개념을 가르칠 때는 동기나 흥미유발에 더 많은 노력이 필요하고, 배우고 싶은 정도

가 높은 개념들은 수업에서 꼭 다룰 수 있도록 배려해야 한다.

셋째, 학생들이 가정과목을 좋아할 수 있도록 유도할 수 있는 방안이 요구된다. 가정과목을 좋아하게 되면 가정관리에 관련된 내용을 배우려는 욕구도 커지기 때문에 좀더 효율적인 수업이 이루어지리라 기대된다. 또한 가정과목의 평균성적도 가정관리 내용을 학습하려는 욕구에 긍정적인 영향을 미치는 것이 고려되어야 한다. 그런데 가정과목의 평균성적은 지필검사와 실기평가등 다양한 평가활동의 결과로부터 얻어진다. 이 평가과정에서 좋은 성적을 얻는다는 것은 학습자에게 성공적인 경험의 기회를 주고 이러한 성공적인 경험은 학습자가 관련학습내용을 학습하려는 욕구를 촉진시킨다고 볼 수 있다. 따라서 여러가지 평가활동은 학습자들이 학습한 내용을 객관성있고 타당하게 평가할 수 있도록 고안되어 학습자들의 노력의 결과에 대한 보상이 정당하게 이루어져야 한다.

네째, 가정관리 관련내용을 선정함에 있어서 고려되어야 할 사항은 거주지역과 학교급이다. 지역 차이가 거의 고려됨이 없이 획일화된 현행 혹은 6차 교육과정의 체제나 교과서는 학습자의 학습요구 측면에서 볼 때 효율적이지 못하다고 볼 수 있다. 최소한 서울지역과 다른 지역간에는 내용선정에 차이를 두는 것이 바람직하다고 본다. 또한 중학교와 고등학교의 가정관리내용에 차별화를 두고 있지만 학습자의 발달특성이나 학습요구도에 근거하여 좀 더 정교하게 내용의 선정이 요구된다. 그리고 가정관리 학습내용은 고등학교 학생들이 중학교 학생들보다 배우고 싶은 요구가 큰 것을 고려할 때 이 부분의 내용을 고등학교에 좀 더 강화해야 된다고 본다. 따라서 학교급에 따라 가정과의 여러 내용이 포함되는 비율에 차별화를 두는 것이 학습자들의 학습요구 측면에서 바람직하다고 본다.

참 고 문 헌

국내문헌

- 1) 김계순, 제6차 중학교 가정과 교육과정에 대한 남녀 중학생의 학습요구도 분석, 고려대학교 교육대학원 석사학위 청구논문, 1993.
- 2) 김순애, 가정과 학습내용의 인식에 관한 연구, 강원대학교 석사학위 청구논문, 1990.

- 3) 김은주, 가정과 학습내용에 대한 여고생의 관심도와 활용 정도에 관한연구-서울 시내 상업계, 인문계 여고생을 중심으로, 이화여자대학교 교육대학원 석사 학위논문, 1984.
 - 4) 강명희, 정영숙, 여고생의 가정교과에 대한 인식 및 학습내용의 활용도에 관한 조사연구, 한국가정교육학회지, 1(1), 1989, 1-14.
 - 5) 교육부, 중학교 제 6차 교육과정, 서울: 대한교과서 주식회사, 1992.
 - 6) 교육부, 고등학교 제 6차 교육과정, 서울: 대한교과서 주식회사, 1992a.
 - 7) 류상희, 유안진, 가정과교육에 대한 남녀 중학생의 인식과 관련변수, 한국가정교육학회지 5(1), 1993, 31-44.
 - 8) 문교부, 중학교 제 5차 교육과정, 서울: 대한교과서 주식회사, 1987.
 - 9) 문교부, 고등학교 제 5차 교육과정, 서울: 대한교과서 주식회사, 1988.
 - 10) 신상욱, 복지사회 구현을 위한 가정학전공자의 역할과 사명, 한일가정학회발표 논문, 1990.
 - 11) 윤인경, 고등학교 가정과 교육의 국제비교 연구-교육과정을 중심으로, 한국가정교육학회지, 1(1), 1989, 33-42.
 - 12) 이연숙, 중등학교 가정관리 교육내용에 대한 학생, 가정과 교사, 전공교수의 요구도 분석, 대한가정학회지, 31(3), 1993, 47-62.
- 외국문헌
- 13) Atwood, N.L., & Ellis, J., The concept of need-An analysis for adult education, *Adult Leadership*, 19, 1971.
 - 14) Arizona Development of Education, Basic competencies for home economics consumer and homemaking education in Arizona, Tucson, Arizona, 1986.
 - 15) Baker, G., Management: A vital force for families, *Journal of Home Economics*, 71(4), 1979, 26-29.
 - 16) Bivens, G., Fitch, M., Newkirk, G., Paolucci, B., Riggs, E., Marie, S. St., & Varghn, G., Home economics-new directions, *Journal of Home Economics*, 67(3), 1975, 26-27.
 - 17) California State Department of Education, Planning vocational home economics program for secondary school, Sacraments, Bureau of Publications, 1983.
 - 18) Grogan, W. J., Consumer education of Georgia extension home economists, Ph. D. dissertation, Iowa State University, Ames Iowa, 1978.
 - 19) Horng, J., Junior high school student needs related to home economics in Taipei, Taiwan, Republic of China, Ph. D. dissertation, Iowa, 1992.
 - 20) Hughes, R. P., Kister, J., & Smith, J., Redirecting secondary home economics programs, *Journal of Home Economics*, 77(3), 1985, 14-15.
 - 21) Iowa Department of Education, State of Iowa scope and suquence vocational home economics, Des Moines, Iowa, 1985.
 - 22) Kuafman, R. A., & Harsh, J. R., Determining educational needs-An overview. 1969, A paper prepared for PLEDGE Conference, Oct, 8-11, San Dimas. (Eric Document Reproduction Service No. ED. 086 720)
 - 23) Kliewer, C. J., The role of consumer education in foods curricula as perceived by home economics teachers in Cololado, Ed. D Disser-tation, University of Northern Colorado, 1978.
 - 24) Knowels, M. S., Modern practice of adult education, New York: Association Press, 1970.
 - 25) Knox, A. B., Helping teachers help adult learn. In A. B. Knox(Ed.), *Teaching adults effectively*, New directions for continuing education, No. 6, San Francisco: Jossey-Bass, 1980, 73-100.
 - 26) Rettig, G. & Evertt, G., Management: Crucial subject matter for home economists in the '80s. *Canadian Home Economics Journal*, 32(1), 1982, 17-20.
 - 27) Thomas, V. G., Home economics in secondary education and the development of human competence, *Journal of Home Economics*, 77(3), 1985, 1-6.
 - 28) Witkin, B. R., Educational needs assessment: The state of the art. *Educational Planning*, 1976.